

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 100604:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 25/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker, at PFA skal anerkende, at deres dårlige rådgivning har været skyld i denne tvist.

Jeg ønsker, at PFA skal lade tvivlen komme mig til gode, lade mig beholde min Lederpension og se at få godkendt udbetaling af Tab af Erhvervsevne, idet usikkerhed om økonomi er stressfyldt.

...

Hvad klages der over;

1. PFA har annulleret min Lederpension inkl. Tab af Erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022, da de mener, jeg har givet ukorrekte oplysninger på en helbredserklæring i 2021. Bilag 11
2. PFA fastholder annullering af min Lederpension med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022, men ændrer årsag til annulleringen af Tab af Erhvervsevneforsikring, efter min klage. PFA mener nu, at jeg har afgivet ukorrekte oplysninger på en anden helbredserklæring tilbage i 2019! - I samme brev tilbydes jeg henset til sagens forløb en Funktionærpension, med dårligere vilkår, end den PFA Plus Lederpension, jeg har indbetalt til siden 1. januar 2022. Bilag 13
3. Jeg mener, at der er tale om en videreførelse af en eksisterende aftale, hvorfor jeg ikke skal afgive helbredsoplysninger jf. pensionsvilkår 1.14.2, bilag 2
4. Jeg mener ikke at have afgivet ukorrekte oplysninger. Jeg har haft ringet til PFA og oplyst om alle detaljer og for at få hjælp til tolkning af ordlyden på helbredserklæringen, hvorefter jeg var ganske sikker på, at helbredserklæringen ikke skulle krydses af. Jeg mener, at det er PFA's dårlige rådgivning, der er årsag til nuværende tvist, Bilag 7 og 8
5. Jeg mener, at PFA skal lade tvivlen komme mig til gode og lade mig beholde min Lederpension

Introduktion

Jeg er uddannet indenfor ... og inden min sygdomsperiode i november 2022 arbejdede jeg som ...

Jeg har tidligere arbejdet både i ... Både som fastansat og som freelancer. Efter en ... i 2017 hvor jeg stod alene med ... små børn, gik jeg ned med stress. Jeg modtog i denne forbindelse udbetaling af 'Tab af Erhvervsevne forsikring' fra PFA i en periode, men kom tilbage til arbejdsmarkedet igen og fik ansættelse [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] i 2019-2021, hvorefter jeg gik selvstændig som ... i oktober 2021.

Resumé

[Hos klagerens tidligere arbejdsgiver] var jeg dækket af en PFA Plus gruppehelbredssikring. Da jeg stoppede [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] overgik mine PFA forsikringer den 1. oktober 2021 fra at være en virksomhedsbetalt gruppehelbredssikring tegnet mellem PFA og [klagerens tidligere arbejdsgiver], til en individuel privat Lederpensionsaftale. Bilag 2, 3, 4 og 5 fremlægges de relevante forsikringsbetingelser.

Stress ramte mig desværre igen i november 2022. Dette informerede jeg PFA om, den 8. nov. 2022. Jævnfør forsikringsbetingelser var der 3 måneders karenstid ifht. at kunne søge økonomisk kompensation/aktivering af min Tab af Erhvervsevne forsikring.

28. marts 2023 søger jeg om udbetaling af Tab af Erhvervsevne, bilag 10

Efter meget lang sagsbehandling meddelte PFA den 17. august 2023, at de annullerede min Lederpensionsaftale inkl. Tab af Erhvervsevneforsikring, med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022!

PFA skrev, at jeg skulle have haft krydset af på en helbredsattest i december 2021, at jeg var godkendt til et ressourceforløb.

Den 25. august 2023 klager jeg til PFA over, at de har annulleret min Tab af Erhvervsevneforsikring, med henvisning til, at jeg, da jeg stoppede [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] i 2021 havde bedt PFA om videreførelse af eksisterende Tab af Erhvervsevne forsikringsaftale, ikke en nytægning, hvoraf Helbredserklæring var unødvendig, jf. pensionsvilkår, bilag 2 og 12.

PFA svarer på min klage den 27. september 2023. De fastholder annulleringen af min Tab af Erhvervsevneforsikring, nu med angivelse af en ny begrundelse! PFA begrundede denne gang, at de ifbm. min ansættelse [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] i 2019 havde sendt en Helbredserklæring. I denne skulle jeg have haft krydset af, at jeg havde været godkendt til et ressourceforløb.

Jeg har imidlertid haft ringet ind til PFA's rådgivningscenter for afklaring af tolkningen af formuleringen 'ressourceforløb' i helbredserklæringen. Konklusionen efter samtale med PFA's rådgivningscenter var, at jeg ikke skulle afkrydse, at jeg havde været i et ressourceforløb, da jeg ikke havde været ude i et praktisk forløb. Jeg modtog ressourceydelse i én mdr. fra den 1. februar 2019 til den 4. marts 2019, men jeg har hverken været i praktik, uddannelsesforløb, jobprøvning eller noget andet.

Jeg fandt selv et arbejde hos [klagerens tidligere arbejdsgiver].

PFA's rådgivningscenter beskæftigede, at helbredsblanketten ikke skulle krydses af, når jeg ikke havde været ude i et forløb. Deraf finder jeg det helt urimeligt at få annulleret min Tab af Erhvervsevneforsikring. Det var PFA's eget rådgivningscenter der vejledte mig i, hvordan deres forsikringstekst skulle fortolkes! Bilag 8.

I PFA's svar på min klage den 25. september 2023 tilbyder PFA mig, 'henset til sagens forløb', at 'de er indstillet på at opretholde min tab af erhvervsevnedækning på min ordning gennem Pension for Funktionærer frem til ophør af indbetalingerne, således at jeg har mulighed for at videreføre denne ordning privat, dog på andre vilkår'. Jeg har kontaktet PFA mere end 8 gange siden, uden at kunne få et klar og entydigt svar på, hvad disse vilkår er!

Lederne og PFA har lavet en aftale om, at Lederes medlemmer er berettiget til Lederpension. Jeg er medlem af Lederne, hvorfor jeg finder det mærkeligt, at PFA nu pludselig kun tilbyder mig Funktionærpension, der har ringere vilkår end Lederpensionen. Funktionærpension er en væsentlig forringelse ifht. Lederpensionsordningen

Jeg bliver sendt rundt fra den ene afdeling til den anden og selvom de hver gang lover, at vende tilbage med svar, hører jeg intet fra dem! Det er enormt utrykt ikke at kunne få afklaring, ikke at vide, hvorvidt jeg er forsikret eller ej, specielt fordi jeg var af min fulde overbevisning om, at jeg var godt dækket, hvis uheldet skulle være ude.

- Min primære anke er, at jeg ikke mener, at PFA er berettiget til at annullere min Tab af Erhvervsevne med tilbagevirkende kraft, idet der er tale om en videreførelse af en eksisterende forsikringsaftale.
- Jeg anker også, at PFA ved modtagelse af min klage over annulleringen ændrer forklaring og kommer med en ny begrundelse for at annullere min Tab af Erhvervsevne forsikringsaftale, til trods for at jeg har været i dialog med deres rådgivningscenter og har fået bekræftet, at jeg ikke skal udfylde punktet vedr. ressourceforløb på Helbredserklæringen.

Når jeg ringer ind til PFA rådgivningscenter for vejledning til tolkning af deres blanketter, så har jeg en forventning om, at jeg får korrekt rådgivning. Jeg har i god tro indbetalt til Tab af erhvervsforsikringen og er dybt rystet over, at PFA annullerer min Tab af erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft, når jeg beder om at få den aktiveret i en periode, til jeg er ovenpå igen.

Jeg har i perioden fra 26. maj - 8. september 2023 modtaget Body-SDS-behandling igennem min Tab af erhvervsevneforsikring og finder det dybt utilstadeligt, at PFA lige pludseligt annullerer min forsikring, når jeg ansøger om at få den del, der omhandler Tab af erhvervsevne aktiveret i en periode.

Relevante vilkår og lovgivning

I pensionsvilkår 1.14.2. bilag 1 Særligt om PFA Helbredssikring, står der, at 'Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen på grund af' at 'den forsikrede ikke længere er ansat i en stilling, der er omfattet af gruppepensionsordningen' har forsikrede, mulighed for, uden afgivelse af helbredsoplysninger at oprette en individuel PFA Helbredssikring efter aftale med PFA Pension med virkning fra forsikringsdækningens ophør. Oprettelsen skal ske inden tre måneder efter forsikringsdækningens ophør.

Jeg skal derfor ikke afgive helbredsoplysninger, da jeg blot udnytter min ret til at 'opretholde' eksisterende PFA Plus Lederpension aftale. Videreførelse af min oprindelige PFA Plus gruppehelbredssikring tegnet mellem PFA og [klagerens tidligere arbejdsgiver].

- Min anke er i anden række begrundet i, at jeg IKKE mener at have angivet urigtige oplysninger. Jeg har ikke været i et konkret ressourceforløb. Jeg har været i et midlertidigt forløb og har modtaget ydelse i 1 mdr. Kommunen ændrede mening og stoppede min ressourceydelse. De vurderede, jeg var for frisk. Jeg har haft ringet ind til PFA og oplyst dem om alle detaljer. PFA's rådgivningscenter vejledte mig i hvordan helbredserklæringen skulle tolkes og jeg var efter samtalen ikke i tvivl om, at jeg ikke skulle krydse af, at have være godkendt til et ressourceforløb. Jeg har efterspurgt tlf. optagelse af denne samtale, idet, en sådan ville kunne dokumentere samtalen med rådgivningscentret, men det kan PFA desværre ikke give mig.

Jeg har handlet i god tro. Jeg har orienteret PFA om alle detaljer og jeg fik bekræftet, at når jeg ikke havde været sendt ud i et ressourceforløb, uddannelse eller jobafklaring, så skulle blanketten IKKE krydses af.

Afslag på grund af direkte eller indirekte årsagssammenhæng må og bør kunne dokumenteres/bevises af PFA pension, ellers må det komme mig til gode som i alt andet retssystem/offentligt system.

Henset til sagens forløb bør PFA bør lade tvivlen komme mig til gode og lade mig beholde min Lederpension. At have modtaget én mdr.'s ressourceydelse må ligge under en bagatelgrænse.

PFA ændrer begrundelse for annullering under klagesag

I den påankede afgørelse meddelte PFA Pension mig, at de har annulleret min Tab af Erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft til januar 2022. Dette klagede jeg over, med henvisning til, at det jo drejede sig om en videreførelse af en eksisterende Tab af Erhvervsevneforsikring og jeg på dette grundlag ikke skulle udfylde en ny helbredserklæring jf. vilkår punkt 1.14.2.

PFA svarede på denne klage 27. september 2023 og her kommer PFA pludselig med en ny begrundelse for at fastholde annulleringen af min Tab af erhvervsevneforsikring, stadig med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022; Nu lyder begrundelsen, at jeg i mit ansættelsesforhold hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] (2019-2021) ved ansættelse i 2019, skulle have afgivet ukorrekte oplysninger på tilsendte helbredserklæring.

- Jeg anker PFA's begrundelse, idet jeg heller ikke her, mener at have afgivet ukorrekte oplysninger

PFA tilbyder forlig efter klage, der stiller mig dårligere end tidligere Lederpensions aftale PFA skriver i brev af 27. sept. 2023, at 'henset sagens forløb er de indstillet på at opretholde min tab af erhvervsevnedækning på min ordning gennem Pension for Funktionærer frem til ophør af indbetalingerne, således at jeg har mulighed for at videreføre denne ordning privat, dog på andre vilkår.'

- Jeg anker at jeg tilbydes en aftale, der stiller mig ringere end LederPensions ordningen. Jeg mener, at PFA skal lade tvivlen komme mig til gode og lade mig beholde min Lederpension.

PFA's rådgivning er uprofessionel

I brevet skriver PFA, at jeg 'kan kontakte Rådgivningscenteret med henblik på en anden privat videreførelsesmulighed tilbage fra den 1. januar 2022, hvor min Lederpension trådte i kraft. Der vil være tale om en privat ordning med andre pensionsvilkår'.

Da jeg henvender mig til PFA Rådgivningscenter for at få afklaret disse andre vilkår, kan jeg ikke få disse oplyst!

9. oktober 2023 ringer jeg og spørger hvilke vilkår de kan tilbyde. Dette kan de ikke svare på og jeg bliver stillet rundt fra den ene til den anden. Jeg får intet klart svar. Hverken ifht. pris på den nye aftale eller ifht. vilkår. Jeg får lovning på, at PFA, ([medarbejder 1]) ringer tilbage med informationen, men jeg må selv rykke for svar 11. oktober. Her får jeg at vide af PFA, ([medarbejder 2]) at der er en difference på 22.000 kr. i PFA's favør, imellem den ordning (Lederpension), jeg troede jeg havde og har indbetalt til og den ordning, som de nu kan tilbyde mig (Funktionærpension). Når jeg spørger, om jeg ved indbetaling af de 22.000 kr. vil være dækket, så PFA udbetaler Tab af Erhvervsevneforsikring, kan jeg heller ikke få et svar! Jeg får blot at vide, at det er uden for rådgiverens område og han må sende sagen videre.

Den 9. oktober 2023 siger PFA ([medarbejder 1]) først, at jeg stadig er dækket af Tab af Erhvervsevne forsikringen. Ved anmodning om at få dette på skrift, siger rådgiver, at forsikringen er annulleret. Da jeg informerer om, at jeg sidder med et brev fra PFA, hvor der står at jeg kan videreføre ordningen privat på andre vilkår er svaret nu, at han vil undersøge dette med juridisk afdeling og vende tilbage. Da jeg efter to dage endnu ikke har hørt fra PFA kontakter jeg igen PFA og rykker for svar. Dette fortsætter flere uger!

Den 25. oktober 2023 har jeg stadig ikke modtaget svar fra PFA vedr. hvilke vilkår, de kan tilbyde mig.

Den 25. oktober 2023 afventer jeg stadig PFA's 'beregning fra support' og de ([medarbejder 3]) kan stadig ikke orientere mig om, hvad prisen på den nye aftale bliver.

Jeg får at vide, at først når prisen er beregnet, kan de gå i gang med (ny) sagsbehandling! Dvs. jeg kan ikke få bekræftelse på, hvorvidt jeg kan få udbetalt Tab af Erhvervsevne, til trods for, at de jo i brevet af 27. sept. 2023 har skrevet, at de er indstillet på at opretholde min tab af erhvervsevne-dækning.

Jeg kan ikke få et klart svar, når jeg ringer ind med spørgsmål.

PFA svarer ikke på, om jeg er dækket eller ej. Det ene øjeblik siger de, at jeg er dækket, det næste øjeblik mener de ikke, at jeg er det. PFA orienterer mig om, at den behandling jeg har modtaget på forsikringen Body-SDS behandlinger hhv. i juni 2019 samt i maj, juni, juli og august 2023 IKKE skal tilbagebetales. I næste øjeblik bliver jeg truet af sagsbehandleren ([medarbejder 4]) med, at jeg skal betale udbetaling af Tab af Erhvervsevne tilbage. Penge, jeg end ikke har modtaget!

Jeg bliver stillet rundt fra den ene til den anden i PFA. De kommer alle med forskellige udmeldinger.

Det ene øjeblik får jeg at vide, at jeg er dækket, det næste øjeblik siger de, at min forsikring er annulleret og at jeg derfor ikke er dækket. Det selvom jeg har modtaget på skrift den 27. september 2023, at PFA er indstillet på at videreføre min ordning privat, om end på andre vilkår.

Uvished om ens økonomiske situation er ekstremt stressende og sårbart, specielt da eneste indtægt siden min sygdomsmelding i november 2022, har været sygedagpenge.

Dels er det urimeligt at behandling af min ansøgning om aktivering af Tab af Erhvervsevneforsikring skal tage mere end et halvt år! PFA har hele min helbredshistorik, idet jeg har haft forsikring hos PFA helt tilbage fra 2012. PFA har til enhver tid kunne verificere min helbredshistorik. PFA har allerede alle dokumenter fra mit første stressforløb tilgængelig, hvorfor det er ganske utilstedeagtligt, at de efter mere end 4 år meddeler mig, at de annullerer min Tab af Erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022.

Useriøst er det også, at PFA, når forelagt at det drejer sig om en videreførelse og ikke en nytegning, blot ændrer forklaring/finde en ny årsag til at annullere min Tab af Erhvervsevneforsikring med tilbagevirkende kraft. Og samtidig, sjovt nok, henset sagens forløb tilbyder mig en opretholdelse af min Tab af erhvervsevnedækning på min ordning gennem Pension for Funktionærer frem til ophør af indbetalingerne, således at jeg har mulighed for at videreføre denne ordning privat, dog på andre vilkår. (Vilkår, som ikke står oplyst i brevet og som jeg ikke kan få oplyst, når jeg ringer ind til rådgivningscentret, som angivet i brevet fra PFA af 27. sept. 2023).

Jeg mener, at PFA skal lade tvivlen komme mig til gode, lade mig beholde min Lederpension og udbetale Tab af Erhvervsevne dækning, til jeg er ovenpå igen. Den uro denne strid har medført er til ingens bedste.

Bilag/Dokumentation til sagen

1. Pensionsoversigt af 30. juli 2019
2. Pensionsvilkår PFA Plus Ordning gennem ansættelse [hos klagerens tidligere arbejdsgiver]
3. Tilbud om Lederpension af 20. december 2021
4. Pensionsbevis PFA Plus Privat ordning via Ledernes Hovedorganisation
5. Pensionsvilkår PFA Plus Privat ordning
6. Vilkår for Tab af Erhvervsevne
7. Dialog via MITPFA om underskrift af Helbredserklæring 20. december 2021
 - Jeg ringede for at sikre, at pensionsordning og sundhedsforsikring blev videreført efter de 3 mdr. der kører fri-police efter jobskifte. Her spørger jeg ind til tolkningen af den helbredserklæring, som PFA havde sendt til mig.
8. Dialog om tolkning af Helbredserklæring fra MITPFA 1. marts 21
9. Erklæring om erhvervsevne ved tilbud om LederPension 1. marts 22
10. Ansøgning om udbetaling af Tab af Erhvervsevneforsikring 28. marts 23
11. Annullering af Tab af Erhvervsevneforsikring fra PFA af 17. august 2023, skade-id ...
12. Klage til PFA af 25. august 2023
13. PFA's svar på klage af 27. sept. 2023"

Selskabet har den 5/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt PFA har været berettiget til af ophæve klagers ordning gennem LederPension med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet den 1. januar 2022 med henvisning til

PFA's generelle forbehold i pensionsbeviset og med henvisning til forsikringsaftalelovens regler §§ 6-9.

Aftaleforholdet

I forbindelse med klagers tidligere ansættelse hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] blev klager omfattet af en firmapension. Ordningen trådte i kraft 1. juni 2019. PFA fremlægger pensionsbevis af 30. juli 2019 og pensionsvilkår af samme dato som bilag A og B.

I forbindelse med, at klager fratrådte sin stilling [hos klagerens tidligere arbejdsgiver], blev klager tilbudt at videreføre sin ordning privat i overensstemmelse med vilkårenes punkt 1.14 (bilag B). Klager valgte at tegne en ordning gennem sit medlemskab hos Ledernes Hovedorganisation. Klagers ordning gennem Ledernes Hovedorganisation trådte i kraft den 1. januar 2022.

PFA fremlægger pensionsbevis for LederPension af 2. marts 2022 og pensionsvilkår af samme dato som bilag C og D.

Ordningen gav bl.a. ret til dækning ved tab af erhvervsevne, hvis den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering, nedsættes med mindst 50 procent, og den forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Sagsfremstilling

I forbindelse med, at klager fratrådte sin stilling hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], stoppede indbetalingerne til klagers ordning via Pension for Funktionærer. PFA fremsendte derfor den 6. oktober 2021 et fratrædelsesbrev med tilbud om videreførelse af ordningen på private vilkår (bilag E).

Klager kontaktede PFA den 20. december 2021 og oplyste, at hun var medlem af Ledernes Hovedorganisation og hun blev derfor tilbudt at videreføre gennem Lederne (bilag F).

PFA fremsendte i forlængelse af samtalen tilbud om LederPension, som klager underskrev den 30. december 2021 (bilag H). Af det underskrevne tilbud fremgår, at klager var indforstået med, at hun var forpligtet til at gennemgå, underskrive og indsende Erklæringen om erhvervsevnen sammen med tilbud om Lederpension, hvis ét eller flere af de nævnte punkter på erklæringen passede på hendes situation inden den 1. juni 2019.

Hun skulle således udfylde og returnere erklæringen, såfremt hun bl.a. kunne sætte kryds i rubrikken: *'Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse'*. Af erklæringen fremgår herudover, at PFA vil vurdere om selskabet kan tilbyde klager en ordning i LederPension, når selskabet har modtaget erklæringen.

Klager afkrydsede ingen af punkterne, men noterede, at hun tidligere havde haft et stress forløb, hvilket hun var videre fra. Hun oplyste desuden, at hun ikke fik kommunalt jobafklaringsforløb eller ressourceforløb.

På baggrund af det oplyste i erklæringen kontaktede PFA klager telefonisk (bilag F) og fulgte op på samtalen med en besked den 28. februar 2022, hvor PFA bad klager afkrydse i et af punkterne, hvis hun kunne bekræfte det. Klager besvarede samme dag PFA's henvendelse og oplyste:

'Jeg kan ikke krydse nogle af felterne af, idet jeg er fuld funktions- og arbejdsdygtig. Derfor ser jeg ingen grund til at skulle indsende blanketten.

Vil du være venlig at fjerne tidligere indsendte blanket og bekræfte, at I kan komme videre med behandling af min blanket omkring pensionsordning og sundhedsforsikring som selvstændig ... '

Klagers ordning gennem LederPension blev herefter oprettet den 1. januar 2022 og PFA fremsendte herefter pensionsbevis og vilkår for ordningen (bilag C og D).

Den 23. marts 2023 indgav klager anmeldelse om PFA Erhvervsevne og oplyste, at hun var sygemeldt pga. stress.

Til brug for sagens behandling indhentede PFA kommunale og lægelige akter i sagen. PFA modtog den 22. juni 2023 kommunale akter i sagen. Heraf fremgår, at klager tidligere havde været sygemeldt på grund af stress og den 21. januar 2019 var blev partshørt over kommunens afgørelse om ophør af sygedagpenge og tilkendelse af jobafklaringsforløb (bilag I). Den 29. januar 2019 traf kommunen herefter afgørelse om tilkendelse af jobafklaringsforløb med virkning fra den 1. februar 2019, hvorefter klagers sygedagpenge ophørte, og hun overgik til ressourceforløbsydelse (bilag J).

Den 1. marts 2019 traf kommunen afgørelse om ophør af jobafklaringsforløb og klagers ressourceforløbsydelse ophørte derfor den 4. marts 2019 (bilag K).

Ved afgørelse af 17. august 2023 traf PFA afgørelse om annullering af klagers Lederpensionsaftale (klagers bilag), som selskabet efter klagers klage, fastholdt ved afgørelse af 27. august 2023 (klagers bilag). Selskabet tilbød klager at videreføre sin ordning via PFA Plus Privat, som dog indeholder en række andre vilkår, herunder at erhvervsevnen skal være nedsat med to tredjedele for tilkendelse af dækning ved tab af erhvervsevne, ligesom at ordningen er prissat anderledes.

Begrundelse for PFA's afgørelse

PFA Pension fastholder, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagers ordning gennem LederPension med tilbagevirkende kraft med henvisning til det generelle forbehold og med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 6-9. Selskabet har i stedet tilbudt klager at videreføre sin tidligere ordning via PFA Plus Privat.

Af det generelle forbehold fremgår, at klager er forpligtet til at udfylde og returnere Erklæring om erhvervsevne, hvis hun er omfattet af et af punkterne i erklæringen, hvorefter selskabet vil vurdere, hvorvidt det kan tilbyde klager en ordning gennem LederPension.

Klager returnerede Erklæring om erhvervsevne uden at afkrydse i erklæringens rubrikker, men anførte, at hun ikke havde været i kommunalt afklaringsforløb. Selskabet oplyste telefonisk klager, at hun skulle sætte et kryds i de punkter, der passede og herefter sende erklæringen retur, inden ordningen kunne oprettes. Klager meddelte herefter PFA skriftligt, at hun ikke kunne afkrydse nogen af felterne. PFA har som bilag F fremlagt telefonnotater fra selskabets samtaler med kunden. Selskabets rådgiver har i samtalen i forbindelse med tegningen alene oplyst klager, at processen med oprettelsen af ordningen var gået i stå på grund af hendes fritekst i erklæringen og at hun i stedet skulle sætte kryds i erklæringen eller lade være. Rådgiveren har således ikke forholdt sig til fortolkning af punkterne i erklæringen, hvilket heller ikke ligger indenfor den pågældende afdelings område, men derimod PFA's antagelsesafdeling.

Efterfølgende har PFA fået viden om, at klager i januar 2019 blev tilkendt jobafklaringsforløb. Klager skulle således rettelig have sat kryds i den sidste rubrik: 'Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.'

Klager har således ikke udfyldt forbeholdet korrekt, ligesom at klager har afgivet urigtige oplysninger ved at oplyse, at hun ikke fik et kommunalt jobafklaringsforløb.

Såfremt PFA havde haft viden om, at klager havde været tilkendt et jobafklaringsforløb af kommunen inden tegningstidspunktet, ville selskabet ikke have tilbudt kunden en ordning gennem LederPension. Dette følger af, at risikovurderingen samlet set ville overstige det niveau, som selskabet i henhold til sine antagelsesregler ville have accepteret at påtage sig. PFA henviser i den forbindelse til uddrag af samarbejdsaftale (bilag L), hvorefter etablering af Lederpension på frivillig basis, kræver, at medlemmerne afgiver helbredsoplysninger, som er tilfredsstillende efter PFA's til enhver tid gældende regler.

I klagers tilfælde, hvor hun havde en pensionsordning som led i en ansættelse, kan medlemmer få ændret pensionsordningen, så den omfattes af LederPension uden afgivelse af helbredsoplysninger. Det forudsættes dog, at den samlede risiko ikke forøges, og at medlemmet ikke er omfattet af de forhold, der er nævnt på 'Erklæring om erhvervsevne'. Dette følger af tillæg til rammeaftalen for LederPension, jf. bilag M. Idet klager er omfattet af et af de forhold, der er nævnt på Erklæringen om erhvervsevne, har klager ikke været berettiget til ordningen i sin helhed.

Det er desuden PFA's opfattelse, at klagers afgivelse af urigtige oplysninger må tilregnes hende som mindst uagtsomt, ligesom det må lægges til grund, at hun vidste eller burde have vidst, at oplysningen havde betydning for selskabets risikovurdering. Ved udfyldelse af erklæringen må klager være blevet bibragt viden om, at oplysninger vedrørende hendes tidligere jobafklaringsforløb var af betydning for PFA's vurdering af selskabets risiko og at hendes afvisning heraf var af betydning for selskabet.

Det bemærkes i øvrigt, at der er sammenhæng mellem den lidelse som klagers blev tilkendt jobafklaringsforløb på baggrund af og den lidelse, som hun aktuelt er sygemeldt med.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at annullere klagers LederPension mod at tilbageføre præmien med henvisning til selskabets generelle forbehold og med henvisning til forsikringsaftalelovens regler om urigtige oplysninger. Klager har faktisk afgivet urigtige oplysninger, og klager burde have været klar over, at oplysningerne var af betydning for PFA. Havde klager informeret PFA korrekt, ville klager ikke have kunnet opnå den aftalte ordning gennem Lederpension. PFA bemærker, at selskabet den 22. juni 2023 modtog de kommunale akter, hvoraf oplysninger om jobafklaringsforløb fremgik og i afgørelse af 17. august 2023 påberåbte sig urigtige oplysninger. Selskabet har således ageret indenfor fristen i forsikringsaftalelovens § 8.

Hvad angår klagers henvisning til pensionsvilkår 1.14.2 gør PFA opmærksom på, at dette punkt vedrører Helbredssikring og ikke dækningen ved tab af erhvervsevne. Herudover gør PFA opmærksom på, at vilkåret fremgår af pensionsvilkårene for Lederpension (bilag D), som klager ikke

var berettiget til at oprette. Vilklårene fremgår ikke af klagers ordning gennem hendes ansættelse (bilag B).

PFA skal beklage, at klager har oplevet sagsforløbet hos PFA som utilfredsstillende. Det er ikke en sådan oplevelse PFA ønsker at give sine kunder.

Klager er desuden utilfreds over, at selskabet ikke kan oplyse om hun kan få udbetaling ved tab af erhvervsevne, såfremt hun tager imod selskabets tilbud om videreførelse via PFA Plus Privat. Det er imidlertid selskabets faste procedure, ikke at forholde sig til skadesanmeldelser inden der foreligger en endelig aftale og en gyldig ordning.

Konklusion

PFA fastholder, at selskabet har været berettiget til at annullere klagers LederPension med tilbagevirkende kraft under henvisning til selskabets generelle forbehold og med henvisning til forsikringsaftalelovens regler om urigtige oplysninger, jf. §§ 6-9."

Klageren har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Da jeg stoppede hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] i oktober 2021, takker jeg ja til PFA's tilbud om privat videreførelse af eksisterende pensionsaftale. PFA orienterer mig om, at der er god tid, til at få det på aftalen på plads, idet aftalen dækker året ud. 20. december 2021 kontakter jeg PFA for status, idet jeg endnu ikke har modtaget ny pensionsaftale. Her orienterer PFA mig om, at de har et samarbejde med Ledernes og at videreførelsesaftalen oprettes gennem denne samarbejdsaftale. Det er altså PFA, der har anvist måden at videreføre eksisterende aftale på.

2. Jeg mener ikke at have afgivet urigtige oplysninger. Det er i min optik ikke uagtsomt at ringe ind til PFA for at få hjælp til tolkning af ordlyden på tilsendte helbredserklæring.

Jeg har haft ringet ind til PFA's rådgivningscenter for afklaring af tolkningen af formuleringen 'resourceforløb' i helbredserklæringen. PFA's rådgivningscenter har bekræftet, at helbedsblanketten ikke skal krydses af, når jeg ikke har været ude i et reelt forløb, hverken i praktik, uddannelsesforløb, jobprøvning eller noget andet. Deraf finder jeg det helt urimeligt at få annulleret min Tab af Erhvervsevneforsikring. Det var PFA's eget rådgivningscenter der vejledte mig i, hvordan deres forsikringstekst skulle fortolkes!

PFA er orienteret om alle detaljer, inkl. at jeg har midlertidigt har modtaget ydelse i 1 mdr. og har mundtligt bekræftet, at når jeg ikke havde været sendt ud i et resourceforløb, uddannelse eller jobafklaring, så skulle blanketten IKKE krydses af. Derfor mener jeg at have handlet i god tro.

3. Ny pensionsaftale

PFA skriver i høringsvar af 5. december 2023, at de først vil forholde sig til udbetaling af Tab af Erhvervsevne forsikringen, når sagen er afgjort. Dette svarer endnu engang ikke overens med, hvad PFA har lovet mig, så sent som i går.

PFA har til mig tidligere sagt, at de lige så snart jeg underskrev den nye aftale, kunne behandle min ansøgning om udbetaling fra min Tab af Erhvervsevne forsikring. Partshøringsbilag; Dialog omkring nye aftale.

Da jeg den 28. december 2023 ringer til PFA skadesafdeling kan sagsbehandler, [medarbejder 5] ikke svare på, hvordan min sag skal behandles ifht. min ansøgning om aktivering af Tab af Erhvervsevne forsikringen. Hun sendte mig videre i PFA-systemet og sagde, at jeg tidligst ville høre nærmere engang i 2024. Den nye aftale blev ellers (modvilligt) underskrevet 22. november 2023, hvorfor jeg forventede, at PFA allerede var i gang med at behandle min ansøgning om Tab af Erhvervsevne. Jeg har måtte rykke PFA for opkrævning på den nye aftale, der dækker med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2022.

4. januar 2024 rykker jeg igen PFA's Skadescenter uden succes. Jeg bliver dog samme dag ringet op, af [medarbejder 6] fra PFA skadesafdeling for selvstændige. De havde ikke været klar over, at der skulle startes behandling af ansøgning om udbetaling fra Tab af Erhvervsevne forsikringen. Hun lovede at gå i gang med at behandle den og endnu engang indhente lægefaglige journaler og dokumentation ifht. Mit helbred. Jeg kunne ikke få svar på, hvor lang tid, der ville gå før ansøgning er behandlet, men idet der allerede var indhentet en del dokumentation tidligere, forventede hun, at sagsbehandling ville kunne ske relativt hurtigt."

Selskabet har i brev af 17/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PFA bemærker til forsikredes brev af 9. januar 2024, at det ikke er korrekt, at PFA i sit svar af 5. december har anført, at en ansøgning på PFA Plus Privat ordning skal afvente sagens behandling i ankenævnet. PFA har alene anført, at der afventes oprettelse af en aftale om PFA Plus Privat.

Herefter har PFA ikke yderligere bemærkninger i sagen, som kan overgå til en jurist."

I breve af 21/1 2024 og af 28/2 2024 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Klageren har i brev af 13/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af yderligere gennemgang af mine agter hos Kommune og læge, sender jeg hermed flg.;

1. Fejl i statusrapport til PFA fra Psykiater

Det er kommet til min opmærksomhed, at min psykiater ... har skrevet urigtige informationer om min helbredssituation i en statusrapport i juni 2023 til PFA. Jeg har ikke haft et mangeårigt forløb med tilbagevendende sygdomsmeddelinger med stress! Jeg har kun én gang tidl. Været ramt af stress, og det var efter en [Klagerens psykiater] medgår at han har skrevet forkert og har skrevet et dementi, som I har modtaget.

2. Helbredserklæring

Omkring Helbredserklæringen er det forhold, at jobafklaringsforløbet aldrig kom i gang vigtigt! Kommunen afsluttede mig efter 5 uger, inden et reelt forløb kom i gang. Der har derfor aldrig været tale om et reelt ressourceforløb, da dette aldrig blev iværksat. Idet jeg har ringet til PFA og fortalt om dette og få PFA's vejledning i hvordan helbredserklæringen skulle tolkes, har jeg ikke ud-

vist uagtsomhed. Såfremt oplysningerne på helbredserklæringen ikke var tilstrækkelige, kan dette alene anses for beskeden uagtsomhed.

3. PFA havde fuldt kendskab til min risikoprofil ved indtegnning af forsikring i både 2019 og 2021

PFA fik ifbm. min sygemelding med stress efter ... indhentet lægelige og kommunale agter tilbage i 2019, hvorfor de allerede havde information om mine helbredsmæssige omstændigheder og forhold ved indtegnning af nye forsikringer, både i 2019 OG i 2022.

PFA havde allerede ved tegning af forsikringen, fuld mulighed for at kunne vurdere, om de vil tilbyde at yde dækning.

PFA kunne derfor på et tidligere tidspunkt have anfægtet forsikringens validitet og ikke først når jeg anmoder om udbetaling af tab af erhvervsevne.

Dette burde PFA allerede ved tegning af forsikring have gjort, såfremt de som anført har vægtet forholdene og mener der er tale om manglende oplysninger fra min side.

PFA burde have undersøgt, hvorvidt der var tale om manglende/forkerte oplysninger i helbredserklæringen tidligere i forløbet, således at jeg ikke ville have været i god tro."

Selskabet har i brev af 21/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder det tidligere anførte i svarbrev af 5. december 2023.

Vedrørende forsikredes bemærkninger i punkt 2 bemærker PFA, at afgørende er, at forsikrede er fundet berettiget til et jobafklaringsforløb, er blevet bevilget et forløb og har fået udbetaling fra kommunen for et jobafklaringsforløb, hvilket hun i 'Erklæring om erhvervsevne' har oplyst ikke var tilfældet.

PFA er ikke enig i forsikredes udlægning af indholdet i telefonsamtalerne. PFA henviser til de fremlagte telefonnotater i bilag F, som er udarbejdet i forbindelse med forsikredes opkald til PFA i forbindelse med tegning af ordningen. Herudover gøres i øvrigt opmærksom på, at risikovurderingen heller ikke henhøre under rådgivningsafdelingen, som forsikrede har talt med. Det er en vurdering som foretages i selskabets antagelsesafdeling, hvortil rådgivningscenteret henviser til.

Hvad angår forsikredes punkt 3 gør PFA opmærksom på, at selskabet først den 22. juni 2023, dvs. efter ordningens tegning og i forbindelse med forsikredes anmeldelse af tab af erhvervsevne, modtog de kommunale akter, hvoraf oplysningerne om forsikredes jobafklaringsforløb fremgik.

PFA har herefter ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Klageren har i brev af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder det tidligere anførte i supplerende oplysninger af 13. marts 2024.

1. Helbredserklæring

Omkring Helbredserklæringen er det forhold, at jobafklaringsforløbet aldrig kom i gang vigtigt! Kommunen afsluttede mig efter 5 uger, inden et reelt forløb kom i gang. Der har derfor aldrig være tale om et reelt ressourceforløb, da dette aldrig blev iværksat. Jeg har ringet til PFA og fortalt om dette og få PFA's vejledning i hvordan helbredserklæringen skulle tolkes, hvorfor jeg ikke har udvist uagtsomhed. Jeg har været helt åben omkring mine forhold og PFA har hele tiden haft informationer om mit tidligere sygdomsforløb.

Når jeg som forsikringstager henvender mig til PFA's rådgivningsafdeling, må det forventes, at det svar jeg modtager er korrekt. Hvordan PFA's opdeling og interne processer for vidensdeling fungerer, skal ikke komme den forsikrede til skade.

Såfremt oplysningerne på helbredserklæringen ikke var tilstrækkelige, kan dette alene anses for beskeden uagtsomhed.

2. PFA indhentede den 19. februar 2019 oplysninger på mig fra JobCenter ... i forbindelse med min daværende sygemelding med stress efter Vedhæftet.

På side 4 fremgår oplysninger vedrørende min ressourceforløbsydelse. PFA var dermed allerede i 2019 og i 2021 fuldt ud informeret omkring min helbredssituation.

Som tidligere beskrevet, kom Kommunens jobafklaringsforløb aldrig i gang.

Kommunen afsluttede mig efter 5 uger, inden et reelt forløb kom i gang. Der har derfor aldrig være tale om et reelt ressourceforløb, da dette aldrig blev iværksat.

Jeg har ringet til PFA og fortalt om dette og for at få PFA's vejledning i hvordan helbredserklæringen skulle tolkes, hvorfor jeg ikke har udvist uagtsomhed.

PFA havde fuldt kendskab til mine helbredsmæssige omstændigheder ved indtegning af nye forsikringer i både 2019 og 2021. PFA havde ved tegning af forsikringerne, fuld mulighed for at kunne

vurdere, om de vil tilbyde at yde dækning. PFA kunne derfor på et tidligere tidspunkt have anfægtet forsikringens validitet og ikke først når jeg anmoder om udbetaling af tab af erhvervsevne. Dette burde PFA allerede ved tegning af forsikringerne have gjort, såfremt de som anført har vægтет forholdene og mener der er tale om manglende oplysninger fra min side.

PFA burde have undersøgt, hvorvidt der var tale om manglende/forkerte oplysninger i helbredserklæringen tidligere i forløbet, således at jeg ikke ville have været i god tro."

Selskabet har i brev af 14/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder det tidligere anførte i svarbreve til ankenævnets sekretariat.

Det er selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagers ordning gennem LederPension med henvisning til forsikringsaftalelovens regler §§ 4-10. Selskabets anbringende vedrørende det generelle forbehold frafaldes.

Herudover bemærker PFA til forsikredes punkt 1, at afgørende er, at forsikrede blev fundet berettiget til et jobafklaringsforløb, er blevet bevilget et forløb og har fået udbetaling fra kommunen for et jobafklaringsforløb.

Forsikrede har derfor ikke afkrydset korrekt i rubrikken vedrørende jobafklaringsforløb i 'Erklæring om erhvervsevne'. Hun har derimod uopfordret oplyst i erklæringen, at hun ikke (forsikredes understregning) har fået kommunalt jobafklaringsforløb eller ressourceforløb. Forsikrede har således uomtvisteligt afgivet urigtige oplysninger, jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

PFA er ikke enig i forsikredes gengivelse af rådgivningen og henviser igen til de fremlagte telefonnotater og det tidligere anførte af PFA.

PFA er blevet opmærksom på, at kommunens partshøringsbrev vedrørende indtægter dateret 14. februar 2019, hvoraf fremgår, at forsikrede er bevilget jobafklaringsforløb, forelå inden ikrafttrædelse af den ophævede LederPension, ikrafttrædelsesdato 1. januar 2022. De kommunale akter, hvoriblandt partshøringsbrevet forelå, blev indhentet i forbindelse med en revurdering af en tidligere skadessag på en anden ordning, som den forsikrede havde gennem en tidligere ansættelse, hvor der blev truffet afgørelse om stop af udbetaling ved afgørelse af 18. september 2018. Partshøringsbrevet er en del af en indsigtsanmodning til forsikredes kommune på 134 sider.

Det er fortsat PFA's opfattelse, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagerens ordning gennem LederPension med tilbagevirkende kraft med henvisning til Forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Hvad angår Forsikringsaftalelovens § 9, 1. led, er det PFA's opfattelse, at bestemmelsen ikke pålægger selskaber en pligt til at optræde aktivt med henblik på at få af- eller bekræftet oplysninger, der uopfordret og aktivt er afgivet af vores kunder. PFA bemærker, at de oplysninger, som forsikrede afgav i 'Erklæring om erhvervsevne' var klare og utvetydige. Endda med understregning. Såfremt selskabet i en sådan situation skal betvivle kunders ærlighed og igangsætte en fuldstændig gennemgang af sagsakter fra kunders forskellige aftaleforhold i selskabet – i dette tilfælde tilbage fra 2013 – vil det være at pålægge selskaber en særdeles byrdefuld pligt, baseret på miskreditering af kunders troværdighed. Det er PFA's opfattelse, at en sådan udlægning af forsikringsaftalelovens bestemmelser §§ 6-9 ikke finder støtte hverken i praksis eller i teori. PFA henviser i den forbindelse til AK 25.773, AK 26.583, til Den kommenteret Forsikringsaftalelov samt Jønsson og Kjærgaard, Dansk Forsikringsret.

PFA bemærker hertil, at det fremsendte partshøringsbrev vedrører en anden skade under et andet ansættelse- og pensionsforhold og at PFA under en skadesbehandling ikke udarbejder en registrering af oplysninger vedrørende de enkelte kunder til brug for eventuelle fremtidige pensionsordninger.

PFA har herefter ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 13/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets indlæg af 14. maj 2024 giver klageren anledning til følgende bemærkninger:

Det fastholdes, at selskabet ikke er berettiget til at ophæve klagerens Lederpensionsaftale med police nr. ... med virkning fra 1. januar 2022.

Det fremgår af selskabets brev om annullering af aftalen, at aftalen oprindeligt blev oprettet den 1. juni 2019 i forbindelse med klagerens ansættelse [hos klagerens tidligere arbejdsgiver].

Ordningen ophørte den 1. oktober 2021, da klageren fratrådte sin stilling [hos klagerens tidligere arbejdsgiver].

Klageren videreførte ordningen via fagforeningen 'Lederne' som en Lederpensionsaftale med virkning fra 1. januar 2022.

Da der var tale om en videreførelse af en pensionsordning gøres det i første række gældende, at selskabet ikke var berettiget til at anmode om nye helbredsoplysninger fra klageren, og klageren ikke forpligtet til at afgive sådan.

Selskabet anmodede imidlertid klageren om at udfylde en erklæring om erhvervsevne, svarende til erklæringen fremlagt som bilag 9, og klageren indsendte i første omgang en sådan erklæring med håndskrevne noter på, jf. bilag H.

Selskabet har som bilag F fremlagt uddrag af telefonnotater af henholdsvis 20. december 2021, 28. februar 2022 og 1. marts 2022, vedrørende udfyldning af erklæring om erhvervsevne.

Det fremgår af notatet af 1. marts 2022 at:

'I forbindelse med oprettelse af Lederpension har kd. indsendt FØP med en hel masse håndskrevet tekst på, hvor vi herefter har bedt kd. indsende den igen ved at sende hende ny FØP med krydser i de punkter der passer på hende. kd. skriver nu ind at hun ikke indsender den da hun ikke kan svare ja til nogle af punkterne i FØP. Videresendt info til antagelse, da det ser ud til at opgaven på det er blevet lukket.' [min understregning]

Selskabet videreførte herefter klagerens pensionsordning som en 'Lederpension', jf. pensionsbevis og pensionsvilkår fremlagt som bilag C og D af 2. marts 2022.

Selskabet har i indlæg af 5. december 2023, side 2, anført følgende citat, der angiver at være en oplysning fra klager;

'Jeg kan ikke krydse nogle af felterne af, idet jeg er fuld funktions- og arbejdsdygtig. Derfor ser jeg ingen grund til at skulle indsende blanketten.

Vil du være venlig at fjerne tidligere indsendte blanket og bekræfte, at I kan komme videre med behandling af min blanket omkring pensionsordning og sundhedsforsikring som selvstændig'

Klageren kan ikke umiddelbart genfinde dette citat i de fremlagte bilag, og selskabet opfordres (1) til at fremlægge dokumentation for citatet for fuldstændighedens skyld.

Retsgrundlaget

Selskabet har gjort gældende, at klager har afgivet urigtige oplysninger, og har henvist til forsikringsaftalelovens §§ 4-9. Klager bestrider at have afgivet urigtige oplysninger, herunder at de oplysninger klager har afgivet skulle være omfattet af forsikringsaftalelovens § 4-7.

I selskabets seneste indlæg af 14. maj 2024 har selskabet oplyst at frafalde sit anbringende vedrørende 'Det generelle forbehold'.

Selskabet opfordres (2) til at præcisere, hvilket generelt forbehold, der er tale om.

I henhold til de almindelige regler i forsikringsaftalelovens §§ 7-9 fastholdes det, at klager hverken svigagtigt eller uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger.

Konkret drejer det sig om, hvorvidt klager har svaret korrekt til spørgsmålet om, om hun har *'været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse'*

Det fremgår af bilag H, at klager oplyste, at hun have haft et stressforløb, og at hun ikke havde været i et kommunalt jobafklaringsforløb eller ressourceforløb.

Som oplyst af klager, blev hun bevilliget et jobafklaringsforløb per 1. februar 2019, men derefter fik hun arbejde hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] – en ansættelse hun selv forhandlede på plads: klager modtog alene cirka én måneds ydelse fra 1. februar 2019 til 4. marts 2019, som oplyst i klageskrivelse af 23. oktober 2023.

Afgørelse om ophør af jobafklaringsforløb af 1. marts 2019 fremlægges som bilag 14.

Som det fremgår af de håndskrevne noter fra klageren på bilag H, var klageren i tvivl om, hvorledes hun, skulle udfylde erklæringen og søgte vejledning hos selskabet.

Selskabet forstod denne vejledning således, at hun ikke skulle udfylde erklæringen, jf. bilag 8.

Det gøres gældende, at forholdet falder ind under forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, idet den af klageren udviste uagtsomhed i givet fald, er så beskeden, at selskabet er forpligtet til at hæfte helt eller delvist, særligt henset til, at klageren har forsøgt at afklare, hvorledes erklæringen skulle forstås.

Subsidiært gøres det gældende, at forholdet falder ind under forsikringsaftalelovens § 7 om forsikringstagerens undladelse af at afgive oplysninger.

Selskabet oplyste klageren, at de ikke kunne behandle hendes ansøgning om fortsættelse af forsikringen via Lederpension, jf. bilag F, hvor det er noteret, at *'Oplyst til kd årsag til at sagen er gået i stå, skyldes at kd ikke har sat et kryds men i stedet skrevet en fritext i erklæringen og underskrevet den og sendt retur.'*

Herefter sendte selskabet klageren en ny erklæring, som klageren, jf. det ovenfor oplyste og det i bilag 8 anførte, som klageren ikke udfyldte, på baggrund af den telefoniske vejledning, hun havde fået fra en af selskabets rådgivere.

Selskabet valgte, på trods af at selskabet således modtog 2 forskellige erklæringer fra klageren, ikke at stille yderligere spørgsmål til klageren, men at indtegne forsikringen på det forelæggende grundlag.

Såfremt dette forhold skal anses som en undladelse, er det ikke en undladelse, der kan karakteriseres som groft uagtsom, idet klageren netop var i tvivl om, hvorledes hun skulle forholde sig og oplyste om sit stressforløb.

Endelig gøres det mere subsidiært gældende, at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 9, idet selskabet ved forsikringens indtegning var eller burde være vidende om det forhold, at klageren i 2018 frem til primo 2019 havde været sygemeldt og per 1. februar 2019 var blevet bevilget er jobafklaringsforløb.

Dette skyldes, at klager tidligere var ansat hos ... og dækket af en firmapensionsordning derigennem.

Klager modtog dækning ved tab af erhvervsevne fra PFA i 2018 og indtil 1. februar 2019, hvor udbetalingerne ophørte.

Kopi af bevillingsbrev af 18. september 2018 og kopi af brev om ophør af udbetalingen af fra december 2018 fremlægges som bilag 15 og 16.

Det fremgår af brev af 19. februar 2019 fra Jobcenter ... til PFA, at PFA havde anmodet om aktindsigt i klagerens sag ved ... Kommune, og den 19. februar 2019 modtog kopi af sagsakterne.

Brevet fremlægges her som bilag 17 og den fulde aktindsigt fremlægges som bilag 18. (Dokumenterne er tidligere fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, dog uden bilagsnummerering).

PFA havde således pr. 19. februar 2019 kendskab til klagerens sygemelding i 2018/2019 og bevilningen af jobafklaringsforløb per 1. februar 2019.

PFA ønskede at indhente en speciallægeerklæring fra speciallæge i psykiatri ... i april 2019, jf. brev af 8. april 19, bilag 19. Erklæringen fremlægges som bilag 20.

Ved brev af 2. maj 2019 fastholdt PFA at stoppe udbetalingerne, bilag 21.

Uanset dette forløb, indtegnede selskabet klager som kunde uden forbehold per 1. juni 2019 via klagers ansættelse [hos klagerens tidligere arbejdsgiver], jf. bilag 1.

Selskabet havde de samme oplysninger om den tidligere udbetaling af ydelser og klagesagen, da klager i december 2021 indtegnede og per 1. januar 2022 overgik til Lederpensionsordningen i PFA.

Det gøres gældende, at selskabet som helhed og organisation således har ligget inde med oplysninger vedrørende klagers sygemelding og kommunale forløb fra 2018, samt om udbetaling af tab af erhvervsevne ydelser i 2028, idet selskabet som organisation har haft adgang til oplysninger om klagers sygemelding, kommunale forløb og udbetaling i 2018/primo 2019.

Der er ikke tale om, at selskabet uopfordret eller aktivt skulle søge om oplysninger vedrørende klager udenfor selskabets egen organisation, eventuelt hos klager selv, idet selskabet har haft adgang til oplysningerne via selskabets eget IT-system. Dette gælder uanset om oplysningerne fra Jobcenter ... Kommune er fremkommet i forbindelse med en behandling af en skadessag og en klagesag eller om de er fremkommet i forbindelse med en indtegningssag.

Det gælder således uanset om oplysningerne har været til stede hos selskabets skadeshåndteringsafdeling eller hos selskabets indtegningsafdeling.

Det afgørende er, at selskabet som organisation har haft adgang til relevante oplysninger.

Selskabet har henvist til to ældre ankenævnskendelser, der er omtalt i Dansk Forsikringsret, 11. udgave, side 206.

I kendelse nr. 25.773 (1989) blev forsikringen omtegnet i 1980 på baggrund af nye helbredsoplysninger. Efter omtegningen blev forsikringstageren i 1980, 1981 og 1982 behandlet hos sin læge for recidiverende rygsmerter. I oktober 1985 underskrev forsikringstageren en ny begæring og oplyste, at han da var fuldstændigt rask og ikke havde været til behandling.

Forsikringstageren kunne i dette tilfælde ikke påberåbe sig forsikringsaftalelovens § 9 og påberåbe sig, at selskabet burde være klar over, at der blev afgivet urigtige risikooplysninger ved tegning af den nye forsikring i 1985. Selskabet var netop ikke klar over, at forsikringstageren i 1980, 1981 og 1982 havde modtaget lægebehandling, fordi dette var sket mellem første omtegning og nytegningen.

I nærværende sag lå selskabet netop inde med kommunale oplysninger/helbredsoplysninger både på tidspunktet for indtegningen af forsikringen i 2019 og pr. 1. januar 2022.

Afgørelsen i 26.583 (1991) vedrørte en sag, hvor forsikringstageren havde været skadelidt og dermed modpart i en trafikulykke i forhold til det selskab, hvor hun nu ønskede at indtegne en ulykkesforsikring. Forsikringstageren kunne i det tilfælde ikke påberåbe sig, at selskabet burde være klar over, at der var afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningen af ulykkesforsikringen.

Den afgørende forskel i forhold til nærværende sag er, at forsikringstageren netop ikke oprindeligt var kunde hos forsikringsselskabet - men modpart. Selve kundeforholde - eller manglen på samme - må antages at have været afgørende. I modsætning hertil, har klageren været kunde hos PFA i en længere årrække.

Det må antages, at selskabet i forbindelse med overgangen til Lederpension per 1. januar 2022 nemt kunne slå klagerens forhold op i interne IT-systemer og derved få indsigt i skadesagen fra 2018/2019.

Afslutningsvist bemærkes det, at for det tilfælde, at selskabet måtte få medhold i, at ordningen gennem Lederpension kan ophæves, er klager berettiget til returnering af præmieindbetalinger fra juni 2019, subsidiært 1. januar 2022 med tillæg af renter."

Selskabet har i brev af 18/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikredes advokat gør gældende, at PFA ikke var berettiget til at anmode om nye helbredsoplysninger i forbindelse med oprettelse af Lederpensionsaftalen. Det er ikke korrekt. Lederpensionsaftalen er ikke en fortsættelsesforsikring til en firmaordning, men en kollektiv ordning, som er mulig at tegne privat gennem Leder. PFA Plus Privat, som forsikrede efterfølgende er blevet tilbudt, er PFA's fortsættelsesforsikring, som kan videreføres uden afgivelse af helbredsoplysninger. PFA henviser igen til aftalegrundlaget, jf. Tillæg til Lederpension og Uddrag af samarbejdsaftale,

bilag L og M. Forsikrede har således hverken fået frataget muligheden for at få en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne og ej heller stået uden en. Hun er blevet tilbudt en helt traditionel forsættelsesforsikring på lige fod med alle andre kunder i PFA, idet dette er muligt uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Lederpensionsaftalen har andre dækningskriterier ved tab af erhvervsevne, men det kræver, at man som kunde ikke er omfattet af nogle af de forhold, som er nævnt på erklæringen om erhvervsevne.

På baggrund af advokatens opfordring 1 fremlægger PFA bilag N, dialog med forsikrede.

Hvad angår advokatens opfordring 2 henviser PFA til seneste indlæg af 14. maj 2024. Idet forbeholdet ikke fremgår af forsikredes aftale gennem Lederpension er dette anbringende frafaldet. PFA kan af samme grund ikke henvise til forholdet.

PFA er ikke enig i forsikredes advokats udlægning af forsikredes håndskrevne noter på Erklæringen om erhvervsevne, jf. bilag H. Forsikrede oplyser rigtig nok, at hun er i tvivl, men anfører dog direkte og ordret, at hun ikke fik kommunalt jobafklaringsforløb. Det forhold, som er afgørende for sagen, var hun således ikke i tvivl om.

Forsikredes advokat gør desuden gældende, at forholdet falder ind under lempelsesreglen i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3. PFA er ikke enig heri, allerede fordi, at der ses at være årsagssammenhæng mellem det uoplyste forhold og den aktuelle anmeldte forsikringsbegivenhed. Den lidelse, som førte til tilkendelsen af jobafklaringsforløbet, ses at være den samme lidelse (psykisk belastning/stress), som førte til ansøgningen om udbetaling af TAE på Lederpension i 2023.

Herudover er PFA heller ikke enig i, at selskabets telefoniske vejledning skulle have givet forsikrede grund til at tro, at dem fremsendte erklæringen ikke skulle udfyldes. PFA har som bilag F vedlagt telefonnotat fra samtalen med forsikrede. Den vejledning, som forsikrede har modtaget og som er gengivet i det fremlagte telefonnotat, giver på ingen måde belæg for den antagelse.

Det er herudover forsat PFA's opfattelse, at der ikke er tale om en undladelse. Forsikrede har i nærværende sag oplyst aktivt, at hun ikke har været i et jobafklaringsforløb. At PFA herefter – på baggrund af så ren en oplysning fra forsikrede, skulle have fundet anledning til at undersøge forholdet nærmere, som anført af forsikredes advokat, forekommer helt irrationelt.

PFA har i indlæg af 14. maj 2024 forholdt sig til forsikringsaftalelovens § 9 og henviser derfor hertil. Herudover finder PFA anledning til at gøre opmærksom på, at selskabet administrerer ordningerne så omkostningseffektivt og let som muligt, hvorfor selskabet som udgangspunkt i forbindelse med oprettelse/ændring af forsikringer spørger forsikrede om de forhold, der har betydning for sagen.

Det ville være en uforholdsmæssig stor byrde for selskabet (som i sidste ende vil skulle betales af kunderne), såfremt selskabet var forpligtet til på en struktureret måde at notere, gemme og i forbindelse med en oprettelse/ændring gennemgå enhver information modtaget på et vilkårligt tidspunkt i løbet af et kundeforhold for at se om der kunne være forhold, der havde betydning den konkrete oprettelse/ændring. Det er derfor PFA's opfattelse, at Forsikringsaftalelovens § 9 ikke

skal forstås på den måde, at selskabet i al evighed er bundet af enhver oplysning, der tidligere måtte være afgivet i anden relation.

Hvad angår de fremsendte bilag, bilag 15,16,17,19 og 20, indeholder disse bilag ingen oplysninger om jobafklaringsforløbet. Det nævnes i den fremlagte speciallægeerklæring, bilag 19, at forsikrede er startet i praktik, men det fremgår af samtidig af erklæringen, at praktikken er ulønnet. Det forhold, at forsikrede tidligere har været sygemeldt og modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne på en anden ordning, er ikke til hinder for, at forsikrede kunne oprette ordningen via Lederne og er derfor uden betydning for nærværende sag.

Afslutningsvist bemærker PFA, at præmiebetalingen til Lederpension er blevet overført og forbrugt til præmiebetaling af PFA Plus Privat, hvor præmiebetalingen er højere end Lederpension.

PFA har herefter ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets indlæg af 18. september 2024 giver klageren anledning til følgende opsummerende bemærkninger, idet det anførte i indlægget af 13. august 2024, fastholdes i sin helhed.

Det fastholdes indledningsvist, at klager hverken svigagtigt eller ved grov uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger.

1. Selskabet har i sit indlæg af 18. september 2024 anført, at klager direkte og ordret har anført på Erklæringen om erhvervsevne, bilag H, at hun ikke fik kommunalt jobafklaringsforløb eller ressourceforløb. Som det fremgår af erklæringen, skal forsikringstageren sætte kryds, hvis vedkommende er omfattet af ét eller flere af punkterne på det tidspunkt, hvor tilbuddet sendes til selskabet.

Klager har alene modtaget en enkelt måneds ydelse, hvorfor det fastholdes, at forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3 finder anvendelse.

2. I forbindelse med udfyldelse af Erklæring om erhvervsevne, bilag H, ringede klager netop ind til selskabet, da hun var i tvivl om, hvordan erklæringen skulle udfyldes. Dette noterede klager som bekendt også på selve erklæringen.

Det har således formodningen mod sig, at klager havde i sinde at afgive urigtige oplysninger, hvorfor det subsidiært fastholdes, at forholdet falder ind under forsikringsaftalelovens § 7 om forsikringstagerens undladelse af at afgive oplysninger.

3. I februar 2019 rekvirerede selskabet i øvrigt selv kommunale akter, hvori der fremgik oplysninger om klagers sygemelding, ressourceforløbsydelse og udbetalinger i 2018/2019. Det bestrides, at det vil udgøre en uforholdsmæssig stor byrde for selskabet notere en sådan oplysning om klagers forhold i selskabets system. Selskabet har således været bekendt med forholdet allerede ved indhentelse af disse oplysninger.

Det fastholdes herefter mere subsidiært, at forsikringsaftalelovens § 9 finder anvendelse.

Sagen kan således efter klagers vurdering overgå til behandling hos ankenævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tillægget til LederPension gældende fra 1/4 2018:

"9. Medlemstilbud

Hvis et medlem har en pensionsordning med løbende indbetalinger som led i en ansættelse, der er omfattet af en anden gruppepensionsordning i PFA Pension, og medlemmet skifter ansættelse, kan medlemmet få ændret pensionsordningen med løbende indbetalinger via den nye ansættelse, så pensionsordningen i stedet er omfattet af gruppepensionsordningen, der er fastlagt i samarbejdsaftalen mellem Ledernes Hovedorganisation og PFA Pension. Det forudsætter, at PFA Pension vurderer, at den samlede risiko, som PFA Pension forsikrer, ikke øges. Det forudsætter endvidere, at medlemmet ikke er omfattet af de forhold, der er nævnt på 'Erklæring om erhvervsevne', som medlemmet modtager i forbindelse med ændringen af pensionsordningen."

Det fremgår af selskabets brev af 18/9 2018:

"Du får udbetaling for nedsat erhvervsevne

Vi har nu vurderet, at din erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at du får udbetaling fra PFA Erhvervsevne. Udbetalingen er på 26.670 kr. om måneden før skat fra den 1. juli 2018 til den 31. januar 2019.

Vi overfører den første udbetaling til din NemKonto om ca. 14 dage.

Kontakt os, hvis din situation ændrer sig

Hvis din situation ændrer sig, skal du kontakte os, da din udbetaling så kan ændre sig. Det kan være dit helbred, din tilknytning til arbejdsmarkedet eller din indtjening, fx fordi du bliver i stand til at arbejde mere end halv tid, eller måske bliver helt raskmeldt. Du skal også kontakte os, hvis du begynder i et kommunalt ressourceforløb eller jobafklaring.

Giver du ikke besked, risikerer du at få mindre udbetalt, end du er berettiget til, eller du kan komme til at betale penge tilbage til os, hvis du har fået udbetalt for meget."

Det fremgår af selskabets brev fra december 2018:

"Din udbetaling stopper

Fra den 1. februar 2019 får du ikke længere udbetalt pension fra police Udbetalingen stopper som en del af aftalen med os. Da vi udbetaler pensionen forud, har du allerede fået den sidste udbetaling.

Sidst på året sender vi dig en opgørelse over, hvor meget du har fået udbetalt i år.

Vi håber, du har været tilfreds med den service, du har fået."

Det fremgår af kommunens brev af 21/1 2019:

"Ophør af sygedagpenge - tilkendelse af jobafklaringsforløb - en partshøring

Du har nu fået udbetalt sygedagpenge eller løn under sygdom i mere end i 22 uger inden for de seneste 9 måneder. Jobcenteret skal derfor vurdere, om det er muligt at forlænge udbetalingen af sygedagpenge.

Dette betyder, at vi agter at bringe udbetalingen af sygedagpenge til ophør med virkning fra den 01.02.2019. Første dag med ret til ressourceforløbsydelse vil være den 01.02.2019.

Følgende er besluttet:

Du vurderes ikke, at opfylde forlængelseskriterierne jf. sygedagpengelovens § 27 stk. 1. nr. 1-7.

Der er lagt vægt på følgende lægeoplysninger

- Statusattest fra din praktiserende læge af den 04.01.2019.

Der er i forbindelse med den almindelige opfølgning i din sag anmodet om en fremmødeattest fra din praktiserende læge. Hvis denne attest indeholder oplysninger til og med den 31.01.2019, og danner grundlag for at revurdere dine forlængelsesmuligheder, vil din sag blive taget op til fornyet vurdering af din sygedagpengeret.

Jobafklaringsforløb

Når du ikke opfylder en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengeloven, skal du tilbydes et jobafklaringsforløb, hvis du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af sygdom. Du skal i samarbejde med din sagsbehandler udarbejde rehabiliteringsplanens forberedende del, og din sag skal drøftes i kommunens rehabiliteringsteam.

Hvis dine sygedagpenge ikke kan forlænges, vil du derfor hurtigst muligt blive indkaldt til et møde om jobafklaringsforløb. Når du deltager i et jobafklaringsforløb, vil du modtage ressourceforløbsydelse. Vær dog opmærksom på, at ressourceforløbsydelsen vil blive nedsat, hvis du har andre indtægter.

Ressourceforløbsydelse beregnes og udbetales af ydelsescenteret.

Du kan læse om satser for ressourceforløbsydelsen på <http://www.bm.dk>

Det fremgår af kommunens brev af 29/1 2019:

"Dine sygedagpenge ophører, og du overgår til et jobafklaringsforløb - afgørelse

Jobcenteret har den 29.01.2019 truffet afgørelse om, at du ikke længere kan modtage sygedagpenge, men at du kan visiteres til et jobafklaringsforløb.

Du får udbetalt sygedagpenge til og med den 31.01.2019.

Under jobafklaringsforløbet vil du være berettiget til at modtage ressourceforløbsydelse. Vær opmærksom på, at hvis du har andre indtægter vil ressourceforløbsydelsen blive nedsat. Du vil modtage besked om bevilling af ydelsen fra ydelsescenteret.

Hvis du har høje boligudgifter eller stor forsørgerbyrde har du mulighed for, at søge om særlig støtte. Du skal selv søge om dette i ydelsescentret. Kontakt ydelsescentret for nærmere information: ...

Begrundelse:

Der er lagt vægt på følgende lægeoplysninger:

- Statusattest fra din praktiserende læge af den 04.01.2019.
- Fremmødeattest fra din praktiserende læge af den 25.01.2019.

Dette betyder, at vi agter at bringe udbetalingen af sygedagpenge til ophør med virkning fra den 01.02.2019. Første dag med ret til ressourceforløbsydelse vil være den 01.02.2019.

Som hovedregel ophører udbetalingen af sygedagpenge, når der er udbetalt sygedagpenge eller løn under sygdom i mere end 22 uger inden for de seneste 9 måneder. Når du ikke opfylder en af forlængelsesmulighederne i sygedagpengeloven, men fortsat er uarbejdsdygtig på grund af sygdom, skal du tilbydes et jobafklaringsforløb. Under jobafklaringsforløbet vil du være berettiget til at modtage ressourceforløbsydelse.

Du vil hurtigst muligt blive indkaldt til et møde om jobafklaringsforløbet.

I forhold til din uarbejdsdygtighed har vi vurderet følgende: Du vurderes fortsat uarbejdsdygtig i sygedagpengelovens forstand, men du vurderes ikke at opfylde forlængelseskriterierne jf. sygedagpengelovens § 27. stk. 1. nr. 1-7."

Det fremgår af kommunens brev af 14/2 2019:

"Partshøring vedrørende indtægter

Du er bevilget jobafklaringsforløb fra den 1. februar 2019.

Har du indtægter skal de som hovedregel modregnes i ressourceforløbsydelsen. Der ses dog bort fra visse former for erstatningsudbetalinger.

Vi kan se i indkomst, at du har en løbende indtægt fra PFA Pension-Forsikringsaktieselskab. For at kunne vurdere, om udbetalingen skal modregnes i din ydelse, skal vi bede dig indsende

- Dokumentation fra PFA Pension-Forsikringsaktieselskab på, hvilken type udbetaling der er tale om.

Vi beder dig sende det til os hurtigst muligt. Vi skal have dokumentationen senest den 22. februar 2019.

Du skal være opmærksom på, at du har pligt til at medvirke til at frembringe de nødvendige oplysninger i sagen, ligesom du generelt altid har pligt til at give kommunen besked om forhold, der kan have betydning for din sag.

Når vi har modtaget oplysningerne fra dig, træffer vi en endelige afgørelse i sagen."

Det fremgår af kommunens brev af 1/3 2019:

"Afgørelse om ophør af jobafklaringsforløb - uarbejdsdygtighed.

Jobcenteret har besluttet, at du ikke længere er berettiget til et jobafklaringsforløb. Vi vurderer, at du ikke længere er uarbejdsdygtig, men at du er i stand til at varetage et arbejde.

Du får udbetalt ressourceforløbsydelse til og med 4. marts 2019.

Begrundelse

Din ret til et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse er betinget af, at du er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. Afgørelsen om din uarbejdsdygtighed sker efter en samlet vurdering af sygdommen og dens indvirkning på din arbejdsevne.

Ressourceforløbsydelsen ophører den dag, hvor du er helt eller delvist arbejdsdygtig. Det gælder, uanset om du raskmelder dig og genoptager arbejdet eller ej.

Er du ledig, ophører ressourceforløbsydelsen den dag, hvor du igen er arbejdsdygtig og i stand til at stille dig til rådighed, uanset om du gør det eller ej.

Jobcenteret finder, at du ikke længere kan anses for uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. Vi har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de oplysninger, vi har i din sag, herunder den lægelige dokumentation samt de oplysninger, du har givet os i forbindelse med de individuelle samtaler. Vi har derudover lagt vægt på følgende forhold:

Sagens faktiske forhold:

Af Specifik helbredsattest af 25. januar 2019 fra praktiserende læge, fremgår det, at du har søvnbesvær, emotionel labilitet og tankemylder i forbindelse med ... for to år siden. Yderligere fremgår det, at du ikke fremstår deprimeret og det anbefales at du starter med gradvis opstart.

Af statusattest af 7. februar 2019 fra praktiserende læge - spørges lægen om der er noget lægefagligt til hinder for, at du deltager i kursusaktivitet af praktisk og teoretisk karakter, - hvorefter praktiserende læge svarer; Jeg har slet ingen indvendinger.

Sådan vurderer vi sagen:

Det vurderes på baggrund af overstående oplysninger, at du ikke kan betragtes som uarbejdsdygtig i sygedagpengelovens forstand.

Betingelsen for at modtage ressourceforløbsydelse er, at man er uarbejdsdygtig på baggrund af egen sygdom.

Ved vurderingen af uarbejdsdygtighed ser vi ikke på, hvorvidt du er i stand til at finde et arbejde, men om du faktisk er i stand til at varetage et arbejde.

Jobcenteret er opmærksomme på, at du efter længere tids fravær fra arbejdsmarkedet givetvis har behov for gentilvænning til arbejdsmarkedets krav og forventninger - evt. i form af praktik – men vi finder at dine behov kan tilgodeses gennem ordningerne indenfor den almindelige beskæftigelsesindsats. Vi finder ikke, at dine behov for gentilvænning medfører at du er uarbejdsdygtig i sygedagpengelovens forstand."

Det fremgår af selskabets brev af 2/5 2019:

"Du har rettet henvendelse til os, da du ønsker at søge om fortsat udbetaling fra din forsikring ved tab af erhvervsevne.

Vi har tidligere bevillet udbetaling ved tab af erhvervsevne til dig til den 1. februar 2019, hvor vi har vurderet din erhvervsevne indenfor dit eget erhverv med ... Det kaldes en midlertidig vurdering. Den midlertidige vurdering foretages så længe, at den forsikrede helbredsmæssige erhvervsevne endnu ikke er stationær.

Når den helbredsmæssige erhvervsevne er stationær skal erhvervsevnen vurderes i forhold til ethvert erhverv. Det kaldes en generel vurdering. Ved den generelle vurdering skal det være dokumenteret, at den forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Det er vores vurdering, at din helbredsmæssige situation er stationær, og vi foretager derfor en generel vurdering af din erhvervsevne.

Til vurdering af din sag har vi indhentet akter fra ... Kommune samt en speciallægeerklæring fra [psykiater 2].

... Kommune har den 4. februar 2019 bedt om en statusattest fra din praktiserende læge i forbindelse med dit ønske om at uddanne dig som ... sideløbende med din praktik. Din praktiserende læge vurderer, at du godt kan varetage begge dele.

Du har oplyst telefonisk, at ... Kommune har stoppet din udbetaling, da de vurderer, at du ikke længere opfylder kriterierne for udbetaling i forbindelse med sygdom, idet du kan arbejde 13 timer om ugen i et praktikforløb samtidig med dit ønske om tage en uddannelse som

Psykiateren vurderer ikke, at du har en psykiatrisk diagnose, og medicinsk behandling skønnes heller ikke relevant. Det vurderes, at der har været længerevarende familiemæssige og arbejdsmæssige belastninger, og at din prognose er god, såfremt du undgår belastende faktorer.

Det er vores vurdering, at du vil kunne varetage et arbejde på mere end halv tid med mindre komplekse opgaver med de rette skånehensyn jævnfør vores tidligere afgørelse fra 18. september 2018."

Det fremgår af selskabets brev af 6/10 2021:

"Da vi har ændret din pensionsordning, får du her en opdateret pensionsoversigt.

Se her, hvad der er ændret, og hvornår det er sket:

Den 1. september 2021

- Den aftalte indbetaling er ændret

Den 1. oktober 2021

- **Indbetalingen til din pensionsordning er stoppet - men det er dine fordele i PFA ikke**

Vi skriver til dig, fordi vi kan se, at din indbetaling er stoppet og gerne vil hjælpe dig med at finde ud af, hvad der nu skal ske med din ordning. Nedenfor kan du få et hurtigt overblik over, hvad der

gælder i din situation, og på næste side kan du læse mere om dine muligheder og fordele i PFA. Vi har også vedlagt en oversigt over din ordning.

Din indbetaling er stoppet. Er det fordi...



Kontakt os og få en anbefaling, der matcher dine behov

Du har dine forsikringer indtil den 1. januar 2022, hvor de bortfalder, hvis du ikke gør noget. Ønsker du fortsat at være forsikret, er det derfor vigtigt, at du kontakter os, gerne så hurtigt som muligt. Hvis vi ikke hører fra dig inden den nævnte dato, vil du få en indbetalingsfri ordning, som består af din opsparing.

Du kan ringe til os på ..., så vi kan hjælpe dig med at finde den rigtige løsning. Husk også, at du altid kan få overblik over din opsparing og dine forsikringer på mitpfa.dk."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 20/12 2021:

"Kunden er freelance, men søger også fast job. Hun er medlem af Lederne. Ønsker at fortsætte med min. indbetaling 2000 kr. til at starte med, indtil hun finder ud af hvordan hans jobfunktion kommer til at være fremover. Indbetaler privat, har enkelmandsvirksomhed. Oplyst at tilbud sendes via Mit PFA, og at hun kan ændre i det frem til 1/1-2022, ellers underskrive og returnere tilsendt tilbud inden svarfrist."

Det fremgår af selskabets tilbud af 20/12 2021 om ordning i LederPension:

"Vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension med private indbetalinger.

LederPension er en særlig mulighed i PFA Pension for dig, som er eller bliver medlem i foreningerne Lederne, PRO eller Virksom. Ændring til LederPension betyder, at du får en ny pensionsordning med nye vilkår og priser.

Vi har vedlagt Tilbud om LederPension, hvor du kan læse mere om dine indbetalinger og forsikringer i ordningen, og vi vedlægger desuden en vejledning til tilbuddet. Vi beder dig gennemlæse, underskrive og sende tilbuddet til os, eventuelt sammen med erklæring om erhvervsevne:

1. Digitalt ved at logge på mitpfa.dk, og herefter klikke på: Beskeder -> Ny besked -> Min Pension -> Opsparing
2. Send den med almindelig post til PFA Pension, Sundkrogsgade 4, 2100 København Ø

Du skal indsende erklæringen om erhvervsevne, hvis den gælder for dig

Sammen med tilbuddet vedlægger vi også en erklæring om erhvervsevne, og beder dig tage stilling til, om du er omfattet af ét eller flere af punkterne på erklæringen på tidspunktet, du sender tilbuddet til os.

Hvis du er omfattet af erklæringen, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen sammen med tilbuddet, så vi kan sikre, at din ordning i LederPension bliver oprettet på rigtigt grundlag og med de rigtige forsikringer.

Hvis du ikke sender erklæringen, selvom et eller flere punkter gælder for dig, vil din ordning blive oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du risikerer at betale for forsikringer, som du senere ikke kan gøre brug af. Det følger også af gældende lov, at du har pligt til at give PFA Pension korrekte og fyldestgørende oplysninger.

Det er kun nødvendigt at indsende erklæringen, hvis den gælder for dig, så hvis du ikke er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen, skal du kun returnere tilbuddet.

Hvad sker der, når vi har modtaget det underskrevne tilbud?

Hvis du ikke er omfattet af erklæring om erhvervsevne, vil du modtage en ny pensionsoversigt fra os, når vi har modtaget tilbuddet og ordningen i LederPension er oprettet. Du vil også få adgang til et nyt pensionsbevis og nye pensionsvilkår på mitpfa.dk.

Er du omfattet af erklæringen om erhvervsevne, vil vi kontakte dig, når vi har vurderet dine oplysninger."

Det fremgår af selskabets vejledning til tilbuddet om Lederpension:

"Det er din hidtidige ordning i PFA Pension, og samarbejdsaftalen mellem Lederne og PFA Pension, som angiver rammerne for din nye ordning i LederPension. Dette gælder uanset om, du har valgt at indbetale til LederPension gennem en ny arbejdsgiver, eller om du indbetaler privat.

Den fremsendte pensionsoversigt, pensionsbevis og de tilhørende pensionsvilkår på mitpfa.dk vil indeholde de samlede bestemmelser for din nye ordning i LederPension.

Erklæring om erhvervsevne

Det kan have betydning for dine muligheder for at få en ordning i LederPension, hvis du er omfattet af erklæringen om erhvervsevne. Derfor er det vigtigt, at du gennemgår erklæringen grundigt og indsender den til os sammen med Tilbud om Lederpension, hvis du er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen.

Er du i tvivl om, hvorvidt punkterne gælder for dig, fx fordi din situation er uafklaret, kan du kontakte PFA SundhedsCenter på [telefonnummer] for nærmere information."

Det fremgår af "Erklæring om erhvervsevne – ved tilbud om Lederpension" underskrevet af klageren den 30/12 2021:

"Du skal gennemgå og indsende denne erklæring sammen med Tilbud om Lederpension, hvis du er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender tilbuddet til PFA.

Dette er vigtigt, fordi din ordning i Lederpension ellers bliver oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du muligvis ikke kan gøre brug af dine forsikringer.

Hvis du **ikke** er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender Tilbud om LederPension til PFA Pension, skal du ikke sende erklæringen.

Sæt kryds, hvis du:

- ☐ Har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds.
- ☐ Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det.
- ☐ Er indstillet til eller er ansat i et fleksjob.
- ☐ Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb.
- ☐ Er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.
- ☐ Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Når vi har modtaget erklæringen, vil vi vurdere om vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension. I visse tilfælde vil vi bede dig om supplerende oplysninger.

Du skal være opmærksom på, at Tilbud om LederPension og eventuelt denne erklæring skal være modtaget i PFA senest den 10. januar 2022.

...

Ankenævnet for Forsikring

29.

100604

30/12.21
Dato Underskrift

Er bla. tilknyttet [redacted] mfr
Jeg har nu et
enkeltmandsselskab, (som
også tidl.) og arbejder
freelance som [redacted]
og [redacted]

Er i tvivl om, hvorvidt denne
skal med.
Har tidl. haft et stress forløb,
hvilket jeg heldigvis er ude af
fra. Har også været dækket
de sidste 2,5 år under min
pastansættelse i
Frik ~~stadig~~ kommunalt jobafklarings-
forløb el. ressourceforløb.
Klaredes mig selv og kom selv
i fast arbejde igen og har dog lidt

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 28/2 2022:

"kd ringer ind. hun vil høre hvad status er på hendes sag ift. at videreføre hendes ordninger gennem ledernes.

Oplyst til kd årsag til at sagen er gået i stå, skyldes at kd ikke har sat et kryds men i stedet skrevet en fritext i erklæringen og underskrevet den og sendt retur.

Oplyst til kd, at enten skal hun sætte et kryds eller lade vær og underskrive den ellers kan den ikke behandles. Kd oplyser at hun ikke kan sætte et kryds ved nogen af punkterne, hvorfor jeg har aftalt at jeg sender ny føp via mitpfa som hun kan underskrive eller hun kan ringe ind 30 min før og aftale med os at hun kommer ned i receptionen og underskriver her i huset."

Det fremgår af selskabets besked af 28/2 2022:

"Som aftalt telefonisk har jeg vedhæftet en ny erklæring om erhvervsevne, som du bedes underskrive og sende retur.

Du skal sætte et kryds i et af punkterne, hvis du kan sige ja til det. Hvis du ikke kan det, så afkrydser du ikke nogen af punkterne og sender blot aftalen underskrevet retur. Du er også velkommen til at komme forbi vores Domicil og underskrive dokumentet i vores reception. Du bedes ringe 30 min før og give os besked."

Det fremgår af klagerens besked af 28/2 2022:

"Jeg kan ikke krydse nogle af felterne af, idet jeg er fuld funktions- og arbejdsdygtig. Derfor ser jeg ingen grund til, at skulle indsende blanketten.

Vil du være venlig at fjerne tidligere indsendte blanket og bekræfte, at I kan komme videre med behandling af min blanket omkring pensionsopsparing og sundhedsforsikring som selvstændig ...
."

Det fremgår af selskabets interne notat af 1/3 2022:

Ankenævnet for Forsikring

30.

100604

"I forbindelse med oprettelse af Lederpension har kd. indsendt FØP med en hel masse håndskrevet tekst på, hvor vi herefter har bedt kd. indsende den igen ved at sende hende ny FØP med krydser i de punkter der passer på hende. kd. skriver nu ind at hun ikke indsender den da hun ikke kan svarer ja til nogle af punkterne i FØP. Videresendt info til antagelse, da det ser ud til at opgaven på det er blevet lukket."

Det fremgår af selskabets besked af 1/3 2022:

"Tak for din erhvervsevneerklæring.

Du skriver, at du er i tvivl om du skal sende erklæringen.

Vi vedlægger en erklæring, som vi beder dig udfylde og sende retur til os. Så kan vi bekræfte om dit forløb har betydning for din pensionsordning eller ej."

Det fremgår af klagerens besked af 1/3 2022:

"Nej, efter at have talt m din kollega og læst beskrivelse igen, er jeg ikke i tvivl.

Erklæringen skal ikke udfyldes.

Beklager min forvirring."

Det fremgår af selskabets besked af 2/3 2022:

"Tak for oplysningen, vi gør ikke mere herfra."

Det fremgår af selskabets brev af 17/8 2023:

"Vi har nu vurderet din sag, og idet du har undladt at oplyse, at du tidligere havde været indstillet og deltaget i jobafklaringsforløb i kommunen, kan vi ikke tilbyde dig din Lederpension.

Lederpensionsaftalen vil derfor blive annulleret med virkning fra tegningstidspunktet den 1. januar 2022 på police ...

Police ...

Din ordning med police ... blev oprettet den 1. juni 2019 i forbindelse med din tidligere ansættelse ved [klagerens tidligere arbejdsgiver].

Indbetalingerne til ordningen via din tidligere arbejdsgiver ophørte den 1. oktober 2021, hvor du fratrådte. I perioden frem til og med den 30. december 2021 bibeholdt du dine forsikringer. Du har efterfølgende videreført din ordning privat via Lederpension pr. 1. januar 2022, og modtaget nye forsikringsbetingelser.

Aftalen om Lederpension i 'Tilbud om Lederpension' var jf. Erklæring om Erhvervsevne betinget af, at du ikke var omfattet af forbehold om nedsat erhvervsevne med videre inden den 1. januar 2022.

Den 30. december 2021 fremsendte du sammen med 'Tilbud om Lederpension', Erklæring om Erhvervsevne som du havde underskrevet, men ikke afkrydset nogen punkter.

Af Erklæring om Erhvervsevne fremgik blandt andet følgende:

- *Har været godkendt til kommunalt jobafklaringsforløb – eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.*

Du havde noteret på erklæringen, at du var i tvivl om erklæringen skulle sendes retur og du oplyste her, at du ikke tidligere havde deltaget i kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb.

Vi oplyste, at hvis ingen af punkterne var relevante for dig, skulle du ikke sende erklæringen til os igen. Vi oplyste, at det var vigtigt at give os besked, hvis du var omfattet af et eller flere forhold, da det kunne have betydning for dine forsikringer.

Oplysninger i sagen

Det fremgik af oplysningerne fra din kommune, som vi modtog den 22. juni 2023, at du blev sygemeldt den 21. februar 2017, på grund af stress. Der stod i oplysningerne fra den 31. juli 2017, at du blev varslet overgang til jobafklaringsforløb fra den 1. september 2017. Der stod i oplysningerne fra den 18. september 2017, at dine sygedagpenge alligevel blev forlænget efter partshøringen. Du modtog derefter fortsat sygedagpenge fra kommunen, under din sygemelding.

Ifølge oplysningerne fra den 29. januar 2019, fremgik det at du overgik til jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse fra 1. februar 2019. Der stod i oplysningerne, at du blev raskmeldt i jobcenteret den 1. februar 2021.

I oplysningerne fra din kommune, fra den 26. november 2022, fremgår det at du blev sygemeldt igen den 7. november 2022, på grund af overbelastningsreaktion. Det fremgår af oplysningerne, fra den 10. februar 2022, at du var i relevant behandling hos Psykiater, Ifølge oplysningerne fra [psykiater], noteret i kommuneakterne, fremgik det at du havde ADHD og en langvarig belastningsreaktion. Der stod derudover at, der var behandlingsmuligheder fremadrettet.

Derfor ophæver vi Lederpensionsordningen

Vores vurdering bygger på ovenstående oplysninger, hvoraf det fremgik, at du overgik og deltog i et kommunalt jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse fra den 1. februar 2019.

Havde du udfyldt og sat kryds i rubrikken 'har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse', ville vi ikke have givet dig Lederpensionsaftalen. Vi er derfor berettiget til at annullere din Lederpensionsaftale med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet den 1. januar 2022.

Dog kunne du være tilbudt en anden privat ordning med andre forsikringsbetingelser, som du vil høre nærmere om."

Det fremgår af selskabets brev af 27/9 2023:

"Henset til sagens forløb er vi dog indstillet på at opretholde din tab af erhvervsevnedækning på din ordning gennem Pension for Funktionærer frem til ophør af indbetalingerne, således at du har mulighed for at videreføre denne ordning privat, dog på andre vilkår. Du kan derfor i overensstemmelse med det anførte i afgørelse af 17. august 2023 kontakte Rådgivningscenteret med henblik på en anden privat videreførelsesmulighed tilbage fra den 1. januar 2022, hvor din Lederpension trådte i kraft. Der vil være tale om en privat ordning med andre pensionsvilkår.

Vælger du at tage imod tilbuddet om at videreføre ordningen privat på ændret vilkår, er du velkommen til at genansøge på denne ordning, hvorefter sagen vil blive behandlet i henhold til de nye pensionsvilkår."

Det fremgår af pensionsvilkårene for ordningen gennem klagerens ansættelse hos klagerens tidligere arbejdsgiver af 30/7 2019:

"1.14. Den forsikredes muligheder, hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen

1.14.1. Pensionsordningen og andre forsikringer end PFA Helbredssikring

Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen, kan den forsikrede ikke selv fortsætte med pensionsordningen.

Hvis den forsikrede fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, skal forsikrede rette henvendelse til PFA Pension, inden den forsikredes pensionsordning bliver ændret til indbetalingsfri pensionsordning.

Den forsikrede kan anmode PFA Pension om en ny pensionsordning med private indbetalinger eller indbetalinger via en arbejdsgiver. PFA Pension vil vurdere, om PFA Pension kan tilbyde en ny pensionsordning. I så fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de muligheder for opsparing, forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

1.14.2. Særligt om PFA Helbredssikring

Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen på grund af punkt c, som anført ovenfor i punktet 'Forsikrede, der ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen', har den forsikrede mulighed for uden afgivelse af helbredsoplysninger at oprette en individuel PFA Helbredssikring efter aftale med PFA Pension med virkning fra forsikringsdækningens ophør. Oprettelsen skal ske inden tre måneder efter forsikringsdækningens ophør."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2013 omfattet af en firmapensionsordning. Selskabet udbetalte ydelser ved tab af erhvervsevne fra 1/7 2018 til 31/1 2019, hvor klageren var sygemeldt med stress. Klageren blev den 1/6 2019 omfattet af en ny firmapensionsordning. Da klageren fratrådte sin daværende stilling, blev klageren tilbudt at videreføre ordningen privat. Den 20/12 2021 oplyste klageren, at hun var medlem af Lederne, hvorfor hun blev tilbudt en gruppepensionsordning (LederPension) fastlagt i samarbejde mellem Ledernes Hovedorganisation og selskabet. Klageren valgte LederPension-ordningen. I den forbindelse fik klageren et tilbud, hvor "Erklæring om erhvervsevne" var vedlagt. I første omgang returnerede klageren erklæringen uden at afkrydse

nogen af rubrikkerne, men klageren anførte på erklæringen, at hun ikke havde været i et kommunalt afklaringsforløb. Selskabet oplyste, at klageren skulle sætte kryds i de rubrikker, der passede til hendes situation og returnere erklæringen. Klageren meddelte, at hun ikke kunne afkrydse nogen af rubrikkerne. Klagerens LederPension trådte i kraft den 1/1 2022. Den 23/3 2023 anmeldte klageren tab af erhvervsevne på grund af stress. Selskabet ophævede klagerens LederPension med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger om sit tidligere jobafklaringsforløb. Selskabet tilbød i stedet klageren at videreføre den tidligere ordning via PFA Plus Privat. Klageren tog imod tilbuddet, og præmiebetalingen til LederPension blev brugt til præmiebetaling af PFA Plus Privat.

Klageren ønsker at beholde sin LederPension, der har bedre dækning end ordningen via PFA Plus Privat. Klageren har anført, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med videreførelsen af den tidligere ordning, og at selskabet ikke er berettiget til at ophæve LederPensions-ordningen. Klageren har anført, at der er tale om en videreførelse uden afgivelse af helbredsoplysninger, hvorfor selskabet uberettigede anmodende om nye helbredsoplysninger. Klageren søgte rådgivning hos selskabet, da hun var i tvivl om udfyldelsen af "Erklæring om erhvervsevne", og hun forstod selskabets vejledning således, at hun ikke skulle udfylde erklæringen, da hun aldrig havde været i et jobafklaringsforløb. Klageren har oplyst, at der aldrig blev igangsat et jobafklaringsforløb, idet hun blev afsluttet efter 5 uger og havde fundet job. Klageren har anført, at forholdet skal vurderes efter forsikringsaftalelovens § 7, idet selskabet sendte en ny erklæring, som hun på baggrund af selskabets telefoniske vejledning ikke udfyldte. Selskabet valgte på trods af de 2 forskellige erklæringer at ændre ordningen til LederPension. Klageren har anført, at der ikke er tale om en undladelse af grov karakter. Klageren har anført, at forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, finder anvendelse, hvis forholdet skal vurderes efter forsikringsaftalelovens § 6, idet hun alene modtog ressourceforløbsydelse for én måned. Klageren har anført, at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 9, idet selskabet ved oprettelsen af LederPension var eller burde være vidende om sygemeldingen i 2018/2019 og bevillingen af jobafklaringsforløb den 1/2 2019. Selskabet havde modtaget kommunalt materiale i forbindelse med den tidligere erhvervsevnetabssag. Klageren har anført, at selskabet i forbindelse med

overgangen til LederPension nemt kunne slå hendes forhold op i interne IT-systemer og derved få indsigt i sagen fra 2018/2019.

Selskabet har oplyst, at LederPension ikke er en fortsættelsesforsikring til en firmaordning, men en kollektiv ordning, som er mulig at tegne privat gennem Lederne. PFA Plus er selskabets fortsættelsesforsikring, som kan videreføres uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Selskabet har anført, at klageren ved oprettelsen af LederPension ikke oplyste, at hun i 2019 var blevet tilkendt et jobafklaringsforløb, og at selskabet ikke ville have tilbudt klageren denne pågældende ordning, hvis klageren havde besvaret erklæringen korrekt. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, og at afgivelsen af urigtige oplysning må tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Selskabet bestrider klagerens udlægning af telefonsamtalerne. Selskabet har anført, at oplysningerne om klagerens jobafklaringsforløb forelå inden ikrafttrædelse af LederPension, da de kommunale akter blev indhentet i 2019 i forbindelse med en revurdering af en tidligere skadessag på en anden ordning. Selskabet har anført, at forsikringsaftalelovens § 9 ikke pålægger selskabet en pligt til at optræde aktivt med henblik på at få af- eller bekræftet oplysninger, der uopfordret og aktivt er afgivet af en kunde. Selskabet har anført, at de oplysninger – som klageren afgav i 'Erklæring om erhvervsevne' – var klare og utvetydige. Hvis selskabet i en sådan situation skal betvivle en kundes ærlighed og igangsætte en fuldstændig gennemgang af sagsakter fra kunders forskellige aftaleforhold i selskabet, vil det være at pålægge selskaber en særdeles byrdefuld pligt, baseret på miskreditering af kunders troværdighed. Selskabet har anført, at oplysningerne vedrører en anden skade under et andet ansættelse- og pensionsforhold, og at selskabet under en skadesbehandling ikke udarbejder en registrering af oplysninger vedrørende de enkelte kunder til brug for eventuelle fremtidige pensionsordninger. Selskabet har anført, at forsikringsaftalelovens § 9 ikke skal forstås på den måde, at selskabet i al evighed er bundet af enhver oplysning, der tidligere måtte være afgivet i anden relation. Selskabet har henvist til sagerne 25773 og 26583, Forsikringsaftaleloven med kommentarer og Dansk Forsikringsret.

Det fremgår af punkt 9 i tillægget til LederPension, at "hvis et medlem har en pensionsordning med løbende indbetalinger som led i en ansættelse, der er omfattet af en anden gruppepensionsordning i PFA Pension, og medlemmet skifter ansættelse, kan medlemmet få ændret pensionsordningen med løbende indbetalinger via den nye ansættelse, så pensionsordningen i stedet er omfattet af gruppepensionsordningen, der er fastlagt i samarbejdsaftalen mellem Leder-nes Hovedorganisation og PFA Pension. Det forudsætter, at PFA Pension vurderer, at den samlede risiko, som PFA Pension forsikrer, ikke øges. Det forudsætter endvidere, at medlemmet ikke er omfattet af de forhold, der er nævnt på 'Erklæring om erhvervsevne', som medlemmet modtager i forbindelse med ændringen af pensionsordningen".

Det fremgår af kommunens brev af 21/1 2019, at "du har nu fået udbetalt sygedagpenge eller løn under sygdom i mere end i 22 uger inden for de seneste 9 måneder. Jobcenteret skal derfor vurdere, om det er muligt at forlænge udbetalingen af sygedagpenge. Dette betyder, at vi agter at bringe udbetalingen af sygedagpenge til ophør med virkning fra den 01.02.2019. Første dag med ret til ressourceforløbsydelse vil være den 01.02.2019".

Det fremgår af kommunens brev af 29/1 2019, at "jobcenteret har den 29.01.2019 truffet afgørelse om, at du ikke længere kan modtage sygedagpenge, men at du kan visiteres til et jobafklaringsforløb. Du får udbetalt sygedagpenge til og med den 31.01.2019. Under jobafklaringsforløbet vil du være berettiget til at modtage ressourceforløbsydelse. Vær opmærksom på, at hvis du har andre indtægter vil ressourceforløbsydelsen blive nedsat. Du vil modtage besked om bevilling af ydelsen fra ydelsescenteret".

Det fremgår af kommunens brev af 1/3 2019, at "jobcenteret har besluttet, at du ikke længere er berettiget til et jobafklaringsforløb. Vi vurderer, at du ikke længere er uarbejdsdygtig, men at du er i stand til at varetage et arbejde. Du får udbetalt ressourceforløbsydelse til og med 4. marts 2019".

Det fremgår af selskabets brev af 2/5 2019, at "vi har tidligere bevilliget udbetaling ved tab af erhvervsevne til dig til den 1. februar 2019, hvor vi har vurderet din erhvervsevne indenfor dit eget erhverv med ... Det kaldes en midlertidig vurdering. Den midlertidige vurdering foretages så længe, at den forsikrede helbredsmæssige erhvervsevne endnu ikke er stationær. ... Det er vores vurdering, at din helbredsmæssige situation er stationær, og vi foretager derfor en generel vurdering af din erhvervsevne. ... Det er vores vurdering, at du vil kunne varetage et arbejde på mere end halv tid med mindre komplekse opgaver med de rette skånehensyn jævnfør vores tidligere afgørelse fra 18. september 2018".

Det fremgår af selskabets brev af 6/10 2021, at "vi kan se, at din indbetaling er stoppet og gerne vil hjælpe dig med at finde ud af, hvad der nu skal ske med din ordning. Nedenfor kan du få et hurtigt overblik over, hvad der gælder i din situation, og på næste side kan du læse mere om dine muligheder og fordele i PFA".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 20/12 2021, at klageren "er freelance, men søger også fast job. Hun er medlem af Lederne. Ønsker at fortsætte med min. indbetaling 2000 kr. til at starte med, indtil hun finder ud af hvordan hans jobfunktion kommer til at være fremover. Indbetaler privat, har enkelmandsvirksomhed. Oplyst at tilbud sendes via Mit PFA, og at hun kan ændre i det frem til 1/1-2022, ellers underskrive og returnere tilsendt tilbud inden svarfrist".

Det fremgår af selskabets tilbud af 20/12 2021 om ordning i LederPension, at "sammen med tilbuddet vedlægger vi også en erklæring om erhvervsevne, og beder dig tage stilling til, om du er omfattet af ét eller flere af punkterne på erklæringen på tidspunktet, du sender tilbuddet til os. Hvis du er omfattet af erklæringen, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen sammen med tilbuddet, så vi kan sikre, at din ordning i LederPension bliver oprettet på rigtigt grundlag og med de rigtige forsikringer. Hvis du ikke sender erklæringen, selvom et eller flere punkter gælder for dig, vil din ordning blive oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du risikerer at betale for forsikringer, som du senere ikke kan gøre brug af. Det følger også af gældende lov, at du har pligt til at give PFA Pension korrekte og fyldestgørende oplysninger. Det

er kun nødvendigt at indsende erklæringen, hvis den gælder for dig, så hvis du ikke er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen, skal du kun returnere tilbuddet".

Det fremgår af selskabets vejledning til tilbuddet om Lederpension, at "det kan have betydning for dine muligheder for at få en ordning i LederPension, hvis du er omfattet af erklæringen om erhvervsevne. Derfor er det vigtigt, at du gennemgår erklæringen grundigt og indsender den til os sammen med Tilbud om Lederpension, hvis du er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen. Er du i tvivl om, hvorvidt punkterne gælder for dig, fx fordi din situation er uafklaret, kan du kontakte PFA SundhedsCenter på [telefonnummer] for nærmere information".

Det fremgår af "Erklæring om erhvervsevne – ved tilbud om Lederpension" underskrevet af klageren den 30/12 2021, at "du skal gennemgå og indsende denne erklæring sammen med Tilbud om Lederpension, hvis du er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender tilbuddet til PFA. Dette er vigtigt, fordi din ordning i Lederpension ellers bliver oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du muligvis ikke kan gøre brug af dine forsikringer. Hvis du ikke er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender Tilbud om LederPension til PFA Pension, skal du ikke sende erklæringen. Sæt kryds, hvis du: ... har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse. Når vi har modtaget erklæringen, vil vi vurdere om vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension. I visse tilfælde vil vi bede dig om supplerende oplysninger". Klageren har på erklæringen anført, at "er i tvivl om, hvorvidt denne skal med. Har tidl. haft et stressforløb, hvilket jeg heldigvis er videre fra. Har også været dækket de sidste 2,5 år under min fastansættelse i ... Fik ikke kommunalt jobafklaringsforløb el. resourceforløb".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 28/2 2022, at klageren "ringer ind. hun vil høre hvad status er på hendes sag ift. at videreføre hendes ordninger gennem ledernes. Oplyst til kd årsag til at sagen er gået i stå, skyldes at kd ikke har sat et kryds men i stedet skrevet en fritext i erklæringen og underskrevet den og sendt retur. Oplyst til kd, at enten skal hun sætte et kryds

Ankenævnet for Forsikring

38.

100604

eller lade vær og underskrive den ellers kan den ikke behandles. Kd oplyser at hun ikke kan sætte et kryds ved nogen af punkterne, hvorfor jeg har aftalt at jeg sender ny føp via mitpfa som hun kan underskrive".

Det fremgår af selskabets besked af 28/2 2022, at "som aftalt telefonisk har jeg vedhæftet en ny erklæring om erhvervsevne, som du bedes underskrive og sende retur. Du skal sætte et kryds i et af punkterne, hvis du kan sige ja til det. Hvis du ikke kan det, så afkrydser du ikke nogen af punkterne og sender blot aftalen underskrevet retur".

Det fremgår af klagerens besked af 28/2 2022, at "jeg kan ikke krydse nogle af felterne af, idet jeg er fuld funktions- og arbejdsdygtig. Derfor ser jeg ingen grund til, at skulle indsende blanketten. Vil du være venlig at fjerne tidligere indsendte blanket og bekræfte, at I kan komme videre med behandling af min blanket omkring pensionsopsparing og sundhedsforsikring som selvstændig ...".

Det fremgår af selskabets interne notat af 1/3 2022, at "i forbindelse med oprettelse af Lederpension har kd. indsendt FØP med en hel masse håndskrevet tekst på, hvor vi herefter har bedt kd. indsende den igen ved at sende hende ny FØP med krydser i de punkter der passer på hende. kd. skriver nu ind at hun ikke indsender den da hun ikke kan svarer ja til nogle af punkterne i FØP. Videresendt info til antagelse, da det ser ud til at opgaven på det er blevet lukket".

Det fremgår af selskabets besked af 1/3 2022, at "tak for din erhvervsevneerklæring. Du skriver, at du er i tvivl om du skal sende erklæringen. Vi vedlægger en erklæring, som vi beder dig udfylde og sende retur til os. Så kan vi bekræfte om dit forløb har betydning for din pensionsordning eller ej".

Det fremgår af klagerens besked af 1/3 2022, at "nej, efter at have talt m din kollega og læst beskrivelse igen, er jeg ikke i tvivl. Erklæringen skal ikke udfyldes. Beklager min forvirring".

Det fremgår af punkt 1.14.2 i pensionsvilkårene for ordningen gennem klagerens ansættelse hos klagerens tidligere arbejdsgiver af 30/7 2019, at "hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen på grund af punkt c, som anført ovenfor i punktet 'Forsikrede, der ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen', har den forsikrede mulighed for uden afgivelse af helbredsoplysninger at oprette en individuel PFA Helbredssikring efter aftale med PFA Pension med virkning fra forsikringsdækningens ophør".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved ændringen af pensionsordningen til LederPension afgav urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes hende som uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren indsendte en underskrevet erklæring, hvor hun ikke havde sat krydset nogen af rubrikkerne, men at klageren på erklæringen oplyste, at "har tidl. haft et stressforløb, hvilket jeg heldigvis er videre fra. Har også været dækket de sidste 2,5 år under min fastansættelse i ... Fik ikke kommunalt jobafklaringsforløb el. ressourceforløb".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 28/2 2022 meddelte, at "jeg kan ikke krydse nogle af felterne af, idet jeg er fuld funktions- og arbejdsdygtig". Den 1/3 2022 meddelte klageren, at "nej, efter at have talt m din kollega og læst beskrivelse igen, er jeg ikke i tvivl. Erklæringen skal ikke udfyldes. Beklager min forvirring".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet en mangelfuld rådgivning i forbindelse med oprettelsen af klagerens LederPension, herunder at selskabet skulle have oplyst, at klageren ikke skulle afkrydse rubrikken om tilkendelse af jobafklaringsforløb. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 28/2 2022, at "oplyst til kd, at enten skal hun sætte et kryds eller lade vær og underskrive den ellers kan den ikke behandles. Kd oplyser at hun ikke kan sætte et kryds ved nogen af punkterne, hvorfor jeg har aftalt at jeg sender ny fop via mitpfa som hun kan underskrive".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af det kommunale materiale, at klageren den 1/2 2019 overgik til et jobafklaringsforløb, og at klageren i en kortere periode modtog ressourceforløbsydelse.

Spørgsmålet er herefter om forsikringsaftalelovens § 9 medfører, at selskabet ikke kan gøre gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger. Det følger af forsikringsaftalelovens § 9, at "selskabet kan ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, såfremt det ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet ved oprettelsen af klagerens LederPension som følge af forsikringsaftalelovens § 9 burde være vidende om klagerens tidligere jobafklaringsforløb.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de medarbejdere hos et forsikrings- eller pensionselskab, som har ansvar for indtegning af kunden, relativt let vil kunne få adgang til og relativt let skaffe sig et overblik over, hvilke skader selskabet tidligere måtte have dækket på en kunde under en konkret forsikring/pensionsordning. Derimod er der ikke grundlag for at statuere, at disse medarbejdere let vil kunne få adgang til og se, om kunden i forbindelse med et tidligere konkret skadesforløb måtte være blevet tilbudt et offentligt jobafklaringsforløb. En sådan information ligger ud over det, man efter forsikringsaftalelovens § 9 kan kræve, at selskabet fremfinder oplysninger om, når der oprettes en ny pensionsordning.

Det forhold, at klageren har svaret noget uhensigtsmæssigt/vævende om muligheden for at sætte kryds ved forskellige rubrikker og tillige har talt i telefon med selskabet herom, medfører ikke, at selskabet får en selvstændig pligt til at afklare, om klagerens svar måtte være retvisende/sande. Nævnet bemærker, at klageren i erklæringen oplyste, at hun tidligere havde haft et stressforløb, og at hun ikke fik et kommunalt jobafklaringsforløb eller ressourceforløb. Klageren har således udtrykkeligt udtalt sig om jobafklaringsforløb eller ressourceforløb.

Ankenævnet *for* Forsikring

41.

100604

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings