

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100608:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 26/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Carport brændt ned

Da Falck skal slukke brand, står de over ved nabo skel og sprøjte med kraftig vandstråle mod carport

De sprøjter imod carport og der flyver gløder samt metal fra tagrenden over på mit metaltag hvor der lander gløder mange gløder på de 2 sider sommerhuset er med valmer gavl det vil sige at taget er meget lav derfor kan der let komme gløder på taget

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil gerne have skiftet tag som er skadet

De siger det er mos som er skyldig i mærker i taget

Men ser i på de 2 sidste billede

Der ser man at jeg havde ekstra nyt tag inde i skuret og ser man på dem kan man se nøjagtigt den samme skade som er på pladder på sommerhuset."

Selskabet har den 7/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet fritidshusforsikring hos os. Forsikringen omfatter dækning mod brand. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Sagsfremstilling

Den 11. juli 2022 anmeldte klager, at der den 9. juli 2022 havde været brand i hans carport. Brandskaden var dækket og den 4. august sendte vi klager vores erstatningsopgørelse.

Klager mener, at gløder i forbindelse med brandslukningen har ramt taget på beboelsesbygningen og der har ødelagt taget. Den 7. november 2022 var vores taksator derfor på besigtigelse for at vurdere det anmeldte forhold. Hans taksatorrapport, hvori han afviste forholdet af 14. november 2022 fremlægges som bilag C.

Klager ved ikke enig heri og vi lod derfor en anden taksator se på sagen. Denne anden taksator besigtigede taget i februar 2023 og fastholdt, at afskalningerne ikke skyldtes branden.

Vores kunde var fortsat ikke tilfreds og klagede til vores kundeklageansvarlige, som den 26. juni 2023 fastholdt afgørelsen.

Vores vurdering

Klagers fritidshus er opført i år 1990 og har en tagbelægning af metalplader ([producent]).

Vi har ikke oplysninger om, at taget skulle være udskiftet siden opførelsen. Taget er generelt mosbegrøet til trods for, at det følger af producentvejledningen, at mosbegrøninger skal renses af årligt (bilag H).

Af de fremlagte fotos (bilag D) ses, at der er pletvise afskalninger på metaltagpladerne.

Afskalningerne ses, hvor der er mos. Afskalningerne omfatter den stengranulatcoating (belægning), som taget er produceret med. Det er således hele coatingen/ belægningen, der er afskallet.

Belægningen på taget er en keramisk indfarvet stengranulat, som ifølge producenten er meget varmebestandig. Hvis hullerne i belægningen skulle være opstået som følge af branden, ville det derfor have krævet en længerevarende varmepåvirkning, end hvad en glød umiddelbart ville kunne frembringe. Ligeledes ville varmepåvirkningen og dermed hullerne i belægningen være kraftigere og mere udbredt langs tagfoden nærmest garagen/carporten, for herefter at aftage jo større afstand

der er mellem garagen/carporten hvor branden var og tagfladen. Taksator har registreret punktvis afskallinger i belægningen (flere steder under mosbelægning).

Afskallinger er placeret på alle øst- syd- og vestvendte flader. Der er ingen afskallinger på nordfladen. Østfladen (der er tættest på brandskadede garage) er ikke mere afskallet end vestfladen, der ligger længst væk fra brandstedet. Generelt er afskallinger jævnt fordelt på oplyste flader.

Klager gør gældende, at der i forbindelse med brandslukningen er blevet sprøjtet/ sendt gløder ud over hele taget. Denne antagelse stemmer dog ikke overens med bl.a. vejrdato fra skadedatoen. Det fremgår af vejrdato fra DMI på skadedatoen, at det blæste med en middelvindhastighed på mellem 10 og 14 m/s svarende til hård vind direkte fra Vest (Bilag E). Da carporten ligger øst for selve huset, betyder det med andre ord, at den hårde vind har båret gløder mm væk fra huset. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at gløder m.m. fra branden pga. vinden skulle have bredt sig nogenlunde jævnt over alle tagflader, som er tilfældet i den konkrete sag.

At der slet ikke skulle være kommet enkelte gløder mm over i den nærmeste tagrende og på tagfoden tættest på carporten er nok uundgåeligt. Men hvis gløder/rester fra carporten skulle have brændt huller i taget, så burde gløderne jo også have brændt hul i plasttagrenden, som umiddelbart er lavet i et mindre varmebestandigt materiale end tagpladerne, hvilket ikke ses at være tilfældet.

Det fremgår af flere billeder på skadesagen (Bilag F) at tagrenderne muligvis er blevet lidt deformet af varmepåvirkningen, men der er umiddelbart ingen brandhuller. Hvilket der alt andet lige altså burde have været, hvis det var gløderne/resterne fra carporten, som skulle have forvoldt hullerne i belægningen.

Der ses desuden heller ingen tegn på, at der har været ild i den mos der ses omkring flere hullerne. Hvis gløderne skulle have lagt sig i og brændt mossen, for derefter at have brændt hul i taget, så ville mossen alt andet lige være brændt væk eller som minimum være svedet omkring hullerne. Dette ses dog ikke. Derimod ses der frisk mos omkring hullerne (se bilag D).

Vores taksator har under sin besigtigelse forsigtigt kradset i mosflager hvor der ikke samtidigt var synlige huller. Under disse mosflager kunne der også konstateres huller i belægningen, hvilket igen understøtter vores vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem branden og hullerne i tagbelægningen.

Præcis hvorfor der er opstået huller i belægningen på klagers tag, ved vi ikke. Vi er fra andre af vores kunder dog desværre bekendt med, at problematikken med uforklarlige huller på netop denne tagtype ikke er helt ukendt. Noget som også fremgår af trustpilot-anmeldelser på produktet (Bilag G).

Noget kunne tyde på at producenten har, eller har haft, generelle problemer med belægningen på tagpladerne. Herudover fremgår det af producentens vedligeholdelsesvejledning, at der kan vokse lav og mos på tagpladerne, og at dette kan medføre at overfladecoatingen bliver beskadiget (bilag H).

Konklusion

Det er vores vurdering, at klager ikke har bevist, at afskalningerne er forårsaget af branden, herunder brandslukningen.

Vi har ikke taget stilling til, hvilken udbedring der i givet fald er nødvendig, såfremt nævnet mod forventning måtte nå frem til, at vi skal anerkende afskalningerne som dækningsberettigende skader."

Klageren har i meddelelser af 18/12 2023 bl.a. anført:

"De siger at det er et dreca tag
Men mit tag er mertiol tag købt
Så deres anvisning fra dreca kan man ikke bruge
Jeg tror at de kan se forskel på dem
Der er 40 år garanti på dem

Ankenævnet for Forsikring

4.

100608

Den en har 6 tagsten den 2 har 7 tagsten

...

De siger mit tag er dreca tag

Men mit tag er metrolt

Der er 40 garanti

Deres anvisning kan ikke bruges

Mit tag er lagt på 2005

Er 16 år gammel."

Klageren har i brev af 7/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at gløder samt PVC fra taget som er skyld i at der er brændt huller i mit tag. De siger at de har haft to taksatorer til at kigge på taget, men de siger ikke noget om, at den første taksator blev sat fra sagen. Han og jeg havde en dag hvor vi mødtes i sommerhuset og kiggede på skaden på taget. Han spurgte hvor gammelt taget var. Jeg fortalte at taget ikke var så gammelt. Jeg kunne høre på han, at han troede, at det var fra sommerhuset blev bygget, men da jeg fortalte ham, at det ikke var så gammelt som han troede fordi jeg kunne høre hvor han ville hen med det, men da det ikke kunne være på grund af alderen.

1. Så deres vurdering om at sommerhuset er fra 1990, at det er alderen som er skyld i huller i taget passer ikke, taget er 17 år gammelt.
2. De siger at de ikke har fået oplyst, at taget er blevet skiftet. Det er løgn. Det blev oplyst til den første taksator.

Jeg fremsender bevis A på at de skader på taget stammer fra branden. Vi ser på billede af taget som lå inde i carporten er ny, ikke brugt. De har samme skader, hvor man ser at belægningen er brændt væk. Så det er ikke mos på taget, der er skyld i dette. Jeg fik at vide af en som sælger taget, når metaltaget får varme, så vil metal blive RUST og det er fordi varme har ødelagt belægningen på taget.

3. De siger at østflade ikke er mere skadet end de to andre områder. Jeg synes de skulle overveje at gå til en læge da den ene gavt på enden af sommerhuset som er næsten totalskadet med brændehuller i tagpladerne.
4. Så siger de at fordi det blæste 10-14 m/s. Men Falck-folkene stod og blæste vandstrålen mod sommerhuset over på taget, hvor metal fra carport også lægger på taget. Bevis C.
5. De siger desuden at der ikke er tegn på at mos som har været ild. Send bevis B på hvor man kan se hvordan ilden har fået mos til at krakelere. Der er hul ned til metal i taget.

...

De siger at der blæste 10-14 ms, så se billede af tressen hvor der ligger fra carport og de tænker ikke over når taget er med ... gavt [ikke læsbart] så er højden på taget meget lav. Derfor kommer gløder/PVC fra taget fra carport også over på sommerhustag."

Klageren har i meddelelse af 10/2 2024 bl.a. anført:

"Jeg har fundet en skaderaport.

Hvor man skriver det blæste 7 m sek.

Hvorfor hæver forsikring så pludselig til 10/14 m sek. det må være fordi man ikke rigtigt har en sag hvis man siger det kun blæste 7 m sek.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100608

Og så når Falck sprøjte vand på carporten så flyver der træstumper samt pvc over på sommerhuset tag når man hæver til 10/14 så skulle det ikke være muligt at flyver over på taget men der er jo kun 4 m fra carporten over til taget som er med valmet tag lav tag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 14/11 2022 fremgår bl.a.:

"Tillægsrapport

Genbesigtigelse af brandskaden

Fælles genbesigtigelse mandag den 07.11.2022

Der er anmeldt svide / brandskadet på ...taget på sommerhuset, efter at brandvæsnet skulle have blæst / sprøjtet brandbart materiale over på taget ifm. slukningsarbejdet.

På skadedagen var der vestenvind - altså vind (ca. 7 m/ sek - middelvind) væk fra sommerhuset.

Der er registreret punktvis afskallinger i belægningen (flere steder under mosbelægning). Afskallinger er placeret på alle øst- syd- og vestvendte flader. Der er ingen afskallinger på nordfladen.

Østfladen (der er tættest på brandskadet garage) er ikke mere afskallet end vestfladen, der ligger længst væk fra brandstedet. Generelt er afskallinger jævnt fordelt på oplyste flader.

Jeg har talt med [producenten]

De vil ikke køre til ..., da de alene besigtiger forhold der er omfattet af garantien. De ønsker ikke at kommentere forholdet ud fra et billedemateriale.

De oplyser endvidere (som ikke har relevans for skaden) at et ...tag hvert år skal afrenses for mos og alger samt øvrige begroinger.

Min konklusion:

Forholdet afvises, da omfanget af afskallinger er jævnt fordelt på tagfladerne (excl. nordfladen)

Der kan ikke dannes mere kompakt mosdannelse i tidsperioden fra skadedagen den 09.07.2022 til besigtigelsesdagen.

Forholder afvises hermed men den begrundelse at afskallinger på ...taget ikke skyldes brandskaden."

Af producentvejledningen fremgår bl.a.:

"Rensning og vedligeholdelse

LAV OG MOS

Visse steder kan der på ... tagpladerne vokse lav og mos på grund af fugtighed eller tæthed til voksende træer og buske. Såfremt der ikke gribes ind, kan overfladecoatingen blive beskadiget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"

18 Dækningsskema - Bygning

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	1. Brand* Herunder bortkomne genstande og brandslukningsskade Ekspllosion* Tørkogning af kedler til rumopvarmning Pludselig tilsodning* fra et anlæg til rumopvarmning. Det er en betingelse, at anlægget er indrettet efter de gældende forskrifter. Nedstyrtning fra eller af luftfartøjer Lynnedslag* direkte i boligen Kortslutning*
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af policen 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab* 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lysskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (fx pooltage) til svømmebassiner, spa- og boblebad 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelseshuse, containere og lignende 10. Skade, der skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen	1. Svide- og glødeskader eller småhuller uden flammer 2. Løbesod og sodskader, der ikke er en følge af en brandskade, fx sod fra stearinlys, petroleum- eller olielamper eller gryder 3. Misfarvning, overophedning eller smeltning, fx skader, der skyldes varme gryder, pander, strygejern eller lignende 4. Kortslutning* som følge af fejlmontering, fejltildækning, forkert udført reparation eller ulovlige installationer 5. Kortslutning*, der sker under reparation 6. Skade og følgeskade fra biobrændsels- og stokerfyranlæg, hvis forskrifter eller anvisninger om indretning, vedligeholdelse, rengøring eller servicering ikke er overholdt 7. Signalforstyrrelser 8. Skade som følge af virus- eller hackerangreb 9. Skade forvoldt af lejere, se dog pkt. 21

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget, DMI-rapport fra den 9/7 2022 og udsnit af anbefalinger på internettet af den pågældende tagtype.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom har tagbelægning af metalplader med overfladecoating. Klagerens garage brændte den 9/7 2022. Selskabet dækkede brandskaderne på garagen. Selskabet besigtigede ejendommen ad to omgange, senest den 7/11 2022. Selskabet har afvist at dække afskalninger på beboelseshusets tag med henvisning til, at forholdet ikke stammer fra brandslukningen eller branden på garagen. Klageren ønsker udskiftning af taget på hovedhuset. Klageren har anført, at der fløj gløder fra garagen over på beboelseshusets tag, da brandvæsnet sprøjtede vand i en kraftig stråle mod garagen. Klageren har anført, at gløderne har brændt huller i be-

lægningen på tagpladerne. Østfladen af taget er næsten totalskadet. Klageren har anført, at han havde nye tagplader liggende i den nedbrændte garage, der har samme skader, hvor belægningen er brændt væk. Klageren har anført, at der er tale om en anden tagtype end anført af selskabet. Derfor kan den fremlagte producentvejledning ikke bruges.

Selskabet har anført, at hvis hullerne i belægningen på tagpladerne skulle være opstået som følge af branden, ville det have krævet en længerevarende varmepåvirkning, end hvad en glød umiddelbart ville kunne frembringe. Selskabet har anført, at belægningen på taget er meget varmebestandig, og at afskalningerne er jævnt fordelt på taget. Den del af taget, der er tættest på garagen, er ikke mere afskallet end de andre tagflader. Varmepåvirkningen og hullerne i belægningen burde være kraftigere og mere udbredt langs tagfoden nærmest garagen, for herefter at aftage, jo større afstand der er mellem garagen og tagfladen. Selskabet har anført, at garagen ligger øst for beboelseshuset, og at vinden på skadedagen kom direkte fra vest. Vinden har derfor båret gløderne væk fra beboelseshuset. Selskabet har anført, at "tagrenderne muligvis er blevet lidt deforme af varmepåvirkningen, men der er umiddelbart ingen brandhuller. Hvilket der alt andet lige altså burde have været, hvis det var gløderne/resterne fra carporten, som skulle have forvoldt hullerne i belægningen. Der ses desuden heller ingen tegn på, at der har været ild i den mos der ses omkring flere hullerne. Hvis gløderne skulle have lagt sig i og brændt mossen, for derefter at have brændt hul i taget, så ville mossen alt andet lige være brændt væk eller som minimum være svedet omkring hullerne. Dette ses dog ikke. Derimod ses der frisk mos omkring hullerne". Selskabet har anført, at det ses af kundeanmeldelser på internettet, at den pågældende tagtype har en problematik med uforklarlige huller. Selskabet har anført, at der kan vokse lav og mos på tagpladerne, og at det kan medføre skade på overfladecoatingen.

Det fremgår af selskabets skaderapport, at "På skadedagen var der vestenvind – altså vind (ca. 7 m/ sek. – middelvind) væk fra sommerhuset. Der er registreret punktvis afskallinger i belægningen (flere steder under mosbelægning). Afskallinger er placeret på alle øst- syd- og vestvendte flader. Der er ingen afskallinger på nordfladen. Østfladen (der er tættest på brandskadet

garage) er ikke mere afskallet end vestfladen, der ligger længst væk fra brandstedet. Generelt er afskallinger jævnt fordelt på oplyste flader ... Min konklusion: Forholdet afvises, da omfanget af afskallinger er jævnt fordelt på tagfladerne (excl. nordfladen)".

På fotografier af taget på beboelseshuset ses, at tagpladerne er sorte, og at størstedelen af afskalningerne i belægningen befinder sig inden i pletter af lav/mos på tagoverfladen. Der ses enkelte afskalninger i områder uden mos. Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hullerne i tagbelægningen stammer fra gløder fra brandslukningsarbejdet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografierne af taget, hvor hullerne ses fordelt hen over tagfladerne, hvilket ikke understøtter, at de stammer fra gløder fra øst. Nævnet har henset til, at der på skadesdagen blæste en frisk vind fra vest, der ville bære gløderne væk fra beboelseshuset.

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af hullerne/afskalningerne, der overvejende befinder sig i lavbevoksningen på taget. Der ses ikke afsvedet lav omkring hullerne eller tagmateriale, der bærer præg af at være smeltet eller øvrige tegn på varmepåvirkning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at den kraftige vandstråle fra slukningsarbejdet førte gløderne fra garagen hen over beboelseshusets tag – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

100608

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck