

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100614:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 27/10 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstand

1.1. Alka Forsikring skal ankende, at de to ulykkestilfælde er omfattet af [klagerens] ulykkesforsikring, og der skal betales erstatning for méngrad.

2. Sagsfremstilling

2.1. [Klageren] har været udsat for to ulykkestilfælde i 2020.

2.2. Det første ulykkestilfælde indtraf i januar 2020, hvor [klageren] oplevede knæsmærter i forbindelse med en løbetur. [Klageren] opsøgte herefter læge den 27. januar 2020 (**bilag 1**), hvor lægen anførte følgende i journalen:

'KNÆSMERTER I FORBINDELSE MED LØBNING [...]

Kan have trådt forkert og vrid knæet.

Ikke kendt med knæproblematik.'

Forsikringstager har dermed forklaret ulykkestilfældet over for egen læge, der har føjet til journal, at årsagen til skaden kan skyldes et vrid i knæet. Dermed er der dokumentation for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den pludselig indtrådte personskade.

2.3. [klageren] oplever efter problemer med sit højre knæ, og han går derfor til fysioterapeut. Det fremgår af journalen, bilag 1, side 2, at Fysioterapeuten, ..., har undersøgt [klagerens] knæ, og [klageren] opleves at have tegn på læsion af mediale collaterale ligament, hvilket ofte er en læsion i forbindelse med akut knæledsforvridning (**bilag 2**).

2.4. [Klageren] oplevede efter skadens indtræden i januar 2020, at han havde smerter ved almindelig gang og om natten, hvor smerterne hovedsageligt var på indersiden af højre knæ. [Klageren] var ligeledes sygemeldt efter episoden.

2.5. Den 2. november 2020 mødte [klageren] op til en vurdering af højre knæ, hvor han blev tilbudt en MR-scanning. Det fremgår under denne undersøgelse, at [klageren] oplevede mange smerter.

2.6. Den 10. november 2020 bekræftes det, at der er en medial menisklæsion. Derfor skulle [klageren] opereres.

2.7. Den 30. november 2020 blev [klageren] opereret, og speciallægen i ortopædkirurgi, ..., opdagede under operationen, at [klageren] ligeledes havde en skade på sit forreste korsbånd, som ikke var til stede under MR-scanningen. Dermed er [klageren] udsat for to ulykkestilfælde i 2020.

2.8. Den 3. februar 2021 er det noteret i [klagerens] journal (bilag 1, side 9), at han den 29. oktober 2020 havde lavet øvelser foran fjernsynet, og der havde han mærket at noget smuttede i knæet, og han fik meget ondt. Der er tale om en oplysningsfejl, da det ikke har været den 29. oktober 2020, idet [klageren] først blev opereret den 30. november 2020, og derfor må ulykkestilfældet have været den 29. november 2020, hvilket ligeledes bekræftes af, at skaden ikke kunne ses på MR-scanningen den 2. november 2020.

2.9. [klageren] anmeldte først sine skader den 1. december 2020, da han ikke var opmærksom på tidligere, at dette var en mulighed (**bilag 3**). Skaden fik følgende skadenummer: Denne lidt sene anmeldelse medførte desværre en del faktuelle uoverensstemmelser, og derfor blev der fremsendt et brev til Alka Forsikring den 19. august 2021 (**bilag 4**), hvor forholdene forklares mere præcist, og ulykkestilfælde forklares særskilt.

2.10. Det første ulykkestilfælde fra januar 2020, har været indbragt for AES af [andet forsikrings-selskab]. [Klageren] havde inden ulykkestilfældet den 2. november 2020 opsagt sin ulykkesforsikring hos [andet forsikringsselskab], og derfor omhandlede sagen ved AES alene skaden fra januar 2020. AES mente, at der forelå et ulykkestilfælde, men at det varige mén var under 5 % (**bilag 5+6**). Denne vejledende udtalelse er [klageren] ikke enig i, da der netop forelå et vrid i knæet, jf. bilag 1. Denne udtalelse er Alka Forsikring naturligt ikke bundet af. I forbindelse med sagen i AES blev der udarbejdet en speciallægeerklæring, som fremlægges, da denne beskriver en sammenhæng mellem de objektive fund, og [klagerens] gener (**bilag 7**).

2.11. Alka Forsikring har afvist dækning, jf. **bilag 8** den 4. september 2023.

3. Anbringender

3.1. Det fremgår af afgørelsen, at baggrunden for afslaget er, at der efter selskabets opfattelse ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. Med henvisning til selskabets forsikringsbetingelser, har Alka Forsikring defineret ulykkestilfælde, som '...en pludselig hændelse, der forårsager personskade..'

Herved er der tale om en udvidelse af Forsikring & Pensions henstilling fra 1999, således at der er tale om en bredere forståelse, når det kommer til spørgsmålet om, hvad der er en dækningsberet-

tiget skade, idet jeg ligeledes bemærker, at forsikringsbetingelserne ikke i øvrigt indeholder nogen indskrænkende vilkår/definition af begrebet ulykkestilfælde.

Det gøres herefter gældende, at selskabets afslag af 22. april 2021 hverken har støtte i forsikringsbetingelserne eller retspraksis og litteratur på området.

Det fremgår bl.a. direkte af U 2018.7H, at:

'På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.'

Det fremgår tydeligt af Højesteretspræmisser i ovennævnte sag, at forsikringsselskaber ikke ensidigt kan fastlægge nærmere kriterier for et ulykkestilfælde, hvis de ikke allerede er anført – og dermed aftalt – i vilkårene. Dermed er der intet krav om, at hændelsen – som hævdet af Alka Forsikring i nærværende sag – skal være forårsaget af et glid, fald, stød eller lignede.

Højesteret har med afgørelsen U.2018.7H fastslået, at løbeaktivitet i sig selv, er tilstrækkelig til at fastslå, at der er tale om en hændelse i forsikringsretlig forstand.

Under henvisning hertil gøres det gældende, at der i nærværende sag er tale om dækningsberettiget ulykkestilfælde.

3.2. Det gøres gældende, at [klageren] inden de to ulykkestilfælde havde et sundt og rask knæ, jf. bilag 1.

3.3. Der foreligger ligeledes årsagssammenhæng mellem de pådragende skader og de pådragende følger, da et vrid i knæet kan forårsage de problematikker, som [klageren] oplever.

3.4. Det anføres, at begge ulykkestilfælde er sket i forsikringstiden, og [klageren] ikke tidligere har haft problemer med sit knæ.

3.5. [klageren] oplever vedvarende gener, som skønsmæssigt berettiger til en méngrad på 5 % eller derover."

Selskabet har den 2/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 1. december 2020 via Mit Alka, at han var kommet til skade med sit højre knæ den 29. oktober 2020.

Klager forklarede, at han havde været i gang med 'lidt rask løb hjemmefra' og var kommet hjem og skulle lave fitness foran tv'et. Klager skulle lave lidt hurtige hop og pludselig gik det galt med knæet.

Alka Forsikring bad ved brev af 2. december 2020 klager om at svare på nogle spørgsmål om skadens opståen, herunder give en beskrivelse af, hvad der skete og hvad der efter klagers opfattelse var årsagen til skaden.

Klager uploadede den 2. februar 2021 kopi af lægebrev fra [privathospital] og Alka Forsikring bad ved brev af 8. februar 2021 igen klager om at besvare selskabets spørgsmål af 2. december 2020.

Klager besvarede selskabets spørgsmål ved mail af 8. februar 2021.
Klager angav, at der var tale om en udførlig beskrivelse af tilskadekomsten.

Klager forklarede, at han skulle lave workout foran TV, hvor der indgik nogle øvelser, hvor man skulle hoppe. Der var det, det gik galt. Klager oplyste, at han trænede i ca. 30 min., og desværre fik et vrid i knæet, som hurtigt hævede op.

Klager tilføjede til sin forklaring, at han i begyndelsen af 2020 var startet i en løbeklub, hvor han havde mærket problemer med knæet, for første gang. Klager var gået til lægen, men havde ikke fået en afklaring af problemet.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke og efterfølgende ved brev af 23. februar 2021 om journal fra klagers praktiserende læge.

Klager uploadede den 3. marts 2021 lægebrev fra [privathospital], hvoraf det fremgik, at han den 1. marts 2021 havde henvendt sig for at få ført til sin journal, at han mellem en forundersøgelse foretaget den 2. november 2020 og inden den 30. november 2020 havde haft en vridskade i knæet.

Alka Forsikring erindrede ved brev af 30. marts 2021 klagers praktiserende læge om journaloplysninger.

Alka Forsikring modtog den 7. april 2021 kopi af klagers journal

Alka Forsikring gennemgik sagens oplysninger og meddelte ved brev af 22. april 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers skade, da det af journalen fremgik, at klager allerede før det anmeldte ulykkestilfælde havde haft kraftige smerter i højre knæ siden januar måned.

Ved mail af 1. juli 2021 meddelte advokat ..., at klager havde henvendt sig og at hun ønskede kopi af sagens akter og Alka Forsikring fremsendte ved brev af 12. juli 2021 kopi af sagens akter samt de gældende forsikringsbetingelser.

Advokaten argumenterede ved brev af 19. august 2021 med henvisning til Højesterets dom – U.2018.7H – for, at klager var berettiget til erstatning, da han i forbindelse med løb (januar 2020) havde mærket knæ smerter.

Advokaten henviste desuden til, at klager havde været udsat for endnu et ulykkestilfælde i perioden mellem den 2. november og den 30. november 2020 og at klagers oplysning om skadetidspunktet derfor ikke var korrekt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 17. september 2021, at selskabet i lyset af de nye oplysninger ville gennemgå sagen på ny.

Alka Forsikring forelagde sagens oplysninger for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring herefter bad ved brev af 1. februar 2022 klagers advokat om at skaffe oplysninger om, hvor klager var behandlet hos fysioterapeut.

Alka Forsikring bad efterfølgende om journal fra klagers fysioterapeut og modtog den 28. februar 2022 kopi af klagers journal, hvorefter sagen igen blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 13. juni 2022, at de nye oplysninger om at skaden var sket ved løb ikke kunne begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav, da der ikke var oplysninger om en specifik eller konkret hændelse i forbindelse med løb, men det alene var oplyst, at klager efter nogen tids løb havde fået smerter i knæet.

Ved mail af 27. juni 2022 henvendte klagers advokat sig til kvalitetsafdelingen og oplyste, at andet selskab havde indbragt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) og anmodede om, at Alka Forsikring afventede afgørelsen inden advokaten udfærdigede en udførlig klage.

Alka Forsikring ved kvalitetsafdelingen bekræftede, at selskabet ville afvente udtalelse fra AES, samt at der ikke ville indtræde forældelse af kravet før et år efter AES udtalelse var modtaget og gennemgået og selskabets konklusion meddelt klager.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 27. juli 2023 AES udtalelse af 18. juli 2023.

AES havde vurderet klagers varige mén som følge af hændelsen den 27. januar 2020 til under 5%, idet AES ikke fandt der forelå den nødvendige årsagssammenhæng.

Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved brev af 4. september 2023 den trufne afgørelse.

Klagers advokat har med klagen til Ankenævnet for Forsikring også fremsendt AES revurdering af 5. oktober 2023, hvor AES dog fastholdt sin vurdering.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en fritidsulykkesforsikring i Alka Forsikring via sit medlemskab af [fagforening].

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen med henvisning til afsnit 5.1.1. dækker følger af ulykkestilfælde og ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.1.3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen medicinsk set er egent til at forårsage personskaden og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af afsnit 6.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Skader som følge af nedslidning eller overbelastning'.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager har angivet flere forskellige forklaringer om sin tilskadekomst. I anmeldelsen forklarede klager, at det skete den 29. oktober 2020 efter at han havde dyrket fitness i 30 minutter foran fjernsynet.

Klager tilføjede desuden i sin anmeldelse, at han i begyndelsen af 2020 var startet i en løbeklub og havde mærket problemer med knæet.

I klagers tilføjelse af 3. marts 2021 til lægebrevet fra [privathospital] forklarede klager, at han i perioden mellem den 2. november og den 30. november 2020 havde fået et vrid i knæet.

Denne tilføjelse, som er ført til journalnotatet på klagers foranledning, oplyser dog fortsat intet om, hvor eller hvornår bemeldte vrid skulle være sket og Alka Forsikring kan af indlysende grunde ikke lægge denne oplysning til grund for en revurdering af sagen.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager var begyndt i en løbeklub i begyndelsen af januar 2020 og efter ca. to uger havde fået kraftige smerter i knæet og opsøgt læge. Klager oplyste i den forbindelse til lægen, at han ikke var faldet eller havde slået knæet, men at han kunne have trådt forkert.

Lægen diagnosticerede smerterne som belastningsskade som følge af løbetræning.

Af epikrisen fra forundersøgelsen fremgik det, at klager var startet ud på løbeskole i begyndelsen af 2020 og at det umiddelbart gik godt i starten, men at klager hen ad vejen fik flere og flere smerter og måtte ophøre med løbe-skolen.

Det er noteret i epikrisen, at der ikke havde været et egentligt udløsende traume, men at det var taget til over tid.

Der foreligger således ikke hverken i klagers oplysninger eller i de lægelige oplysninger en konkret og/eller dokumenterbar pludselig hændelse som årsag til klagers smerter/ knæskade.

Ingen af de forskellige og løbende ændrede forklaringer om årsagen til klagers skade indeholder en konkret og specifik pludselig hændelse.

Alene det forhold, at der ikke foreligger en pludselig hændelse, men alene oplysninger om dels smerter efter 30 minutters fitness, et vrid i perioden mellem den 2. november og den 30. november eller et muligt vrid under løbetræning på et tidspunkt i begyndelsen af januar 2020 medfører, at Alka Forsikring må afvise klagers krav, idet klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at et ulykkestilfælde er årsag til hans gener fra knæet.

Som nævnt dækker forsikringen ikke skader sket som følge af nedslidning og/eller overbelastning.

Allerede af den årsag må selskabet fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan yde erstatning for klagers gener.

Som det fremgår af de lægelige oplysninger havde klager haft gener i form af kraftige smerter fra det pågældende knæ – angiveligt siden januar 2020, kort efter at klager var begyndt i løbeklub.

Af epikrisen fremgår det da også, at klager oplyste, at smerterne var taget til over tid og at der ikke havde været et egentligt udløsende traume.

For så vidt angår klagers advokats anbringender med henvisning til U.2018.7H om, at skader under løb er dækningsberettigede på ulykkesforsikringen skal vi bemærke, at der udover det forhold, at der har været tale om løb, skal være sket en konkret og specifik pludselig hændelse i forbindelse med løbet.

En konkret og specifik hændelse må som det mindste være nævnt i sagens oplysninger, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, idet det både af klagers forklaringer, af de lægelige oplysninger og advokatens anbringender fremgår, at generne er opstået over tid.

At der skulle være sket et vrid på et tidspunkt indenfor perioden nævnes alene som en mulighed, hvilket i sagens natur ikke er tilstrækkeligt til at konstituere dokumentation for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Der foreligger fortsat ikke tidsmæssigt nære lægelige oplysninger – endsige lægelige oplysninger – om et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener fra knæet.

Skaden var angiveligt også anmeldt til en ulykkesforsikring i andet selskab.

Dette selskab valgte at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og klagers advokat fremsendte ved mail af 27. juli 2023 AES udtalelse af 18. juli 2023 og efterfølgende ved indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring fremlagde klagers advokat desuden AES revurdering af 5. oktober 2023.

AES er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader.

Ved vurderingen af klagers sag har AES speciallægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og neurokirurgi deltaget.

AES afviste, at der forelå årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte forhold, idet den beskrevne hændelse ikke ud fra en lægefaglig vurdering var egnet til at medføre den skade klager havde pådraget sig og at klagers skade/gener i højre knæ således måtte skyldes andre forhold.

Ved revurderingen fastholdt AES sin stillingtagen.

En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise.

Der foreligger heller ikke forhold der antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til alle foreliggende og nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Alka Forsikring må således med henvisning til sagens faktum også på denne baggrund fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for klagers gener.

Alka Forsikring må fastholde, at der foruden selv den manglede dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener af samme grund heller ikke kan statueres den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem den uspecifikke hændelse og symptomernes indtræden.

Hvis det uanset klagers oplysninger om årsagen til smerterne i knæet lægges til grund, at generne begyndte den 27. januar 2020 under løb (som forudsat af AES), er det Alka Forsikrings opfattelse, at der dels ikke foreligger den nødvendige konkrete specifikke hændelse under løb som er afgørende for, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at løb i sig selv ikke er egnet til at medføre den aktuelle skade, hvorfor der heller ikke foreligger den nødvendige årsagssammenhæng."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"27-01-2020: Symptom/klage fra knæ

L15 Symptom/klage fra knæ (m255)

KNÆSMERTER I FORBINDELSE MED LØB.

pt klager over smerter i højre knæ i forbindelse med løbning. Pt har startet på løbe-hold for 2 uger siden og har været på 4 løbe træninger. Efter den 4. træning har han bemærket smerter i højre knæ på medialsiden og holdt pause med løbning den sidste uges tid. Har ikke faldet eller slået knæet. Kan have trådt forkert og vrid knæet. Ikke kendt med knæ-problematik. Ikke blevet opereret i knæet før. Går også en god del til daglig.

Obj af højre knæ: Ingen fejlstilling, deformitet, atrofi, hævelse eller misfarvning. Ingen ansamlinger eller varme. Angiver let ømhed ved palpation af den mediale kollaterale ligament. Ingen indirekte ømhed. Bevægelighed ia. Test for sideløshed, skuffeløshed og Apleys test ia. Neurovaskulær ia.

...

28-10-2020

...

Pt. er undersøgt i klinikken for gener fra ryg/bækken, og i den forbindelse findes der kraftige smerter fra hø. knæ, denne har stået på siden januar. Det opleves som en dunkende smerte tilta-

gende over dagen, der forhindrer pt. i at løbe ture og gå langt. Undersøgelse viser tegn på læsion af mediale collaterale ligament. ingen umiddelbar mistanke om menisk. Såfremt i er enige ønskes udredning, pt. tager selv kontakt for lægekonsultation.

...

29-10-2020

...

der begyndte i løbeklub i januar, men hurtigt kunne mærke at han fik ondt på inderside af høj knæ og derfor stoppede. Tidligere spillet fodbold, men aldrig knæskade. Nu tiltagende ondt ved bare almindelig gang og også natlige smerter. knæet kan hæve. Har måttet sygemelde sig
obj: Haltende gang. Ingen hævelse eller ansamling nu. Kan flektre fuldt, men smerter ved fuld fleksion. I Ngen skurren

Ingen side- eller skuffeløshed. Kraftig øm mediale ledlinie bagtil og. Ikke øm sv.t. pes anserinus. Jeg kan ikke fremkalde meniskklik, men smerter ved både valgus- og varuspres på knæet.

Menisklæsion

Henvises til vurdering ved ortopæder, gerne snarest da han er sygemeldt

...

02-11-2020

...

Patienten møder mhp. vurdering af højre knæ.

Er startet ud på løbeskole i begyndelse af 2020. Det gik umiddelbart godt i starten, men hen ad vejen fik han flere og flere smerter og måtte ophøre med løbeskolen.

Derefter faldt det lidt til ro, men nu er det taget til igen og han har smerter, ømhed og ubehag både ved gang og ved aktiviteter og han kan stort set ingenting uden det gør rigtig ondt.

Han har været nødt til at sygemelde sig fra sit arbejde som

Der har ikke været egentlig udløsende traume, men det er taget til henover tid.

OBJEKTIVT

Højre knæ findes med lille hævelse og ansamling.

Bøjre og strækker frit.

Byldeøm på mediale ledlinie, især ved meniskklik-undersøgelse medialt, ikke noget lateralt.

Knæet er stabilt ved skuffetest og Lachmann test, negativ Pivot shift

God muskelfylde.

KONKLUSION

Efter alt at dømme en medial menisklæsion.

Tilbydes MR-skanning og der laves allerede nu opskrivning til eventuel operation, som først skal effektueres i fald MR-skanningen giver ret i, at det er en meniskskade.

Vi har diskuteret muligheden for konservativ tilgang til skaden også, det er han ikke interesseret i. Han har så mange smerter nu, at det ikke kan vente denne løsning.

...

10-11-2020

...

Der er svar på MR-skanningen, som bekræfter, at der foreligger en medial menisklæsion.

Den er temmelig komminut, og jeg tror ikke, at det hjælper med konservativ tilgang, hvorfor vi fastholder planen om operation.

Han er orienteret pr. telefon og jeg vil bede sekretæren om at tage sig af resten.

Han er orienteret om forventet forløb, risici og komplikationer og accepterer indgrebet.

...

30-11-2020 Operation

...

Patienten med henblik på artroskopi af sit højre knæ.

Indikationen som anført i journalen. Gennemgås med patienten. Han er fortsat interesseret i operationen. Han er informeret om forventet forløb og eventuelle risici og komplikationer og omkring fund af meniskskaden på MR-skanningen.

Den er svært comminut og der er indikation for artroskopi.

Han er orienteret om forventet forløb, eventuelle risici og komplikationer herunder risiko for kar- og nerveskade, infektion og DVT.

I generen anæstesi gøres

KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled
+TUL 1

Tester knæet, god stabilitet ved skuffetest. lille glid ved Lachmans test og også lille glid ved Pivot shift. Han er ikke sideløs og ikke posterolateral løs.

Vanlig adgang, skop lateralt, instrumenter mediallyt, skarp gennem hud og subcutis. Stumt ind i leddet.

Starter i fossa suprapatellaris. Nydelige forhold. Går ned bag patella, hvor brusken er pæn og nydelig og patella sporer pænt på femur ved ca. 30° fleksion, ingen læsioner.

Går ned i mediale reces og ingen betydende plica heller ikke i laterale reces. Femursiden ligeledes pæn.

Går ned i mediale ledkammer, hvor der er en yderst comminut medial menisklæsion, den ligger knust og flere flapper der ligger slået ind under sig selv.

De trækkes frem og læsionen bortklippes med stansetang, således der klippes ind til sundt og rask væv. Resten reses op og der glattes af med shaver.

Forhornet intakt, brusken pæn.

Går i laterale ledkammer og finder intakt menisk og brusk. Ingen skader, testet med krog.

I fossa intercondylaris finder jeg lidt overraskende en total ruptur af forreste korsbånd. Den er trukket fra oppe i notchen og hæfter lidt længere nede.

Der er altså gennemgående fibre, men de er slappe. Bagerste korsbånd er intakt, testet med krog.

Der renses lidt op så der ikke er noget der kan komme i klemme, men største parten af forreste korsbånd er tilbage.

Artroskopien afsluttes, knæet tømmes for vand. Hud og subcutis lukkes med 4-0 Novofil enkelt sutur. Der er injiceret Marcain med adrenalin 10 ml 1/2% subcutant svarende til portalerne.

PLAN

Trådfjernelse hos egen læge om 14 dage. Han skal i gang med genoptræning via vores fysioterapi. Jeg vil samtidig anbefale konservativ ACL træning. Får han problemer med stabilitet og give away episoder, kan man overveje at lave en korsbåndsrekonstruktion, men ellers ikke.

...

30-11-2020

...

Jeg har i dag opereret dit højre knæ. Operationen gik glat og uden problemer. Jeg fandt at du på din indvendige menisk havde en meniskskade, der var fuldstændig knust, jeg har bortklippet det

beskadigede område af menisken. Lidt overraskende fandt jeg, at du faktisk også havde en skade på dit forreste korsbånd. Der er mange fibre der holder, men der er altså også mange der er gået i stykker. Der er nu renset op omkring det, men et nyt korsbånd har jeg ikke givet dig. Jeg tror også du kommer rigtig langt med genoptræning. Det får vi vores fysioterapeut til at sætte igang.

Bliver du generet fremadrettet, ikke af smerter, men af usikkerhed og fornemmelse af, at knæet svigter under dig, må man hen af vejen eventuelt overveje at give dig et nyt korsbånd. Det er en større omgang og det er ikke sikkert du føler det er besværet værd. Derfor starter vi ud med genoptræning og typisk skal man træne 3-4 måneder med stabilitetstræning og derefter vurderer man om der skal gøres yderligere.

...

04-02-2021: Ruptura ligamenti cruciati anterioris genus

...

Ved artroskopi påvist svær medial menisklæsion og overraskende forreste korsbåndslæsion. Artroskopet i december. Under genoptræning langsom bedring, men fortsat mange gener. kan ikke lave knæliggende arbejde og smerter ved større belastninger.

Obj: Stadig nogen hævelse af knæet. Få gr. strækdefekt. Normal fleksion. Øm medalt på ledlinien. Der synes at være forreste skuffeløshed, ingen siodeløshed.

Fortæller at han dagen før han kom her d. 29/10 lavede øvelser foran fjernsynet og der mærkede at noget smuttede i knæet og han fik meget ondt. havde svært ved at gå.

Forsikring har ikke anerkendt det som ulykke. Ingen tvivl om at han har skade i knæet som er traumatisk, der kan være tvivl om hvornår ulykken er sket.

...

01-03-2021

...

Patienten har kontaktet os, idet hans forsikringsselskab ikke har anerkendt at der er sket en skade. Han fortæller mig nu, at han nu i perioden imellem forundersøgelsen den 02.11.2020 og inden datoen den 30.11.2020 har haft en vridskade i knæet. Det har han ikke anført tidligere, men det er således nu ført til journalen.

...

26-03-2021

...

Skriver lige en status på [klageren], da han siden december 2020 har kommet til behandling på klinikken, efter vridskade på hø. knæ, der har forårsaget menisk og korsbåndsoperation.

Herunder et teksten/henvisningen jeg har fået fra lægen (...) som har opereret ham :

'Anamnese: Genoptræning efter Artroskopisk partiel resektion af menisk i hø. knæled den 30/11 2020. Der er ligeledes fundet en acl ruptur. Henvises til et vejledt træningsforløb med bevægetræning, knæstabiliserende øvelser og optimering af gangfunktionen. På sigt knæstyrkende øvelser. Følger konservativt acl regime. Start 2-3 uger post operativt. Patienten har selv kop i af operationsbeskrivelsen.'

Forløbet er indtil videre gået godt. I starten blev han observeret meget hævet og ustabil, samt han manglede bevægelse i fleksion og ekstension. Gennem øvelser har vi opnået fuld bevægelighed, både i fleksion og ekstension, dog ses han stadig med en let ømhed. Han er begyndt på arbejde igen, og er begyndt at tænke over hans arbejdsopgaver, samt hvor meget han arbejder på sine knæ. Efter lidt tid, har vi sat ham på proprioceptive øvelser for at øge stabiliteten, samt styrke kontrollen af knæet. Derudover har vi sat stationære styrkeøvelser på ham, for blot at øge hans styrke omkring knæ. Forløbet herved er gået godt, og der ses progression fra uge til uge.

Som side stykke har vi lavet lidt manuel behandling af ryggen, da han har haft en del arbejde i en flekteret holdning, som giver lidt spændinger. Har ligeledes haft gavn af den manuelle behandling.

Grunden til at jeg skriver denne status, er at i fra mit synspunkt får hørt, at han er kommet til mig efter en vridskade, hvilket han kæmper lidt med forsikringen om, der er bund og grund ikke mener at han er skadet. Det er han jo, men er vidst blot ikke skrevet ned nogle steder. Her har i hvert fald en status fra mig, så i har min synsvinkel i sagen."

Af skadesanmeldelse af 1/12 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete det? 29-10-2020

...

Hvordan er det sket? I forbindelse med sport

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? højre knæ er efter rask løb og hop, pludselig blevet skadet. Et formentlig uheldigt vrid hvor den indvendige menisk er knust samt ødelagt korsbånd.

...

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? Hos lægen

...

Hvornår var du der? 29-10-2020

...

Hvordan det er sket? jeg havde været igang med lidt rask løb hjemmefra. Hvorefter jeg kom ind i vores stue og skulle lave fitness foran vores TV. jeg skulle lave lidt hurtige hop og pluselig gik det galt med knæet, et uheldigt vrid."

Af speciallægeerklæring af 5/12 2022 fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE:

Er tidligere opereret i venstre knæ i januar/februar 2022, hvor han fik fjernet en del af en menisk på Privathospitalet ..., ... og endnu ikke helt kommet sig over dette. Ud over dette opereret fire gange i hånden efter et brud og efterfølgende re-operationer på ... Sygehus.

AKTUELLE:

Vrider i forbindelse med løb højre knæ, hører et smæld og får herefter kraftige smerter. Ser an i en periode, men kontakter herefter behandler, som henviser til [privathospital], hvor man ved MR-skanning finder en medial menisklæsion. Der foretages artroskopisk resektion af en del af menisken. Under artroskopien finder man også et noget flosset korsbånd, som kun har fast i enkelte fibre.

Efterfølgende genoptræning. Aktuelt en del gener – han kan ikke længere løbe, kan ikke ligge på knæ eller sidde på hug og påtænker et erhvervsskift i sit job som Han er øm, træt og knæet hæver efter en travl dag. Han har ofte en klukkende fornemmelse i knæet, som virker irriterende.

Har ind imellem let følelse af instabilitet, men knæet låser ikke. Smerterne helt overvejende medialt.

ØVRIGE ORGANFUNKTIONER:

Intet ud over ovennævnte.

...

SOCIALT:

Er ... og arbejdet fysisk belastende. Han er gift – har ... børn på ... og ... år, hvoraf den yngste er hjemmeboende. Bor i hus uden trapper.

OBJEKTIVT:

Sundt, rask, aldersvarende udseende. Gangen naturlig. Af- og påklædning ligeså.

På lejet findes højre knæ med fri bevægelighed, men han ømmer sig ved fuld fleksion. Forreste skuffeløshed på et par mm, hvilket også findes på venstre ben. Ingen sideløshed. Patella upåfaldende, men med lettere rotationsømhed. Ved palpation over mediale ledlinie samt nedenfor sv.t. ligamentet angiver han ømhed.

Quadricepsomfang, målt 10 cm over toppen af patella venstre, højre 49/50 cm – knæomfang 41 cm bilateralt – crusomfang 40 cm bilateralt.

RESUME OG VURDERING:

Det drejer sig om en tidligere højresidig knærask mand, som får et vrid i knæet og får en knusningslæsion af mediale menisk. Ud over dette et flosset korsbånd, som dog ikke er revet helt over. Han har nu smerter medialt, lette instabilitetsgener samt daglige gener i forbindelse med sit job og fysiske aktiviteter i fritiden.

Jeg opfatter patientens anamnese og de objektive fund overensstemmende. Patienten har fået en betydende knæskade, som fortsat generer ham og jeg tror ikke, han vil komme sig helt fremadrettet.

Således opfatter jeg ham som havende en vis form for invaliditet i forbindelse med sit job, men også i forbindelse med sin fritid.

Diagnoser: laesio menisci medialis genus dextri operata facta, seq. (følger efter opereret medial menisk på højre side). Laesio traumatica ligamenti cruciati anterioris genus dextri, seq. (følger efter forreste korsbånd på højre side). Laesio menisci medialis genus sinistri, seq. (følger efter medial menisklæsion på venstre side)."

Af vejledende udtalelse af 18/7 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 2. november 2021 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 27. januar 2020.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var begyndt på løbetræning på løbehold og havde været til fire løbetræninger. [Klageren] bemærkede efter den 4. træning smerter i højre knæ.

Primær lægekontakt

[Klageren] konsulterede praktiserende læge den 27. januar 2020, hvor han klagede over smerter i højre knæ i forbindelse med løb. [Klageren] oplyste, at han ikke havde faldet eller slået knæet. Ved den objektive undersøgelse blev højre knæ fundet uden ansamling eller misfarvning, stabilt og med normal bevægelighed.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] var den 28. oktober 2020 til behandling hos fysioterapeut, hvor han blev undersøgt for gener fra ryggen og bækken. I den forbindelse blev der fundet kraftige smerter fra højre knæ.

[Klageren] konsulterede praktiserende læge den 29. oktober 2020, hvor han klagede over tiltagende smerter ved gang samt natlige smerter.

[Klageren] blev den 2. november 2020 tilset hos ortopædkirurgisk speciallæge, hvor han klagede over smerter, ømhed og ubehag ved gang og ved aktiviteter.

En MR-scanning den 10. november 2020 af højre knæ viste meniskskade.

[Klageren] blev den 30. november 2020 opereret med artroskopi af højre knæ, hvor man fandt meniskskade samt overrivning af forreste korsbånd.

Øvrige forhold

Det fremgår i de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] har haft en vridskade i knæet på et tidspunkt mellem den 2. november 2020 og den 30. november 2020.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vedrørende højre knæ

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter og ustabilitet i højre knæ. [Klageren] klager også over, at han ikke længere kan løbe, ligge på knæ eller sidde på hug. [Klageren] oplever ofte en klikkende fornemmelse i knæet samt at knæet hæver efter en travl dag.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 27. januar 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i højre knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke kan give skader i form af korsbåndsskade og meniskskade, uden at der er sket et vrid af knæet.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter og gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Vedrørende ryggen

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over rygproblemer.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 27. januar 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt

vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask ryg.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle rygproblemer med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af genvurdering af 5/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

I bad os den 14. august 2023 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 27. januar 2020.

Vi har tidligere den 18. juli 2023 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at et vrid i knæet, hvor der ikke er sket en korsbåndskade eller konstateret hævelse på klinikken, er ikke egnet til et varigt mén.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6 Forsikringen dækker ikke

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 29/10 2020 i forbindelse med løb og hop fik en skade i højre knæ. Klageren har oplyst, at han også var udsat for en hændelse i januar 2020, hvor han oplevede knæ smerter i forbindelse med løb. Ved operation af 30/11 2020 blev der fundet en menisklæsion og en skade på det forreste korsbånd. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelserne og betaler erstatning for et varigt mén svarende til 5 % eller derover.

Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng, idet et vrid i knæet kan forårsage generne, og at han inden hændelserne havde et sundt og raskt knæ. Klageren har anført, at det ved en fejl var noteret, at hændelsen skete den 29/10 2020, idet han blev opereret den 30/11 2020, hvorfor hændelsen måtte været sket den 29/11 2020. Klageren har anført, at den sene anmeldelse medførte faktuelle uoverensstemmelser, hvorfor der blev fremsendt et brev til selskabet den 19/8 2021, der forklarede forholdene mere præcist. Klageren har anført, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene angik hændelsen fra januar 2020. Klageren har henvist til dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, side 7, hvor Højesteret udtalte, at løbeaktivitet i sig selv, er tilstrækkelig til at fastslå, at der er tale om en hændelse i forsikringsretlig forstand.

Selskabet har anført, at der hverken i klagerens oplysninger eller i de lægelige oplysninger er beskrevet en konkret og/eller dokumenterbar pludselig hændelse som årsag til smerterne. Selskabet har anført, at klageren har givet flere forskellige forklaringer om sin tilskadekomst, og at ingen af forklaringerne indeholder en konkret og specifik pludselig hændelse. Selskabet har anført, at skader under løb alene er dækningsberettigede på ulykkesforsikringen, hvis der er sket en konkret og specifik pludselig hændelse i forbindelse med løbet, og at der ikke foreligger tidsmæssigt nære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100614

Det fremgår af journal af 27/1 2020, at klageren fik "smerter i højre knæ i forbindelse med løbing. Pt har startet på løbe-hold for 2 uger siden og har været på 4 løbetræninger. Efter den 4. træning har han bemærket smerter i højre knæ på medialsiden og holdt pause med løbing den sidste uges tid. Har ikke faldet eller slået knæet. Kan have trådt forkert og vrid knæet. Ikke kendt med knæ-problematik. Ikke blevet opereret i knæet før. Går også en god del til daglig. Obj af højre knæ: Ingen fejlstilling, deformitet, atrofi, hævelse eller misfarvning. Ingen ansamlinger eller varme. Angiver let ømhed ved palpation af den mediale kollaterale ligament. Ingen indirekte ømhed. Bevægelighed ia. Test for sideløshed, skuffeløshed og Apleys test ia. Neurovaskulær ia".

Det fremgår af journal af 28/10 2020, at klageren "er undersøgt i klinikken for gener fra ryg/bækken, og i den forbindelse findes der kraftige smerter fra h. knæ, denne har stået på siden januar. Det opleves som en dunkende smerte tiltagende over dagen, der forhindrer pt. i at løbe ture og gå langt. Undersøgelse viser tegn på læsion af mediale collaterale ligament".

Det fremgår af journal af 29/10 2020, at klageren "begyndte i løbeklub i januar, men hurtigt kunne mærke at han fik ondt på inderside af h. knæ og derfor stoppede. Nu tiltagende ondt ved bare almindelig gang og også natlige smerter. knæet kan hæve. ... obj: Haltende gang. Ingen hævelse eller ansamling nu. Kan flektre fuldt, men smerter ved fuld fleksion. Ingen skurren. Ingen side- eller skuffeløshed. Kraftig øm mediale ledlinie bagtil og ikke øm sv.t. pes anserinus".

Det fremgår af journal af 2/11 2020, at klageren "Er startet ud på løbeskole i begyndelse af 2020. Det gik umiddelbart godt i starten, men hen ad vejen fik han flere og flere smerter og måtte ophøre med løbeskolen. ... Der har ikke været egentlig udløsende traume, men det er taget til henover tid".

Det fremgår af operationsnotat af 30/11 2020, at "der er en yderst comminut medial menisklæsion, den ligger knust og flere flapper der ligger slået ind under sig selv. ... I fossa interkondylaris

finder jeg lidt overraskende en total ruptur af forreste korsbånd. Den er trukket fra oppe i notchen og hæfter lidt længere nede. Der er altså gennemgående fibre, men de er slappe".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 1/12 2020: "hvornår skete det? 29-10-2020 ... Hvilke skader har du fået efter uheldet? højre knæ er efter rask løb og hop, pludselig blevet skadet. Et formentlig uheldigt vrid hvor den indvendige menisk er knust samt ødelagt korsbånd".

Det fremgår af journal af 4/2 2021, at klageren "dagen før han kom her d. 29/10 lavede øvelser foran fjernsynet og der mærkede at noget smuttede i knæet og han fik meget ondt. havde svært ved at gå. Forsikring har ikke anerkendt det som ulykke. Ingen tvivl om at han har skade i knæet som er traumatisk, der kan være tvivl om hvornår ulykken er sket".

Det fremgår af journal af 1/3 2021, at klageren "har kontaktet os, idet hans forsikringsselskab ikke har anerkendt at der er sket en skade. Han fortæller mig nu, at han nu i perioden imellem forundersøgelsen den 02.11.2020 og inden datoen den 30.11.2020 har haft en vridskade i knæet. Det har han ikke anført tidligere, men det er således nu ført til journalen".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 5/12 2022, at klageren "Vrider i forbindelse med løb højre knæ, hører et smæld og får herefter kraftige smerter. ... OBJEKTIVT: ... På lejet findes højre knæ med fri bevægelighed, men han ømmer sig ved fuld fleksion. Forreste skuffeløshed på et par mm, hvilket også findes på venstre ben. Ingen sideløshed. Patella upåfaldende, men med lettere rotationsømhed. Ved palpation over mediale ledlinie samt nedenfor sv.t. ligamentet angiver han ømhed. ... Han har nu smerter medialt, lette instabilitetsgener samt daglige gener i forbindelse med sit job og fysiske aktiviteter i fritiden. Jeg opfatter patientens anamnese og de objektive fund overensstemmende. Patienten har fået en betydende knæskade, som fortsat generer ham og jeg tror ikke, han vil komme sig helt fremadrettet".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 18/7 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indhentet af et andet ulykkesforsikringsselskab, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 % ... Vi

vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 27. januar 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i højre knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke kan give skader i form af korsbåndsskade og meniskskade, uden at der er sket et vrid af knæet. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter og gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af genvurdering af 5/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at et vrid i knæet, hvor der ikke er sket en korsbåndsskade eller konstateret hævelse på klinikken, er ikke egnet til et varigt mén. Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 18/7 2023 og den 5/10 2023 har fastsat klagerens varige mén til mindre end 5 % med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem generne og hændelsen den 27/1 2020. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i knæet. Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har taget stilling til det lægelige materiale der foreligger i perioden mellem den 28/10 2020 og den 30/11 2020.

Ankenævnet for Forsikring

20.

100614

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for strakssymptomer, for så vidt angår en hændelse omkring den 29/10 2020. Nævnet bemærker, at det fremgår af det lægelige materiale af henholdsvis 28/10 2020 og 29/10 2020, at klageren har haft smerter i knæet siden januar og at det fremgår af journal af 2/11 2020, at "Der har ikke været egentlig udløsende traume, men det er taget til hen over tid". Hændelsen beskrives første gang i skadeanmeldelsen af 1/12 2020. I det lægelige materiale beskrives hændelsen først den 4/2 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand