

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100615:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/10 223 har klageren bl.a. anført:

"Alm. Brand vil ikke betale erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At modtage den aftalte erstatning på kr. 170.000,00."

Selskabet har den 20/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 16. juni 2023 anmeldte klager skaden online og oplyste, at der den 15. juni 2023 var sket en kaskoskade i forbindelse med påkørsel af sten, træer eller lignende (Bilag B).

Klager har supplerende oplyst til selskabets skadeinspektør, at nøglen til varevognen blev overdraget til Vejhhjælp, der sørgede for transport af varevognen (inkl. nøglen) til værkstedet.

Grundet placering og udseende af skade på varevognens bundkar, tilgik selskabets skadeinspektør sagen. Skadeinspektøren besigtigede skadestedet anvist af klager samt skaderne på klagers varevogn, ligesom skadeinspektøren undersøgte den af klager udleverede – og ifølge klager eneste – nøgle til klagers varevogn. På baggrund af observationer og undersøgelser udfærdigede selskabets skadeinspektør en rapport (Bilag C).

Besigtigelse af varevognen

Den 5. juli 2023 besigtigede selskabets skadeinspektør klagers bil på værkstedet, og i den forbindelse sikrede skadeinspektøren en olieprøve fra klagers varevogn. Tilbage meldingen på olieprøven var, at vandindholdet i (motor-)olien var højt, og niveauet for slidmetaller (kobber) var højt og tangerede de anbefalede maksimale grænseværdier.

Ved besigtigelse af klagers varevogn konstaterede skadeinspektøren skader på den nederste del af fronten. Blandt andet var køleren på klagers varevognen beskadiget. Bundkarret på klagers varevogn er udformet i stål og placeret bag køleren men over krængningsstabilisator samt forbro.

Skadeinspektøren hæftede sig ved, at der ikke var synlige skader på varevognens krængningsstabilisator samt forbro, men der var skader på forreste del af bundkarret i form af ridser, slagmærker samt buler – selskabets skadeinspektør hæftede sig særligt ved et skarpt og atypisk udformet hul i bundkarret. Selskabet henviser til billeder i bilag C.

Selskabets skadeinspektør forsøgte at få tænding på klagers varevogn, men dette var ikke muligt trods forsøg med en booster.

Efterfølgende sørgede selskabets skadeinspektør for transport af klagers varevogn til autoriseret [bilmærke] forhandler og reparatør ...

Undersøgelse af nøgle til klagers varevogn

Selskabets skadeinspektør lod den af klager udleverede nøgle til varevognen undersøge af autoriseret [værksted 2]

Nøglespyddet blev afprøvet i døren på klagers varevogn, og spyddet passede i dørlåsen. Døren kunne dog ikke låses op eller låses, men denne udfordring var konstateret før af den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør tilføjede, at nøglehylstret isoleret set var identiske med flere andre [bilmærke] modeller, hvorfor nøglespyd fra forskellige [bilmærke] køretøjer kunne monteres i tilsvarende forskellige nøglehylstre.

Det altafgørende for benyttelse af et [bilmærke] var den transponder, der var monteret indvendigt i nøglehylstret, idet transponderen var unik og alene parret med det enkelte køretøjs startspærresystem.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør kontaktede selskabets skadeinspektør, da værkstedet havde fundet årsagen til, at der ikke kunne komme tænding på klagers varevogn.

Årsagen var, at bilnøglen (plastikhylstret) indvendigt var grøn af ir og rust, og som følge heraf, var nøglen ikke funktionsdygtig. Selskabet henviser til billeder i skadeinspektørens rapport, bilag C.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør bad selskabets skadeinspektør indhente ekstranøglen til klagers varevogn.

Selskabets skadeinspektør kontaktede klager telefonisk den 31. juli 2023 med anmodning om, at alle nøgler til varevognen blev overdraget til selskabet.

Klager oplyste, at den indleverede nøgle var identisk med den nøgle, der blev benyttet til den påståede kørsel af varevognen på det anmeldte skadetidspunkt. Klager oplyste til skadeinspektøren, at klager ville undersøge, hvor vidt klager havde yderligere nøgler til varevognen.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør kontaktede den 7. august 2023 selskabets skadeinspektør med oplysning om, at værkstedet havde monteret nyt batteri i den af klager indleverede nøgle til varevognen.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør havde konstateret, at trods udskiftning af batteri, var nøglen fortsat ikke funktionsdygtig.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør oplyste supplerende til skadeinspektøren, at nøglen til klagers varevogn var forsynet med en transponder, der kommunikerede med varevognens startspærresystem. Transponderen til startspærresystemet var uafhængigt af batteriet i nøglen, og transponderen burde således have virket uanset batteriet i selve nøglen.

Som følge heraf havde den autoriserede [bilmærke], forhandler og reparatør benyttet en infrarød detektor, der kunne opfatte, hvor vidt bilnøglen udsendte et infrarødt signal – det var ikke tilfældet med nøglen til klagers varevogn.

Den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør var af den overbevisning, at nøglen til klagers varevogn ikke havde været funktionsdygtig i en længere periode, som følge af de indvendige 'skader' (rust og ir) i nøglen.

Det blev supplerende oplyst, at grundet nøglens tilstand, herunder manglende funktion af transponder til startspærresystemet, var det ikke muligt at konkludere, om den udleverede nøgle reelt passede til klagers varevogn.

Klager sendte den 7. august 2023 en mail til skadeinspektøren, hvori klager oplyste, at klager ikke havde en ekstranøgle til varevognen. Mail fra klager fremgår af bilag C.

Selskabets skadeinspektør ringede til klager den 7. august 2023, hvor klager igen bekræftede over for skadeinspektøren, at der kun var én nøgle til varevognen, og det var selvsamme nøgle der var overdraget til Vejrhjælpen.

Skadeinspektørens samtaler med klager

Selskabets skadeinspektør kontaktede klager telefonisk den 6. juli 2023. Under samtalen oplyste klager, at han var på vej hjem med anslået 50 km/t, da et rådyr løb ud foran varevognen, hvorfor klager undveg mod højre ud i rabatten, hvor der var højt græs, og klager ramte en stor sten gemt i græsset.

Klager oplyste supplerende til selskabets skadeinspektør, at varevognen stoppede brat op, da den ramte stenen.

Klager oplyste, at han forsøgte at bakke med varevognen, men varevognen begyndte at ryge, hvorfor klager skyndte sig at slukke varevognen. Klager rekvirerede derefter Vejrhjælp for flytning af varevognen fra skadestedet til værksted.

Adspurgte oplyste klager til selskabets skadeinspektør, at der ikke var noget galt med varevognen, herunder motoren, forud for det anmeldte uheld.

Selskabets skadeinspektør foreholdt klager, at der var konstateret hul i bundkarret på klagers varevogn, der efter taksators og skadeinspektørens vurdering ikke kunne henføres til genstande fundet på angivne skadested samt uheldsbeskrivelsen i øvrigt. Klager kunne ikke forklare skadens placering og/eller udformning til selskabets skadeinspektør.

Selskabets skadeinspektør ringede den 7. august 2023 til klager og foreholdt oplysningerne om, at den autoriserede [bilmærke] forhandler og reparatør havde konstateret, at den udleveret nøgle ikke var funktionsdygtigt sammen med klagers varevogn. Klager kunne ikke redegøre for dette og informerede skadeinspektøren om, at klager ikke ønskede yderligere telefoniske kontakt, hvorfor al kommunikation fremover skulle foregå via mail.

Besigtigelse af skadestedet

Selskabets skadeinspektør besigtigede det af klager anviste skadested.

På det oplyste skadested var der ifølge selskabets skadeinspektør ikke spor forenelige med, at en varevogn som klagers på minimum 2,3 tons skulle være kørt galt som følge af en undvigemanøvre med cirka 50 km/t.

Der var ligeledes ikke sten eller andre objekter, der var forenelige med hullet i bundkarret på klagers varevogn.

Supplerende observationer

Selskabets skadeinspektør konstaterede ved besigtigelse af klagers varevogn, at trækøjet til klagers varevogn var placeret i netlommen ved det forreste passagersæde. Dette til trods for, at trækøjet almindeligvis er placeret under gulvet i bagagerummet.

Selskabet har i øvrigt noteret sig, at klager den 4. januar 2023 oplyste varevognens kilometerstand til 290.000 km., ligesom klager havde oplyst et årligt kilometerforbrug på 15.000 km.

Selskabet hæfter sig ved, at klagers varevogn på skadetidspunktet medio juni 2023 havde kørt 290.273 km.

Selskabets afgørelse og klagebehandling

På baggrund af rapporten fra selskabets skadeinspektør, informerede selskabet den 25. august 2023 klager om, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning af den anmeldte kaskoskade. Bilag D.

Klager sendte den 6. september 2023 indsigelse, bilag E. Sammen med indsigelsen sendte klager dokumentation for, at klager havde fået bilen transporteret til et nyt værksted, samt at det nye værksted havde fremskaffet en ny nøgle til klagers varevogn.

Selskabet gennemgik sagen på ny på baggrund af klagers indsigelser, og den 5. oktober 2023 sendte selskabets klagesvar til klager (bilag F).

Konklusion

Det følger af righoldig Ankenævnspraksis, at det som udgangspunkt er klager – som kravstiller – der skal løfte bevisbyrden for kravets berettigelse og størrelse.

I dette tilfælde skal klager bevise/sandsynliggøre, at de påståede skader på varevognen stammer fra påkørslen af sten, træer eller lignende. Det er selskabets vurdering, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde, hvorfor Kaskoskaderne skal afvises.

Det begrundes selskabet som følger:

- Der var kun én nøgle til klagers varevogn på skadetidspunktet, og autoriseret [bilmærke] forhandler og værksted har konstateret, at transponder til startspærresystemet ikke var funktionel, og ikke havde været det længe som følge af nøglens tilstand.
- Klagers varevogn kunne som følge af startspærresystemet ikke køre uden brug af rette nøgle med funktionel transponder.
- Klager har ikke over for selskabet kunne redegøre for manglende funktionalitet af nøglen.
- Skadeinspektøren vurderer, at spor i græsset på skadestedet er ikke forenelige med 2,3 tons varevogn i bevægelse med cirka 50 km/t.
- Skader på bundkarret er ikke foreneligt med skadeinspektørens observationer på skadestedet. Selskabet vurderer i øvrigt, at skaderne på bundkarret mest sandsynligt er opstået ved brug af værktøj eks. stemmejern.
- Klager har ikke over for selskabet kunne redegøre for placering og udseende af skader på bundkarret på klagers varevogn.
- Trækøjet til klager varevogn lå inde i kabinen.
- Varevognen havde blot kørt cirka 300 km fra indtegnning den 4. januar 2023 til den oplyste skadedato den 15. juni 2023.

Det forhold at klager efterfølgende køber en ny nøgle til varevognen, kan efter selskabets vurdering ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i brev af 9/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke noget at tilføje i forhold til skadesanmeldelse, da denne anmeldelse svarer til hændelsen!

Til de øvrige ting i Alm. Brand's kommentarer har jeg følgende:

Vedrørende nøgle, kan jeg oplyse, at der kun har været den ene indtil jeg anmoder om en ny nøgle.

Vedrørende kørte kilometer i min varebil gods privat er det nok korrekt, at det er begrænset hvor meget jeg har brugt min private bil. Årsagen til dette ikke store forbrug af bilen er, at jeg i min virksomhed har en [bilmærke] varebil til godstransport erhverv.

Vedrørende skader på bilen kan jeg kun henvise til skadesanmeldelse om påkørsels af en markstak af sten i forbindelse med min undvigelsesmanøvre. Da bilen er kørt direkte ind i en markstak af sten, kan der være sket skader både ved påkørslen og fri trækning fra bjergningsselskabet og som formentligt har brugt det anførte trækøje."

Selskabet har i brev af 27/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

100615

"Selskabet hæfter sig ved, at klager fastholder, at der alene var én nøgle til det omhandlende køretøj på skadetidspunktet.

Selskabet finder klagers påstand om skader forvoldt ved bugseringen for udokumenteret, ligesom skaderne - særligt på bundkarret - er uforenelige med såvel det anmeldte færdselsuheld samt bugseringen.

Selskabet finder det væsentligt at påpege, at autoriseret [bilmærke] forhandler og værksted har konstateret, at transponderen (i klagers bilnøgle) til startspærresystemet ikke var funktionel, og ikke havde været det længe som følge af nøglens tilstand.

Selskabet gør gældende, at grundet startspærresystemet samt defekt transponder i bilnøglen, kan varevognen ikke være kørt ved brug af klagers eneste bilnøgle.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at de påståede skader på varevognen stammer fra påkørslen af sten, træer eller lignende."

Nævnet har fået forelagt, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 16/6 2023 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Jeg har selv lavet skade på mit køretøj. F.eks. påkørsel af genstande eller dyr

Mit køretøjs nummerplade: ...

Dato for skade: 15. juni 2023 23:30

Skadested: ...

Mine skadeområder:

Front

Undervogn

Fører af mit køretøj: [klageren]

Køretøjet påkørte: Sten, træer eller lign.

Politirapport optaget: Nej"

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Skadetekniker, ... henvendte sig til undertegnede med sagen, da han i forbindelse med takseringen af denne bil var faldet over en hul i bilens bundkar som han synes så meget mærkeligt ude. Det lignede mest af alt et hul forårsaget af et stykke værktøj - f.eks. en mejsel - og ikke noget der kunne være fremkommet ved at køre hen over en sten.

...

Af TIA fremgår det, at ft., [klageren] havde omhandlende [klagerens bil] forsikret.

...

Af skadesystemet fremgår det, at fl. d. 16. juni anmeldte skaden på bilen:

...

Ft., [klageren] telefonisk kontaktet d. 6. juli 2023 på telefonnummer, ...

Han blev indledningsvis gjort bekendt med, at samtalen blev optaget.

Han forklarede, at han havde været ved ... og var på vej hjem da uheldet skete. Der løb pludselig et rådyr ud foran bilen, hvorfor han undveg til højre. Der var en lille markvej på højre side, som

han antog at dyret kom løbende fra, hvorfor han undveg til højre. Han kom nu ud i rabatten, hvor der var noget højt græs og han ramte nu en stor sten, som lå gemt i græsset. Han anslog at han kørte ca. 50 km/t. Bilen stoppede brat op, da han ramte stenen. Han forsøgte nu at bakke, men bilen begyndte at ryge, hvorfor han skyndte sig at slukke den. Han havde ikke haft den tændt siden. Han tændte katastrofeblinket på bilen og ringede nu efter vejhjælp. Vejhjælp kom først om natten og hentede den- 'jeg ... vi var kun lige ude og aflevere nøglerne, dem havde jeg ikke lige ladet sidde i'. Ft. boede ikke så langt derfra.

Han forklarede, at der ikke var noget galt med bilen eller motoren inden uheldet. Den kørte fint og der var ikke nogle fejlkoder i displayet, der indikerede noget.

Han plejede at bruge det værksted, hvor hans [familiemedlem] arbejdede til at lave service mv. på bilen, men han mente ikke, at de havde den store erfaring i skader. Der var derfor han fik den transporteret til [værksted 1].

Han blev nu foreholdt, at der i bundkarret var et meget skarpt hul som jeg ikke kunne få til at passe med de øvrige skader på bilen samt de genstande jeg havde fundet på skadestedet. Det kunne han ikke give nogen forklaring på - han havde ikke selv været nede og kigge under bilen. Han havde ikke lagt mærke til, om der lå en større oliepøl på stedet, da det var mørkt da skaden skete og vejhjælp hentede bilen.

Han blev ligeledes orienteret om, at det undrede mig, at vi ikke kunne få tænding på bilen - selv om vi benyttede en booster. Det kunne han heller ikke give nogen forklaring på eller forstå. Der kunne godt komme tænding på, da han sidst var ved bilen.

Undersøgelse af bilen

Den 5. juli kontaktede jeg [værksted 1], hvor bilen var fragtet til af vejhjælp.

Bilen stod nu på en åben plads bag værkstedsbygningen.

Indledningsvis afmonterede vi bilens oliefilter og det var nu muligt at suge ½ prøveflaske motorolie op fra bunden af oliefilterkammeret mhp. nærmere undersøgelse af olien.

Ved nærmere undersøgelse af bilen sås skader på den nederste del af fronten. Bl.a. var en køler beskadiget:

...

Bag køleren og placeret over krængningsstabilisator og forbro så bilens bundkar udfodmet i stål. Der sås ingen skader på krængningsstabilisator eller forbro, men bundkarret havde forrest ridser og slagmærker samt buler. Særligt specielt var et skarpt udformet hul direkte op i bundkarret:

...

Nærbillede af hul i bundkarret:

...

Bilen var 'helt død' også selvom der blev sat en booster på, hvorfor det ikke var muligt at få tænding på bilen.

Bilen er efterfølgende fragtet med vejhjælp til [værksted 2].

... fra [værksted 2] kontaktede mig og oplyste, at de havde undersøgt lidt nærmere hvorfor bilen slet ikke kunne gå i tænding, og det var pga. nøglen. Bilnøglen var helt grøn af ir og rust indvendigt,

hvorfor den ikke duede mere. De ville derfor gerne have en ekstra nøgle til bilen afleveret på værkstedet.

Billeder af nøgle optaget af-og fremsendt. Der ses grøn irdannelse indvendigt i nøglen omkring printpladen samt udpræget rustdannelse omkring batteriet:

...

Jeg kontaktede ft. telefonisk d. 31. juli og oplyste ham, at vi havde brug for at han afleverede ekstra

nøglen til bilen på værkstedet. Han forklarede, at den nøgle, der fulgte bilen, var den nøgle, som han havde benyttet til at køre bilen med. Han forstod ikke, hvorfor den ikke virkede. Han ville forsøge at finde ekstranøglen til bilen og aflevere den på værkstedet. Det var dog ikke en nøgle han havde haft særlig meget fokus på, men han ville gå hjem og lede efter den.

Fortsat d. 7. august 2023

[Værksted 2], ... i [by] oplyste på forespørgsel, at der endnu ikke var indleveret en nøgle til bilen på værkstedet. Han oplyste, at de havde sat et nyt batteri i nøglen, men dette hjalp ikke noget. Bilnøglen er forsynet med en transponder, som kommunikerer med bilens startspærresystem. Transponderen er uafhængig af batteriet i nøglen og virker uden strøm. Bilen skal således kunne startes hvis alene transponderen er i nærheden af bilen. - oplyste ligeledes at de havde skiftet batteriet i nøglen og forsøgt at se, om nøglen nu virkede, hvilket den stadig ikke gjorde. De havde en infrarød detektor, som kunne detekte om nøglen udsendte et infrarødt signal, hvilket den ikke gjorde. Det var hans klare opfattelse, at denne nøgle ikke havde virket i lang tid grundet 'skaderne' indvendigt. Man kunne således heller ikke være sikker på, at denne nøgle overhovedet passede til denne bil.

Jeg fremsendte nu ft. en mail hvor jeg rykkede for indleveringen af nøglen. Ft. svarede pr. mail, at der ikke fandtes nogen ekstra nøgle til bilen, hvilket han også havde oplyst i en mail i sidste uge:

...

Ved søgning i mailprogrammet sås der ingen indgående mails fra ft. siden jeg sendte ham en mail d. 31. juli.

..

Jeg kontaktede ft. telefonisk den 7. august. Han blev igen gjort bekendt med, at samtalen blev optaget.

Han bekræftede, at der kun var en nøgle til bilen, og at det var den nøgle han havde afleveret til vejhjælp som passede til bilen.

Han blev nu foreholdt at bilen var indleveret hos [værksted 2] mhp. udfindelse af årsagen til, at bilen var 'helt død'. Det kunne han heller ikke selv forstå. Han blev foreholdt at værkstedet havde startet med nøglen og ved at åbne den konstaterede de, at nøglen var helt fyldt med ir og rust, og at den ikke virkede til bilen.

Ft. oplyste nu, at han ikke ønskede at svare på flere spørgsmål i telefonen, og at han fremover nu kun ønskede at kommunikere via mail, hvorefter han afbrød forbindelsen.

Yderligere omkring bilen

Bilen besigtiget hos autoriseret [værksted 2].

Værkstedschef, ... foreviste nu nøglen til bilen. Som tidligere nævnt var nøglen indvendigt grøn af ir på printpladen og i hulrummet ligesom batteriets og området omkring dette var kraftigt angrebet af rust:

...

Der sad et nøglespyd i nøglen og ved afprøvning af dette i førerdøren på bilen konstateredes det, at nøglespyddet passede i dørlåsen. Døren kunne dog hverken låses eller låses op med spyddet, men jf. ... var det ikke første gang han havde oplevet denne fejl.

...

... oplyste ligeledes, at 'plastikhylstret' til nøglen udvendigt bare var et hylster som passede til mange [bilmærke] modeller omkring det tidspunkt, hvor omhandlende model var lavet. Det var elektronikken indvendigt (transponder mv.) der gjorde hver nøgle unik og som var parret med den enkelte bils startspærresystem. Du kunne således ikke fysisk kende forskel på en nøgle til en [bilmærke] som denne og f.eks. [andre modeller inden for samme bilmærke] osv. osv. Den udleverede nøgle kunne således lige så godt stamme fra hvilken som helst anden [bilmærke] end til omhandlende - det ville vi ikke have mulighed for at konstatere. Nøglespyddet kunne således også blot byttes ud og isættes et andet nøglehylster - der var altså ingen garanti for, at et givent nøglehylster passede til den bil, hvis nøglespyddet sad i.

Jf. ... var der således to muligheder i denne sag. Enten var nøglen ødelagt (pga. ir, rust eller andet) og derfor ikke kunne kommunikere med bilen eller også passede nøglen simpelt hen bare ikke til bilen.

Ved nærmere gennemgang af bilen indvendigt konstaterede jeg, at der i en netlomme i kadboksen ved det forreste passagersæde lå bilens trækøje.

...

Denne har sin faste plads i bagagerummet under gulvet, hvorfor noget kunne tyde på, at den har været benyttet for nylig.

Skadested

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at skaden er sket på [vej] - samme gade som ft. selv bor på ([klagerens adresse]).

Af oplysningerne fra Vejrhjælp fremgår det, at bilen er bugseret fra [vej] - 300-400 meter mod ... til [værksted 1].

Jeg kørte nu til [vej] og i et sving fandtes en bunke sten, hvor der også blev fundet en smule olieafsmitning på nogle planter, der lå hen over stenene. Stedet passede med angivelsen fra Vejrhjælp og de oplysninger ft. havde afgivet til undertegnede – bl.a. at det skulle være ud fra en grusvej/marksti.

...

Der ses hjulspor fra 2 hjulpar direkte hen mod den store sten

...

Der sås skrabemærker på den store sten samt olieafsmitning på de planter, der lå ovenpå stenen. Der sås ingen skarpe kanter eller andet på stedet der ville kunne påføre hullet i bundkarret.

Undersøgelse af motorolie

Efter at have sendt motorolien til [analysefirma] til nærmere undersøgelse fik vi følgende svar retur:

- Vandindhold i olien er højt.
- Niveauet af slidmetaller (kobber) er højt og tangerer de anbefalede maksimale grænseværdier:

Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet motorsmøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at oliens indhold af vand er højt. Desuden vurderes motorsmøreolien flammepunkt til at være lavt, men vores efarin målte flammepunkt ikke er usædvanligt lavt, hvis der er tale om en benzindrevet motor.

Bemærk, at slidmetalniveauet for kobber er højt og tangerer vores anbefalede max grænse indhold.

- *Desværre har vi ikke haft mulighed for at udføre målingen 'glycol i smøreolien' da modtagne prøveflaske ikke var fyldt nok op med prøvemateriale, så desværre ikke prøve nok til også at udføre en 'glycol i smøreolien'.*

Som følge af højt vand- og kobberindhold, anbefaler vi at udskifte motor smøreolien.

Sammenligning af skade

Taksator, kontaktede mig og oplyste, at han netop nu behandlede en anden sag, hvor der havde været indbrud i en varebil. Tyvene havde slået et hul i bilen med en mejsel og han fandt stor lighed mellem hullet i varebilen og hullet i bundkarret i omhandlende sag, hvilket han blot ville henvende min opmærksomhed på:

...

Konklusion

Ud fra ovenstående undersøgelser er det min klare opfattelse, at sagen skal afvises bl.a. ud fra følgende:

- Ft. har forklaret at han undveg et rådyr og påkørte en sten og at der ikke var noget galt med bilen forud for uheldet.
- Skaderne på bilen ses at være nederst på fronten. Der er skade på en oliekoiler og der ses et meget skarpt hul direkte op i bundkanalen. Der er ikke skader på krængningsstabilisator som sidder under bundkarret.
- Ved udfindelse af uheldssted ses det ikke at være påkørte genstande der vil kunne lave omhandlende hul direkte op i bundkarret.
- Bilen ses på værkstedet at være helt 'død' og kan ikke startes. Ved nærmere undersøgelse af dette hos autoriseret [bilmærke] forhandler konstateres det, at bilens nøgle er ødelagt - den er helt grøn af ir indvendigt ligesom batteriet er helt rustent. Nøglen kan således ikke kommunikere med bilen og derudaf kan det konstateres, at nøglen ikke har kunnet køre bilen.
- Ft. har oplyste, at han ikke har nogen ekstranøgle til bilen og at han havde anvendt den udleverede nøgle til at køre bilen med. Da han blev foreholdt at denne nøgle ikke har kunnet køre bilen ønskede han ikke at tale med Alm. Brand mere, hvorfor han afbrød opkaldet og oplyste, at al kommunikation fremover skulle foregå pr. mail.
- Ved undersøgelse af bilens motorolie (den lille rest der var tilbage) konstateres det, at der i motorolien var et højt vandindhold samt niveauet af slidmetaller var højt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100615

- Indvendigt i bilen sås bilens trækøje at ligge i en lomme."

Af police af 23/1 2023 fremgår bl.a.:

"Bilmærke	... - 2006
Registreringsnummer	...
Stelnummer	...
Anvendelse	Varevogn - Kørsel med egne varer
Trækkrog	Ja
Egenvægt/totalvægt	2.310 kg/3.025 kg
Bonustrin	Trin 4
Du bliver elitebilist om 3 år, hvis du kører uden skader.	
Årligt Km forbrug	Op til 15.000 km.
Kilometerstand	290.000 km. aflæst den 4. januar 2023"

Af klagerens brev af 6/9 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter modtagelsen af Alm. Brand Forsikrings brev af 25. august 2023, har jeg fået bilen flytning fra adressen hvor Alm. Brand Forsikring havde placeret bilen. Bilen er flyttet til [værksted 3]. Flytning er foretaget [vejhjælp] den august 2023. (fakturaer vedlagt).

[Værksted 3] har efterfølgende foranlediget fremskaffelse af en NY NØGLE så bilens motor kan aktiveres! (faktura vedlagt)."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**3 Kaskoforsikring**

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/6 2023, at han den 15/6 2023 havde beskadiget sin bil, da han påkørte sten, træer eller lignende. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket som anmeldt. Klageren ønsker erstatning på 170.000 kr.

Selskabet har anført, at transponderen til startspærresystemet i bilens eneste bilnøgle ikke virkede, hvorfor bilen ikke kunne køre. Selskabet har anført, at spor i græsset på skadestedet ikke er forenelige med en 2,3 tons varevogn i bevægelse med cirka 50 km/t. Selskabet har anført, at skader på bundkarret ikke er foreneligt med skadeinspektørens observationer på skadestedet. Skaderne på bundkarret er mest sandsynligt opstået ved brug af værktøj, eksempelvis et stemmejern. Trækøjet til varevognen lå inde i kabinen. Varevognen havde kørt cirka 300 km fra indtegnning den 4/1 2023 til den oplyste skadesdato. Klageren har anført, at skaderne skete, da han påkørte en markstak af sten i forbindelse med en undvigemanøvre. Skaderne kan være sket både ved påkørslen og ved fritrækning fra bjærgningselskabet. Klageren har anført, at bilens lave kilometerforbrug skyldes, at han bruger sin firmabil.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at klageren den 6/7 2023 forklarede, at der pludselig løb et rådyr ud foran bilen, hvorfor han undveg til højre. Han kom ud i rabatten, hvor han ramte en stor sten, som lå gemt i græsset. Han anslog, at han kørte ca. 50 km/t. Bilen stoppede brat op, da han ramte stenen. Han forsøgte at bakke, men bilen begyndte at ryge, hvorfor han skyndte sig at slukke den. Han havde ikke haft den tændt siden. Klageren forklarede, at der ikke var noget galt med bilen eller motoren inden uheldet. Den kørte fint, og der var ikke nogen fejlkoder i displayet, der indikerede noget. Klageren oplyste den 31/7 2023, at han ville forsøge at finde bilens ekstranøgle. Klageren oplyste senere, at der ikke var nogen ekstra nøgle.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at bilen var skadet nederst på fronten på blandt andet køleren. Der sås ingen skader på krængningsstabilisator eller forbro, men bundkarret havde ridser, slagmærker og buler. Der sås et skarpt hul direkte op i bundkarret, som lignede et hul forårsaget af et stykke værktøj, eksempelvis en mejsel. Værksted 1 kunne ikke starte bilen med en "booster". Værksted 2 konstaterede, at bilen ikke kunne tænde, idet transponderen i bilnøglen ikke virkede. Bilens nøgle var helt grøn af ir indvendigt og batteriet var helt rustent. Nøglen kunne således ikke kommunikere med bilen, hvorfor nøglen ikke havde kunnet køre bilen. Enten var nøglen ødelagt på grund af ir og rust, eller også passede nøglen ikke til bilen. Ved

Ankenævnet for Forsikring

13.

100615

undersøgelse af den lille rest af bilens motorolie, der var tilbage, blev det konstateret, at der var et højt vandindhold samt niveauet af slidmetaller var højt. Skadeinspektøren fandt bilens trækøje i en netlomme i kadanboksen ved det forreste passagersæde. Trækøjet er normalt placeret under gulvet i bagagerummet. På skadesstedet fandt skadeinspektøren en bunke sten, en smule olieafsmitning på nogle planter, der lå hen over stenene. Der sås hjulspor fra 2 hjulpar direkte hen mod den store sten. Der sås skrabemærker på den store sten samt olieafsmitning på de planter, der lå ovenpå stenen. Der sås ingen skarpe kanter eller andet på uheldsstedet, der ville kunne lave omhandlende hul direkte op i bundkarret.

Det fremgår af policen, at bilen er fra 2006 med en oplyst kilometerstand på 290.000 pr. 4/1 2023, og at det årlige kilometerforbrug er angivet til "op til 15.000". Selskabet har oplyst, at bilens kilometerstand på skadestidspunktet var 290.273.

Det fremgår af klagerens brev af 6/9 2023, at værksted 3 har fremskaffet "en NY NØGLE så bilens motor kan aktiveres!".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på foto af bundkaret, og at hullet i bundkarret efter nævnets vurdering ikke synes at kunne stamme fra påkørsel af marksten, men mere bærer præg af at være afsat med værktøj. Skadeinspektøren har noteret, at der på uheldsstedet ikke sås "skarpe kanter eller andet på stedet der ville kunne påføre hullet i bundkarret".

Nævnet har også lagt vægt på, at transponderen i bilens eneste bilnøgle ses at være irret indvendigt, og at bilnøglen ifølge værksted 2 ikke virkede. Skadeinspektøren har noteret, at "nøglen kan således ikke kommunikere med bilen og derudaf kan det konstateres, at nøglen ikke har kunnet køre bilen".

Ankenævnet for Forsikring

14.

100615

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en bil fra 2006 med høj kilometerstand, og at bilen kun ses at have kørt ganske få kilometer det seneste halve år op til den anmeldte hændelse.

Nævnet bemærker, at skadeinspektøren har noteret, at der i den lille rest tilbageværende motorolie var et højt vandindhold, og at niveauet af slidmetaller var højt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand