

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100621:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 29/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Afslag på hjemkaldeserstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refundering af rejseomkostninger."

Klageren har fremsendt mail af 8/3 2023, hvor det bl.a. fremgår:

"Da jeg stadig ikke kan forstå jeres afslag på erstatningsrejse til min kone, gentager jeg hermed hændelsesforløbet.

Tirsdag den 10.01.23, skulle vi afrejse kl. 14.30 fra [dansk lufthavn] til [rejsedestination]. Desværre kunne min psyke ikke overskue at rejse, men min kone tager afsted med et vennepar. Om aftenen den 10.01. bliver jeg psykisk dårligere og tager morfinpiller og drikker ca. 1 flaske snaps. Min datter og svigersøn finder mig bevidstløs, og tilkalder en ambulance, og jeg bliver indlagt på [hospital]. Da jeg omtumlet kommer til mig selv, forlader jeg sygehuset og går hjem. Her bliver jeg så afhentet af politiet og bliver indlagt igen. Onsdag overtaler jeg lægen til at udskrive mig, da jeg meget gerne vil afsted til [rejsedestination], og jeg ringer til jer og Falck og får lov til at tage af sted.

Jeg bestiller en flybillet hos [flyselskab] til torsdag, men da min datter skal køre mig til toget, kan jeg endnu engang ikke overskue at rejse og får et tilbagefald, hvor jeg drikker mig fuld, men tager ikke piller, da jeg ingen har.

I hele dette forløb har min kone siddet meget rystet på [rejsedestination] uden at kunne gøre noget, og uden at vide, hvad der eventuelt ville ske med mig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100621

Hun kan ikke få hjælp af guiderne eller [rejseselskab] og ved kontakt til jer, bliver hun nægtet hjemrejse. På trods af dette, bestiller hun en hjemrejse til tidligste afgang lørdag den 14.01., da hun ikke kan udholde at sidde på [rejsedestination] i det uvisse, uden at kunne forhindre et evt. nyt selvmordsforsøg. På baggrund af ovennævnte kan vi ikke forstå, at forsikringen ikke dækker.

Vedrørende journaler har jeg tidligere indsendt dem til jer, tillige med journal fra Psykiatrisk Ambulatorium, hvor jeg stadig er i behandling.

Vores krav er stadig en erstatningsrejse kr. 8.669,00, plus Taxa til lufthavn 25,00 Euro og flybillet ... kr. 1.106,16."

Selskabet har den 20/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er omfattet af årsrejseforsikring via [bank].

Klagen omhandler krav vedrørende udgifter til flybillet og ønske om erstatningsrejse i forbindelse med rejseafbrydelse som følge af sygdom hos Klagers ægtefælle.

Selskabet har i sagen meddelt, at der ikke er dækning for det anmeldte krav iht. de gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringsbetingelserne der har nr. 20B3 (PAB2) findes fremlagt som bilag 1.

Kort sagsfremstilling

Klager og ægtefælle havde planlagt rejse til [rejsedestination] fra 10. januar 2023 - 24. januar 2023.

Desværre kom Klagers ægtefælle ikke afsted på rejsen på grund af psykiske problemer på afrejsetidspunktet. Klager valgte dog alligevel at tage afsted som planlagt sammen med et vennepar.

Samme aften blev ægtefællen indlagt på Akutafdelingen til behandling og observation pga. forgiftning med alkohol og morfinpiller, som ifølge sygehusjournal var indtaget grundet disputes med Klager. Rejsedokument og epikrise findes fremlagt som bilag 2.

Klagers ægtefælle blev udskrevet fra akutafdelingen d. 11. januar 2023 og ønskede herefter at tage af sted på rejsen. Samme dag kontaktede han Tryk Alarm, der varetages af Falck Global Assistance (herefter FGA), med henblik på medicinsk forhåndsgodkendelse.

På baggrund af indsendt journal blev der for den forestående rejse pålagt klausul for depression, samt tilstande relateret hertil. Den medicinske forhåndsvurdering fremlægges som bilag 3.

Klagers ægtefælle købte herefter ny flybillet til [rejsedestination] med afrejse 12. januar 2023. Grundet et tilbagefald kom Klagers ægtefælle dog heller ikke afsted på den nye billet.

D. 12. januar 2023 blev Falck kontaktet af Klager med henblik på at undersøge mulighed for førtidig hjemrejse som følge af ægtefællens tilstand. I samtalen oplyste Klager, at hun var rejst alene på ferie, fordi ægtefællen var dårlig på afrejsetidspunktet. Samtidig oplyste Klager, at ægtefællen havde det skidt, men ikke var indlagt. Noter fra assistancesagen fremlægges som bilag 4.

Alarmcentralen meddelte samme dag afslag på dækning jf. forsikringsbetingelserne, da Klagers ægtefælle ikke var hospitalsindlagt, og begivenheden der var årsag til hjemkaldelsen var sket, før Klager påbegyndte rejsen.

Rejseforsikringen har d. 14. februar 2023 udbetalt erstatning for Klagers ægtefælles oprindelige afrejsebillet under afbestillingsforsikringen. Erstatningsopgørelse fremlægges som bilag 5.

Der er i brev af d. 27. februar 2023 givet afslag på dækning for Klagers førtidige hjemrejse med den begrundelse, at der ikke var tale om hospitalsindlæggelse hos ægtefællen som følge af akut opstået sygdom. Afvisningsbrev fremlægges som bilag 6.

Afslaget blev uddybet i brev fra skadeafdelingen d. 6. marts 2023, hvori der samtidig blev tilbudt en revurdering af sagen, ved modtagelse af journal fra perioden 10. november 2022-12. januar 2023 (bilag 7).

Lægejournal for den angivne periode er ikke modtaget i skadeafdelingen.

Derimod har Klagers ægtefælle d. 19. maj 2023 har rettet henvendelse til Kvalitetsafdelingen, som er Selskabets klageansvarlige afdeling.

Afslag på dækning er herefter fastholdt i brev af d. 9. juni 2023 med den begrundelse at Klagers ægtefælle ikke var hospitalsindlagt, da Klager kontaktede FGA med anmodning om førtidig hjemrejse, at sygdommen der var årsag til hjemrejsen, var til stede, før Klager påbegyndte rejsen, og at Tryg Alarm ikke havde godkendt hjemkaldelsen. Afgørelsesbrevet fremlægges som bilag 8.

Selskabets vurdering

Klager og dennes ægtefælle havde planlagt rejse til [rejsedestination] fra 10. januar 2023 – 24. januar 2023. Grundet psykiske problemer afbestilte ægtefællen sin rejse, hvorimod Klager valgte at tage af sted som planlagt. På rejsens anden dag kontaktede Klager alarmcentralen med ønske om førtidig hjemrejse som følge af forværring i ægtefællens tilstand.

Rejseforsikringen har dækket ægtefællens rejseomkostninger under afbestillingsforsikringen, men Selskabet mener ikke, Klager er berettiget til dækning for Hjemkaldelse eller erstatningsrejse som følge deraf.

Der henvises til afsnit 6.3 Hjemkaldelse og afsnit 10.1 Erstatningsrejse.

Forsikringen dækker transportudgifter til hjemrejse til bopælslandet og eventuelt returrejse efter afsnit 6.3, hvis forsikrede kaldes hjem på grund af hospitalsindlæggelse eller dødsfald som følge af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos en nær pårørende i bopælslandet jf.:

Hvad er dækket

Forsikringen dækker transportudgifter til hjemrejse til bopælslandet og eventuelt returrejse, hvis du kaldes hjem på grund af

- *dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos en af dine nære pårørende i bopælslandet.*

Der er iht. begrænsningerne i afsnit 6.3 ikke dækning for udgifter til hjemkaldelse, der ikke er godkendt af Tryg Alarm eller hvis begivenheden, der er årsag til hjemkaldelsen, er sket før afrejsetidspunktet jf.:

Hvad er ikke dækket

- *Udgifter til hjemkaldelse, der ikke er godkendt af Tryg Alarm*
- *Hvis begivenheden, der er årsag til hjemkaldelsen, er sket før din afrejse.*

Forsikringen dækker erstatningsrejse efter afsnit 10.1 jf.:

Hvad er dækket

Udgifterne til rejsen er dækket, hvis et af følgende sker i første halvdel af den planlagte rejseperiode:

- *Du bliver indlagt på et hospital i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.*
- *Du bliver hjemtransporteret eller hjemkaldt.*
- *Du afdør ved døden.*

Det fremgår af sagens oplysninger, at Klagers ægtefælle afbestilte sin rejse pga. psykiske problemer.

I en mail til skadeafdelingen d. 8. marts 2023 skriver Klagers ægtefælle: *'Desværre kunne min psykik ikke overskue at rejse, men min kone tager afsted med et vennepar.'*

Mailen fremlægges som bilag 9.

Ifølge epikrise fra [hospital] blev Klagers ægtefælle med politiets hjælp indlagt på akutmodtagelse d. 10. januar 2023 som følge af indtagelse af alkohol og morfinpiller efter disputs med ægtefælle.

...-årig herre kommer i AKA gr indtag 1 flaske snaps og ukendt antal morfinpiller. Indtaget gr disputs med hustru.

Det fremgår af notatet, at han efter behandling med aktivt kul og observation i 12 timer blev udskrevet d. 11. januar 2023, og at han på udskrivningstidspunktet ikke var selvmordstruet jf.: *Til morgen er pt velbefindende efter 12 timers obs. Har ikke morfin på FMK men vurd ikke truet. Har talt med hustru og væsentlig bedre humør. Ikke selvmordstruet.*

Klagers ægtefælle søgte herefter medicinsk forhåndsgodkendelse med henblik på at tage af sted på rejsen på ny flybillet. Af sagsnote fra d. 11. januar 2023, fremlagt som bilag 4, fremgår det, at der blev pålagt klausul for depression samt tilstande relateret dertil:

'Samtale med cli Blev indlagt den 9/1 2023 med en overdosis. Cli drak snaps og tog mange venlafaxin, da cli var tæt af det hele - især vejret. Blev indlagt på akut modtagelsen, fik aktiv kul. Udskrevet dd. Er afsluttet dd. Tager piller for depression efter [familiemedlem] døde Har været indlagt i psykiatrien i 2015 efter et Vurdering: cli er lige udskrevet efter en overdosis. Hermed er der øget risiko for sygdom på rejsen. Klausul: depression, samt tilstande relateret hertil.'

I mail til skadeafdelingen af 8. marts 2023 oplyser Klagers ægtefælle, at han pga. et tilbagefald ikke kom afsted på den nye billet: *'Jeg bestiller en flybillet hos [flyselskab] til torsdag, men da min*

datter skal køre mig til toget, kan jeg endnu engang ikke overskue at rejse og får et tilbagefald, hvor jeg drikker mig fuld, men tager ikke piller, da jeg ingen har.'

Ifølge sagsnote fra Klagers henvendelse til FGA d. 12. januar 2023, oplyste Klager, at hendes ægtefælle var dårlig, før hun tog afsted på ferie, og at han ikke var indlagt ved Klagers henvendelse.

Tryg Alarm gav på denne baggrund afslag på dækning for hjemkaldelse efter afsnit 6.3: *'Cli melder sag Cli er rejst alene på ferie da Clis mand var dårlig før afrejsen Clis mand har fået det værre og cli vil derfor gerne hjem Cli info det er psykisk og clis mand har været forbi hospitalet 2 gange Cli info clis mand er hjemme - ikke indlagt - men har det skidt og cli vil gerne hjem AC info vi undersøger mht dækning AC vender sagen med SUP - der er ikke dækning.'*

Epikrise modtaget i forbindelse med skadesanmeldelsen bekræfter, at Klagers ægtefælle blev udskrevet d. 11. januar 2023 og ikke var hospitalsindlagt, da Klager kontaktede Falck den efterfølgende dag. Det dækningsberettigende kriterie for hjemkaldelse under afsnit 6.1 'dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos en af dine nære pårørende i bopælslandet' er således ikke opfyldt.

Samtidig fremgår det af sagens oplysninger, at Klager var bekendt med, at ægtefællen havde psykiske problemer på afrejsetidspunktet og aflyste rejsen som følge heraf.

Selskabet finder det tilstrækkeligt dokumenteret, at sygdommen der var årsag til hjemkaldelsen indtraf, før Klager rejste på ferie, hvormed hændelsen falder under undtagelsesbestemmelserne i afsnit 6.3.

Det følger af ovenstående, at Klager ikke er berettiget til erstatningsrejse som følge af dækningsberettiget hjemkaldelse efter afsnit 10.1.

Sammenfatning

På baggrund af sagens oplysninger og hændelsesforløbet fastholder Selskabet, at de dækningsberettigende kriterier for hjemkaldelse ikke er opfyldt.

Selskabet kan derfor ikke imødekomme Klagers anmodning om dækning af transportudgifter grundet førtidig hjemrejse og erstatningsrejse som følge heraf.

Selskabet har ved vurderingen lagt vægt på, at Klagers ægtefælle ikke var hospitalsindlagt, da Klager anmodede om dækning for førtidig hjemrejse, at sygdommen der var årsag til hjemrejsen var til stede, før Klager rejste på ferie, og at Tryg Alarm ikke havde godkendt hjemkaldelse.

Selskabet fastholder derfor afgørelsen"

Klageren har i mail af 13/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Begivenheden der var årsag til hjemkaldelsen, var ikke sket før jeg påbegyndte rejsen.

2. Min mand blev ikke indlagt den 09.01.23, men den 10.01.23 om aftenen.

3. Min mands læge bad om at få et skema fra Tryg, og ellers var de velkommen til at ringe til min mands læge, men det ønskede Tryg ikke, og deraf grunden til, at de ikke har modtaget en lægejournal.

4. Da jeg tog hjemmefra den 10.01.23 om formiddagen, følte jeg på ingen måde, at min mand var selvmordstruet, eller at det var forkert at tage afsted, men efter at denne ulykkelige hændelse var sket, måtte jeg selvfølgelig hjem, da jeg følte, at min mand var til fare for sig selv."

Selskabet har i brev af 28/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af sagens oplysninger, at Klagers ægtefælle afbestilte rejse til [rejsedestination] d. 10. januar 2023 pga. psykiske problemer, hvorimod Klager valgte at tage af sted alligevel. Samme aften fik ægtefællen det værre og blev indlagt til behandling og observation pga. forgiftning. Klager ønskede herefter at afbryde rejsen og kontaktede alarmcentralen med anmodning om hjemkaldelse.

Selskabet har i sagen dækket ægtefællens rejseomkostninger under afbestillingsforsikringen, hvorimod der er givet afslag på dækning af udgifter forbundet med Klagers rejseafbrydelse.

I forbindelse med behandlingen af det anmeldte krav oplyste Selskabets skadeafdeling i brev til Klagers ægtefælle af d. 6. marts, at sagen kunne revurderes ved fremsendelse af lægejournal fra d. 10. november 2022 til d. 12. januar 2023. Journalen blev dog ikke modtaget i skadeafdelingen.

I stedet for henvendte Klagers ægtefælle sig d. 19. maj 2023 til den klageansvarlige afdeling vedrørende 'manglende skriftlig begrundelse afslag/erstatning for hjemkaldelse' og modtog svar på henvendelsen d. 9. maj 2023.

Klagers ægtefælle bad herefter i en mail til den klageansvarlige afdeling om, at Selskabet skulle kontakte hans egen læge. Hertil svarede Selskabet, at der ikke var behov for yderligere, idet Selskabet fandt, at der var tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere dækningsspørgsmålet på det foreliggende grundlag. Mailkorrespondance herom fremlægges som bilag 10.

Der er i sagen modtaget journal fra sygehuset, hvoraf det fremgår, at Klagers ægtefælle havde indtaget alkohol og morfinpiller pga. forudgående disputs med Klager, og ægtefællen har til Selskabet oplyst, at han ikke kunne overskue at rejse pga. sin psykiske tilstand.

Note fra assistancesagen af d. 12. januar 2023 bekræfter, at Klager valgte at rejse på ferie på trods af, at ægtefællen måtte afbestille rejsen pga. psykiske problemer: *Cli melder sag Cli er rejst alene på ferie da Clis mand var dårlig før afrejsen Clis mand har fået det værre og cli vil derfor gerne hjem Cli info det er psykisk og clis mand har været forbi hospitalet 2 gange Cli info clis mand er hjemme - ikke indlagt - men har det skidt og cli vil gerne hjem AC info vi undersøger mht dækning AC vender sagen med SUP - der er ikke dækning*

Det er på denne baggrund vores vurdering, at årsagen til Klagers rejseafbrydelse kan henføres til de psykiske problemer hos ægtefællen, som også var årsag til, at denne afbestilte rejsen.

Da årsagen til rejseafbrydelsen således var til stede, før Klager rejste på ferie, falder begivenheden under de gældende begrænsninger for dækning jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100621

Endvidere lægger Selskabet vægt på, at det dækningsberettigende kriterie om hospitalsindlæggelse ikke var opfyldt, og at hjemkaldelsen ikke var godkendt af Tryg Alarm."

Klageren har i mail af 7/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min mand var ikke selvmordstruet, da jeg tog hjemmefra, og han havde ikke afbestilt sin rejse. Situationen opstod først efter, at jeg var landet på [rejsedestination].

Det er korrekt, at min mand ikke var indlagt, da jeg valgte at tage hjem, men min mand valgte selv at blive udskrevet, og da jeg mente, at han stadig var selvmordstruet, kunne jeg under ingen omstændigheder overlade dette ansvar til min datter og svigersøn, så derfor måtte jeg tage hjem, og mener derfor at jeg er berettiget til erstatningsrejse."

Selskabet har i brev af 24/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører i kommentaren, at ægtefællen ikke var selvmordstruet og ikke havde afbestilt sin rejse, da hun tog hjemmefra.

Selskabet bemærker hertil, at Klagers ægtefælle grundet psykiske problemer ikke tog med på rejsen som planlagt og har fået dækket tabte rejseomkostninger på sin afbestillingsforsikring.

Ved henvendelse til Tryg Alarm d. 12. januar 2023 oplyste Klager, at hun var rejst alene på ferie, da ægtefællen var dårlig før afrejsen."

Klageren har i mail af 28/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min mand havde ikke psykiske problemer ved min afrejse, men kunne pludselig ikke overskue at rejse på ferie, hvilket jeg ikke kunne forstå, da alt var pakket og klart til at vi kunne tage afsted, derfor valgte jeg at tage afsted sammen med vores venner, som ventede på os.

Alt i alt kan jeg stadig ikke forstå, at jeg ikke kunne få lov til at rejse hjem til min mand efter hans selvmordsforsøg, hvor han ydermere havde ladet sig udskrive af egen vilje, som jeg mente var uforsvarligt."

Selskabet har i brev af 2/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører i kommentaren, at ægtefællen ikke havde psykiske problemer, da hun tog hjemmefra.

Selskabet henviser til sagens bilag, hvoraf det fremgår, at Klagers ægtefælle afbestilte sin rejse grundet psykiske problemer.

Bl.a. fremgår det af sagsnoter (Bilag 4), at Klager ved henvendelse til Tryg Alarm d. 12. januar 2023 oplyste, at hun var rejst alene på ferie, da ægtefællen var dårlig før afrejsen, og at det var psykisk.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100621

Ligeledes fremgår det af ægtefællens mail til skadeafdelingen af d. 8. marts 2023 (Bilag 9), at han ikke kunne overskue at rejse pga. psykiske problemer.

Af ægtefællens samtale med FGA d. 11. januar 2023 vedrørende medicinsk forhåndsvurdering i forbindelse med køb af ny billet til rejsedestinationen fremgår det, at ægtefællen var kendt med depression, hvilket medførte klausul for depression samt tilstande relateret hertil (Bilag 4).

Endelig henvises der til den modtagne epikrise fra akutafdelingen i Bilag 2.

Selskabet fastholder på baggrund af sagens oplysninger, at årsagen til Klagers anmodning om hjemkaldelse var til stede, før hun tog afsted på rejsen.

Som oplyst i tidligere besvarelser lægger Selskabet endvidere vægt på, at det dækningsberettigende kriterie om hospitalsindlæggelse ikke var opfyldt, da Klager anmodede om hjemkaldelse, og at hjemkaldelsen ikke var godkendt af Tryg Alarm."

Klageren har i mail af 8/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig, at min mand ikke var psykisk syg ved min afrejse. Hvad han foretog sig efter min afrejse, får jeg først at vide den 10. januar 2023 om aftenen, hvor min datter ringer og fortæller mig, hvad der er hændt i tiden efter min afrejse. Min datter kørte mig til toget, og hun mente heller ikke, at han var psykisk syg på dette tidspunkt, og jeg var aldrig rejst, hvis jeg havde forudset dette.

Derfor må jeg også fastholde, at jeg på ingen måde kunne handle anderledes end at jeg rejste hjem, efter at han havde ladet sig udskrive, og derfor stadig var selvmordstruet og alene, hvilket var uforsvarligt."

Det fremgår af notat af 11/1 2023 i ægtefællens journal:

"...-årig herre kommer i AKA gr indtag 1 flaske snaps og ukendt antal morfinpiller. Indtaget gr disputes med hustru. Initielt vredladet og ønsker ikke indlæggelse. Med politiets hjælp overtales pt til aktivt kul og indlæggelse til obs. Til morgen er pt velbefindende efter 12 timers obs. Har ikke morfin på FMK men vurd ikke truet. Har talt med hustru og væsentlig bedre humør. Ikke selvmords truet."

Det fremgår af FGAs notat af 11/1 2023:

"Samtale med cli Blev indlagt den 9/1 2023 med en overdosis. Cli drak snaps og tog mange venlafaxin, da cli var tæt af det hele - især vejret. Blev indlagt på akut modtagelsen, fik aktiv kul. Udskrevet dd. Er afsluttet dd. Tager piller for depression efter [familiemedlem] døde Har været indlagt i psykiatrien i 2015 efter et Vurdering: cli er lige udskrevet efter en overdosis. Hermed er der øget risiko for sygdom på rejsen. Klausul: depression, samt tilstande relateret hertil."

Det fremgår af FGAs notat af 12/1 2023:

"Cli melder sag Cli er rejst alene på ferie da Clis mand var dårlig før afrejsen Clis mand har fået det værre og cli vil derfor gerne hjem Cli info det er psykisk og clis mand har været forbi hospitalet 2

gange Cli info clis mand er hjemme - ikke indlagt - men har det skidt og cli vil gerne hjem AC info vi undersøger mht dækning AC vender sagen med SUP - der er ikke dækning"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.3 Hjemkaldelse

Hvad er dækket

Forsikringen dækker transportudgifter til hjemrejse til bopælslandet og eventuelt returrejse, hvis du kaldes hjem på grund af

- dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos en af dine nære pårørende i bopælslandet.

...

Hvad er ikke dækket

- Udgifter til hjemkaldelse, der ikke er godkendt af Tryg Alarm.
- Hvis begivenheden, der er årsag til hjemkaldelsen, er sket før din afrejse."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefælle skulle rejse på ferie den 10/1 2023 med planlagt hjemrejse den 24/1 2023. Ægtefællen valgte på rejsedagen ikke at tage af sted, idet hans "psyke ikke kunne overskue at rejse". Klageren rejste sammen med nogle venner. Ægtefællen blev indlagt på akutafdelingen samme aften på grund af forgiftning af alkohol og morfinpiller. Ægtefællen blev udskrevet den 11/1 2023, hvor han ønskede at rejse til rejsedestinationen. Han købte flybillet med afrejse den 12/1 2023, men grundet tilbagefald valgte han ikke at rejse, og han igen indtog en stor mængde alkohol. Klageren kontaktede samme dag selskabet, idet hun ønskede førtidig hjemrejse på grund af ægtefællens tilstand. Selskabet afviste at yde dækning, og klageren valgte at rejse hjem den 14/1 2023. Klageren kræver erstatningsrejse samt dækning af udgift til taxa og hjemrejsebillet.

Selskabet har ydet afbestillingsdækning til ægtefællens oprindelige billet/rejse men har afvist at yde erstatningsrejse til klageren, samt dækning af udgift til taxa og førtidig hjemtransport. Selskabet har anført, at ægtefællen ikke var hospitalsindlagt, da klageren anmodede om dækning for førtidig hjemrejse, og at sygdommen – der var årsag til hjemreisen – var til stede før afrejse. Selskabet har anført, at Tryg Alarm ikke har godkendt førtidig hjemrejse/hjemkaldelse.

Klageren har anført, at ægtefællen ikke var selvmordstruet ved afrejse, og at situationen først opstod, da klageren ankom til rejsedestinationen. Klageren har anført, at "min mand havde ikke psykiske problemer ved min afrejse, men kunne pludselig ikke overskue at rejse på ferie, hvilket jeg ikke kunne forstå, da alt var pakket og klart til at vi kunne tage af sted derfor valgte jeg, at tage afsted sammen med vores venner, som ventede på os. Alt i alt kan jeg stadig ikke forstå, at jeg ikke kunne få lov til at rejse hjem til min mand efter hans selvmordsforsøg, hvor han ydermere havde ladet sig udskrive af egen vilje, som jeg mente var uforsvarligt".

Det fremgår af notat af 11/1 2023 i ægtefællens journal: "...-årig herre kommer i AKA gr indtag 1 flaske snaps og ukendt antal morfinpiller. Indtaget gr disputs med hustru. Initielt vredliden og ønsker ikke indlæggelse. Med politiets hjælp overtales pt til aktivt kul og indlæggelse til obs. Til morgen er pt velbefindende efter 12 timers obs. Har ikke morfin på FMK men vurd ikke truet. Har talt med hustru og væsentlig bedre humør. Ikke selvmordstruet."

Det fremgår af Falck Global Assistances notat af 11/1 2023: "Samtale med cli Blev indlagt den 9/1 2023 med en overdosis. Cli drak snaps og tog mange venlafaxin, da cli var tæt af det hele - især vejret. Blev indlagt på akut modtagelsen, fik aktiv kul. Udskrevet dd. Er afsluttet dd. Tager piller for depression efter [familiemedlem] døde Har været indlagt i psykiatrien i 2015 efter et ... Vurdering: cli er lige udskrevet efter en overdosis. Hermed er der øget risiko for sygdom på rejsen. Klausul: depression, samt tilstande relateret hertil".

Det fremgår af Falck Global Assistances notat af 12/1 2023: "Cli melder sag Cli er rejst alene på ferie da Clis mand var dårlig før afrejsen Clis mand har fået det værre og cli vil derfor gerne hjem Cli info det er psykisk og clis mand har været forbi hospitalet 2 gange Cli info clis mand er hjemme - ikke indlagt - men har det skidt og cli vil gerne hjem AC info vi undersøger mht dækning AC vender sagen med SUP - der er ikke dækning".

Ankenævnet for Forsikring

11.

100621

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3, at "Forsikringen dækker transportudgifter til hjemrejse til bopælslandet og eventuelt returrejse, hvis du kaldes hjem på grund af dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst hos en af dine nære pårørende i bopælslandet".

Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "Udgifter til hjemkaldelse, der ikke er godkendt af Tryg Alarm" eller "Hvis begivenheden, der er årsag til hjemkaldelsen, er sket før din afrejse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til hjemkaldelsen, må anses for at være til stede før klagerens afrejse, idet nævnet må lægge til grund, at ægtefællen var kendt med depression, og idet ægtefællen på afrejsedagen ikke var i stand til at tage af sted, idet ægtefællens psyke ikke kunne overskue at rejse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er en sådan sammenhæng mellem ægtefællens psykiske tilstand på klagens afrejsetidspunktet og den forværring af ægtefællens psykiske tilstand, som indtrådte kort efter klagerens afrejse, at selskabet med rimelighed har kunne anse hændelsesforløbet som et samlet hændelsesforløb, der er udløst af ægtefællens psykiske tilstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at ægtefællen ikke var selvmordtruet på afrejsetidspunktet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100621



Jens Kruse Mikkelsen

formand