

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100632:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Hans advokat har i klageskema af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I sommeren 2023 opstod der pludselig brand i min klients båd.

Forud for branden er der på intet tidspunkt konstateret problemer med båden, ligesom motoren ikke på noget tidspunkt er konstateret varm/ophedet under sejlads.

Efter skaden indtraf blev denne straks anmeldt til min klients forsikringsselskab hos Tryg, der sendte en taksator ud for at undersøge båden.

Taksatoren nåede til det resultat, at der var opstået brand i bådens motor efter at denne efter sigende skulle have opnået sådan en opvarmning, at kileremmen som resultat heraf er knækket med ophedning og brand til følge.

Taksatoren anførte i samme forbindelse, at der i min klients forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.4 fremgår, at dækning for skader, der opstår i og er begrænset til de mekaniske eller elektroniske dele er undtaget, hvorfor dækning af min klients brandskade i samme forbindelse er blevet afvist i sin helhed. Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at min klient ikke har fået tilsendt forsikringsbetingelserne 1807 forud for accept af policen, ligesom forsikringsbetingelserne ikke kan tilgås af min klient på Trygs hjemmeside.

Det er desuagtet heraf dog min klare opfattelse, at omfanget af skader ikke alene kan henholdes til de mekaniske dele på motoren. Skaden har tillige smeltet samt ødelagt store dele af ledningsnettet, ligesom der er følgeskader, idet andre dele af båden er ødelagt i forbindelse med slukningsarbejdet af ilden. Motoren har som oplyst ovenfor ikke tidligere udvist tegn på ophedning, ej

heller under sejlads. Hertil kommer, at der ikke i sagen er fremlagt nogen dokumentation for, at min klients – på daværende tidspunkt 2 måneder gamle – kilerem de facto var sprunget og ikke smeltet i stykker som følge af branden. Der er endvidere fremsendt dokumentation til forsikrings-selskabet i form af faktura for service af kileremmen.

Forsikrings-selskabet har således har vurderet skaden ud fra policens pkt. 5:4 og dermed ikke pkt. 5:3 vedrørende *'brand i form af løssluppen ild, der danner flammer og bereder sig ved egen kraft ...'* med den konklusion, at skaden således alene er opstået og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele.

Det er efter min klare opfattelse ikke med sandsynlighed dokumenteret, at skaden kan henføres til en knækket kilerem, og dermed alene henholdes til de mekaniske eller elektroniske dele, jf. pkt. 5:4. Af samme årsag er det min opfattelse, at Trygs fortolkning af policen og dets ordlyd som følge heraf udleder en helt åbenlys fejlagtig afgørelse om dækningstilsagn til skaden på min klients båd. Hertil kommer, at der af forsikrings-selskabet Tryg ikke er anvendt en uvildig sagkyndig til at bedømme skadens omfang og årsag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækningstilsagn til udbedring af den fulde skade, som branden har forårsaget på min klients båd, således at min klient kan få restaureret båden til samme stand som forud for brandskaden."

I brev af 16/11 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til at få dækket sine udgifter i henhold til følgerne efter brand på klagerens båd.

Det er selskabets vurdering, at der i sagen alene er fundet dokumentation for, at branden er opstået i og følgerne af skaden alene kan henføres til de mekaniske eller elektroniske dele.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes nr. 1807. Se **bilag A**.

Sagsfremstilling

Selskabet indgik med klageren en aftale om tegning af bådforsikring.

Den 23. august 2022 sendte selskabet en police til klageren, hvor af det bl.a. fremgik, at forsikringen var gældende fra 22. august 2022 samt, at der til denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Bådforsikring nr. 1807. Policen fremlægges som **bilag B**.

Selskabet sendte d. 23. august 2022 både policen og de gældende forsikringsbetingelser til Tryg min side, som klageren kunne . Dokumentation for, at disse oplysninger blev sendt til Min side fremlægges som **bilag C**.

Den 9. juni 2023 kontaktede klageren selskabet telefonisk. Kunden oplyste telefonisk, at båden var brændt af, og at det skete i går (d. 8. juni 2023). Der blev i telefonnotatet nedskrevet følgende:

'De var ude at sejle i går, hvor de sejlede mod ... Den begynder pludselig at hugge lidt i gas-sen og derefter går der ild i motoren. De blev hentet derude og både blev bugseret væk.'

Telefonnotatet kan ses i **bilag D**.

Selskabet modtog i den forbindelse en faktura fra [bådtransport], som viste, at firmaet d. 9. juni 2023 foretog hejs og transport af klagerens motorbåd. Det fremgik yderligere, at drev ikke kunne hæves grundet udbrændt ledningsnet. Fakturaen kan ses i **bilag E**.

Selskabet foretog efterfølgende taksering af klagerens båd. Billeder taget fra taksering viste følgende skade. Billederne kan ses i **bilag F**.

Den 23. juni 2023 sendte selskabet en mail til klageren. Selskabet oplyst, at der jfr. betingelsernes punkt 5.4 ikke var dækning, da skade på mekaniske del er undtaget på bådpolice. Den 5. juli 2023 henviste selskabet i en mail til klageren, at der ved besigtigelsen ikke tegn på brand, men at tvivlen måtte komme kunden til gode, da det blev oplyst ved skadeanmeldelsen. Dette ændrede dog ikke i afgørelsen, da skaderne på båden er begrænset til de mekaniske og elektroniske dele i fartøjet. Selskabets afgørelse kan ses i **bilag G**.

Selskabet gennemgik herefter sagen med en ekstern bådværksted ...

Bådværkstedet foretog en gennemgang af både. I en mail dateret d. 12. juli henviste værkstedet til, at den nye kilerem var bristet som følge af et defekt remhjul. Der var i mail også vedhæftet billeder. Mailen og billederne fra [bådværksted] kan ses i **Bilag H**.

Den 13. juli 2023 foretog selskabet og [bådværksted] en fælles undersøgelse af klagerens båd. Det blev oplyst i notatet, at skader/brud på kileremshjul var nogle år gammel. Der blev også oplyst følgende.

'[Bådværksted] kunne straks se, at motoren med kilerem – der bla. Driver kølevandspumpen var revet over, der igen fik motoren meget op i varm. Udstødningen blev også meget varm, så varm, at der med stor sandsynlighed har givet åben ild til følge med brændte/afisolerede ledninger.'

Notatet af undersøgelsen den 13. juli 2023 kan ses i **bilag I**.

[Bådværksted] fremlagde i den forbindelse med en oversigt over side de konstateret skader. Denne oversigt kan ses i **bilag J**.

Den 17. juli 2023 sendte klagerens forsikringsmægler en klage til selskabets klageansvarlig afdeling Kvalitet. Forsikringsmægleren gjorde i mailen opmærksom på, at der i betingelserne var en uklarhed, og dette måtte komme klageren til gode. Denne klage kan ses i **bilag K**.

Kvalitet fastholdte d. 15. august 2023 afslag på forsikringsdækning. Der blev henvist til, at selvom, at der jfr. betingelserne punkt 5.3 kunne være dækning på kaskoforsikringen ved brand. Dog var der ikke dækning, hvis skaderne alene jfr. punkt 5.4 var begrænset til mekaniske eller elektroniske dele.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt klageren er berettiget til at få dækket de udgifter efter en brand på klagerens båd.

Klageren har oplyst i sine bemærkninger til nævnet oplyst følgende.

- Klageren var ikke bekendt med eller kunne tilgå de gældende forsikringsbetingelser
- Der er ikke fra selskabets side dokumenteret, at den 2 måneder gamle kilerem er sprunget, og at dette er årsagen til, at der kom ild.
- Der er ifølge klageren ikke dokumenteret, at skaderne alene er begrænset til de elektroniske og tekniske dele
- At selskabet har valgt en uvildig sagkyndig til at bedømme skadernes omfang.

Selskabet har henvist til, at der i sagen er foretaget gennemgang af klagerens båd med et eksternt firma og dermed mellem parterne uvildig part. Der er via selskabets taksator og det eksterne firma foretaget besigtigelse af båden, som konstaterede årsagen og omfanget af skaderne. Der er herved sket afslag på baggrund af de gældende forsikringsbetingelser, som klageren fik tilsendt den 23. august 2022.

...

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det er selskabets vurdering, at der jævnfør sagens akter er ført behørig dokumentation for, at skaderne alene kan relateres til mekaniske eller elektroniske dele. Herudover også, at årsagen til hændelsen d. 8. juni 2023 med stor sandsynlighed er opstået som af materiale-konstruktionsfejl ved remhjulet og derved løbende slid af tandremmen.

Selskabet fastholder derved, at selskabet har været berettiget til at afvise jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren den 23. august 2022 fik tilsendt både forsikringspolice og forsikringsbetingelser. Klageren var således med aftalegrundlaget inden forsikringsbegivenheden d. 8. juni 2023. Selskabet har fremlagt dokumentation for dette i bilag C.

Det fremgår af mail og billeder fra det eksterne firma [bådværksted], at der på klagerens remhjul var en defekt. Det er hertil [bådværksted], at denne defekt på remhjulet med stor sandsynlighed løbende har bristet den nye rem.

Firmaet gjorde i deres notat af 14. september 2023 gældende, at skaden på kileremshjul ikke skyldes hændelsen den 8. juni 2023, og denne løbende bristning og til sidst overrivning har forårsaget skaden.

Det fremgår endelig af opgørelse fra [bådværksted], at skaderne efter hændelsen alene kan relateres til enten materiale eller elektroniske dele.

Akterne fra [bådværksted] kan ses i bilagene H-J.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til at få dækket udgifterne efter hændelsen d. 8. juni 2023. Selskabet gør opmærksom på, at hændelse med overvejende sandsynlig skyldes en løbende bristning og til sidst overrivning af tandremmen. Denne løbende bristning skyldes en gammel defekt ved kileremshjulet. Selskabet bemærker endelig, at det er dokumenteret, at skader efter hændelse alene er opstået i og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele."

Klagerens advokat har i brev af 9/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som korrekt beskrevet af Tryg Forsikring af deres svar af den 16. november 2023 opstod der i sommeren 2023 brand i motorrummet på min klients båd.

Af forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.2 fremgår det, at kaskoforsikringen omfatter fast tilbehør og genstande, som er nødvendige for at sejle med båden. Det er min klare opfattelse, at en kilerem hører under denne kategori, eftersom motoren med kileremmen, der ligeledes driver kølevandspumpen, er en forudsætning for at kunne sejle med båden. Ligeledes kan der henvises til forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.3, hvorefter fremgår, at brand er indeholdt i forsikringsdækningen.

Af Tryg Forsikrings svar fastholdes afvisning af dækning af min klients krav, jf. forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.4, som er undtagelserne til afsnit 5.2 og 5.3, hvorefter fremgår, at skader der opstår og er begrænset til mekaniske og elektroniske dele ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det er min opfattelse, at skaden og den opståede brand ikke alene er begrænset til kileremmen, som en mekanisk del på motoren. Der opstod brand i motorrummet, hvilket har medført at ledningsnettet er udbrændt, hvorfor skaden ikke blot er begrænset til en mekanisk del på motoren. Dette fremgår også, jf. Tryg Forsikrings fremlagte bilag E, hvorefter det står beskrevet på fakturaen, at *'Drev kan ikke hæves, grundet udbrændt ledningsnet'*. Endvidere kan det ses af notat af undersøgelsen den 13. juli 2023 (bilag I), at *'der med stor sandsynlighed har givet åben ild til følge med brændte/afisolerede ledninger'*, hvorfor det ikke blot er begrænset til kileremmen.

Da båden således lider af udbrændt ledningsnet samt følgeskader i forbindelse med branden og slukningsarbejdet, kan skaden derfor ikke alene henføres til mekaniske dele på motoren.

Min klient har endvidere oplyst, at der aldrig forud for brandens indtræden har været problemer eller konstateret en overophedning i motoren. Taksatoren i sagen har anført, at branden er opstået i bådens motor efter at denne efter sigende skulle være blevet overophedet, at kileremmen som resultat heraf er knækket, hvilket førte til branden. Der er i sagen fremlagt bilag F, hvor man kan se, at kileremmen er knækket, men der er fortsat ikke fremlagt nogen dokumentation for, at min klients kilerem, som i øvrigt var til service før skadens indtræden (faktura og dokumentation herfor er tidligere fremsendt), var sprunget/knækket før skadens indtræden og ikke blot er en følge af branden i form af at denne er knækket grundet høj varme/smeltning.

Tryg Forsikrings afgørelse om ikke at yde dækningstilsagn til udbedring af skaden på min klients båd med henvisning til forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.4, er af min opfattelse derfor forkert og

jeg mener fortsat at min klient er dækningsberettiget efter både forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.2 og 5.3."

Selskabet har i brev af 19/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren gør følgende gældende overfor nævnet.

Kaskoforsikringen omfatter fast tilbehør og genstanden jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Det er her klagerens vurdering, at kileremmen, som driver kølevandspumpe må anses som fast tilbehør eller genstand, som er nødvendig for at sejle båden.

Klageren har gjort gældende, at der sket yderligere skade end i de mekaniske dele. Der burde således være dækning.

Endelig har klageren gjort gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at kileremmen er knækket, som følge af overhedning.

Selskabets vurdering

Selskabet har i bilag A fremlagt de gældende forsikringsbetingelser. I punkt 5.2 under forsikringssum, så der er oplyst følgende:

- Fast tilbehør og genstande, som nødvendige for at sejle med båden.

Der er under samme punkt i betingelserne lavet nogle tekstbokse med oplysninger om, hvad der skal forstås som fast tilbehør eller genstande, som er nødvendige for at sejle båden. Klageren fortolkning af, at kileremmen må anses om fast tilbehør eller genstande må betragtes som udvidende fortolkning, som ikke kan indeholdes i ordlyden, og den afgrænsning som i betingelserne er gængivet.

Selskabet bemærker, at der i punkt 5.4 under kaskoforsikringen dækker ikke er oplyst følgende:

- at skaden alene opstår i og er begrænset til mekanisk eller elektroniske dele

Klageren har i sine bemærkninger henvist til, at der også er sket anden skade end de mekaniske dele. Dette er også korrekt. Det fremgår dog af punktet, at undtagelsen også klageren elektroniske dele, hvilket udbrændt ledningsnet også må anses som.

Selskabet har i deres argumentation for skadens opstående henvist til de oplyste billeder, og oplysninger fra det eksterne firma, som i bilag I oplyser følgende:

*'Jeg sender lige to foto af de defekte remhjul,
Som med stor sandsynlighed har bristet den nye rem'*

Det er heraf selskabet vurdering, at selskabet ud fra bilagene A-L samt den tidligere og nuværende nævnbesvarelse har godtgjort for deres vurdering af sagen.

Selskabet fastholder på dette grundlag deres afvisning af klagerens krav."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100632

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af selskabets telefonnotat af 9/6 2023 fremgår bl.a.:

"Talt med [klageren] ... Han oplyser, at båden er brændt og at den ligger i [havn] ... De var ude at sejle i går, hvor de sejlede mod ... Den begynder pludseligt at hugge lidt i gassen og derefter går der ild i motoren. De blev hentet derude og båden blev bugseret væk.

Havnefogeden har oplyst FT, at båden skal flyttes. Jeg har ringet til bådteamet og spurgt hvad vi gør – De henviser til taksator, da de har nogle kontakter. Jeg har forsøgt at ringe til taks ..."

Af faktura af 23/6 2023 fra bådtransport fremgår bl.a.:

"Hejs og transport af havareret motorbåd. Vægt 2 tons, 24' Regal motorbåd. Drev kan ikke hæves, grundet udbrændt ledningsnet. Ligger med flydespærre omkring. Kunde er tilstede ved hejs af båd.

...

Total DKK: 10.840,50 [inklusive moms]"

Taksator har i mail af 23/6 2023 til klageren bl.a. anført:

"Opfølgning på telefon samtale d.d. hvor jeg oplyst dig om at dækning af mekanisk skade er undtaget på båd policen.

Årsagen til at skaden opstår er at din kilerem knækker og der herefter sker en overophedning i motoren med brand til følge.

I dine forsikringsbetingelser 1807 afsnit 5.4 er skader der alene opstår i og er begrænset til de mekaniske eller elektroniske dele undtaget.

Jeg må derfor afvise dækning af skaderne på motoren samt drev i sin helhed."

Klageren har i mail af 26/6 2023 til taksator bl.a. anført:

"Der står i min police følgende: Dækker ved skader på båden og på genstande, der er nødvendige for at sejle og som fast hører til båden ved fx, brand, tyveri, hærværk, væltning under henliggen på land, samt skade under transport i Danmark.

Jeg ved ikke andet end der har været brand i min båd og jeg har ikke fået fremlagt nogen dokumentation for at min 2 måneder gamle kilerem er sprunget og ikke smeltet i stykker. Jeg har vedlagt faktura for dette service.

Desuden har jeg på intet tidspunkt set eller informeret omkring motoren var blevet varm under sejladsen.

Jeg vil også mene at omfanget af skader ikke kun står til mekaniske dele på motoren."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100632

I mail af 26/6 2023 til klageren fra taksator hedder det bl.a.:

"Jeg tænker at du måske skulle tage forbi og se på din båd. Jeg har orienteret [bådværksted] om at ikke foretage sig yderligere. Jeg har vedhæftet billede af din kilerem, det ses tydelig at den er knækkede."

Klageren har den 26/6 2023 til taksator bl.a. bemærket:

"Det er rigtigt at kileremmen ikke længere er i et stykke. Men kan stadig ikke se hvor dokumentationen for dette ikke er sket pga. branden i motorrummet.

Men I som forsikring burde da stole på mig når jeg siger at jeg på intet tidspunkt har set motoren været varm, trods jeg holder øje med dette ofte.

Jeg vil sige at jeg syntes det har været en meget dårlig håndtering af denne opgave fra din og [bådværksted] side af, det har stået på havnen i 14 dage hvor i begge har været nede og kigge på den men ingen har 'konstateret' noget før nu. Den er ikke engang blevet renset."

Af mail af 4/7 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Inden jeg sender min klage videre syntes jeg du skal tage et kig i min police igen, der står følgende:

Dækker ved skader på båden og på genstande, der er nødvendige for at sejle og som fast hører til båden ved fx. brand, tyveri, hærværk, væltning under henliggen på land, samt skade under transport i Danmark.

Jeg vil jo mene at motoren i båden er en nødvendig del for at få en motorbåd til at sejle.

Skaden i båden har jo ikke været begrænset til de mekaniske eller elektroniske dele. Når der har været åben ild i mit motorrum, og igen når motoren så er en nødvendig del for at få båden til at sejle, vil jeg jo mene at min kaskoforsikring skal dække dette, grundet ingen kan sige hvor og hvordan branden er opstået i mit motorrum.

Og som du sagde i telefonen, så var det en ligegyldighed om kileremmen var knækket eller hvordan den er endt med at se sådan ud."

I mail af 5/7 2023 fra taksator til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg kan konstatere, der er opstået en skade på din båd der begrænser sig til de mekaniske og elektriske dele i fartøjet.

Der er ikke ved besigtigelse konstateret anden skade på fartøjet ud over de mekaniske dele.

Ved selve besigtigelse bærer motorrummet ikke præg af at have været i brand, men tvivlen skal komme dig til gode da, det er det du oplyser til vores skadebehandler.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100632

Uanset om der har været brand eller ej, er skader på mekaniske og elektriske dele ikke dækket af din kaskoforsikring."

I mail af 12/7 2023 fra bådværksted til selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Skade nr. ... Brand i motor.

Jeg sender lige to foto af det defekte remhjul, som med stor sandsynlighed har bristet den nye rem.

Det er som et laen, man gerne ville rive ud til puseklude - - to mænd kan ikke rive lanet over, selv om de trækker nok så meget i vær sin ende. Klipper man et lille hak i kanten, kan lanet rives meget let over.

Vi er næsten færdig med opgørelsen, og rengøring."

Af skadeopgørelse af 12/7 2023 udarbejdet af bådværksted fremgår bl.a.:

"Opgørelse over skader på motor efter brand

Opgørelse er ikke komplet, med en usikkerhed for den endelige udgift for motor og drev.

Motoren kan tørnes med en topnøgle på krumtappen. De betyder at, den ikke har sat sig.

4 Gummi ved manifold	1.674,00
16 Spændebånd	628,00
2 Gummi retur klapper	1.196,00
1 V-driv - rem	438,00
1 Ledningsnet	2.843,00
1 Impella pumpekit	325,00
2 Manifoldstusser (udstødning)	4.688,00
2 Mannifold	3.878,00
2 Mannifold top	3.736,00
2 Pakninger	538,00
2 Aftapnings propper til kølevand	158,00
1 Opstrammerhjul	428,00
1 Gimpelhus leje-kit	1.117,00
1 Bælge-transumkit	4.360,00
2 Gearolie	398,00
Dele i alt, eks moms kr.	27.079,40
53 Arb. tim. (anslået) A 'kr. 600,00	39.750,00
I alt. Kr.	66.829,40
Moms kr.	16.707,35
Anslået i alt inc. moms kr.	83.536,75

Denne opgørelse: Er ikke et tilbud fra [bådværksted], for udbedring af motoren. Der skal påregnes en del små udgifter yderligt."

Af mail af 17/7 2023 fra klagerens forsikringsmægler til selskabet fremgår bl.a.:

"På vegne [klageren] og efter taksator ... bemærkninger i mail til [klageren] har [klageren] bedt mig på sine vegne henvende mig til jer.

Indledningsvis har jeg ikke set skaden og vurderer det alene ud fra afgørelsen i [taksators] mail og ordlyden i de almindelige forsikringsbetingelser.

Som jeg læser det, vurderer og afgøres sagen alene ud fra

1. 5:4 skade der alene opstår i og er

Og hvis det alene var det der var sket var det måske rigtigt, men ved at gennemlæse betingelserne kom jeg til at tænke på er det ikke 5:3 der skal benyttes (alene) idet de siger

2. 5:3 brand i form af løssluppen ild, der danner flammer og bereder sig ved egen kraft osv. ...

Som jeg tolker betingelserne, burde der under 5:3 have været tilføjet 'med mindre skaden har ildsvåde til følge, eller er en følge af ildsvåde...'. Hvis den tilføjelse havde været der, var der slet ikke nogen tvivl om at man ikke alene kunne afgøre sagen ud fra mekanisk skade men rettelig som skade som følge af den opståede ildsvåde."

Selskabet har i mail af 15/8 2023 til klagerens forsikringsmægler bl.a. anført:

"Det fremgår af sagens oplysninger, at der er opstået en brand på kundens båd. Det er ved besigtigelse konstateret, at årsagen til branden er opstået, da kileremmen knækker, og der herefter sker en ophedning i motoren med brand til følge.

Skadeafdelingen har afvist, da skaden er opstået og begrænset til de mekaniske og elektroniske dele jfr. betingelsernes punkt 5.4. Vi bemærker hertil, at der har været dialog mellem kunden og taksatoren, men at der ikke er dokumenteret anden skade end de mekaniske og elektroniske dele.

I har henvist til, at det må bero på en fejl, at sagen er vurderet ud fra punkt 5.4 og de undtagelser, som fremgår der. Sagen burde ifølge jer i stedet have været vurderet ud fra punkt 5.3 og denne ordlyd i betingelserne (se nedenfor).

...

Vi henviser hertil, at forsikringsbetingelserne i forhold til kaskodækning er bygget op som følgende:

Punkt 5.2 angiver hvilke ting (genstande), som kaskoforsikringen dækker eller ikke dækker.

Punkt 5.3 og 5.4 henviser til, hvilke dækningsberettiget hændelser, som er dækket. Ifølge punkt 5.3 (hele året) og ifølge punkt 5.4 (alene båden sejler eller er henliggende i vandet).

Vi er enig med jer i, da der jfr. punkt 5.3 som udgangspunkt er dækning på kaskoforsikringen, hvis der opstår brand og de i punkt 5.3 oplyste forhold for brandens opståen er opfyldt.

Undtagelserne i punkt 5.4 (Kaskoforsikringen dækker ikke) er dog gældende for samtlige kasko-skader, og uanset hvordan de er opstået.

Det er hertil vores vurdering, at skaden alene er opstået og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele.

Vi kan på dette grundlag ikke give kunden medhold i klagen."

Af notat af 14/9 2023 fra bådværksted til selskabet fremgår bl.a.:

"Brand i motorrum, slukket af ejer under brug.

Sagen blev forelagt af Trygforsikring ved taksator ... den 13 07 23. På et møde hos [bådværksted], med ...

1. Samme dag blev båden undersøgt for skader på ... kunne straks se, at motoren med kilerem – der bla. driver kølevandpumpen, var revet over, der igen fik motoren meget op i varme. Ud-stødningen blev også meget varm, så varm, at det med stor sandsynlighed har givet åben ild til følge med brændte/afisolerede ledninger. Der er sendt foto af skaderne.
2. Der har været flere møder med [taksator] vedr. sagen, samt møde i båden med bådejer, [båd-værksted] og Tryg.
3. Der er også udarbejdet et overslag over, hvad det ville koste at udbedre skaderne, er sendt til Tryg. Rengøring af motorrum efter brug af pulverlukker.
4. Foto og beskrivelse af de skader/brud på kileremshjul, som er nogle år gamle, der har skadet kileremmen.
5. [Bådværksted] har igangsat transport fra ... og retur igen, med stor lastbil og kran der er forsik-ret, efter Trygs foranledning, med udlæg til følge. Samtaler med ejer og havn.

1. og 2.	4 tim. A' kr. 600,00	2.400,00
3.	8	4.800,00
4.	2	1.200,00

5. Stor lastbil med stor kran, tur retur. Bilerne har forsikring for skader der kunne opstå. [Båd-værksted] har ydet hjælp under flytning, samt stillet klodslag og bukke til brug.

I alt kr. 7.400,00

Div.: Vand, rengøringsmidler og strøm. 0,00

I alt eks moms kr.	15.800,00
Moms kr.	3.950,00
I alt inc. moms kr.	19.750,00"

Forsikringsbetingelserne nr. 1807 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

**"5.2 Kaskoforsikring
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)**

Forsikringssum

Den fastsatte forsikringssum fremgår af din forsikringsaftale og skal altid svare til handelsværdien

Kaskoforsikringen omfatter:

- Bådens skrog og motorer, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Udenbordsdrev, hvis det fremgår af forsikringsaftalen.
- Slæbejoller og gummibåd op til 4 meter.
- Fast tilbehør og genstande, som er nødvendige for at sejle med båden.
- Personligt indbo, herunder lystfisker- og trolling udstyr.
- Personligt indbo, som tilhører dig som ejer og eventuelle andre, der befinder sig ombord eller med din tilladelse lovligt bruger båden, er omfattet i den aftalte sejlperiode, og kun hvis det ikke er dækket af anden forsikring.
- Personligt indbo er dækket med den indbosum, der fremgår af din forsikringsaftale.

Fast tilbehør er fx køleskab og andet køkkenudstyr, kahytstødsudstyr, varmeapparat, mikroovn, samt andre genstande, der kan ligestilles med det.

Genstande, som er nødvendige for at sejle båden, er fx mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, fortøjningsbøjler, redningsudstyr og ildslukker, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, fastmonteret udstyr til lyd og billede, kommunikationsudstyr og navigationsinstrumenter, der må betragtes som almindelige for pågældende type båd.

...

5.3 Kaskoforsikring hele året

Kaskoforsikringen dækker hele året for:

Brand

Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

Ekspllosion eller Lynnedslag, hvor lynet slår direkte ned i dine ting eller båden, herunder overspænding og induktion i forbindelse med lynnedslag.

Det er en forudsætning for dækning under brand, at både med indbygget benzinmotor, med mere end 100 hk, er udstyret med godkendt ildslukningsapparat, som virker automatisk eller betjenes fra bådens førerplads.

...

5.4 Kaskoforsikring kun i sejltiden

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Er denne dækning valg, dækker forsikringen skader som følge af:

- at båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller er ude for en kollision.
- en pludselig udefrakommende skade på bådens skrog.
- at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været forsvarligt sat og vedligeholdt.

...

Kaskoforsikringen dækker ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke, under sejlads og henliggen i vandet, skade som følge af,

...

- slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), skadedyr, orm, svamp eller andre årsager, som kan sidestilles med det.

...

- at skaden alene opstår i og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele.
- materiale- eller konstruktionsfejl, fabrikationsfejl samt skader omfattet af garantiordning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der udbrød brand i motoren på hans motorbåd under sejlads. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele.

Klageren har anført, at skaden ikke er omfattet af denne undtagelse. Selskabet har ikke anvendt en uvildig sagkyndig til at bedømme skaden. Selskabet har ikke bevist, at skaden skyldes, at kileremmen ved motoren var bristet før branden, idet kileremmen kan være smeltet ved branden. Bådens motor har ikke tidligere udvist tegn på overophedning. Kileremmen blev skiftet ved seneste service og var kun to måneder gammel. Skaden vedrører ikke kun mekaniske dele, idet der har været brand i motorrummet, og store dele af ledningsnettet er smeltet og ødelagt. Der er sket følgeskader ved slukningsarbejdet. Det fremgår af punkt 5.2, at kaskoforsikringen omfatter fast tilbehør og genstande, der er nødvendige for at sejle med båden. Motoren og kileremmen er omfattet af forsikringen. Endvidere fremgår det af punkt 5.3, at forsikringen dækker brand. Klageren har anført, at han ikke har fået udleveret forsikringsbetingelserne ved tegningen af forsikringen.

Selskabet har anført, at der er foretaget gennemgang ved taksator og et eksternt firma. Disse vurderer, at en defekt på remhjulet løbende har slidt ekstraordinært på den nye kilerem, der til sidst er revet over, hvilket har forårsaget brandskaden. Skaden er alene opstået i og er begrænset til mekaniske og elektroniske dele, hvilket er undtaget efter punkt 5.4. Selskabet har sendt forsikringsbetingelserne sammen med den nye police den 23/8 2023 til klagerens personlige

login på selskabets hjemmeside. Selskabet har fremlagt en udskrift af klagerens indbakke på "Min side".

Det fremgår af taksators mail af 23/6 2023, at "Årsagen til at skaden opstår er at din kilerem knækker og der herefter sker en overophedning i motoren med brand til følge". Af taksators mail af 26/6 2023 fremgår det, at "Jeg har vedhæftet billede af din kilerem, det ses tydelig at den er knækkede." Taksator har den 5/7 2023 anført, at "Der er ikke ved besigtigelse konstateret anden skade på fartøjet ud over de mekaniske dele. Ved selve besigtigelse bærer motorrummet ikke præg af at have være i brand, men tvivlen skal komme dig til gode da, det er det du oplyser til vores skadebehandler."

Det fremgår af mail af 12/7 2023 fra bådværksted, at "Jeg sender lige to foto af det defekte remhjul, som med stor sandsynlighed har bristet den nye rem." Bådværkstedet har den 12/7 2023 udarbejdet en "opgørelse over skader på motor efter brand", der viser en anslået reparationsudgift på 83.536,75 kr. Det fremgår af notat af 14/9 2023 fra bådværksted, at "... kunne straks se, at motoren med kilerem – der bl.a. driver kølevandpumpen, var revet over, der igen fik motoren meget op i varme. Udstødningen blev også meget varm, så varm, at det med stor sandsynlighed har givet åben ild til følge med brændte/afisolerede ledninger. Der er sendt foto af skaderne. ... Rengøring af motorrum efter brug af pulverslugger. ... Foto og beskrivelse af de skader/brud på kileremshjul, som er nogle år gamle, der har skadet kileremmen."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, at "Kaskoforsikringen omfatter: ... Bådens skrog og motorer, som fremgår af din forsikringsaftale." Bådens motor er beskrevet i policen. Af punkt 5.4 fremgår det, at "Kaskoforsikringen dækker ikke ... skade som følge af ... at skaden alene opstår i og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele."

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at skaden alene er opstået i og er begrænset til mekaniske eller elektroniske dele. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100632

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bådværkstedet har vurderet, at et defekt remhjul har bristet den nye kilerem, der blandt andet driver kølevandspumpen. Motoren og udstødningen er herefter blevet så varm, at det med stor sandsynlighed har ført til åben ild og brændte/afisole-rede ledninger. Bådværkstedet har fremlagt fotos. Selskabets taksator har haft samme vurdering af skademekanismen. Der foreligger ikke øvrige sagkyndige vurderinger af årsagen til skaden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at der er sket skade på øvrige genstanden end motordele og ledningsnet, hvilket falder ind under "mekaniske eller elektroniske dele". Taksator har anført, at der ved besigtigelse ikke er konstateret anden skade på fartøjet ud over de mekaniske dele. Motorrummet bærer ikke præg af at have været i brand. Bådværkstedet har oplyst, at der skal rengøres i motorrummet efter anvendelse af pulverslugger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings