

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100653:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Skadedato. 6/10-2023
Tandskade anmeldt til forsikring d. 9/10-2023
Afslag fra forsikring d. 17/10-2023
Klage til forsikring over afslag. d. 25/10-2023

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for min skade j.fr. min dækning i henhold til min police."

Selskabet har den 27/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Betingelserne for ulykkesforsikring fremlægges som bilag A.

Klager anmeldte den 9. oktober 2023 skriftligt til selskabet, at han i forbindelse med indtagelsen af et stykke rugbrød beskadigede sin tand. Klager oplyste endvidere, at han slugte det fremmedlegeme, der var årsag til skaden. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag B.

Selskabet afviste ved mail af 17. oktober 2023 at dække skaden under henvisning til, at klager ikke kunne fremvise et fremmedlegeme. Som bilag C fremlægges selskabets afvisning.

Der var herefter en yderligere dialog, der er fremlagt som bilag 1. Det skal herfra fremhæves, at det på selskabets hjemmeside under ulykkesforsikringen fremgår, at fremmedlegemer skal kunne forevises. Årsagen til, at det fremgår, skyldes, at det er anbefalet i kendelsen 99234.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 6.1.8, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når der sker skade som følge af spisning, hvis årsagen er en fremmed genstand i maden. Desuden fremgår det, at selskabet kan kræve at få fremvist den genstand, som er årsag til skaden.

Det er fast ankenævnspraksis, at en tyggeskade dokumenteres ved fremvisning af fremmedlegemet. I denne sag kan forsikringstager ikke fremvise det og derved løfte bevisbyrden for, at et fremmedlegeme er årsag til skaden og ikke blot – fx – en hård kerne.

Selskabet kan efter betingelserne kræve at få den fremmede genstand fremvist, hvilket ikke kan gøre lade sig gøre i dette tilfælde, idet klager har slugt det eventuelle fremmedlegeme. Allerede ved selskabets første henvendelse til klager, blev han gjort opmærksom på, at det skulle fremvises, ligesom det af hjemmesiden fremgår, at det vil blive krævet.

Idet der i øvrigt henvises til kendelsen 99234, kan klagen ikke tages til følge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvad ønsker du at anmelde?

Hvilken skade er der sket? Tandskade

Hvornår er hændelsen sket/opstået?

Dato 06.10.2023

Tid 18,30

...

Hvad er der sket?

Beskriv med egne ord, hvad der er sket

Skal faldet af en tand, efter at have spist en skive rugbrød til gule ærter som aftensmad. Fremmedlegemet fra rugbrødsskiven er sunket, og kan ikke fremskaffes. Har været til tandlæge d.d. denne anbefalede mig til anmeldelse af skaden"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1.8 Tyggeskade

Forsikringen dækker

- Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling når der sker skade som følge af spisning og årsagen er en fremmed genstand i maden. Vi kan kræve at få fremvist genstanden der er årsag til skaden. Akut nødbehandling kan igangsættes uden vi har godkendt det, alle andre behandlinger skal godkendes af os.

Forsikringen dækker én behandling. Senere genoptagelse af behandlingen på grund af reparation eller vedligeholdelse er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han spiste rugbrød og beskadigede sin tand. Klageren oplyste, at han havde slugt fremmedlegemet, der var årsag til skaden. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til tandskaden skyldes et fremmedlegeme, idet klageren ikke har kunne fremvise et fremmedlegeme. Klageren ønsker at få dækket tandskaden.

Selskabet har anført, at det er fast praksis, at en tyggeskade dokumenteres ved fremvisning af fremmedlegemet, og at klageren ikke har bevist, at et fremmedlegeme er årsag til skaden og ikke blot f.eks. en hård kerne. Selskabet har anført, at allerede ved selskabets første henvendelse til klageren, blev han gjort opmærksom på, at det skulle fremvises, ligesom det fremgår af selskabets hjemmeside, at dette vil blive krævet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8, at forsikringen dækker "Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling når der sker skade som følge af spisning og årsagen er en fremmed genstand i maden. Vi kan kræve at få fremvist genstanden der er årsag til skaden".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100653

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at "Skal faldet af en tand, efter at have spist en skive rugbrød ... Fremmedlegemet fra rugbrødsskiven er sunket, og kan ikke fremskaffes".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings