

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100661:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 5/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har klaget over en afgørelse fra min ejerskifteforsikring som ikke vil dække bekæmpelse af et borebilleangreb i min garage.

Der står ikke noget i min tilstandsrapport om at der var borebiller, da jeg købte huset. Der skal allerede skiftes træbjælker og brædder fordi træet er meget medtaget af borebilleangrebet – se taksatorrapport fra min boligforsikring ([andet selskab]). Jeg frygter at meget mere træ snart bliver medtaget. Derfor håber jeg at få dækket bekæmpelse af borebillerne hurtigst muligt.

Min egen boligforsikring ([andet selskab]) dækker ikke bekæmpelse af borebiller. Efter at borebilleangrebet er blevet konstateret af deres taksator ([andet selskab]) har de lavet et forbehold på min boligforsikringen der gør at jeg ikke kan få dækket udskiftning af træet i garagen i fremtiden, hvis det er blevet svækket af borebiller.

Ejerforsikringen skriver i deres afgørelse af min klage at de ikke kan se at min boligforsikring ikke dækker sprøjtning af borebiller. Men det fremgår på side 3 i taksatorrapporten fra [andet selskab], som jeg også har sendt til min ejerskifteforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bekæmpelse af borebiller i garagen."

Selskabet har den 27/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører bekæmpelse af borebiller i klagers garage, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at skaderne efter borebiller er dækket af klagers husforsikring, og bekæmpelsen af billerne ikke udgør en skade.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 29. april 2022. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport H-... udarbejdet den 4. januar 2022.

Police og tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 17. maj 2023 anmelder klager, at træværk i garage/lade er ramt af borebiller.

Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag A**.

Den 14. september 2023 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag B**.

Den 20. september 2023 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 27. oktober 2023 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække en behandling af garagen mod borebiller.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 29. april 2022 var et aktivt angreb af borebiller, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en garage fra 1932, som i 1978 blev ombygget og udvidet i forbindelse med, at man ønskede at anvende den erhvervsmæssigt. Garagen har nu et areal på 101 m².

Klagers husforsikring har dækket en udbedring af de skader i træværket, som er konstateret som følge af borebilleangrebet. Ud fra taksatorrapporten fra [andet selskab], som klager har fremlagt, må det lægges til grund, at dækningen omfatter udskiftning af ca. 10 stk. brædder og 1 stk. stolpe på hemsén.

Det, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring, er således alene en behandling af træværket mod borebiller.

Ved DBF's besigtigelse ses frisk borestøv under stolper og bjælker flere steder i garagen.

Angrebet ses i den oprindelige stolpe/bjælkekonstruktion fra 1932. Konsulenten vurderer, at angrebet ikke har medført nedsat bæreevne eller risiko for, at konstruktionen svigter.

Klager anmelder forholdet mere end et år efter overtagelsen.

Almindelig borebille angriber træ med højt fugtindhold. Et angreb af almindelig borebille udvikler sig langsomt og er sjældent et akut problem. Der henvises til erfaringsblad (29)21 11 22 fra BYG-ERFA, som fremlægges som **bilag C**.

Bekæmpelse af borebiller sker mest effektivt ved at sænke fugtigheden i træværket, idet en sænkning til under 15 % vil sænke aktiviteten af borebillerne. Det anbefales derfor, at man bruger robuste materialer på steder med risiko for fugteksplosion, og at man sørger for god ventilation.

I nærværende sag er der konstateret borebiller i den oprindelige trækonstruktion fra 1932. Der er tale om en stor, uopvarmet garage, og der vil helt naturligt være et højt fugtindhold i træværket, hvilket giver gode betingelser for borebiller. Der er derfor ikke noget usædvanligt i, at klager har konstateret borebiller i garagen.

Klager har ikke påvist, at der på overtagelsestidspunktet bestod en nærliggende risiko for skader på bygningen, hvis borebillerne ikke bekæmpes. Der har givetvis været flere angreb af borebiller i konstruktionen igennem årene, og angrebene udvikler sig langsomt.

Husforsikringen har dækket de aktuelle skader som følge af angrebet.

Hvis klager ønsker at behandle træværket mod borebiller, kan dette være fornuftigt, men konstruktionen vil i sin natur være udsat for angreb igen. En behandling må anses for at være almindelig vedligeholdelse. Udgifterne til bekæmpelse vil naturligvis være højere, når der er tale om så stor en garage (101 m²). Det betyder ikke, at det kan anses for at være 'særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder' i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1's forstand.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 29. april 2022 var et aktivt borebilleangreb, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. pkt. 3.1 og 3.5 i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 24/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er enig med Dansk Boligforsikring i hvordan anmeldelses- og behandlingsforløbet af forsikringssagen har været.

Jeg er dog ikke enig med følgende udtalelser fra Dansk boligforsikring:

1) 'Konsulenten vurderer, at angrebet ikke har medført nedsat bæreevne eller risiko for, at konstruktionen svigter.'

Det som taksatoren fra min boligforsikring hos [andet selskab] har konkluderet er i modstrid med ovenstående vurdering. Som det også fremgår i svaret fra Dansk boligforsikring, har [andet selskab] vurderet at 1 stk. stolpe og 10 stk. brædder er så medtaget af borebilleangrebet at bæreevnen er så svækket at det bør udskiftes. Dette er dækket af [andet selskab].

Dansk boligforsikring skriver i deres svar at:

2) 'Angrebet ses i den oprindelige stolpe/bjælkekonstruktion fra 1932.'

Det er korrekt at angrebet ses i den oprindelige konstruktion fra 1932, men borebilleangrebet ses også i konstruktionen fra ombygningen i 1978. - Se billeder. Bilag 1A. Jeg ved ikke om dansk boligforsikring mener at det kun er i træ fra 1932, men i besigtigelses rapporten er der endda lavet pile pegende mod stolper fra 1978.

Derudover mangler der at blive noteret borebiller i flere dele af garagen. Se bilag 1A og sammenlign med Bilag B.

Som Dansk boligforsikring skriver:

'Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 29. april 2022 var et aktivt angreb af borebiller, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.'

1) Det er bevist at der på overtagelsestidspunktet d. 29. april 2022 var et aktivt angreb af borebiller, da dette er vurderet af Dansk boligforsikrings egen konsulent.

2) Ifølge min police pkt. 3.1 er en nærlæggende risiko for skade defineret således:

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Der er allerede konstateret en skade som følge af borebilleangrebet, hvilket min egen boligforsikring [andet selskab] har dækket. Hvordan kan der ikke være risiko for at der opstår yderligere skade hvis ikke borebilleangrebet bekæmpes?

Ifølge Bilag C fra Dansk boligforsikring, vil veddet blive mere eller mindre ødelagt ved borebilleangreb. Det går måske ikke hurtigt, men det sker, hvilket allerede er tilfældet i min garage. Sætter man ikke ind med en bekæmpelse af borebillerne, vil der uundgåeligt opstå yderligere skade på træværket i garagen. Bekæmpelse af borebiller må gå ind under 'forebyggende foranstaltninger' i punkt 3.1 i policen. Derfor vil jeg mene at borebilleangrebet udgør en nærliggende risiko for skade.

Punkt 3.5 i policen er der heller ingen tvivl om at borebilleangrebet lever op til. (Se tilstandsrapport)

Der er forskellige bekæmpelsesmetoder beskrevet i bilag C. Da garagen er uopvarmet er det ikke muligt at varme garagen op. Luftfugtigheden i garagen følger luftfugtigheden udenfor. Vi har desværre et meget fugtigt vejr i Danmark, hvilket desværre skaber gode betingelser for borebiller. Det er derfor ikke muligt at bekæmpe borebilleangrebet ved at sænke luftfugtigheden. Man kan enten udskifte træet eller lave kemisk bekæmpelse af angrebet. Her er den billigste metode kemisk bekæmpelse og det er denne bekæmpelse jeg søger dækning af hos Dansk boligforsikring."

Selskabet har i brev af 8/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er helt almindeligt og forventeligt, at der findes huller efter borebiller i træværk af den alder – også træværket fra 1978.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100661

Klagers husforsikring har dækket en udbedring af de aktuelle skader.

Det falder uden for ejerskifteforsikringens skadebegreb at behandle træværk i en uopvarmet garagebygning mod borebiller, der – som klager selv beskriver – ikke kan undgås, da der grundet luftfugtigheden er gode betingelser for borebiller i træværket.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 13/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå hvor jeg har skrevet at det ikke kan undgås at der er et aktivt borebilleangreb i træværket i min garage, som Dansk Boligforsikring skriver i sidste høringssvar? Det mindes jeg på ingen måde at have skrevet og jeg har genlæst mine sidste indsigelser og der kan jeg ikke finde noget der minder om en sådan udtalelse.

Havde den tidligere ejer vedligeholdt garagen, havde han bekæmpet billerne, så de ikke var der, da jeg købte huset. Jeg havde ingen mulighed for at vide, at de var der, da der hverken står noget om et aktivt borebilleangreb eller noget om hvorvidt der er mange huller fra borebiller i træværket i tilstandsrapporten.

Jeg kan ikke forstå Dansk Boligforsikrings argumentation: Fordi der er gode betingelser for borebiller i træværket grundet høj luftfugtighed i det danske klima, så dækker ejerskifteforsikringen ikke.

- 1) For det første står der ikke noget om dette i min police
- 2) Vil det også sige at ejerskifteforsikringen for eksempel ikke dækker råd og svamp? Der er jo også gode betingelser for svamp og råd i det danske omskiftelige, våde og fugtige vejr. Det betyder jo ikke at man derfor må regne med at det er almindelige omstændigheder i et ældre hus selvom det ikke er nævnt i tilstandsrapporten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 14/1 2022, købsaftale af 3/2 2022, klagerens anmeldelse af 17/5 2023, taksatorrapport fra andet selskab, besigtigelsesnotat fra selskabet af 14/9 2023, erfaringsblad (29)21 11 22 fra BYG-ERFA, fotografier, bilag fra byggesagen, afgørelse fra andet selskab af 2/10 2023, selskabets afgørelse af 20/9 2023, klagerens klage af 20/9 2023 og 29/9 2023, selskabets fastholdelser af 25/9 2023 og 27/10 2023, korrespondance mellem klageren og selskabet, police af 27/4 2022 og forsikringsbetingelser nr.1.1.21. Det fremgår af klagerens anmeldelse af 17/5 2023:

"Hvornår blev skaden opdaget? (dato) 11/05/2023

Hvordan blev skaden opdaget? Min kæreste som går mere ude i udhuset end mig, har lagt mærke til at der er begyndt at drysse savsmuld ned fra loftet. Vi begyndte så at kigge på træværk rundt omkring i garagen og kunne se at der er små huller i træværket og savsmuld nedenfor stol-

perne. Vi har haft en håndværker ude, som har konstateret borebiller, og han siger at de allerede må have været der, da vi overtog huset.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt) Træværk i garage/lade er ramt af borebiller."

Det fremgår af taksatorrapport fra andet selskab:

"Besigtigelsesdato: 23-08-2023

...

Rapportdato/-tid: 31-08-2023 14:11

...

Skadeårsag

Insekt og svamp.

Årsag til insekt eller svamp

Insekter

Forsikringen dækker skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.

Dækning

Ja, skaden er dækket/omfattet af din forsikring.

Begrundelse:

Iht. hus forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.6 Insekt- og svampeskade:

• Forsikringen dækker skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.

Iht. hus forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.7 Rådska-

• Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådska-

den skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav. Angrebet skal være konstateret og anmeldt: • i forsikringstiden, eller • inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Omfangsbeskrivelse

Iht. hus forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.6 Insekt- og svampeskade:

Forsikringen dækker skade som følge af aktive angreb af insekter, som har forårsaget nedbrud i træet så det har betydning for dets funktion og bæreevne.

[Andet selskabs] samarbejdspartner [tømrer- og snedkerfirma] har tidligere været sendt ud på adressen og konstateret aktiv angreb af borebiller ved første besigtigelse inspicerede de garage/udhus i stueplan niveau og fandt ingen svækkelse på det angrebte træ, som havde betydning for træet funktion og bæreevne.

Anden gang var de oppe på en hems i samme garage/udhus, hvor der blev fundet svækkelse af angrebte træ i form gulvbrædder og en stolpe, flg. omfang er beskrevet:

'Der er 2 steder, hvor man kan snakke om at bære- og funktionsevne kan være ramt.

1. Der er nogle af brædderne på hems som er angrebet af borebiller. Det vurderes at der er 10 stk. brædder skal skiftes.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100661

2. 1 stk. 4"x4" stolpe på hems er meget angrebet af borebiller og bør skiftes.'

Jeg har besigtiget skaderne sammen med ft, og kan ved selvsyn konstatere omfanget er som vores samarbejdspartner har beskrevet.

...

NOTE: Vi har modtaget tilstandsrapport på bygningerne og begge forhold beskrevet ovenfor er ikke nævnt heri!

...

Selvrisiko - Skadetype

...

Kommentar:

Iht. hus forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.6 Insekt- og svampeskade:

Iht. policen 2.344 kr.

...

Øvrige bemærkninger

Ft. overvejer at lave en anden løsning på facaden, nedenfor er begge skader opgjort og det fremhævet beløb er selvrisiko fratrullet:

Insektskaden er opgjort til 5.887,50 kr. selvrisiko iht. police 2.344 kr. - samlet erstatning til rådighed = 3.543,50 kr."

Det fremgår af besigtigelsesnotat fra selskabet af 14/9 2023:

"

Forhold:	1 - Borebiller	
Dækning:	Basis: ☐	Udvidet: ☒
Overtagelsesdato:	29-04-2022	
Anmeldt dato:	17-05-2023	
Hvornår blev skaden opdaget (dato):	11-05-2023	

...

Besigtigelsesdato: 14-09-2023

...

Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler:

Borebiller i trækonstruktion i garage.

...

Konklusion

Jeg vurderer at årsagen til det anmeldte forhold, kan tilskrives et aktivt borebilleangreb, i div. Træværk i garagen.

De ses frisk borestøv under stolper og bjælker flere steder i garagen.

Angrebet ses i den oprindelige stolpe/bjælke konstruktion, fra opførelsetidspunktet.

Angrebet vurderes på nuværende tidspunkt, til ikke at have medført nogen nedsat bæreevne, eller nogen visuel risiko for konstruktions svigt.

Konstruktionen er fra 1932 og er ombygget i 1978. Konstruktionen er udført efter alm. byggeskik. Jeg vurderer at det anmeldte forhold har været til stede ved overtagelsen. Vurderet ud fra omfanget af angrebet.

FT oplyser at det er en hastesag, da skadedyrs bekæmperen har oplyst hende at bekæmpelsen skal foregå inden det bliver for koldt.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Garageanlægget er ombygget i 1978.

...

Garage

Foto 1

[Fotografi]

Oversigtsfoto

Foto 2

[Fotografi]

Borestøv efter borebiller under konstruktion på loftetage i garage.

...

Foto 3

[Fotografi]

Aktivt borebille angreb

Foto 4

[Fotografi]

Borestøv på og under rem

Foto 5

[Fotografi]

Borestøv på rem

Foto 6

[Fotografi]

Borestøv under spær på loftetage i garage

...

Foto 7

[Fotografi]

Aktive borebiller

Foto 8

[Fotografi]

...

Udbedring og økonomi

Kemisk bekæmpelse af borebiller

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

20.000 kr. – 30.000 kr."

Det fremgår af afgørelse fra andet selskab af 2/10 2023:

"Som oplyst i telefonen, så er bekæmpning af borebiller ikke omfattet af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100661

Hvis der er opdaget et aktivt borebille angreb, så dækker forsikringen udbedring af skader heraf, hvor bæreevnen er svækket.

Hvis borebillerne i dette tilfælde ikke bliver bekæmpet og senere laver yderligere skader, hvor bæreevnen også er svækket, vil dette ikke være omfattet af forsikringen.

Altså i tilfælde af manglende bekæmpelse efter dette opdagede angreb, så dækker forsikringen ikke et eventuelt nyt angreb af borebillerne."

Det fremgår af korrespondance mellem klageren og selskabet:

"[Klageren]> 20. september 2023 kl. 14.20

Til: [Selskabets taksator]

...

Jeg er blevet gjort bekendt med, at du har konstateret at borebilleangrebet i min garage ikke har stået på ved min overtagelse af huset d. 29. april 2022.

Jeg har haft 2 håndværkere ude og kigge på borebille angrebet: ... fra ... <https://...> samt ... fra [tømrer- og snedkerfirma] <https://...>. Derudover har ... fra ... skadedyrsbekæmpelse <https://...> også besigtiget borebilleangrebet. Alle tre fagpersoner mener at dette borebilleangreb må have været der ved overtagelsestidspunktet d. 29. april 2022.

Man må konstatere at borebilleangrebet har stået på da jeg købte huset, da der kan konstateres mange flyvehuller (der hvor de forpuppede borebiller flyver ud) i træet. Borebillens larvestadie varer 2-3 år. Da det er under to år siden jeg købte huset og borebilleangrebet allerede blev konstateret et år efter jeg overtog huset, er det usandsynligt at det ikke har været der, da jeg overtog huset.

Hvordan vil du forklare at borebilleangrebet ikke har stået på for 1,5 år siden, da jeg overtog huset?

...

[Selskabets taksator] 21. september 2023 kl. 08.23

Til: [Klageren]

...

Jeg har lige gennemset mit notat vedrørende borebiller.

Jeg har skrevet, at jeg vurderer at angrebet har været til stede ved overtagelsen."

Det fremgår af erfaringsblad (29)21 11 22 fra BYG-ERFA:

"Indledning

Ved et angreb af almindelig borebille bliver veddet gennemgnavet af larverne og mere eller mindre ødelagt, figur 1. De voksne biller laver 1-2 mm runde huller i træoverfladen. Almindelig borebille er afhængig af fugtindhold i træ på mindst 11 %. For at kunne angribes skal træværk og inventar derfor enten være udsat for høj luftfugtighed (fx over 55 % RF ved ca. 20 °C) eller opfugtning, kondens el.lign. Ved et aktivt angreb vil billerne blive ved med at lægge æg i det samme træ år efter år.

Et angreb af almindelig borebille udvikler sig som regel langsomt og er sjældent et akut problem. Skader efter angreb forsvinder aldrig, hverken huller i overfladen eller larvegange i veddet. Derfor kan det være vanskeligt at vurdere, om et angreb er uddødt, eller om det er mere eller mindre aktivt og alvorligt. En løbende vurdering gennem flere år kan være relevant."

Det fremgår af police af 27/4 2022:

"Udvidet dækning Ja."

Det fremgår af forsikringsbetingelser nr.1.1.21:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.5

Dækningen er betinget af:

at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og

at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.6

Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

...

4.12

Forhold under 5.000 kr."

Fotografier har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1932 og ombygget i 1978. Ejendommens garage blev udvidet i 1978, da man ønskede at anvende den erhvervsmæssigt. Klageren overtog ejendommen den 29/4 2022, og klageren anmeldte den 17/5 2023, at en håndværker havde konstateret borebiller i træværk i garagen. Klagerens husforsikring har dækket 10 brædder i hems og 1 stolpe på hems i garagen som følge af borebilleangreb.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække kemisk bekæmpelse af borebiller i træværk i garagen, som husforsikringen ikke har dækket. Hun har anført, at borebilleangrebet udgør en dækningsberettigende skade, og at træbjælker og brædder skal skiftes, da træet er meget medtaget af angrebet, samt at der er nærliggende risiko for, at mere træværk bliver medtaget. Ifølge Byg-Erfa blad vil veddet blive mere eller mindre ødelagt ved borebilleangreb. Sætter man ikke ind med en bekæmpelse af borebillerne, vil der uundgåeligt opstå yderligere skade på træværket i garagen. Klageren har anført, at bekæmpelse af borebiller må gå ind under "forebyggende foranstaltninger" i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Klageren har anført, at angrebet både ses i konstruktion fra 1932 og i konstruktionen fra ombygningen i 1978. Hun har anført, at hendes husforsikringsselskab ikke dækker bekæmpelsen af borebiller, og at husforsikringsselskabet ikke dækker udskiftning af træet i garagen i fremtiden, hvis det er blevet svækket af borebiller.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet var et aktivt borebilleangreb, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at borebilleangrebet ikke har medført nedsat bæreevne eller risiko for, at konstruktionen svigter. Selskabet har anført, at almindelige borebiller angriber træ med et højt fugtindhold, at et angreb af almindelige borebiller udvikler sig langsomt, og at det sjældent er et akut problem. Selskabet har anført, at der er tale om en stor, uopvarmet garage, og at naturligt vil være et højt fugtindhold i træværket, hvilket giver gode betingelser for borebiller. Det er derfor ikke usædvanligt, at der er borebiller i træværk fra 1932 og 1978. Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet bestod en nærliggende risiko for skader på bygningen, hvis borebillerne ikke bekæmpes. Der har givetvis været flere angreb af borebiller i konstruktionen igen-

nem årene, og angrebene udvikler sig langsomt. Selskabet har også anført, at behandling af træværket må anses for at være almindelig vedligeholdelse og er ikke omfattet af "særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder" i punkt 3.1's forstand.

Af taksatorrapport fra andet selskab fremgår det, at "[Andet selskabs] samarbejdspartner [tømmer- og snedkerfirma] har tidligere været sendt ud på adressen og konstateret aktiv angreb af borebiller ved første besigtigelse inspicerede de garage/ udhus i stueplan niveau og fandt ingen svækkelse på det angrebet træ, som havde betydning for træets funktion og bæreevne. Anden gang var de oppe på en hems i samme garage/udhus, hvor der blev fundet svækkelse af angrebet træ i form gulvbrædder og en stolpe, flg. omfang er beskrevet: 'Der er 2 steder, hvor man kan snakke om at bære- og funktionsevne kan være ramt. 1. Der er nogle af brædderne på hems som er angrebet af borebiller. Det vurderes at der er 10 stk. brædder skal skiftes. 2. 1 stk. 4"x4"stolpe på hems er meget angrebet af borebiller og bør skiftes.'"

Af besigtigelsesnotat fra selskabet af 14/9 2023 fremgår det, at "angrebet vurderes på nuværende tidspunkt, til ikke at have medført nogen nedsat bæreevne, eller nogen visuel risiko for konstruktionssvigt. Konstruktionen er fra 1932 og er ombygget i 1978. Konstruktionen er udført efter alm. byggeskik. Jeg vurderer at det anmeldte forhold har været til stede ved overtagelsen. Vurderet ud fra omfanget af angrebet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved "nærliggende risiko for skade" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100661

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, herunder taksatorrapport, besigtigelsesnotat og de foreliggende fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forholdet vedrørende borebiller på overtagestidspunktet udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.5. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke – udover i de 10 bjælker og 1 stolpe, som husforsikringen har meddelt dækning for – er påvist svækkelser i træværk, som kan antages at have konstruktiv betydning, og som medfører et umiddelbart behov for forstærkning af træværket.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapport fra andet selskab, at der i stueplan i garagen ikke kunne konstateres svækkelse på det angrebne træ, som har betydning for træets funktion og bæreevne, men at der alene er fundet svækkelse af angrebet træ i form af 10 gulvbrædder og en stolpe – som dækkes af husforsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesnotat fra det indklagede selskab, at borebilleangrebet ikke havde medført nedsat bæreevne eller visuel risiko for konstruktionssvigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100661

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings