

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 100663:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 6/11 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forbindelse med en dækningsberettiget rotteskade og deraf følgende vandskade, har Tryg Forsikring afgjort, at klager alene er berettiget til erstatning svarende til kr. 40.008,07 inkl. moms til udbedring af skaderne. Skaden blev opgjort af Tryg den 22. februar 2021 (med senere korrigering).

Klager er ikke enig i, at den dækningsberettigede skade kan udbedres inden for den fastsatte erstatning, herunder at de forsikringsdækkede arbejder kan udføres for kr. 40.008,07.

Det af Tryg anerkendte udbedringsarbejde inkluderer:

- Demontering og genmontering af køkken,
- demontering af eksisterende gulvkonstruktion og bortskaffelse heraf
- Levering og montering af ny strøkonstruktion inklusive isolering osv.
- Levering og montering af gulv som eksisterende
- Montering, spartling og maling af fodpaneler.
- Omkostninger til demontering og genmontering af hårde hvidevarer, el og VVS-arbejde.

Klager gennemførte skadesudbedring i efteråret 2022.

Det er herved blevet klager klart, at Tryg Forsikring ikke har medtaget samtlige nødvendige arbejder samt udgifter til udbedring af skaden. Der henvises til opgørelse sendt til Tryg den 7. oktober 2022 (side 16 i korrespondancen) samt fakturaer.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100663

Tryg sendte mail af 27. oktober 2022, hvor Tryg angav, at arbejdet forbundet med at male gulvet tillige skulle erstattes, hvorfor Tryg lagde kr. 3.052,50 inkl. moms oveni erstatningsbeløbet, i alt kr. 40.008,07.

Dertil kommer erstatning for de omkostninger, der har været i forbindelse med el-forbruget til af-fugteren svarende til kr. 2.034.

Den samlede erstatning, som Tryg Forsikring har anerkendt, svarer således til kr. 42.042,07, hvor selvriskoen på kr. 3.614 skal fratrækkes.

---oOo---

Den reelle skadesudbedring bekostede klager kr. 124.204 inkl. moms.

Der henvises til opgørelse udarbejdet af ..., Seniorkonsulent – Bygningskonsulent – [byggerådgivningsfirma] (side 16 i korrespondance) samt fakturaer. Opgørelsen er baseret på Molios prisdata-base, og de relevante Molio numre fremgår af opgørelsen.

I den forbindelse fremgår det, for så vidt angår ydelser og mængder, at der er tale om et langt større arbejde, end lagt til grund af Tryg.

I vedlagte reparationsomfangsrapport medtager Tryg ikke de samme ydelser, som fremgår af opgørelse udarbejdet af seniorkonsulent ..., ligesom Tryg alene henviser til, at de kan få opgaven udført til den tilbudte pris.

Det er således klagers opfattelse, at der ikke er tale om den samme ydelse, og at klager ikke får erstattet samtlige arbejder, der har været nødvendiggjort som følge af den dækningsberettigede skadet.

Dertil kommer, at den vedlagte reparationsomfangsrapport ikke indeholder oplysning om priser.

Det er tillige klagers opfattelse, at der ikke i udbedringsmetoden ikke er taget hensyn til lovliggørelse, herunder at bygningsreglementets krav til eksempelvis udskiftning af et gulv. Det er et krav, at der ved udskiftning af et helt gulv sikres den teknisk mulige og den økonomiske efterisolering. Det er klagers opfattelse, at der ville kunne være benyttet en bedre isolering end den, der oprindeligt lå under gulvbrædderne, men at Tryg Forsikrings taksator har forsømt at forholde sig hertil.

Klager skal endvidere fremhæve, at der er et afgørende og nødvendigt behov for skimmelsanering, og at omkostningerne hertil skal erstattes til klager, hvilket ikke er anerkendt af Tryg. Der er tale om en vandskade, hvorfor der ikke alene kan ske udskiftning af alene gulvbrædder, men tillige også bør foretages skimmelsanering.

Der henvises endvidere til mail af 22. februar 2021 (side 1 i korrespondancen), hvor Tryg Forsikring tager forbehold for, at Tryg ikke ved 'hvordan strøkonstruktion og underlag ser ud'. Dette er ikke blevet kapitaliseret, hvorfor klager også med henvisning hertil mangler at blive erstattet dette arbejde.

Der henvises til mail af 21. maj 2021 (side 9 i korrespondancen), hvor Tryg Forsikring har angivet, at 'håndtering af indbo sørger [skadeservice] for.' Dette til trods for at udgiften ikke er medtaget i erstatningen, hvorfor klager også med henvisning hertil mangler at blive erstattet dette arbejde.

Det fremgår af samme mail, at ... har medtaget inventar to gange, hvilket ikke er korrekt, hvorfor klager også af denne årsag er berettiget til yderligere erstatning.

Klager har endeligt afholdt omkostninger til teknisk henholdsvis juridisk bistand, som Tryg har afvist at dække, til trods for at sagens omfang og kompleksitet berettiger klager til at få dækket deres omkostninger til rådgivning.

Tryg Forsikring har kompliceret skadesagen, idet der har været to skadesforløb under henholdsvis husforsikringen og ejerskifteforsikringen, som har efterladt klager i et kompliceret forløb, der nødvendiggjorde bistand. Tryg Forsikring har overladt det til klager at skelne mellem og koordinere de to forsikringsager.

Hertil kommer, at Tryg Forsikring åbenlyst har fastholdt en afgørelse, som klager, ikke er enig i og som danner grundlag for klagebehandling, hvorfor selskabet ikke kan komme udenom, at juridisk bistand er nødvendiggjort.

Tryg Forsikring og Trygs interne klageafdeling, har fastholdt, at erstatningen alene kan udgøre kr. 40.008,07 (fraset el-forbruget), og at klager ikke har haft grund til at søge juridisk eller teknisk bistand, hvorfor Tryg ikke kan anerkende at dække omkostningerne forbundet hermed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er klagers klare opfattelse, at det er helt umuligt og urealistisk at få de forsikringsdækkede arbejder udført for et beløb svarende til kr. 40.008,07 inkl. moms (fraset kr. 2.034 for el-forbruget).

Det er klagers opfattelse, at Tryg Forsikring på intet tidspunkt reelt har forholdt sig til den opgørelse, som seniorkonsulent ... har udarbejdet i forbindelse med det reelle arbejde, som skaderne har nødvendiggjort, og som klager er berettiget til at blive erstattet.

Det gøres gældende, at Tryg Forsikring ikke med rette, blot kan henholde sig til en vurdering af, hvad deres egne håndværkere måtte tage for at udføre arbejde, som ikke udgør det nødvendige og tilstrækkelige arbejde med henblik på skadesudbedring.

Ankenævnet for Forsikring anmodes om at tage stilling til et rimeligt og korrekt erstatningsbeløb.

Klager ser sig ligeledes berettiget til renter beregnet 30 dage fra den 7. oktober 2022, hvor det fremsatte krav blev sendt til Tryg Forsikring (side 11 i korrespondancen)."

Selskabet har den 15/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over den erstatningsopgørelse, som selskabet har udarbejdet og betalt erstatning ud fra over den tidligere tegnede Fritidshusforsikring i selskabet. Police er fremlagt af klager.

Forsikringen var tegnet med betingelser 18M1. Betingelserne fremlægges som **Bilag 1**.

2.0 Sagsfremstilling

Den 3. januar 2021 anmeldte klageren, at der var udtræk mellem gulvstavene i køkkenet samt at lamineringen var ved at gå i opløsning. Klageren oplyste samtidig, at der allerede verserede en ejerskiftesag, men at han var af den opfattelse, at dette var en sag for bygningsforsikringen. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 2**.

Ejerskiftesagen var en udløber af en anmeldelse om formodet rådskaade i stuegulvet, hvilket ikke viste sig at være rådskaade. Rådskaaden havde været telefonisk anmeldt til bygningsforsikringen den 19. juni 2019.

Selskabet sendte den 4. januar 2021 en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger. Mailen fremlægges som **Bilag 3**.

På baggrund af henvendelser fra klageren anmodede selskabet først en håndværkstaksator, og efterfølgende en af selskabets egne taksatorer om at foretage en besigtigelse af skaden. Besigtigelsen med selskabets taksator blev aftalt til den 1. februar 2021.

I forbindelse med besigtigelsen blev det aftalt, at klageren skulle sende oplysninger ind til selskabet vedrørende den på det tidspunkt verserende ejerskiftesag.

Den 2. februar 2021 modtog selskabet kopi af taksatorrapporten fra ejerskiftesagen. Rapporten fremlægges som **Bilag 4**. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at ejendommen er opført på et tidspunkt, hvor bygninger ikke blev sikret mod grundfugt, samt at årsagen til skaderne i stuen var opstigende grundfugt.

Selskabet sendte den 11. februar 2021 en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at det ville lade et VVS firma foretage en udbedring af den rørskade, der var konstateret efter et rotteangreb, og derefter forhøre sig i relation til, hvorledes ejerskifteforsikringen forholdt sig til køkkengulvet. Mailen fremlægges som **Bilag 5**.

Ligeledes den 11. februar 2021 sendte selskabets Bygningstaksator en mail til ejerskiftetaksatoren, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren ønsker at renovere køkken og stue. Mailen fremlægges som **Bilag 6**.

Den 14. februar 2021 sendte klageren en besked til selskabets taksator med anmodning om, at denne skulle forestå behandlingen af både ejerskifte og bygningsskaden. Henvendelsen fremlægges som Bilag 7. De to tilbud, der fulgte med beskeden fremlægges som **Bilag 7a og 7b**. Tilbuddene omfatter både skaden i køkkenet og skaden i stuen.

Bygningstaksatoren meddelte klageren den 15. februar 2021, at han desværre ikke kunne tilbyde at påtage sig begge skader.

Den 22. februar 2021 sendte bygningstaksatoren en mail til klageren, hvori taksatoren oplyser, at skaden på køkkengulvet er opgjort til 36.955,57 kr. Beløbet blev sat til klagerens rådighed. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Opgørelse over det, der skulle udføres, blev sendt til klageren samme dag. Opgørelsen fremlægges som **Bilag 9**.

Den 18. marts 2021 modtog selskabet en mail fra klagerens advokat, hvor advokaten blandt andet foreslår, at der udpeges en uvildig ingeniør til at foretage yderligere undersøgelser, samt at dette skal ske på selskabets regning. Brevet fremlægges som **Bilag 10**.

Denne henvendelse besvarede bygningsselskabet samme dag. I dette svar fastholdt selskabet, at der var fremsat erstatningstilbud på bygningsforsikringen samt, at det efter åbning af gulvet ville kunne konstateres, om der var yderligere skader. Samtidig meddelte taksatoren, at eventuelle omkostninger til yderligere undersøgelse af, om rotterne havde forvoldt skade andre steder, må være for klagerens regning og risiko. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

I perioden 24. marts og 25. marts 2021 har selskabets taksator og klageren en korrespondance vedrørende opvaskemaskinen, der ikke skulle fungere. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 12**.

Den 7. april 2021 sendte selskabets taksator en mail til klagerens advokat, som svar på en mail fra denne. Selskabet er desværre ikke på nuværende tidspunkt i stand til at genskabe advokatens mail; men fremlægger svaret som **Bilag 13**.

Den 19. maj 2021 modtog taksatoren en mail fra klagerens advokat. Mailen er fremlagt af klageren. Med mailen fulgte tilbud fra klagerens håndværker, regning fra samme og rapport om artsbestemmelse af svamp, alle fremlagt af klageren.

Af artsbestemmelsesrapporten fremgår det blandt andet, at der ikke er tale om træødelæggende svampe, ligesom prøverne ikke har påvist skimmelsvamp. Regningen fra kundens håndværker relaterer sig til undersøgelser i relation til artsbestemmelse af svampen.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 21. maj 2021, svaret er fremlagt af klager.

I dette svar fastholder taksatoren, at arbejdet kunne udføres af netværkshåndværkere for det beløb, som er opgjort og tilbudt tidligere. Endvidere fastslår taksatoren, at artsbestemmelse af svamp i køkkengulvet var irrelevant, da gulvet ville blive skiftet.

Den 26. juli 2021 rettede taksatoren henvendelse til klagerens advokat, for at høre om status på sagen. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 14**. Taksatoren sendte en tilsvarende mail til advokaten den 26. august 2021. Mailen fremlægges som **Bilag 15**.

Da taksatoren ikke havde modtaget svar på disse henvendelser, sendte han den 24. september 2021 en mail direkte til klageren, med anmodning om oplysninger omkring status på sagen. Tilsvarende henvendelse blev sendt til direkte til klageren den 12. oktober 2021. De to mails fremlægges som henholdsvis **Bilag 16 og Bilag 17**.

Taksatoren meddelte klageren og dennes advokat den 13. oktober 2021, at sagen ville blive lukket, hvis der ikke var modtaget en tilbagemelding inden 15. oktober 2021. Samme dag modtog taksatoren en besked fra klageren om, at sagen ikke kunne lukkes, da den lå hos en rådgiver. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 18**.

Den 1. november 2021 rettede taksatoren på ny henvendelse til klageren, for at høre om sagens gang, og samme dag henviste klageren selskabet til, at rette henvendelse direkte til klagerens rådgiver. Mailkorrespondancen fremlægges som **Bilag 19**.

Selskabets taksator opnår kontakt med rådgiveren den 4. november 2021, hvor rådgiveren oplyser, at klageren havde lavet en større renovering, og ville vende tilbage senere vedrørende et erstatningskrav. Telefonreferat fremlægges som **Bilag 20**.

Henholdsvis den 6. januar 2022 og 1. februar 2022 sendte selskabets taksator mails til klageren, hvor taksatoren anmodede om oplysninger om, hvorvidt der var nyt i sagen. De to mails fremlægges som **Bilag 21**.

Den 7. oktober 2022 modtog selskabet en mail fra klagerens advokat. Mailen indleder med oplysninger om, at skaden nu er udbedret, og derefter rejser advokaten krav om yderligere erstatning.

Mailen er fremlagt af klager, ligesom klageren har fremlagt de bilag, der var knyttet til mailen.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 10. oktober 2022, hvor taksatoren fastholdt den tidligere trufne afgørelse, og samtidig oplyste, at da der nu var dokumentation for udbedringen, ville selskabet overføre erstatningen. Mailen er fremlagt af klager.

Den 26. oktober 2022 sendte klagerens advokat en mail til selskabet, hvori advokaten oplyser, at klageren ikke er enig i afgørelsen. Mailen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 27. oktober, hvor taksatoren først undrer sig over, at klageren først er vendt tilbage 1 år og 10 måneder efter den opgjorte erstatning er blevet meddelt klageren.

Herudover fastholdt taksatoren opgørelsen generelt; men oplyste, at han havde overset, at gulvet i køkkenet skulle males, hvorfor erstatningen blev forhøjet med yderligere 3.052,50 kr. Mailen er fremlagt af klageren.

Den 25. november 2022 modtog taksatoren en mail fra klagerens advokat, hvori kravet om yderligere erstatning blev fastholdt. Mailen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede taksatoren samme dag, hvori han blandt andet oplyste, at skaden var opgjort i skadesystemet, hvilket medførte at økonomien ville være det, som en af selskabets netværkshåndværkere ville kunne udføre arbejdet for.

Herudover blev erstatningen generelt fastholdt, idet taksatoren dog beregnede omkostningerne til elforbrug ved affugtningen, således at erstatningen efter fradrag af selvrisiko udgjorde 38.728,07 kr., der blev sat til overførelse. Mailen er fremlagt af klager.

Den 25. november 2022 rettede klagerens advokat henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Mailen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 9. maj 2023, og i denne besvarelse fastholdt selskabet, at der ikke skulle ydes yderligere erstatning i sagen. Svaret er fremlagt af klager.

Den 16. maj 2023 rettede advokaten på ny henvendelse til den klageansvarlige afdeling, idet advokaten var af den opfattelse, at den klageansvarlige afdeling havde behandlet sagen på ejerskiftforsikringen, idet den klageansvarlige afdeling havde nævnt maling af gulvet. Mailen er fremlagt af klager.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 20. juli 2023, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse. Mailen er fremlagt af klager.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

2.1 Ejerskiftesagen

Idet klagerens advokat i forbindelse med klagen henviser til den ejerskiftesag, der ligeledes har været behandlet, gennemgås sagen nedenfor.

Den 1. august 2019 anmeldte klageren telefonisk, at stuegulvet var blødt flere steder.

Ejendommen blev besigtiget af selskabets samarbejdspartner den 19. august 2019, og den 20. august 2019 udarbejdede taksatoren en rapport. Rapporten fremlægges som **Bilag 24**.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at årsagen til det bløde gulv skal findes i, at ejendommen ikke er sikret mod grundfugt, hvilket er sædvanligt for tilsvarende bygningen af samme alder, endvidere vurderes årsagen til at være alderen på gulvbrædderne.

Forholdet vedrørende gulvene blev anerkendt som dækningsberettigende skade, og klageren blev opfordret til at indhente to tilbud på udskiftning af gulvet i stuen og køkkenet.

Den 31. marts 2020 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, og i denne samtale oplyste klageren, at ejerskiftesagen ikke måtte lukkes, idet klageren var i færd med at indhente tilbud. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 25**.

Selskabets samarbejdspartner modtog tilbud på genhusning i udbedringsperioden på 17.364 kr. hvilket samarbejdspartneren accepterede den 14. juli 2021 som et tilskud til at købe en campingvogn. Korrespondance vedrørende dette fremlægges som **Bilag 26**.

Den 11. april 2022 sendte ejerskiftforsikringen en opgørelse over den erstatning, som kunne anerkendes og erstatningen fremlægges som **Bilag 27**.

I opgørelsen var indregnet flytning til 20.950 kr. og opbevaring til 1.250 kr.

3.0 Betingelserne

Af webskemaet fremgår det, at sagen skal vurderes over den fritidshusforsikring, der var tegnet på ejendommen. Betingelserne er fremlagt som **Bilag 1**.

...

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 3. januar 2021 anmeldte til sin fritidshusforsikring, at der var udtræk mellem stavene på køkkengulvet.

I forbindelse med sagsbehandlingen konstateres det, at der havde været et rotteangreb på ejendommen, samt at rotterne havde beskadiget et rør under køkkengulvet.

Selve rørskadens er anerkendt som dækningsberettiget over fritidshusforsikringen, og følgeskaderne på køkkengulvet er ligeledes anerkendt.

Som det fremgår af sagen **Bilag 6** havde klageren overfor selskabets taksator oplyst, at de samtidig ønskede at renovere køkkenet og stuen.

Selskabets Bygningstaksator opgjorde den dækningsberettigede skade til 36.955,57 kr. jfr. sagens **Bilag 8**. Erstatningen er beregnet ud fra, hvad selskabets samarbejdspartnere ville skulle have for at udføre arbejdet.

Som det fremgår af bilaget, var tilbuddet med forbehold for, at selskabet ikke var bekendt med, hvorledes strøkonstruktionen og underlaget så ud.

I perioden fra 26. juli 2021 til 1. november 2021 rykkede selskabets taksator både klageren og dennes advokat, for at få en status på sagen. Den 1 november 2021 henviste klageren selskabet til at rette henvendelse til klagerens rådgiver.

Hverken klageren eller advokaten orienterede på dette tidspunkt husforsikringen om, hvorledes ejerskiftesagen forløb, herunder at der var indgået aftale om genhusning for klageren.

Selskabet opnåede telefonisk kontakt med rådgiveren den 4. november 2021, hvor rådgiveren dels oplyste, at der var foretaget en større renovering, og dels lovede at han ville vende tilbage til selskabet.

Herefter sendte selskabet yderligere rykkere til klageren, inden klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet den 7. oktober 2022, hvor advokaten blandt andet oplyste, at forholdet nu var udbedret på det tidspunkt.

Klageren og dennes advokat kan ikke have været i tvivl om, at selskabet ønskede at blive holdt underrettet om forløbet af udbedringen. Der henvises til de gentagne rykkere, som selskabets taksator sendte til både klageren og dennes advokat.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ved at gennemføre udbedringen af den anerkendte bygningsskade og renoveringen af fritidshuset, uden at holde selskabet underrettet om udviklingen, har stillet sig i en bevismæssig svær situation.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100663

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabets taksator i opgørelsen havde meddelt, at der var forbehold for, hvorledes strøkonstruktionen og underlaget i gulvet så ud.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet gennem næsten ½ år havde sendt gentagne rykkere til både klageren og dennes advokat, uden at disse blev besvaret. Klagerens advokats henvendelse til selskabet blev endvidere først modtaget mere end 8 måneder efter selskabets sidste rykker med anmodning om oplysninger i forhold til udbedringen.

Ud fra det foreliggende er det således selskabets opfattelse, at klageren og dennes advokat ikke på nuværende tidspunkt kan dokumentere, at selskabet med den tilbudte og betalte erstatning for selve udbedringen ikke skulle have levet op til sine forpligtigelser.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at klageren også påbegyndte en større renovering af ejendommen, samt at klageren har foretaget denne renovering og udbedring af den anerkendte bygningskade, uden at holde selskabet underrettet trods gentagne rykkere.

I relation til strøkonstruktionen og underlaget, som der blev taget forbehold for i selskabets tilbudte erstatning, finder selskabet det ikke dokumenteret, at der havde været forhold ved konstruktionen eller underlaget, der kunne medføre, at forbeholdet blev aktualiseret, og derfor skal værdisættes på nuværende tidspunkt.

Tilsvarende gælder for klagerens krav i relation til lovliggørelsen, som er anført af klagerens advokat.

Selskabet har ikke været underrettet om udbedringen eller tilkaldt i forbindelse med denne, hvorfor selskabet ikke har haft mulighed for at inspicere de nævnte forhold.

Klagerens advokat har i klagen fremsat krav om erstatning for nedpakning og opmagasinering af møbler hvilket i klagerens **Bilag 'Korrespondance'** på side er opgjort til i alt **22.731,25 kr.** Selskabet er indstillet på at tilbyde dette beløb, uagtet at der ikke foreligger dokumentation for dette. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der i forbindelse med ejerskiftesagen allerede er udbetalt 22.300 kr. for flytning og opbevaring af løsøre.

I klagen fremgår det endvidere, at klageren har fremsat krav om erstatning for skimmelsanering, af køkkenet. Der foreligger ikke dokumentation for, at der kunne konstateres skimmel grundet rotteangrebet på røret. Der foreligger alene en rapport, der har påvist ikke trænedbrydende svamp i gulvet. Svampen er ikke en af skimmelsvampetyperne.

Endvidere foreligger der ikke dokumentation for, at der er foretaget skimmelsanering under køkkenalrummet, eller hvad omkostningerne til dette beløb sig til.

Hvis klageren fastholder dette krav, opfordres klageren til at dokumentere, at der var skimmelsvamp i forbindelse med udbedringen, samt hvad omkostningerne til skimmelsaneringen var.

Når selskabet har modtaget denne dokumentation, vil selskabet vende tilbage med sin vurdering af kravet.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet anerkendte og havde opgjort erstatningen den 22. februar 2021, samt at selskabet først den 7. oktober 2022 blev orienteret om, at udbedringen havde fundet sted. Der foreligger ikke i sagen oplysninger om, hvornår udbedringen er foretaget; men ud fra det foreliggende kan det konstateres, at der gik en rum tid mellem anerkendelsen og beregningen af erstatningen, og indtil udbedringen blev påbegyndt.

Det kan ikke afvises, at der i den pågældende periode skulle være opstået skimmelsvamp i konstruktionen, hvilket kunne være undgået ved en tidligere udbedring.

I relation til omkostninger til advokaten, fremgår det af artiklen gengivet i Ufr. 2020B275 udarbejdet af Carsten Sennels blandt andet, at en forudsætning for, at selskabet kan pålægges at skulle betale for advokatomkostninger er, at sagen har været særlig kompliceret, og advokatens medvirken har medført et bedre resultat for klageren.

Det er selskabets opfattelse, at sagen i relation til Fritidshusforsikringen, som der klages over, ikke har været særlig kompliceret, og nævnets opmærksomhed henledes på, at advokaten først trådte ind i sagen, efter selskabet havde anerkendt dækningen og fremsendt en opgørelse over erstatningen.

Selskabet er dog, efter en fornyet gennemgang indstillet på, at tilbyde 15.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af spørgsmålet om rimelige og nødvendige omkostninger til advokaten, idet selskabet efter indbringelse af sagen for nævnet, har ændret opfattelse vedrørende enkelte punkter i opgørelsen.

Samtidig henledes Nævnets opmærksomhed på, at i henhold til Nævnets vedtægter bærer hver part egne omkostninger for sagens behandling i Nævnet. Selskabet vil derfor ikke kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav for behandlingen i Nævnet.

I relation til omkostninger til rådgivere gør det samme sig gældende. Klagerens advokat fremsendte den 19. maj 2021 en rapport over artsbestemmelse af svamp i gulvet.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at denne rapport ikke var nødvendig idet selskabet allerede på dette tidspunkt havde tilbudt en erstatning for udskiftning af det pågældende gulv. Endvidere var der ikke i den fremsendte artsbestemmelse oplysninger eller registreringer af skimmelsvamp, men alene af svampearter, der ikke var trænedbrydende.

Selskabet må derfor fastholde, at selskabet ikke kan pålægges at skulle erstatte omkostningerne til denne undersøgelse eller rapport.

I relation til klagerens nuværende rådgiver er det selskabets opfattelse, at denne er inddraget i forbindelse med den større renovering, som klageren igangsatte, og at rådgiverens indtræden i sagen, ikke har medført et bedre resultat for klageren.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke skal ydes erstatning for omkostningerne til denne rådgiver.

6.0 Sammenfattende

Sammenfattende er det selskabets opfattelse:

- At klageren ikke kunne have været uvidende om, at selskabet ville holdes underrettet i forbindelse med udbedringen af skaden.
- At selskabet med de gentagne rykkere klart har indikeret dette ønske
- At klageren ved at foretage udbedringen og renoveringen af ejendommen, uden at give selskabet meddelelse herom, har sat sig i en bevismæssig svær situation
- At klageren ikke har dokumenteret, at den af selskabet foretagne opgørelse ikke skulle være i overensstemmelse med betingelserne.
- At forbeholdet i opgørelsen ikke skal kapitaliseres, da det ikke er dokumenteret, at der var forhold ved strøkonstruktionen eller underlaget, der kunne medføre en højere erstatning.
- At selskabet er indstillet på at betale 22.731,25 kr. i relation til nedpakning og opbevaring af inventar fra køkkenet
- At advokatens medvirken i sagen oprindeligt ikke har været nødvendig Selskabet tilbyder dog 15.000 kr. til dækning af rimelige omkostninger til advokaten
- At den indhente rapport om artsbestemmelse af svamp har været unødvendig, men samtidig ikke har dokumenteret skimmelsvamp
- At den nuværende rådgiver ikke har medført et bedre resultat for klageren, hvorfor omkostninger dertil ikke kan anerkendes.

Selskabet afventer dokumentation for, at der i forbindelse med udbedringen blev konstateret skimmelsvamp i konstruktionen, samt at skimmelsvamp sanering var nødvendigt, at denne er foretaget, samt hvad omkostningerne til dette var."

Klagerens advokat har i brev af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs høringsvar giver ikke anledning til supplerende bemærkninger til det faktiske hændelsesforløb.

Det er noteret, at Tryg samlet har anerkendt kr. 64.773,32 i erstatning og kr. 15.000 i advokatbistand.

Det fastholdes fortsat, at den reelle skadesudbedring, kostede klager kr. 124.024 inkl. moms, og at klager ved den anerkendte erstatning fortsat ikke får erstattet samtlige arbejder, der har været nødvendiggjort som følge af den dækningsberettigede skade.

Tryg har ikke ved vurderingen af erstatningsudbetalingen medtaget alle de nødvendige ydelser for udbedring af vandskaden i køkkenet.

Der henvises til opgørelse udarbejdet af ..., Seniorkonsulent – Bygningskonsulent – [byggerådgivningsfirma] (side 16 i korrespondance) samt fakturaer. Opgørelsen er baseret på Molios prisdatabase, og de relevante Molio numre fremgår af opgørelsen.

Klager skal således anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til de resterende omkostninger skal erstattes af Tryg.

Dækning for sagkyndig bistand

Det fastholdes, at Tryg skal yde dækning for bistand af rådgiver ..., Seniorkonsulent [byggerådgivningsfirma].

Ankenævnet for Forsikring

12.

100663

Der henvises til selvsamme artikel, som Tryg i sit høringssvar fremhæver, fra Carsten Sennels U2020B.275, hvor det fremgår, at:

'Afgørende for, om selskabet bliver pålagt at betale for sagkyndig bistand, er – som ved advokatbistand – at bistanden har bidraget til at afdække eksistensen og omfanget af dækningsberettigende skader og dermed til, at sikrede har opnået et bedre resultat. Omkostninger til erklæringer og bistand fra sagkyndige skal stå i et rimeligt forhold til sagsgenstanden, og selskabet har ret til kun at betale et rimeligt arbejdsvederlag ud fra en konkret vurdering af sagen, hvor målestokken er, hvad en dygtig og effektiv sagkyndig ville have brugt af tid på sagen. I praksis synes nævnet dog kun sjældent at gå ind i vurderinger af, om undersøgelsesudgifter størrelsesmæssigt har været rimelige. Fremlægger sikrede f.eks. en relevant geoteknisk rapport, vil nævnet som udgangspunkt pålægge selskabet at betale, hvad klageren har måttet betale den sagkyndige, uden at indgå i en nærmere vurdering af om den sagkyndiges salær har været rimeligt.'

Det er klagers opfattelse, at skadesforløbet har været unødigt kompliceret, og at klager ikke har fået den rådgivning, man som forsikringstager kan forvente at få.

Ud fra kravets omfang og beskaffenhed, var det derfor rimeligt og nødvendigt, at klager søgte rådgivning hos [byggerådgivningsfirma] til at afdække eksistensen og omfanget af dækningsberettigende skader, og som har medført et klager bedre resultat på flere punkter, herunder idet klager har opnået dækningstilsagn for gulvmaling, udgifterne til el ifm. affugter samt for omkostningerne forbundet med nedpakning og opbevaring af køkkeninventar, som Tryg indledningsvist ikke anerkendte.

Videre har Tryg under nærværende klagesag anerkendt, at der skal betales yderligere erstatning, hvilket understreger, at det har været nødvendigt for klager at søge rådgivning i form af teknisk og juridisk bistand, jf. FAL § 32, stk. 3.

Rådgiver ..., Seniorkonsulent fra [byggerådgivningsfirma] har på nuværende tidspunkt faktureret i alt kr. 5.043,75 vedrørende teknisk rådgivning i forbindelse med vandskaden, dertil kommer uafaktureret udestående med kr. 6.200,00 inklusive moms, som det fastholdes, at Tryg er pligtig til at erstatte – udover den anerkendte advokatbistand.

Renter

Klager fremsendte den 7. oktober 2022 en opgørelse over udgifterne forbundet med skadesudbedring, hvorfor der påløber renter fra den 6. november 2022, jf. rentelovens § 3, stk. 2.

Det gøres således gældende, at der skal beregnes renter fra den 6. november 2022 og til betaling sker.

Det i Trygs høringssvar af 15. januar 2024 anerkendte beløb svarende til kr. 22.731,25 samt renter fra den 6. november 2022 kan overføres til ..."

Selskabet har i brev af 12/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at klagerens advokat ikke har kommentarer til selskabets redegørelse for det faktiske forløb af sagen.

Det kan derfor lægges ubestridt til grund, at klageren lod det anmeldte forhold udbedre, uden at inddrage selskabet, uagtet at selskabet i mere end et år, havde haft kontaktet klageren og dennes advokat med anmodning om nyt i sagen.

Det fastholdes, at klageren derved har bragt sig i en bevismæssig svær situation, samt at klageren og dennes advokat ikke har dokumenteret, at udbedringen ikke kunne være foretaget den pris, som selskabet havde opgjort den til.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det beløb, der er anerkendt i forbindelse med ankenævns sagen, ikke relaterer sig til det bygningsmæssige i sagen; men relaterer til sig nedpakning og opmagasinering. Vedrørende denne post, var der allerede foretaget nogen betaling over ejerskifteforsikringen.

Det tidligere fremførte vedrørende selve skadeopgørelsen fastholdes i sin helhed.

Vedrørende afsnittet dækning for sagkyndig bistand.

I dette afsnit argumenterer klagerens advokat for, at der skulle have været tale om et skadesforløb, der skulle have været unødigt kompliceret.

Selskabet fastholder, at der har været tale om almindelig og generelt ukomplicerede anmeldte skader både på ejerskifteforsikringen, som der ikke er klaget over, og på fritidshusforsikringen.

Det eneste der kan siges at have givet sagerne lidt udfordringer er det forhold, at klageren samtidig med udbedringen valgte at få foretage renovering af fritidshuset, samt det forhold, at klageren lod skaderne udbedre, uden at holde selskabet underrettet herom, herunder især uden at underrette fritidshusforsikringen, uagtet, at denne del af selskabet gentagne gange rykkede for oplysninger i sagen.

Idet det beløb, som er anerkendt i forbindelse med Ankenævns sagen ikke vedrører det faglige ved udbedringen af skaden, men vedrører nedpakning og opmagasinering, er det fortsat selskabets opfattelse, at rådgiverens medvirken ikke her medført et andet væsentligt andet resultat, end hvad klageren kunne have opnået ved at besvare selskabets anmodning om nyt i sagen.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed.

Selskabet vil overføre de anerkendte beløb til den af klagerens advokat oplyste konto, og der vil blive foretaget renteberegning af det anerkendte beløb på 22.731,25 kr."

Klagerens advokat har i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal jeg på vegne af klager henvise til fremlagte opgørelse udarbejdet af ..., Senior konsulent – Bygningskonsulent – [byggerådgivningsfirma] (side 16 i korrespondance) samt vedlagte fakturaer.

Opgørelsen er baseret på Molios prisdatabase, og de relevante Molio numre fremgår af opgørelsen.

Det er således klagers klare opfattelse, at klager har dokumenteret, at udbedringen, som den blev udført, var berettiget, nødvendig og rimelig, og dermed at selskabets opgjorte erstatning ingenlunde var dækkende for de reelle omkostninger. Det bemærkes, at Tryg Forsikring ikke i sin opgørelse havde medtaget samtlige nødvendige arbejder samt udgifter til udbedring af skaden.

Med udgangspunkt i den fremsatte sagsfremstilling i Trygs høringssvar af 15. januar 2024 kan det udledes, at en forholdsvis ukompliceret skadesanmeldelse, har medført et langt og kompliceret skadesforløb, som ikke kan henføres til klagers forhold.

På vegne af klager fastholdes det, at klager – ved rådgiver ..., Seniorkonsulent [byggerådgivningsfirma] – forsøgte at få selskabets taksatorer til at mødes med klager og [byggerådgivningsfirma] med henblik på at igangsætte skadessagens behandling og udbedring.

Tryg Forsikring fastholdt åbenlyst en afgørelse, som klager ikke var enig i, hvilket dannede grundlag for klagebehandling. Dette var Tryg bekendt med tidligt i skadesforløbet, herunder at klageren ikke var enig i Trygs opgørelse, hvorfor Tryg blev anmodet om at medvirke konstruktivt til, at klagers situation forbedredes, og at der blev skabt klarhed over, hvad Tryg dækkede, og hvad Tryg ikke dækkede, jf. brev af den 18. marts 2021 (fremlagt af Tryg som bilag 10).

Dertil blev Tryg anmodet om – med henblik på sagens fremdrift – at lade en uvildig teknisk rådgiver beskrive skadeomfanget som følge af de anmeldte skader og udbedringsmetode og -pris.

Tryg fastholdt imidlertid, at dette ikke var nødvendigt (bilag 11 fremlagt af Tryg).

Klagers boligsituation i denne periode var uholdbar og ganske ubehagelig.

Klager havde igennem flere år (for ejerskifteskaden) og igennem flere måneder (for rotteskaden) ikke kunne benytte deres hus, og var udsat for store gener med huller i gulvet, affugtningsanlæg, der kørte, dårlig luft som følge af skaderne etc.

Dette var baggrunden for, at udbedring blev igangsat.

Det er klagers opfattelse, at Tryg Forsikring på intet tidspunkt reelt har forholdt sig til den opgørelse, som seniorkonsulent ... har udarbejdet i forbindelse med det reelle arbejde, som skaderne har nødvendiggjort, og som klager er berettiget til at blive erstattet.

Det gøres gældende, at Tryg Forsikring ikke med rette, blot kan henholde sig til en vurdering af, hvad deres egne håndværkere måtte tage for at udføre arbejde, som ikke udgør det nødvendige og tilstrækkelige arbejde med henblik på skadesudbedring.

Ankenævnet for Forsikring anmodes om at tage stilling til et rimeligt og korrekt erstatningsbeløb for de dækningsberettigede skader.

Det fastholdes, at skadesforløbet har været unødigt kompliceret, og at klager ikke har fået den rådgivning, man som forsikringstager kan forvente at få.

Det gøres herved gældende, at en sædvanlig sagshåndtering havde medført, at klageren ikke stod i denne situation, hvor selskabet nu afviser den reelle skadesudbedring.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100663

Ovenstående understøtter videre, at der er grundlag for at yde dækning for bistand af rådgiver ..., Seniorkonsulent [byggerådgivningsfirma], idet det fastholdes, at klager ikke ville have fået den nu delvise anerkendelse, såfremt klager ikke havde modtaget bistand fra [byggerådgivningsfirma].

Det bemærkes, at [byggerådgivningsfirma] og skadekonsulenten fra ... samt Tryg har haft omfattende korrespondance vedrørende sagen.

Rådgiver ..., Seniorkonsulent fra [byggerådgivningsfirma] har på nuværende tidspunkt faktureret i alt kr. 5.043,75 vedrørende teknisk rådgivning i forbindelse med vandskaden, dertil kommer uafaktureret udestående med kr. 6.200,00 inklusive moms, som det fastholdes, at Tryg er pligtig til at erstatte – udover den anerkendte advokatbistand.

Renter

Klager fremsendte den 7. oktober 2022 en opgørelse over udgifterne forbundet med skadesudbedring, hvorfor der påløber renter fra den 6. november 2022, jf. rentelovens § 3, stk. 2.

Det gøres således gældende, at der skal beregnes renter fra den 6. november 2022 og til betaling sker.

Det i Trygs høringssvar af 15. januar 2024 anerkendte beløb svarende til kr. 22.731,25 samt renter fra den 6. november 2022 kan overføres til ...

Det bemærkes, at beløbet ikke er modtaget i skrivende stund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets skaderapport af 21/8 2019 vedrørende ejerskiftesagen fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold:

Sofaben er gået gennem gulv i stue. Gulv i køkken er ujævnt foran vask.

...

Beskrivelse og vurdering af forhold:

Ved besigtigelsen var gulv skåret op lokalt, hvor sofaben var gået igennem gulvet. I køkkenet var gulvets lameller løse ud for vasken.

Det kunne konstateres, at sammenlimningen mellem lamellerne i parketgulvet ikke længere er virksom, og at gulvets bæreevne derfor ikke længere er tilstrækkelig. Parketgulvet giver kraftigt efter i stue og køkken på grund af forholdet.

Årsagen er at terrændæk, på tidspunktet for husets opførelse, ikke var sikret mod opstigende grundfugt i samme grad som det er tilfældet i dag, samt parketgulvets alder. Parketgulvet er det originale fra husets opførelse. Gulvbrædder i stue og køkken skal udskiftes.

Forholdet er dækket af ejerskifteforsikringen. På grund af gulvenes alder dækkes dog kun 20% af udgiften jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.4 samt afskrivningstabel E.

Ankenævnet for Forsikring

16.

100663

I skal indhente 2 tilbud på udskiftning af gulvbrædderne. Tilbud mailes til mig for godkendelse inden arbejdet igangsættes.

Når arbejdet er udført fremsendes faktura for erstatningsudbetaling. Selvrisko kr. 5.000 fratrækkes ved erstatningsudbetalingen."

Nævnet har fået forelagt faktura af 31/12 2020 og 31/3 2021 fra klagerens byggerådgivningsfirma. Af selskabets mail af 11/2 2021 fremgår bl.a.:

"Jf vores aftale sætter jeg ... vvs på til at skære op i gulv i køkken og udbedr rørskaden. Dertil sætter jeg skadeservice på til montering af affugter. Så kan i benytte køkkenet indtil der er endelig beslutning ift ejerskiftesagen."

Af selskabets mail af 22/2 2021 fremgår bl.a.:

"Har givet ... VVS besked på de skal kontakte dig for aftale. Sender som aftalt overblik ift. økonomien. Samlet kan Tryg tilbyde dig en erstatningssum 36.955,57 kr. inkl. moms. Dette er med **forbehold** for, vi ikke ved hvordan strøkonstruktion og underlag ser ud. Ovenstående beløb kan benyttes ved valg af egen håndværker. Dertil skal du fremsende kopi af fakturaer til dokumentation på, at pengene bliver brugt i forbindelse til skaden. Dertil har du en selvrisko på 3.614,00 som vil blive modregnet. Har fremsendt overblik af arbejder i separat mail."

Af opgørelse over reparationsomfang udarbejdet af selskabet fremgår bl.a.:

Tekst	Enhed	Antal
Køkken		
Udførelse af strøkonstruktion	SquareMeters	15,10
Strøer	Pcs	15,10
Demontering af trægulv på strøer/bjælker	SquareMeters	15,10
Lægning af trægulv på strøkonstruktion	SquareMeters	15,10
Gulv	SquareMeters	16,50
Demontering af strøkonstruktion	SquareMeters	15,10
De- og genmontering af underskabe	Pcs	8,00
De- og genmontering af højskabe	Pcs	3,00
De- og genmontering af bordplade i køkken/bryggers	Pcs	2,00
Montering af fodlister på underlag af tegl/beton	Meters	6,00
Fodlister	Pcs	6,00
De/genmontering af hårde hvidevarer EL	Pcs	1,00

Tekst	Enhed	Antal
Deonmontering af eksisterende sokkel. Lvering og montering af ny sokkel ved håndvask og eksisterende sokkel mod stuen	Hours	3,00
Sokkel	Pcs	1,00

Selvrisiko: 3.614,00
Afskrivning: 0,00

Af klagerens advokats mail af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

"Mine klienter har henvendt sig til mig, idet de ikke finder, at man modtager den hjælp fra Tryg som er ønskværdig i den vanskelige situation, som mine klienter nu befinder sig i.

Mine klienter har således igennem flere år (for ejerskifteskaden) og igennem flere måneder (rotteskaden) ikke kunnet benytte deres hus og er udsat for store gener med huller i gulvet, affugtningsanlæg der kører, dårlig lugt som følge af skaderne etc.

Denne situation er ikke holdbar, og jeg skal venligst bede Tryg om at medvirke konstruktivt til, at mine klienters situation forbedres, og at der skabes klarhed over præcis, hvad Tryg vil dække, og hvad man afviser.

Rotteskaden og ejerskifteskaden vedrører til dels samme gulve, nemlig gulve i især køkken. Vandskaden som følge af rotteangrebet kan også have bredt sig til andre gulve og kan have medført skimmelsvamp.

Der foreligger ingen undersøgelser heraf.

...

I relation til rotteskaden er der konstateret en større vandskade og der pågår udtørring. [Taksator] har beskrevet en udbedringsudgift, men har også behørigt skrevet, at denne udbedringsudgift kan ændre sig, når der bliver åbnet op.

Efter min opfattelse bør det undersøges nøje, om der er andre skader som følge af rotter, herunder skader på isolering i vægge, loft eller gulv og det bør også undersøges, om der er skimmelan greb som følge af vandskaden.

...

Efter min opfattelse er sagen gået noget i hårknode. Mit forslag er derfor, at parterne i fællesskab - og for Trygs regning - antager en erfaren teknisk rådgiver til at beskrive skadeomfang som følge af de anmeldte skader og udbedringsmetode - og eventuel pris.

I den forbindelse kunne jeg foreslå, at parterne retter henvendelse til civilingeniør ..., der jo er bredt anerkendt som yderst dygtig og erfaren indenfor fugtskader etc. ... er mangeårig syns- og skønsmand, og er uafhængig i denne sag.

Jeg skal venligst bede om, at Tryg tager stilling til allersnarest, om dette forslag kan accepteres, og om Tryg er villig til at betale udgifterne til ... undersøgelser.

Skulle Tryg være uenig i denne fremgangsmåde, skal jeg bede om, at I som taksatorer udarbejder en klar beskrivelse af, hvorledes skaderne og risikoen for skader bør udbedres fagmæssigt korrekt. Herefter vil min klient tage stilling til, hvad der foreligger af uenigheder, og hvordan man kan

Ankenævnet for Forsikring

18.

100663

komme videre, herunder eventuelt ved iværksættelse af voldgift, klage til Ankenævn for Forsikring, iværksættelse af syn og skøn eller tilsvarende."

Af selskabets mail af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

"Som du er oplyst er jeg på skaden (rotte/vandskaden) i køkkenet. På nu værende tidspunkt er der fremsendt (22/2-2021) opgørelse til forsikringstager for udbedring af skaden, da forsikringstager muligvis ønskede at renovere. Hvortil jeg på nuværende tidspunkt ikke har modtaget nogen tilbagemelding vedr dette.

Jeg har igangsat udbedringen rørskaden, som Tryg's VVS'er desværre ikke har reageret på. Dette er der rykket på d.d. og VVS'eren oplyser rørskaden bliver udbedret morgen d. 19/3-2021.

Der blev sat affugter op d. 23/2 for at mindske skaderne og affugte i den tiden, til der blevet taget de endelig beslutning ift. ejerskifte forsikring og tankerne om renovering.

Dertil har skadeservice ... har lavet målinger ift fugt og vurdere ikke at vandskaden fra køkken skulle have bredt sig til stue.

Det er sandt det ikke vides om rotter har forvoldt yderligere skader, men dette kan først vurderes når gulv er blotlagt i køkken. Ift. der skal foretages yderligere undersøgelser om rotter har forvoldt skade, er det jf. forsikringsbetingelser 18M1 forsikringstager selv, som skal stå for forundersøgelser samt udgifter til dette, hvis ikke der er tale om dækningsberettiget skader. Men vil mene det giver et godt overblik, når gulvet er blotlagt.

Har været i dialog med forsikringstager d.d. og forsikringstager ønsker vi afventer en tilbagemelding fra dig, inden der igangsættes noget."

Nævnet har fået forelagt tilbud af 31/8 2020 og 9/2 2021 vedrørende gulve i stue og køkken. Af tilbud af 28/4 2021 rekvireret af klageren på 111.956 kr. inklusive moms fremgår bl.a.:

Arbejdsbeskrivelse

Køkken:

- Nedpakning og udpakning af indbo i køkken, inkl transport til/fra lagerhotel.
 - Demontering og genmontering af køkken.
 - Demontering af gulv og strøer i køkken.
 - Støvsugning af beton.
 - Udlægning af dampspærre på beton.
 - Opstrøning og isolering af gulv.
 - Montering af nyt parketgulv.
 - Afslutning med lister.
- 56.980 kr**

Nedpakning af inventar: **18.185 kr**

El: de og genmontering af hvidevarer. **4500 kr**

Vvs: de og genmontering af vand og afløb i køkken. **6000 kr**

Maler: plet spartling af søm/skrue huller i paneler, afslutning med maling. **3900 kr**

I alt 89.565 kr

Af rapport af 27/4 2021 fra et analysefirma rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Vi har den 26.04.21 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1 og 2

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **køkkengulv**. Det er oplyst, at konstruktionsdelene er fra ca. 1990.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **mycel af Blækhat (Coprinus sp.)**.

Der findes forskellige arter af **Blækhatte** (Coprinus spp.) som forekommer på pudsede vægge, lofter og murværk i bygninger. Idet de ofte er knyttet til periodisk opfugtet rørvæv under puds. De fleste arter lever på rørvævet af forvittringsprodukter og organiske rester i murværk og er uskadelig for træværket, men dens tilstedeværelse varslers om at fugtforholdene er af sådan karakter, at der består risiko for angreb af træødelæggende svampe. Blækhattens frugtlegerne består af små, lyse, bægeragtige paddehatte, som flyder hen til en blækagtig væske, når sporerne er modne. Den mest almindelig forekommende art er Hus-Blækhat (Coprinus domesticus), som er en få cm. stor svamp med nedløbende lameller, der er netagtig sammenvokset ved stokken. Under visse vækstbetingelser og omstændigheder kan svampen udvikle et orange eller gulligt overflademycel eller sorte strenge. I disse tilfælde er der tale om et sjældent stadium i svampens udviklingscyklus, som ikke kan føre til frugtlegermedannelse, men som kan forårsage en svag overfladisk ødelæggelse af træet.

Yderligere er der tale om **Kernesvampe**.

Taksonomisk hører **Kernesvampe** (Pyrenomyceter) til klassen af Ascomyceter. Kernesvampe forekommer både på levende løvtræer og på barken af henliggende stubbe eller grene i skoven. Under nogle omstændigheder kan de ligeledes forekomme på udendørs bygningstræ.

Forsikringsmæssig vurdering

Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering, at prøvematerialet er repræsentativt."

Ankenævnet for Forsikring

20.

100663

Nævnet har fået forelagt faktura af 17/5 2021 vedrørende vurdering af omfang af svamp/fugt i gulve på 5.058,65 kr. inklusive moms. Af klagerens advokats mail af 19/5 2021 fremgår bl.a.:

"Erstatningstilsagnet vedrørende køkkenet

Jeg vedhæfter tilbud fra [tømrerfirma] vedrørende udbedring af forholdene i køkkenet. Som det fremgår af tilbuddet, er omkostninger til udbedring væsentlig højere end som estimeret af dig. Tilbuddet på udbedring af forholdene i køkkenet er af [tømrerfirma] opgjort til kr. 111.956,00 inkl. moms.

Jeg skal derfor venligst anmode dig om at revurdere din opgørelse over erstatningen til udbedringen af forholdene i køkkenet.

Svampe- /skimmelvækst

Herudover har mine klienter fået foretaget undersøgelser af det svampe-/skimmelvækst, der er konstateret på undersiden af gulvbrædderne i køkkenet. Jeg vedlægger rapport fra [analysefirma] med resultatet af undersøgelserne.

Som vi forstår rapporten, er det nødvendigt med afvaskning og udtørring, og jeg imødeser derfor erstatningstilsagn til omkostningerne hertil samt omkostningerne forbundet med at indhente vedlagte rapport. Jeg har vedlagt kopi af fakturaen."

Af selskabets mail af 21/5 2021 fremgår bl.a.:

"Tak for det fremsendte.

Jf. min fremsendte mail d. 22/2-2021 tilbyder Tryg erstatningssum 36.955,57 kr. inkl. moms. Denne erstatningssum inkl. de/genmontering af køkken, demontering af eksisterende gulvkonstruktion og bortskaffelse, levering og montering af ny strøkonstruktion inkl. isolering osv., levering og montering af gulv som eksisterende inkl. montering, spartling og maling af fodpaneler. De/genmontering af hårde hvidevarer el og vvsarbejde.

Håndtering af indbo sørger [skadeservice] for.

Kan på det vedhæftede tilbud fra ... at de har håndtering af inventar/indbo med to gange, dertil må man sige det er nogen meget meget høje priser for el og vvs.

Tryg kan tilbyde 36.955,57 kr. inkl. moms Det er hvad Tryg skal betale vores netværkshåndværkere for at udbedre skaden.

Ift. prøver fra [analysefirma], mener jeg ikke dette er relevant, da gulvet alligevel skal skiftes."

Nævnet har fået forelagt faktura af 10/9 2021 vedrørende udbedring af køkken og stue. Af selskabets telefonnotat af 4/11 2021 fremgår bl.a.:

"Ft's rådgiver [fra byggerådgivningsfirma] har ringet tilbage og oplyser skadelidte har lavet en større renovering og vil vende tilbage senere med krav ift. erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

21.

100663

Af erstatningsopgørelse udarbejdet af klagerens byggerådgiver fremgår bl.a.:

Bygningsdel	Mængde	Enhed	a kr		Delsum	Mobilo
Lagerleje						
Lagerleje	2	mdr	1040	2.080		Nettet
					2.080	
Køkken indbo						
Flyttekasser og indpakningsmateriale	2	sæt	500	1.000		Lomax
Nedpakning af køkkenindbo	8	timer	450	3.600		Vurdering
Transport til lager inkl bil og trailer	2	timer	800	1.600		Vurdering
Transport fra lager inkl. bil og trailer	2	timer	800	1.600		
Udpakning af køkken indbo	8	timer	459	3.672		
					11.472	
Nedrivning, bortskaffelse og oplagring						
Demonteing af el til ovn, køleskab, fryseskab og opvasker inkl. transport	2	timer	450	900		
Demonteing af el øvrigt	0	timer	450	-		
Demonteing af hårdehvidevare, køl, frys, ovn og opvaskemaskine	2	timer	450	900		71.10.05
Transport til lagerhotel	2	timer	450	900		
Demonteing af vvs, afbrydelse af vandtilførelse til armatur og opvaskemaskine, samt afbrydelse af vandtilførelse. Inkl transport	2	timer	450	900		
Demonteing af vask og armatur	1	timer	450	450		
Demonteing af køkkenbordsplader 2 stk	1	timer	450	450		
Demonteing af køkkenelementer 60 cm underskabe	5	stk	170	850		73.10.05.01
Demonteing af køkkenelementer 60 cm skuffeskab	2	stk	218	436		73.10.05.04
Demonteing af køkkenelementer højskabe	4	stk	276	1.104		73.10.05.05
Transport af køkkenelementer til lagerhotel inkl bil og trailer	2	timer	800	1.600		
Demonteing af lister og fodpaneler medtaget under udskiftning gulv	0	timer	450	-		
Optagning af parketgulv mv. medtaget under opbygning gulv						
Fjernelse af betongulv ved ødelagte pex rør	1	timer	450	450		
Gennemgang og fjernelse af ødelagte pex rør med afpropning	2	timer	450	900		
					9.840	
Genopbygning						
Bygningsdel	Mængde	Enhed	a kr		Delsum	Mobilo
Skimmelsanering	2	timer	450	900		
Reparation og færdiggørelse vvs med kvalitetssikring tegning af samlinger	3	stk	920	2.760		11.1-3.8.01
Reparations beton	2	spande	80	160		Nettet
Tilstøbning efter vvs rep.	2	timer	450	900		
Tilslutning el	2	timer	450	900		Vurdering
Udskiftning af parketgulv inkl nedbrydning og bortskaffelse	16,5	m2	1650	27.225		7.2-3.4.01
Maling parketgulv	16,5	m2	148	2.442		04.55.63
Udskiftning af fodpaneler inkl maling	7	m	377	2.639		5.5-7.1.01
Maling vægge efter reparation	42,5	m2	164	6.970		8.2-5.1.01
Transport køkken elementer fra lagerdepot inkl bil og trailer	2	timer	800	1.600		Vurdering
Levering og opsætning af skabssokkel	7,4	m	250	1.850		Vurdering
Underskabe genopstilles	5	stk	1110	5.550		73.31.05.01
Skuffeskabe genopstilles	2	stk	1580	3.160		73.31.05.02
Højskabe genopstilles	4	m2	1400	5.600		Vurdering
Bordplade genmonteres med lister	2	stk	600	1.200		Vurdering
Køkkevask m. afløb genmonteres	0,5	timer	450	225		Vurdering
Køkkenarmatur denmonteres	1	stk	1700	1.700		52.57.23
Afhentning af hv fra lager inkl bil og trailer	2	timer	800	1.600		
Montering af ovn	1	stk	770	770		71.11.05
Montering af køleskab	1	stk	1400	1.400		71.12.05
Montering af fryseskab	1	stk	1400	1.400		71.12.05
Monteting af opvaskemaskine	1	stk	1980	1.980		71.13.05
Rengøring efter genopbygning	8	timeer	380	3.040		
					75.971	
Reparation efter vandskade køkken i alt ekskl. moms					99.363	
Reparation efter vandskade i køkken. I alt inkl. moms					124.204	

Af klagerens advokats mail af 7/10 2022 fremgår bl.a.:

"Hermed skal jeg vende tilbage vedrørende nærværende sag, idet mine klienter nu har gennemført skadesudbedringen.

Omkostninger til skadesudbedring

Jeg vedhæfter opgørelse udarbejdet af ..., Seniorkonsulent - Bygningskonsulent – [byggerådgivningsfirma], over mine klienters omkostninger forbundet med skadesudbedringen samt dokumentation for udførelsen i form af faktura fra den udførende entreprenør. Omkostningerne til udbedring er opgjort til kr. 124.204 inklusive moms.

Omkostninger til udtørring

Dertil kommer omkostninger til udtørring, hvor jeres skadesservices firma har aflæst strømforbruget på selve affugteren. Jeg skal derfor bede dig vende tilbage med opgørelse af omkostningerne til udtørring.

Omkostninger til henholdsvis teknisk og juridisk rådgivning

Endelig er der mine klienters omkostninger til henholdsvis teknisk og juridisk rådgivning. For så vidt angår den tekniske rådgivningen vedhæfter jeg fakturaer fra [byggerådgivningsfirma], hvor af i alt kr. 5.043,75 vedrøre teknisk rådgivning i forbindelse med vandskade, dertil kommer ufaktureret udestående med kr. 6.200,00 inklusive moms.

For så vidt angår mit tidsforbrug med juridisk rådgivning og assistance i forbindelse med nærværende sag, kan jeg oplyse, at jeg har haft et samlet tidsforbrug på 6,5 timer svarende til kr. 13.812,50 inklusiv moms. Tidsforbruget omfatter gennemgang af sagens bilag, møder samt korrespondance med min klienter og [byggerådgivningsfirma] om sagen samt korrespondance med jer om min klients krav.

Jeg bemærker, at sagens omfang og kompleksitet berettiger mine klienter til at få dækket deres omkostninger til rådgivning."

Af selskabets mail af 10/10 2022 fremgår bl.a.:

"Jf. min fremsendte mail d. 22/2-2021 tilbyder Tryg erstatningssum 36.955,57 kr. inkl. moms. Denne erstatningssum inkl. de/genmontering af køkken, demontering af eksisterende gulvkonstruktion og bortskaffelse, levering og montering af ny strøkonstruktion inkl. isolering osv., levering og montering af gulv som eksisterende inkl. montering, spartling og maling af fodpaneler. De/genmontering af hårde hvidevarer el og vsarbejde.

[Skadeservice] oplyser der har været et strømforbrug på affugtning af 904 kWh som Tryg afregnede 2,25 kr. i den periode der blev affugtet, hvilket svare til 2.034,00 kr.

Sagen er på ingen måder kompleks, hvorfor jeg ikke imødekommer jeres krav til teknisk og juridisk rådgivning. Det er skadelidtes eget valg at gøre brug af dette.

Ankenævnet for Forsikring

23.

100663

Af hensyn til sagens varighed?

Jeg har rykket på denne skade for status og forløb tilbage til d. 26/7-2021.

Tak for modtagelse af faktura for udført arbejde. Dertil vil jeg overføre erstatningen Tryg kan tilbyde på 36.955,57 kr. inkl. moms. samt afregning for strøm på 2.034,00 kr., hvor selvriskoen på 3.614,00

vil blive modregnet.

Samlet overførsel vil lyde 35.375,57 kr. inkl. moms."

Af selskabets mail af 27/10 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg vil dog erkende jeg ikke har beregnet gulvet i køkkenet skulle males. Økonomien til dette skal skadelidte naturligvis have, hvilket udgør 3.052,50 kr inkl. moms."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.5 Insekt- og svampeskade

...

Forsikringen dækker:

Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af:

...

- Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

...

4.7 Rør- og kabelskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:

Skjulte rør i bygning til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, medforsikrede svømmebassiner samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning.

...

Forsikringen dækker:

Utætheder og fejl

Skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med os.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, medforsikrede svømmebassiner samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning.
- Udgifter til retablering.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Integrerede rør

Skader på og fra rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie og gas-fyrsanlæg og lignende.

...

Rotter

Bekæmpelse af rotter.

...

5. Erstatning og krav til dokumentation for bygningsskader

5.1 Erstatningsopgørelse

...

Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os, da erstatningen ellers kan nedsættes eller helt bortfalde.

Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen ved:

- Skader på de ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne under afsnit 5.1.1. Erstatningen udregnes efter tabellerne.

...

Nyværdi

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

Hvis det, der er blevet skadet, ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer

som de skadede. Se dog dækning for glas og sanitet samt dækningen for rør- og kabel, hvis du har købt den. Der er ikke dækning for eventuelle formuetab pga. forskellene.

...

5.2 Øvrige erstatningsberettigede omkostninger

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker forsikringen også:

- Redning og opbevaring.
- Oprydning.
- Forøgede byggeudgifter til lovliggørelse.
- Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning.

...

Forøgede byggeudgifter til lovliggørelse

Forøgede byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggerlovgivningen, når en beskadiget bygning skal genopføres.

Lovliggørelseserstatningen kan højst andrage 10 % af den beskadigede bygnings nyværdi, dog højst 1.637.190 kr. (2018).

Erstatningen er betinget af, at:

- Udgifterne til lovliggørelse vedrører den bygning, hvorpå skaden er sket, og tillige vedrører den del af bygningen, for hvilken der ydes erstatning.
- Sikrede har søgt og fået afslag på dispensation fra de ændrede bestemmelser i byggerlovgivningen.
- Istandsættelse eller genopførelse finder sted.

- Udgifter til lovliggørelse ikke er begrundet i mangelfuld vedligeholdelse af den beskadigede bygning.
- Udgifter til lovliggørelse ikke er begrundet i foranstaltninger, som myndighederne enten har eller kunne have forlangt gennemført, inden skaden indtraf.

Merudgifter, flytteomkostninger og lejetab

Bliver huset ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen, betales efter aftale med os:

- Udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af indboet i op til 12 mdr.

...

Opføres bygningen i en anden skikkelse, ydes der kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte den skadede bygning i samme stand som før skaden.

Er sikrede skyld i at udbedring forsinkes, erstattes ikke de udgifter, der måtte være forbundet med forsinkelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der i køkkenet var udtrækning mellem gulvstavene, og at laminering var ved at gå i opløsning. Selskabet besigtigede ejendommen. Det blev konstateret, at der havde været et rotteangreb, og at rotterne havde beskadiget et rør under køkkengulvet. Selskabet anerkendte rørskaden og følgeskader som dækningsberettigende og lod et vvs-firma udbedre rørskaden og bad skadeservice om at montere affugter. Selskabet opgjorde erstatningen, hvorefter klageren fik udbedret køkkengulvet.

Selskabets erstatningsopgørelse indebærer, at skaden på køkkengulvet dækkes med 36.955,57 kr., hvorfra selvrisiko skal fratrækkes. Udgift til maling af gulvet dækkes med 3.052,50 kr., udgift til elforbrug ved affugtning dækkes med 2.034 kr. og udgiften til nedpakning og opbevaring af inventar fra køkkenet dækkes med 22.731,25 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Klageren har anført, at skadesudbedringen kostede 124.024 kr., hvorfor klageren ikke får erstattet samtlige arbejder, der har været nødvendige som følge af den dækningsberettigende skade. Klageren har henvist til opgørelse fra hendes byggerådgiver, som er baseret på Molios prisdatabase. Klageren har anført, at der i selskabets udbedringsmetode ikke er taget hensyn til lovliggørelse. Det er et krav, at der ved udskiftning af et helt gulv sikres den teknisk mulige og økonomiske efterisolering. Det er

klagerens opfattelse, at der ville kunne være benyttet en bedre isolering end den, der oprindeligt lå under gulvbrædderne. Klageren har anført, at der var et afgørende og nødvendigt behov for skimmelsanering, og at udgiften hertil skal erstattes.

Selskabet har afvist yderligere dækning. Selskabet har anført, at erstatningen er beregnet ud fra, hvad selskabets samarbejdspartnere ville skulle have for at udføre arbejdet, at selskabets erstatningsopgørelse var med forbehold for, hvorledes strøkonstruktionen og underlaget i gulvet så ud, at klageren ikke kunne have været uvidende om, at selskabet ville holdes underrettet i forbindelse med udbedringen af skaden, at selskabet med de gentagne rykkere klart har indikeret dette ønske, at klageren påbegyndte en større renovering af ejendommen, at klageren ved at foretage udbedringen og renoveringen af ejendommen uden at give selskabet meddelelse herom har sat sig i en bevismæssig svær situation, at klageren ikke har dokumenteret, at den af selskabet foretagne opgørelse ikke skulle være i overensstemmelse med betingelserne, og at forbeholdet i opgørelsen ikke skal kapitaliseres, idet det ikke er dokumenteret, at der var forhold ved strøkonstruktionen eller underlaget, der kunne medføre en højere erstatning. For så vidt angår skimmelsanering har selskabet anført, at der ikke foreligger dokumentation for skimmelsvamp som følge af rotteangrebet på røret. Endvidere foreligger der ikke dokumentation for, at der er foretaget skimmelsanering under køkkengulvet, eller hvad omkostningerne til dette beløb sig til.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode og erstatningstilbud er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets erstatningstilbud må anses for utilstrækkelig til at udbedre de anerkendte følgeskader i køkkenet. Nævnet finder, at erstatningen til skadesudbedringen skønsmæssigt kan fastsættes til yderligere 40.000 kr. Erstatningen forrentes 14 dage fra den 7/10 2022, hvor selskabet var i stand til at opgøre kravet. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til skimmelsanering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke ud fra selskabets opgørelse over reparationsomfang (selskabets bilag 9) er muligt at se, med hvilken udgift de enkelte poster er takseret til. Ligeledes fremgår dette ikke af taksators mails til klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens advokat den 18/3 2021 foreslog, at der blev udpeget en teknisk rådgiver til at beskrive skadeomfang og udbedringsmetode. Hvis selskabet var uenig i denne fremgangsmåde, bad advokaten selskabet om at udarbejde en klar beskrivelse af, hvorledes skaden skulle udbedres. Den 25/3 2021 bad klageren selskabet om at fremsende oversigt over økonomi og en plan.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens advokat den 19/5 2021 fremsendte tilbud af 28/4 2021 på udbedring af skaderne i køkkenet, og at udgiften til udbedring er en del højere end selskabets tilbudte erstatning. Ligeledes er erstatningsopgørelse udarbejdet af klagerens byggerådgiver en del højere.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at byggerådgiverens opgørelse fremstår mere gennemarbejdet og indeholder mere udførlige beskrivelser, end selskabets opgørelse gør.

For så vidt angår forøgede byggeudgifter til lovliggørelse har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at skadeudbedringen har haft en sådan karakter og/eller et sådant omfang, at der fra kommunens side kan stilles krav om, at skaden udbedres i overensstemmelse med det nugældende bygningsreglement, jf. byggelovens § 2, stk. 1.

For så vidt angår skimmelsanering har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at rørskadens har medført skimmelsvamp under køkkengulvet. Der er ved analyse af 27/4 2021 ikke påvist skimmelsvamp i de udtagne prøver.

Juridisk- og teknisk bistand

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til juridisk- og teknisk bistand. Klageren har anført, at hendes byggerådgiver har faktureret 5.043,75 kr. i forbindelse med vandskaden, og dertil kommer ufaktureret udestående med 6.200 kr. Klageren har anført, at skadesforløbet har

Ankenævnet for Forsikring

28.

100663

været unødigt kompliceret, og at klageren ikke har fået den rådgivning, man som forsikringstager kan forvente at få.

Selskabet har tilbudt 15.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af spørgsmålet om rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand. Selskabet har afvist at dække udgiften til teknisk bistand. Selskabet har anført, at den nuværende rådgiver ikke har medført et bedre resultat for klageren, og at den indhentede rapport om artsbestemmelse af svamp har været nødvendig.

Nævnet finder, at selskabet skal dække klagerens udgift til byggerådgiver med skønsmæssigt 5.000 kr. inklusive moms. Erstatningen forrentes 14 dage fra den 7/10 2022, hvor selskabet var i stand til at opgøre kravet.

Nævnet har lagt vægt på, at rådgiverens bistand har bidraget til at afdække omfanget af dækningsberettigende skader.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til svamp-/fugtundersøgelse, idet der ikke er påvist dækningsberettigende forhold.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal dække udbedring af skaden i køkkenet med yderligere 40.000 kr. Selskabet skal dække udgiften til teknisk bistand med 5.000 kr. Erstatningen forrentes 14 dage fra den 7/10 2022.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

100663

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck