

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100677:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Situationen er den, at efter lang tid med smerter og markant begrænset bevægelse i håndleddet, har lægerne på [hospital] (ortopædisk ambulatorie) med hjælp fra nogle specialister konkluderede at jeg havde døjet med en 9-årig gammel fraktur i mit håndled (scaphoideum) Bruddet i håndleddet stammer fra 2014 hvor man i min lægejournal kan se jeg klager over smerter.

På daværende tidspunkt overser man bruddet på røntgenbilledet, og tror det er en betændelse.

Det er derfor jeg først 9 år efter får det behandlet.

Men det betyder altså at jeg mener jeg har ret til erstatning (eller i det mindste en méngrads undersøgelse) i forbindelse med mit brud i håndleddet i 2014.

Deres begrundelse til deres afvisning af min erstatning mener jeg heller ikke er korrekte:

begrundelse nr. 1:

'Skader der skyldes overbelastning er ikke omfattet af ulykkesforsikringen.'

Jeg mener ikke det er sket over belastning. Lægerne mener heller ikke at et brud i håndleddet kan forsvinde over tid af belastning men kun af et traume.

Jeg kunne desværre ikke huske en bestemt episode, men kunne højst sandsynlig være 1 ud af de utallige gange jeg er faldet under [sport] i den periode som [under 18-årig].

begrundelse nr. 2:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100677

'Da du i 2016 henvender dig til din læge igen, har du fra 2016 har været bekendt med din skade, hvorfor din skade forældes 2019.'

Forsikringsselskabet mener den er forældet.
Og at jeg blev gjort opmærksom på mit bud allerede i 2016.

Det gjorde jeg ikke. - lægerne vurderet og har altid vurderet at det var betændelse, hvilket var forkert. Da de først fandt ud af at der var et brud under et røntgenbillede i 2022

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker et retfærdigt blik på mit håndled. Jeg er [i 20'erne], og kommer til at have varig men i min højre hånd resten af livet.

Jeg mener jeg har ret til en erstatning ifbm min ulykkes forsikring.

Den erstatning skal være et plaster på såret for alle de fremtidige gange jeg ikke kan udføre almenne opgaver med min hånd. jeg ville ikke kunne blive ..., jeg kan ikke tage en armbøjning, jeg kan ikke spille [sport]. jeg kan muligvis ikke køre [motordrevet køretøj]....

Det er en meget tidlig alder og sætte så store begrænsninger."

Selskabet har den 27/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har afvist med henvisning til at kravet er forældet.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 24. juli 2023 en skriftlig anmeldelse af et brud i højre håndled, uden en nærmere forklaring, eller beskrivelse af et dækningsberettiget ulykkestilfælde (Bilag B).

Selskabet kontaktede klager telefonisk den 9. august, for at gøre ham opmærksom på, at sagen kunne være forældet jf. de gældende regler på området samt at selskabet ville anmode om en kopi af journalen fra klagers egen læge, til den videre behandling af skadesagen.

Selskabet kontaktede klagers egen læge den ..., med anmodning om kopi af de lægelige akter der var relevante for nærværende skadesag (Bilag C).

I mail af 28. september 2023 afviste selskabet klagers krav som værende forældet. (Bilag D).

Den 12. oktober 2023 kontaktede klager selskabet skriftligt, og oplyste at det var hans opfattelse, at forældelsesfristen først burde løbe fra en senere dato end den af selskabet oplyste (Bilag E).

Inden selskabet nåede at besvare indsigelsen, blev sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Dokumentation for et ulykkestilfælde

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det er selskabets opfattelse, på baggrund af oplysningerne i de lægelige akter, at der ikke foreligger

dokumentation for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, henset til at der fra 2014 og frem til 2022 på intet tidspunkt er blevet nævnt et fald til sport eller andre traumeudløste hændelser.

Selskabet skal afsluttende bemærke, at det kan betvivles om et evt. uheld er opstået i forsikrings-tiden, henset til at forsikringen er tegnet den 1. oktober 2013 og derfor i tidsmæssig tæt relation til det angivne mulige ulykkestilfælde. Derudover er forsikringen opsagt den 1. september 2017 af et andet selskab. I den samlede dækningsperiode er der ingen lægefaglig dokumenterede hændelser jf. ovenstående afsnit.

Selskabet finder på baggrund af ovenstående forklaring, at klager ikke har sandsynliggjort, at de af klager anførte gener, skyldes den anmeldte hændelse, og at der derfor ikke findes årsagssammenhæng mellem de påberåbte gener og det anmeldte uheld.

Forældelse

I så fald at Nævnet finder det dokumenteret, at et ulykkestilfælde tilbage i 2014 er årsag til klagers gener, skal selskabet gøre det gældende, at kravet er forældet.

Krav mod forsikringsselskaber forældes efter reglerne i forsikringsaftaleloven sammenholdt med forældelsesloven.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter normal praksis er dette tidspunktet sammenfaldende med dagen for uheldet, dog tidligst tidspunktet hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det for sagen relevante uheld skete, på et for selskabet ukendt tidspunkt. Klager har oplyst at uheldet med størst sandsynlighed var opstået som følge af ét ud af flere fald i 2014 under [sport]. På dette tidspunkt var klager [under 18 år].

Forældelsen indtrådte efter selskabets opfattelse, som udgangspunkt 3 år efter uheldet jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Selskabet har en intern politik om ikke at forælde sager, hvor den skadelidte er under 18 år. Af denne årsag har selskabet ladet den 3-årige forældelsesfrist løbe fra klager fyldte 18 år [i januar 2016] og 3 år frem til [januar 2019], hvorfor kravet allerede på den baggrund, efter selskabets opfattelse, var forældet da klager henvendte sig den 24. juli 2023 – mere end 9 år efter uheldet og mere end 4 år efter at forældelsesfristen var nået.

Det gøres supplerende gældende, at klager i hvert fald tidligere end 24. juli 2020, svarende til 3 år før klagers henvendelse til selskabet den 24. juli 2023, havde rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet. Klager havde på dette tidspunkt, uden ophold, gået med gener i højre håndled i mindst 6 år.

Det er selskabets opfattelse, at en evt. tvivl om brud ikke kan tilsidesætte, at klager havde haft kontinuerlige gener fra håndledet, i ikke mindre end 9 år, uden at have stillet et krav til selskabet.

Selskabet skal ligeledes, i den forbindelse, gøre opmærksom på, at selskabet yder dækning på ulykkesforsikringen for 'gener' og ikke for 'skaden' i sig selv.

Sammenfattende gøres det på den baggrund gældende, at klager, der igennem mange år har haft daglige smerter, efter en hændelse i 2014, på et tidligt tidspunkt i forløbet, og i hvert fald før 24. juli 2020, havde rimelig anledning til at stille sit krav til selskabet.

Selskabet fastholder derfor at kravet i anledning af den anmeldte hændelse fra 2014 er forældet.

Konklusion

Selskabet fastholder afvisningen.

Klager har ikke dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde i dækningsperioden.

Subsidiært gøres det gældende at klagers krav er forældet, hvorfor klager ikke er berettiget til erstatning i forbindelse med det anmeldte uheld."

Klageren har i meddelelse af 22/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ud over allerede forlagt klager, begrundelser, samt indsiget, har jeg umiddelbart ingen yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"10.03.14

...

Over længere tid smerter sv.t. høj håndled, mest under belastning og ved flexion, kan ikke huske traume eller andet

Obj. ingen hævelse eller rødme, ingen krepitation, øm ved palp palmar radiale, smerter ved passiv flexion

rp rtg høj håndled

dersom rtg er i orden bør det holdes helt i ro, da på mistanke om tendinit

...

19.03.14 ... e-konsultation

...

der var lidt usikkerhed på røntgenbillede om det var noget eller ej og jeg har behov for lige at undersøge [klageren] igen, i må gerne bestille en tid eller komme i den åbne konsultation.

...

31.03.14

...

Overbelastet i høj håndled, obs tendinit > Ibuprofen, is + aflastning.

Er diffust øm ved flex/ext - ikke øm i tabatiere dxt

...

smpt er kommet gradvist over flere mdr.

...

25.07.16

...

Smerter i høj håndled. Slået det i fleksionsstilling for noget tid siden. Nu ømhed ved overbelastning. Bruger PN iprengele + støttebind.

OBJ: ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Normal og fri bevægelighed. Ingen direkte eller indirekte ømhed.

Tenosynovitis/overbelastning.

...

30.08.22

...

Har vedvarende dårlig funktion af højre håndled. Bliver hurtigt ømt, har sammenlignet med venstre side markant nedsat dorsal-fleksion.

Ingen erkendte traumer, men har kørt på [motordrevet køretøj] en periode, og også to år på ...

Han har ikke haft faldskader i forbindelse med [kørslen].

Der er således ikke mistanke om frakturfølger.

...

04.10.22

...

Du har engang haft et brud i den bådformede håndledsknogle (scaphoideum) - nu må vi se, om reumatologen har et bud på behandling! ?

...

Epikrise

RU af høj håndled i AP og sideproj.

Viser pseudoartrose og følger efter ældre scaphoideum fraktur med sklerosering af såvel proksimale som distale fragment. Ingen arthritis eller artrose i håndleddet. Ingen andre synlige følger efter skade.

Forandringen kan være flere år gammel.

RD:

Sequelae efter højre sidig scaphoideumfraktur med pseudoartrose - se venligst tekst.

UL-skanning af høj håndled.

Viser mindre væskeansamling i scaphoideum området.

Ingen peritendinitis omkring hverken flexorsener eller extensorsener.

Ingen ganglioncyster. Normale vaskulære forhold. Ingen inflammatorisk forandring ved doppler skanning.

UD:

Mindre væskeansamling i scaphoideumområdet."

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"23-01-2023

...

Henvises med en scaphoideum pseudoartrose højre håndled. Usikkert hvor lang tid patient har haft den. Man kan ikke udelukke at den kunne have været der i 9 år. Et billede fra 14 kunne give mistanke til at der havde været frisk fraktur denne gang.

Patienten har daglige smerter ved belastning af højre håndled. Har været mistænkt nogle gange for at have seneskedehindebetændelse uden at man havde kunnet komme videre.

Objektivt: Højre håndled: Palpationsømhed dorsoradialt og volart radiale over håndleddet. Smerter ved dorsalfleksion. Moderate smerter ved volar fleksion fingrene

Røntgen af højre håndled viser pseudoartrose sv.t. højre scaphoideum. Skleroseret distale fragment.

...

14.03.2023

...

MR-scanning af højre scaphoideum+ håndled vitalitet i begge poler i scaphoideum.

...

03.05.2023

...

indlægges med manglende healing i hø. scaphoideumfraktur med pseudoartrose. Der foretages oprensning af pseudoartrosen, tilpasning af denne med cristaknogle samt fiksering af scaphoideum med en mini-Acutrak-skrue. Operation og efterforløb ukompliceret.

Røntgenkontrol viser god stilling af indsatte materiale.

...

18.08.2023

...

Pt. kommer til 15 ugers klinisk og radiologisk kontrol efter oprensning af pseudoartrose i tidligere hø. sidig scaphoideumfraktur. Angiver sig velbefindende. Er begyndt at belaste fuldt inkl. sport, ingen smerter."

Af journalnotat fra reumatolog af 18/10 2022 fremgår bl.a.:

"Henvist fra e.l.: hø. scaphoideumfraktur med pseudoartrose påvist ved rgt. denne måned. Symptomer flere år i form af smerter, nedsat dorsal extension nedsat funktion. flere traumer, men debut kan ikke henføres til konkret begivenhed."

Af e-mail fra klageren af 6/7 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet sendt videre af mit eget forsikringsselskab, da jeg umiddelbart var dækket af jer på nedenstående tidspunkt.

Situationen er den, at efter lang tid med smerter og markant begrænset bevægelse i håndleddet, har lægerne på [hospital] (ortopædisk ambulatorie) med hjælp fra nogle specialister konkluderet at jeg havde døjet med en 9 år gammel fraktur i mit håndled (scaphoideum).

...

Operationen er gået fint, og jeg er nu starter i forløb hos ergoterapeuterne i form af genoptræning.

Men stadig med begrænset bevægelighed.

I og med at jeg aldrig har prøvet noget lignende før, søger jeg hjælp til hvad jeg netop skal foretage mig."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? ... marts 2014 ...

Hvordan skete skaden? Jeg faldt, gled eller snublede

Hvor er du kommet til skade? Højre arm

Hvilke kropsdele? Højre håndled

...

Beskrivelse af uheldet: Jeg kan ikke med 100% sikkerhed forklare hvornår eller hvordan det skete. Men dagene op til jeg blev røntgenfotograferet første gang i 2014, da der i min journal står at jeg klager over smerter fra håndleddet."

Af selskabets afgørelse af 28/9 2023 fremgår bl.a.:

"Vi beklager dine gener, men vi har ikke mulighed for at anerkende hændelsen, som værende omfattet af din ulykkesforsikring.

...

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at din sag er forældet, samt der af journalen den 10.03.14 er beskrevet: 'over længere tid smerter sv.t. høj håndled, mest under belastning og ved flexion, kan ikke huske traume eller andet' uden at der anført et traume som årsag til dine gener.

...

Endvidere er din sag desværre forældet.

Det fremgår af Forældelseslovens § 3, at du har 3 år fra skadedatoen til at anmelde skaden til Alm. Brand.

Da du i 2016 henvender dig til din læge igen, har du fra 2016 har været bekendt med din skade, hvorfor din skade forældes 2019."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. (Der er dog særlige regler for sport, motorcykel og fly, se punkt 2.3. og 2.4.)

...

Forsikringen dækker ikke

2.1.1.7. Overbelastning, nedslidning, og fødsler

Skader sket som følge af overbelastning af kroppen.

Varige følger som skyldes overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

Skader som følge af nedslidning.

Skader, der er opstået under fødsel."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/7 2023, at han i marts 2014 fik en skade i sit højre håndled. Klageren oplyste, at "Jeg kan ikke med 100% sikkerhed forklare hvornår eller hvordan det skete. Men dagene op til jeg blev røntgenfotograferet første gang i 2014, da der i min journal står at jeg klager over smerter fra håndleddet". Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han i 2014 henvendte sig til lægen med smerter i håndleddet. Bruddet blev overset ved røntgenundersøgelse. Efter lang tid med smerter og markant begrænset bevægelse i håndleddet blev han undersøgt på hospitalet, som konkluderede, at han havde et 9 år gammelt brud i håndleddet. Klageren har anført, at han ikke kendte til bruddet i hånden før i 2022. Klageren har anført, at lægerne har vurderet, at bruddet er sket ved et traume – og ikke grundet overbelastning. Klageren kan ikke "huske en bestemt episode, men kunne højst sandsynlig være 1 ud af de utallige gange jeg er faldet under [sport] i den periode".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for en dækningsberettigende ulykke, og at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har anført, at der i den lægelige journal fra 2014 til 2022 på intet tidspunkt er nævnt et fald til sport eller andre traumeudløste hændelser, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans gener skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at uheldet med størst sandsynlighed skete ved ét ud af flere fald i 2014, og at kravet derfor var forældet den 24/7 2023, hvor klageren henvendte sig til selskabet. Selskabet har anført, at klageren i hvert fald tidligere end 24/7 2020, svarende til 3 år før klagers henvendelse den 24/7 2023, havde rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet. Klageren havde på dette tidspunkt – uden ophold – gået med gener i højre håndled i mindst 6 år.

Det fremgår af journal af 10/3 2014, at klageren over længere tid har haft "smerter sv.t. høj håndled, mest under belastning og ved flexion, kan ikke huske traume eller andet".

Det fremgår af journal af 31/3 2014, at klageren havde "Overbelastet i høj håndled, obs tendinit > Ibuprofen, is + aflastning. Er diffust øm ved flex/ext - ikke øm i tabatiere dxt ... smpt er kommet gradvist over flere mdr".

Det fremgår af journal af 25/7 2016, at "Smerter i høj håndled. Slået det i fleksionsstilling for noget tid siden. Nu ømhed ved overbelastning. Bruger PN iprengele + støttebind. OBJ: ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Normal og fri bevægelighed. Ingen direkte eller indirekte ømhed. Tenosynovitis/overbelastning".

Det fremgår af journal af 4/10 2022, at "RU af høj. håndled i AP og sideproj. Viser pseudoartrose og følger efter ældre scaphoideum fraktur med sklerosering af såvel proximale som distale fragment. ... UL-skanning af høj. Håndled ... Mindre væskeansamling i scaphoideumområdet".

Det fremgår af journal fra reumatolog af 18/10 2022, at "Symptomer flere år i form af smerter, nedsat dorsal extension nedsat funktion. Flere traumer, men debut kan ikke henføres til konkret begivenhed".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 23/1 2023, at klageren "har daglige smerter ved belastning af højre håndled. Har været mistænkt nogle gange for at have sene-skedehindebetændelse uden at man havde kunnet komme videre ... Røntgen af højre håndled viser pseudoartrose sv.t. højre scaphoideum. Skleroseret distale fragment".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Forældelsen regnes som udgangspunkt fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning

Ankenævnet for Forsikring

10.

100677

til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, at klageren har været udsat for en konkret hændelse/ulykke, som har medført, at klageren har fået brud i håndledet. Det fremgår således af journal af 10/3 2014, at klageren over længere tid har haft smerter sv.t. høj håndled, og at han ikke kan huske traume eller andet. Det fremgår af journal fra reumatolog af 18/10 2022, at klageren har oplevet "flere traumer, men debut kan ikke henføres til konkret begivenhed".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for den 24/7 2020 har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, hvorfor kravet var forældet, da han den 24/7 2023 anmeldte det brækkede håndled til selskabet. Det fremgår således af klagerens lægelige journal, at han i 2014 og 2016 henvendte sig til egen læge med smerter svarende til højre håndled. Det fremgår af journal fra reumatolog af 18/10 2022, at klageren har haft "symptomer flere år i form af smerter".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at lægerne overså bruddet på røntgenfotografiet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100677

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings