

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100679:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e:

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/11 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 27. april 2023 bliver min bil ([bilmærke og model] / ...) Stjålet og efterfølgende brændt. Bilen osv. er meldt til politiet og kort efter bliver bilen naturligvis meldt total skadet og skal derfor have kontakt til min forsikring. Jeg ringer til min forsikring, melder min bil totalt skadet. Jeg snakker med Taksatoren og vi aftaler en pris som er fair for bilen 77.500, -

Efterfølgende modtager jeg brev om at de er i gang med at efterforske sagen da det er normalt. Jeg tænker ikke mere over det før de kommer med en afgørelse om de pludseligt ikke vil dække min bil, grundet mistanke.

Jeg stiller rigtig store spørgsmålstegn til hvordan dette kan være og klager over afgørelsen. Politiet har sendt deres rapport ud og har lukket sagen da der intet er at komme efter.

Forsikringen mener blandt andet at jeg ikke har kørt i bilen siden d. 31. marts 2023?

Men dog kan det bevises med både overvågning fra [tankstation] samt en kvittering for tankning at bilen er blevet kørt i d. 5. april, dette gør de ikke mere ved og holder stadig fast i bilen ikke kørte efter d. 31, marts 2023?

Jeg stiller mig stor spørgsmål tegn til at dette kan være en af årsagerne da der ligger overvågning som de ikke har valgt og hente, dette kunne jeg ikke selv gøre grundet lov. Jeg snakkede med [tankstation] og fik at vide tryg sagtens kunne hente det med hjælp fra Politiet?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

100679

Jeg vil naturligvis opnå min erstatning som skulle være givet for LANG lang, lang tid siden. Da jeg mener deres begrundelse er vildt tynde. Jeg mener ikke de har gjort sig grundig i at efterforske sagen og tage imod det som kunne hjælpe dem?"

Selskabet har i brev/mail af 1/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren tegnet forsikring hos selskabet, som trådte i kraft den 15. august 2022. Der henvises til betingelserne i bilag 1 samt til Policen i bilag 2.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække brugstyveri og afbrænding af hans bil – en [bilmærke og model] fra 2005 – under henvisning til at klageren ikke har sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i den forbindelse fremført, at selskabets taksator har afgivet dækningstilsagn, samt at klageren har dokumentation for, at han har kørt i bilen efter den 31. marts 2023, hvorfor nøgledata ikke er korrekt.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 28. april 2023, at hans bil var blevet stjålet den 26. april 2023 og efterfølgende genfundet udbrændt. Klageren oplyste i forbindelse med anmeldelsen, at han sidst så sin bil den 26. april 2023 kl. 14:00, og at klagerens kammerat/bofælle opdagede, at bilen var væk den 27. april 2023 ca. kl. 23.45.

Bilen blev efter klagerens oplysninger fundet senere om aftenen den 27. april 2023 i udbrændt stand i et skovområde ca. 5 km fra klagerens daværende bopæl.

Klageren oplyste desuden, at bilen lige var blevet synet og at han havde brugt 25.000 kr. på at få den ordnet.

Notater over klagerens telefoniske anmeldelse til selskabet er fremlagt som bilag 3, kort over klagerens daværende oplyste bopæl og skadesstedet, hvor bilen blev fundet udbrændt, er fremlagt som bilag 4.

Selskabet sendte samme dag en bekræftelse på klagerens anmeldelse, hvor klagerens oplysninger i telefonen blev gengivet. Af denne bekræftelse fremgår bl.a., at klageren oplyste, at bilen var meldt stjålet den 26. april 2023 og at:

'Der lå ikke glasskår på stedet'.

Klageren blev desuden anmodet om at udfylde en tyverierklæring til selskabet samt oplyst om at:

'Hvis køretøjet ikke må repareres vil vores taksator undersøge priser på tilsvarende køretøj og sørge for afmelding. Her kan taksator have behov for at indhente evt. tidligere og nuværende salgsannoncer på Internettet for at kunne fastsætte værdien af køretøjet. Sagen vil herefter blive overdraget til skadeafdelingen, der vil tage stilling til dækning'

Bekræftelsen for anmeldelsen er fremlagt som bilag 5.

Bilen blev efterfølgende totalskadeanmeldt af selskabets taksator. I den forbindelse sendte taksator den 2. maj 2023 en mail til klageren, hvoraf det fremgår, at bilen blev værdisat til 77.500 kr. og at:

'sagen overdrages til skadeafdelingen, som vil tage stilling til det videre forløb.'

Denne mail er fremlagt som bilag 6.

På grund af det atypiske hændelsesforløb valgte selskabet at foretage en grundigere gennemgang af sagen.

Selskabet kontaktede derfor klageren telefonisk den 8. maj 2023 for en uddybelse af klagerens anmeldelse.

Under denne samtale oplyste klageren, at han på tidspunktet for tyveriet/afbrændingen af bilen boede hos en kammerat (herefter bofælle) på den adresse, hvor bilen var anmeldt stjålet fra. Det havde han gjort i 2 måneder på gerningstidspunktet. Bilen havde holdt på adressen i dette tidsrum.

Klageren oplyste, at han stillede bilen på adressen den 26. april 2023 kl. 14.00 efter en kort køretur på ca. 10-15 minutter. Klageren havde låst bilen med fjernbetjeningen, desuden låste bilen af sig selv.

Dagen efter - den 27. april 2023 - kørte klageren om morgenen til sin kæreste på sin motorcykel iflg sine oplysninger. Kæresten boede i [by 1] ved [by 2] (ca. 18 minutters kørsel fra klagerens oplyste midlertidige bopæl). Ved denne anledning bemærkede han ikke, om bilen fortsat stod, hvor han angiveligt havde parkeret den dagen inden.

Bofællen kontaktede iflg. klageren ham den 27. april 2023 kl. 21.40, og oplyste, at bilen var væk, hvorefter klageren og hans svigerfar sammen var kørt fra kæresten tilbage i [by 1] til klagerens bopæl i [by 3]. Han ringede 114 undervejs, men Politiet ville ikke optage anmeldelsen før han var fremme på gerningsstedet for tyveriet. Han kom frem og så, at bilen var væk.

På forespørgsel om bofællen havde adgang til nøglerne til bilen oplyste klageren at:

'Det har han ikke, for jeg har begge nøgler.'

Dette ændrede klageren efterfølgende til, at:

'Nej, der er kun én nøgle til bilen'

Der var ingen glasskår på gerningsstedet. Klageren og bofællen havde været meget grundige med at tjekke dette. Da bilen blev fundet afbrændt, var der ikke meget brændstof på tanken.

Klageren oplyste, at han havde kørt i bilen, men at det ikke var rart på grund af en tidligere operation. Klageren oplyste at han havde været sygemeldt i 4 måneder på gerningstidspunktet.

Ift. bilens stand på skadestidspunktet oplyste klageren, at bilen var nysynet, og at han havde betalt 30.000 kr. for at den kunne blive synet. Bilen blev synet den 20. marts 2023.

På selskabets foranledning oplyste klageren, at bilen ikke havde været på værksted på andre tidspunkter.

Klageren oplyste desuden, at han ikke havde haft bilen til salg eller planer om det. Han var meget glad for bilen.

I bilens bagagerum havde der ifølge klagerens oplysninger ligget en elektrisk bas samt en subwoofer på gerningstidspunktet.

Referat af samtalen er fremlagt som bilag 7. Kort over rute ml. bopæl og kærestes bopæl er fremlagt som bilag 8.

Den 10. maj 2023 modtog selskabet den originale registreringsattest og bilens ene nøgle. Selskabet udlæste denne nøgle, og af denne udlæsning fremgik det, at nøglen sidst var registreret anvendt den 31. marts 2023 kl. 20.54 ved en km-stand på 194.550 km.

Nøgleudlæsning er vedlagt som bilag 9.

I forbindelse med skadekonsulentens undersøgelser af bilen fandtes der ingen rester af hverken bas eller sub-woofer i bilen.

Billeder af bilens kabine og bagagerum er fremlagt som bilag 10.

Selskabet fandt desuden, at bilen var udstyret med en startspærre, herunder ratlås, der alene kan slås fra ved anvendelse af nøgle med korrekt kodning, hvilket desuden fremgår af den tidligere ejers salgsannonce.

Teknisk data på bilens startspærre og tidligere ejers annonce fremlægges som bilag 11.

Den 11. maj 2023 modtog selskabet faktura for, at bilen blev gjort synsklar af et værksted i [by 4] den 20.- 23. marts 2023.

Af fakturaen fremgår det, at klagerens far var betaler, og at der alene var foretaget reparation af bilens undervogn, herunder støddæmpere, styrekugler, bremseserør, bærearmler mm. Fakturaen lyder på 22.641,10 kr.

Fakturaen er fremlagt som bilag 12.

Selskabet modtog den 12. maj 2023 en fuldmagt til at klagerens far skulle håndtere sagen fremadrettet. Klagerens far omtales efterfølgende også som 'klageren'.

Fuldmagten er fremlagt som bilag 13.

Selskabet fandt det meget atypisk, at en 18 år gammel bil med fabriksmonteret startspærre bliver brugsstjålet uden tegn på indbrud og med den eneste nøgle i behold, for at blive kørt 5 km væk og brændt af.

Da klagerens forklaring vedr. nøgler og omkostninger til reparation af bilen ikke stemte med de objektive konstaterbare forhold og desuden blev ændret undervejs, undersøgte selskabet om bilen var blevet afhentet af vejhjælp tidligere.

Det viste sig, at vejhjælp den 13. april 2023 havde bugseret bilen fra en adresse i [by 2] til [værksted 1], da bilen ikke kunne starte.

Dette er fremlagt som bilag 14.

På selskabets forespørgsel bekræftede [værksted 1], at bilen havde stået hos dem fra den 13. april og indtil den 26. april 2023, hvor bilen var blevet afhentet.

Dette stemte således ikke overens med klagerens oplysninger om, at bilen havde befundet sig på bopælen i 2 måneder op til den anmeldte skadesdato, samt at bilen ikke havde været på andre værksteder end værkstedet i [by 4], som havde klargjort bilen til syn.

Korrespondancen er fremlagt som bilag 15 og fakturaen er fremlagt som bilag 16.

Desuden indhentede selskabet oplysninger fra klagerens Facebook profil, hvilket viste, at klageren havde sat bilen til salg i maj 2022 på flere Facebook grupper samt efterspurgt en vurdering af handelsprisen.

Dette er fremlagt som bilag 17.

Den 24. maj 2023 bad selskabet klageren om at forholde sig til, at bilen konkret havde været på et andet værksted og i længere tid og lige op til den anmeldte skade var sket. Desuden bad selskabet klageren forholde sig til, at bilen iflg. vejhjælp ikke kunne starte, at nøgledata ikke stemte overens med klagerens oplysninger, og at selskabet havde fundet at bilen havde været forsøgt sat til salg tidligere, hvilket heller ikke stemte overens med det af klager oplyste.

Denne korrespondance er fremlagt som bilag 18.

Samme dag ændrede klageren forklaring og oplyste nu, at det var en forglemmelse, at klageren ikke havde oplyst om, at bilen havde været på værksted lige op til skadestidspunktet, samt at bilen var blevet brugt sidste gang den 12. april 2023, hvorfor de udlæste nøgledata ikke var korrekte.

Ift. oplysningerne om salgsannoncen, havde klageren alene undersøgt, hvad bilens værdi var. Her oplyste klageren, at annoncerne ikke var oprettet med det formål, at bilen skulle sælges.

Klagerens svar er fremlagt som bilag 19.

Den 1. juni 2023 afviste selskabet at dække den anmeldte skade med henvisning til, at selskabet ikke fandt, at klagerens havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Afvisningen skete på baggrund af, at de udlæste nøgledata ikke stemte overens med klagerens oplysninger vedrørende hændelsesforløbet, Klagere ændrede forklaring i forbindelse med motorudlæsningen hos [værksted 1]. Og at klageren - i modsætning til det oplyste – havde haft bilen til salg tidligere.

Desuden ændrede klagerens successivt sine forklaringer, som i øvrigt ikke stemte overens med faktum i sagen.

Afgørelsen er fremlagt som bilag 20.

Efterfølgende den 6. juni 2023 modtog selskabet politiets rapport vedr. tyveriet af bilen.

Det fremgår af denne rapport, at politiet modtog anmeldelsen den 27. april 2023 kl. 22:08 og at klageren er registreret her som anmelder. Det er ført til rapporten, at der ikke er noget af værdi i bilen.

Tyverirapporten er fremlagt som bilag 21.

Den 18. juni 2023 sendte klageren en klage til selskabets klageansvarlige afdeling.

Klagen er fremlagt som bilag 22.

Efterfølgende den 1. juli 2023 indsendte klageren kvittering for køb af brændstof af 5. april 2023 som skulle udgøre dokumentation for, at bilen kunne køre på dette tidspunkt. Denne kvittering er fremlagt som bilag 23.

Da selskabet ikke havde modtaget den fulde politirapport, rykkede selskabet for den resterende del af politirapporten og oplyste klageren om, at afgørelsen afventede denne modtagelse.

Selskabet rettede henvendelse til [værksted 1] for at få uddybet, hvad der var galt med bilen, og hvorfor den havde stået så længe hos dem, når regningen for arbejdet alene udgjorde 3000 kr.

[Værksted 1] oplyste, at bilen havde stået længe på værkstedet grundet travlhed, og at der på forhånd var aftalt med klageren, at værkstedet maksimalt kunne søge i det tidsforbrug, der fremgik af fakturaen, hvilket var 3 timer. Desuden oplyste værkstedet, at:

'Jeg kan ikke uddybe, hvad fejlen var, da vi ikke kunne nå at finde den?'

'Nej den kunne ikke starte/køre, og kunden har selv fået den afhentet uden for åbningstid.'

Denne korrespondance er fremlagt i bilag 15 – værkstedets åbningstid den 26. april 2023 var indtil kl. 16.30, hvilket er fremlagt som bilag 24.

Den 13. september 2023 modtog selskabet den fulde politirapport vedr. brandsagen. Heraf fremgår det, at branden formentlig var påsat, idet den var startet i kabinen. Bilen holdt ca. 5 m fra vejen i et skovområde.

Det fremgår yderligere af rapporten, at klageren oplyste, at han havde befundet sig hos sin kæreste i [by 1] ved [by 2] siden den 26. april 2023, og at han fik et opkald fra bofællen om, at hans bil ikke holdt dér, hvor han havde parkeret den sidst. Dette opkald blev foretaget den 27. april 2023 kl. 21:41.

Iflg. rapporten oplyste klageren, at han forsøgte at anmelde hændelsen til 114/politiet kl. 21:47. Denne anmeldelse blev afvist begrundet i, at klageren ikke ved selvsyn havde konstateret, at bilen var væk.

Det fremgår ligeledes, at klageren oplyste at han var kørt på sin motorcykel fra sin kæreste i [by 1] til sin daværende bopæl i [by 3], da 114/politiet ikke ville modtage hans første anmeldelse.

Herefter ringede klageren til 114/politiet og brugstyveriet blev anmeldt.

Klageren oplyste desuden til rapporten at der kun var en nøgle til bilen, og at klageren havde denne nøgle på sig, og at:

'der lå noget gammelt arbejdstøj i køretøj samt nogle brandsikre sko. Afhørte havde ikke yderligere i køretøjet'

Klagerens kæreste blev også afhørt af politiet. Hun oplyste, at efter klagerens bedste ven (bofællen)

havde ringet og sagt, at bilen var væk, og at klageren:

'... skyndte sig at pakke sine ting og kørte med afhørtes [familiemedlem] til adressen, hvor bilen havde stået'

Og

'[Klageren] forklarede herefter, at han havde forsøgt at melde sin bil stjålet på vej til adressen, hvor bilen normalt stod, men at politiet ikke ville anmelde den stjålet før [Klageren] var helt sikker på, at bilen var væk. [Klageren] havde derfor gået rundt i nærområdet for at kigge efter sin bil, hvilket ikke var lykket. [Klageren] havde herefter ringet til Politiet igen, som så melde den stjålet.'

Desuden forklarede kæresten, at hun havde været 'sammen med [klageren] fra omkring kl. 1700 på gerningstidspunktet' (26. april 2023)

Tidligere ejer har til rapporten oplyst, at bilen er købt med én nøgle.

Billeder i rapporten fastsatte, at der ikke lå hverken en bas eller en sub-woofer i bilen eller dens bagagerum.

Rapporten er fremlagt som bilag 25.

Den 19. september 2023 besvarede den klageansvarlige afdeling klagerens klage. I denne afgørelse fastholdt selskabet sin oprindelige afvisning fuldt ud.

I tillæg hertil fandt den klageansvarlige afdeling det overvejende sandsynligt, at bilen konkret ikke kunne være blevet stjålet og efterfølgende brændt af som oplyst af klageren, da bilen ikke kunne starte/køre iflg. det værksted, hvor bilen var blevet hentet fra den 26. april 2023.

Afgørelsen er fremlagt som bilag 26.

Herefter indbragte klagerens sagen for Ankenævn for Forsikring.

Selskabets vurdering

Selskabet dækker 'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' jf. betingelsernes pkt. 4.3.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikrings-aftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævns-praksis. Selskabet henviser til afgørelserne 95576, 98357, 99895 og 99919.

Det er selskabets overordnede vurdering, at klageren ikke løfter denne bevisbyrde, hvilket medfører, at selskabet er berettiget til at afvise at dække skaden på bilen.

Til bedømmelse af sagen har selskabet særligt lagt vægt på følgende:

Klagerens forklaring om, at han havde kørt en kort tur på 10-15 minutter inden han stillede bilen ved sin bopæl den 26. april 2023 kl. 14.00 stemmer ikke overens med vejhjælps oplysninger om, at bilen ikke kunne køre, da den blev bugseret til [værksted 1] og med [værksted 1s] oplysninger om, at bilen konkret ikke kunne starte/køre efter endt fejlsøgning hos dem den 26. april 2023, og at bilen herefter blev afhentet af klageren udenfor åbningstid og dermed efter kl. 16.30.

Idet bilen ikke kunne køre, finder selskabet at det ikke er sandsynliggjort, at den er brugsstjålet for derefter at være blevet brændt af forsætligt, af ukendte gerningsmænd, som anmeldt af klageren til selskabet.

At klageren ændrer denne oplysning til, at bilen sidst er blevet kørt i den 12. april 2023, og at klageren har fremlagt kvittering for køb af brændstof af den 5. april 2023, ændrer ikke ved dette forhold.

Klagerens oplysning om, at der kun var én nøgle til bilen, og at data fra denne nøgle fastslog, at den var blevet anvendt sidst den 31. marts 2023 kl. 20:54, stemmer ikke overens med klagerens oplysninger om, at bilen var blevet kørt i den 26. april 2023 kl. 14:00.

Det stemmer heller ikke overens med klagerens efterfølgende ændring til, at bilen sidst blev anvendt den 12. april 2023.

I den forbindelse henviser selskabet til nævnets afgørelse 99919 og 95576, hvor nævnet i begge sager havde lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at han havde anvendt bilen dagen før tyveri-

tidspunktet ikke stemte overens med den udlæste nøgledata, der viste, at bilen var blevet anvendt sidst på et langt tidligere tidspunkt.

Nævnets afgørelse 99919 er fremlagt som bilag 27. 95576 er fremlagt som bilag 28.

Bilen har en fabriksmonteret startspærre, og klageren har oplyst, at der kun findes én nøgle til bilen, som er afleveret til selskabet, samt at bilen låser af sig selv. For at et brugstyveri skulle kunne finde sted som anmeldt, ville det have krævet, at tyven havde medbragt specialudstyr samt havde specialviden til omgåelse af startspærren eller alternativt skulle bilen have været opbrudt.

Der er tale om en 18 år gammel bil, der havde kørt 193.000 km, og som deraf ikke findes bilen tyvetækkelig.

Der var iflg. klageren og efter en grundig gennemgang ikke fundet spor af opbrud på tyverigeringsstedet.

Henset til, at bilen konkret ikke har stået ved klagerens bopæl i 13 dage op til det tidspunkt, som klageren, efter eget udsagn, har stillet bilen, finder selskabet, at det har formodningen imod sig, at en tilfældig tyv skulle komme forbi klagerens bopæl indenfor dette korte tidsrum, med rette specialudstyr til at oplåse eller ved opbrud at starte bilen uden nøgle, alene med det formål at køre bilen 5 km. væk, til et skovområde for at brænde bilen af med medbragt udstyr hertil, specielt henset til, at bilen ikke kunne starte/køre.

Selskabet henviser også her til ankenævnets afgørelse 99919, som omhandlede brugstyveri af en ældre bil med høj km-stand, hvor der ikke fandtes spor på opbrud på gerningsstedet. Bilen havde en startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter specialudstyr for omgåelse.

På denne baggrund sandsynliggjorde klageren i denne sag ikke, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnets afgørelse 99919 er fremlagt som bilag 27

Desuden henviser selskabet til ankenævnets afgørelse 85978, hvor nævnet bl.a. lagde vægt på, at bilen var udstyret med en startspærre, at der ikke var fundet tegn på opbrud og at bilen var fundet udbrændt tæt på stedet, hvor den angiveligt skulle være stjålet fra.

Ankenævnets afgørelse 85978 er fremlagt som bilag 29.

Desuden finder selskabet at det har formodningen imod sig, at en tilfældig tyv skulle komme forbi tyverigeringsstedet med redskab til at trække/slæbe/bugsere bilen bort for derefter at efterlade den i et skovområde få km. fra tyverigeringsstedet for at brænde den af.

Selskabet har herudover lagt vægt på klagerens oplysninger, der ikke stemmer overens med de objektivt konstaterbare forhold i sagen.

I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren i sin uddybende anmeldelse oplyste, at bilen ikke havde været på værksted udover klargøring til syn hos værkstedet i [by 4] i marts 2023.

Selskabet konstaterede efterfølgende, at bilen var blevet bugseret til [værksted 1], hvor den havde stået fra 13. – 26. april 2023 indtil efter lukketid. I den periode havde dette værksted fejlsøgt på bilen.

Klageren ændrede denne oplysning til, at han ikke havde nævnt dette grundet en forglemmelse, hvilket selskabet finder påfaldende, især henset til, at denne oplysninger fremkommer i interviewet af 8. maj 2023, hvilket er 12 dage efter det anmeldte tyveri og 12 dage efter bilen blev hentet på værkstedet.

I tillæg hertil oplyste [værksted 1], at bilen blev afhentet den 26. april 2023 efter lukketid kl. 16:30, og nøgleudlæsningen viser, at den eneste nøgle sidst blev anvendt den 31. marts 2023. kl. 20.54, hvilket ikke stemmer overens med klagerens oplysning om, at han havde stillet bilen ved bopælen den 26. april 2023 kl. 14:00 efter 10-15 minutters kørsel.

I sin uddybende anmeldelse oplyste klageren desuden, at han ikke har haft bilen til salg under sit ejerskab.

Selskabet fandt annoncer på fem forskellige salgsfora på Facebook, hvor bilen i maj 2022 var sat til salg med klagerens oplysninger tilknyttet. Desuden havde klageren bedt sit netværk på Facebook om en vurdering af bilens værdi op til skadestidspunktet.

At klageren forklarer dette med, at han alene søgte en værdifastsættelse for at vurdere om en reparation kunne svare sig, ændrer ikke disse forhold.

Desuden oplyste klageren i sin anmeldelse til selskabet, at han kørte fra sin bopæl om morgenen den 27. april 2023. Dette stemmer ikke overens klagerens udtalelse til politirapporten, hvor det fremgår, at han var hos sin kæreste fra den 26. april 2023 og heller ikke med kærestens udtalelse til politirapporten, hvor klageren havde været hos kæresten kl. 17.00 den 27. april 2023.

Klageren oplyste også til selskabet, at han kørte sammen med sin [sviger-familiemedlem] fra kærestens bopæl og til egen bopæl, hvilket ikke stemmer overens med klagerens oplysninger til politiet, hvor det fremgår, at klageren kørte på sin MC fra kæresten til bopælen.

Selskabet finder det desuden påfaldende, at klageren oplyste, at han grundet operation ikke kørte meget i sin bil, men var i stand til at køre til sin kæreste i minimum 18 minutter på sin motorcykel.

Selskabet finder det ligeledes påfaldende, at klageren først oplyser, at han har betalt 25.000 kr. for synklargøring af bilen, hvilket han ændrer til 30.000 kr. Det viser sig efterfølgende at omkostningen var på lige over 22.000 kr. og at det var klagerens [familiemedlem], der havde betalt.

I tillæg hertil havde klageren anmeldte til selskabet, at der lå en bas og en sub-woofer i bilen på gerningstidspunktet. Det er ført til begge politirapporter, at der ikke var noget af værdi i bilen.

Desuden er dette indbo ikke fundet i den udbrændte bil.

Klageren oplyste, at hans bofælle ringede den 27. april 2023 kl. 21:41 og fortalte at bilen var væk. Klageren kontaktede 114 kl. 21:47 under kørsel med [sviger-familiemedlem]. 114 afviste at modtage anmeldelse. Klageren anmeldte bilen stjålet kl. 22:08 efter ved selvsyn at have konstateret at

bilen var væk.

Sammenholdt med, at den korteste tur fra klagerens kæreste til bopæl i bil er på 18 minutter, og at kæresten oplyser til politirapporten, at klageren gik rundt i området inden han ringede til 114, finder selskabet, at det har formodningen imod sig, at klageren indenfor en periode på 27 minutter fysisk har kunnet nå det oplyste hændelsesforløb.

Slutteligt finder selskabet på denne baggrund, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

Desuden har klageren stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation, idet klageren ved flere forhold har afgivet forklaring til selskabet, som ikke stemmer overens med faktum, klagerens egen forklaring til politiet, kærestens forklaring til politiet, samt at klageren – ligeledes på flere forhold – har ændret sin forklaring successivt overfor selskabet, og når objektive konstateringer taler imod klagerens forklaringer om forløbet.

Her henviser selskabet til ankenævnets afgørelse 99895, hvor flere af klagerens oplysninger ikke var i overensstemmelse med det de objektivt konstaterbare forhold i sagen, hvorfor klageren ikke sandsynliggjorde, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Nævnets afgørelse fremlægges som bilag 30.

Dækningstilsagn

I forhold til klagerens påstand om at selskabet har afgivet dækningstilsagn, så fremgår det at både tyveribrevet og taksators mail til klageren, at spørgsmålet om dækning skal afgøres af skadeafdelingen. Det er selskabet vurdering, at dette ikke medfører, at selskabet har afgivet dækningstilsagn. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for denne påstand.

Sammenfatning

Bilen anmeldes brugsstjålet fra klagerens bopæl og forsætligt brændt af i et skovområde 5 km fra bopælen i tidsrummet d. 26. april 2023 kl. 14:00 - efter klageren angiveligt havde kørt i bilen ca. 10-15 minutter - og d. 27. april 2023 kl. 21:40.

Værkstedet, hvor bilen havde stået fra 13.-26. april 2023 oplyste, at bilen ikke kunne starte/køre, da bilen var blevet afhentet hos dem d. 26. april 2023 efter kl. 16.30.

Der var ingen spor af opbrud på tyveri-gerningsstedet iflg. klageren, og klageren havde bilens eneste nøgle i behold, som sidst var blevet anvendt ca. 1 måned før det anmeldte tyveri angiveligt skulle være sket.

Bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, fjernbetjent centrallås og nøglefri betjening (låste selv).

Klagerens forklaringer stemmer ikke overens med de objektivt konstaterbare forhold, egen forklaring til politiet eller kærestens forklaring til politiet og ændres desuden successivt, som selskabet fremlægger faktum.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100679

På dette grundlag fastholder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 22, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise at dække den anmeldte skade.

At klageren mener at selskabets taksator har afgivet dækningstilsagn, som klageren i øvrigt ikke har dokumenteret, og at selskabet ikke har bedt tankstationen om videodokumentation for klagerens påstand, kan ikke føre til et andet resultat."

Klageren har i meddelelse af 1/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke mere at tilføje til sagen på givende tidspunkt.
Stiller dog stadig store spørgsmålstegn til forsikringen ikke har hentet videomateriale fra [tankstation] (Kun kvittering vedhæftet).
Jeg har ikke haft mulighed for at indhente videomateriale, dette var kun forsikringens tilladelse? Ikke gjort?

Ellers intet og tilføje."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 28/4 2023 fremgår bl.a.:

"Ft. oplyser, at han parkerer bilen ved sin kammerat og tager sin MC op til sin kæreste - han ser den kl. 14 den 26 og kammerat ser den 27 ved 21.40-tiden at bilen er væk – ft. bliver kontaktet omkring 23.45 i går aftes af politiet at bilen er genfundet men udbrændt. Den er fundet på [adresse 2] og det er en landmand som ser bilen brænder og han kontakter derfor politi og brandvæsen. Bilen står fortsat på den adr. og politiet har sagt at ft. skal flytte bilen med vejhjælp – Det skulle være muligt at se bilen fra vejen på den adr.
Ft. oplyser, at bilen lige har været til syn og han har brugt 25000 kr. på at få den ordnet."

Af selskabets brev af 28/4 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har den 28. april 2023 modtaget anmeldelse om tyveri af køretøj ([bilmærke og model]), registreringsnr.: Tyveriet er anmeldt til politiet i [by 4] den 27-04-2023.

Vi har registreret følgende oplysninger

Skadested: [adresse 1]

Tyveridato: 26. april 2023

Køretøjet blev sidst benyttet den 26. april 2023

Køretøjet er fundet af: Landmand/politi

Hvordan blev det fundet: Politi

Fundet på adressen: [adresse 2]

Du har nu alle nøgler, dvs. 1 nøgle

Der fulgte 1 nøgle med køretøjet

Du har ikke fået lavet ekstranøgler

Du har alle nøgler

Der lå ikke glasskår på stedet

Ankenævnet for Forsikring

13.

100679

Dit køretøj var låst
Dine nøgler var opbevaret hos forsikringstager
Køretøjet kan ikke køre, fordi bilen er fundet udbrændt
Der er større skade på køretøjet."

Af selskabets referat af samtale af 8/5 2023 med klageren fremgår bl.a.:

"FT bekræfter, at bilen er stjålet og fundet udbrændt.

FT ser sidst bilen den 26. april. Den bliver fundet den 27. april. Bilen bliver stillet den 26. hos FTs kammerat [adresse 1]. Dagen efter kører FT hjem til sin kæreste næste morgen. Kører på sin MC og bemærker ikke om bilen stadig holder der, idet han ikke kører den vej forbi. Bliver ringet op af sin kammerat kl. 2140 ca. som fortæller, at bilen er væk. FT kører sammen med sin [svigerfamiliemedlem] ned for at lede efter bilen. Ringer 114 undervejs, men POL vil ikke optage anmeldelsen før han er fremme. Kommer frem og ser, at bilen er væk. 2- 3 timer senere ringer politiet og siger, at bilen er fundet brændt. FT ved ikke noget. Han var ikke hjemme. FT har boet hos sin kammerat i 2 måneder. Kammeraten ... og FT flyttede derfor ind for at være en 'god kammerat'. [Bofælle] Han bor der ikke længere bor nu i ... FT har sidst kørt og parkeret bilen kl. 14 den 26. april.

00.04.29

Forespurgt FT om bilen de seneste to måneder har holdt til på [adresse 1], svarer FT bekræftende 'ja'.

00.05.25

Har [bofælle] haft adgang til bilen, for at have kørt en tur i den? FT: 'Det har han ikke, for jeg har begge nøgler!'

Er det ekstranøgler til bilen? Nej, der er kun en nøgle til bilen og den har jeg.

FT har indbo hos [andet forsikringsselskab]. Ft præciserer, at der kun er en nøgle. FT har sidst kørt i den og parkeret den ca. kl. 1400. Han har sidst kørt 10-15 min maks. FT er sygemeldt pga. operation lige nu. Har været sygemeldt i ca. 4 mdr. Har kørt i bilen, men det er ikke rart pga. operationen.

00.08.30

Bilens stand op til tyveriet/branden? FT har lige fået bilen nysynet. Han har betalt 30.000 kr. for at den kunne blive synet. 20/3 synet. Der var ikke noget op til branden.

00.09.30

FTs kæreste bor i [by 1] ved [by 2]. Det var FTs hensigt at overnatte hos kæresten. Det var godt vejr, så FT tog MCen. FT havde bilnøglen med. Sidder i bundtet sammen med MC nøglen. Bilen holdt på en sydgående stikvej på [adresse 1]. Der er ingen overvågning. Men folk går ture. Hvor-
når havde FTs kammerat sidst set bilen? FTs kammerat havde været ude og gå en tur med sin kæreste og det er der, at han ringer til FT, da både bil og MC er væk. Ingen har set bilen fra kl. 1400 den 26. til 2140 den 27. Han er ude og gå med kæresten. FT er sikker på, at kammeraten laver sjov. Han vidste godt, at FT havde taget MCen. Ft havde aflåst bilen med fjernbetjeningen. Det er

Ankenævnet for Forsikring

14.

100679

en vane. Den låser også selv. Der lå noget sko, tøj og arbejdstøj i bilen. Der lå en subwoofer og en bas bag i bilen. kostede 7-8000 kr. Det kan ikke ses udefra.

00.15.00

Ingen glasskår? Det var de grundige med at tjekke. FTs kammerat har lagt opslag op i [navn på facebook-gruppe for området omkring adresse 1].

Der er ikke nogen, som har givet respons. Det er 21.40 at [bofælle] ringer til FT. Det er 23.45 at [navn] fra Politiet ringer til FT. Det er to timer. Det er ikke langt væk. [Adresse 2] er den fundet. Der var ikke meget benzin på. FT tænker ikke, at GM har kørt på en tankstation. Politiet mener branden er antændt. FT ved ikke hvordan. FT ringer første gang til politiet kl. 2147. Der ville de ikke tage imod anmeldelsen.

[Sviger-familiemedlem] kørt FT ned [bofælle] Ft kørte tilbage med [Sviger-familiemedlem].

00.19.00

FT har haft bilen siden 13. maj 2021, hvor den blev forsikret hos Tryg. Har givet 85.000 kr. for den. Ingen gæld. Har haft to biler før den. FT vurderer, at bilen var 90. til 95.000 kr. værd. Den havde kun kørt 192.000 km. Nysynet plus nyrep. Den gik ikke igennem syn. Støddæmper var slidt. FT har sendt kvittering. lavet hos [værksted i by 4]. Bæream, styrekugle.

00.23.00

Forespurgt om bilen har været på værksted på andre tidspunkter. FT siger, at der ikke har været andre værkstedsbesøg. Der har ikke været andet. Har ikke haft bilen til salg eller planer om det. Har ingen fjender. Indbo via forældre. Der lavet aftale om erstatning med taksator."

Af udateret nøgleudlæsning fremgår bl.a.:

"Mileage: 194550
Data update: 20:54 31-3-2023
Fuel in tank: 11L"

Af e-mails af 11/9 2023 fra værksted 1 fremgår bl.a.:"Grundet ekstra travlhed i butikken da kunden kontaktede os, kunne jeg ikke love ham, hvor hurtigt vi kunne kigge på bilen, og derfor stod den i en længere periode hos os, og kunne ikke starte.

Ifølge aftale med kunden brugte vi eks. Antal timer, og kunne vi ikke nå udbedring af fejlen på den tid, skulle vi stoppe, og derefter ville han have bilen igen.

Vi kunne ikke nå at finde fejlen inden for den aftalte tid.

...

Jeg kan ikke uddybe hvad fejlen var, da vi ikke kunne nå at finde den?

Nej den kunne ikke starte/køre, og kunden har selv fået den afhentet uden for åbningstid."

Af selskabets e-mail af 24/5 2023 med klagerens bemærkninger i kursiv fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

100679

"Kan jeg få dig til at foreholde nedenstående for [klageren], og sende hans eventuelle bemærkninger retur til mig:

[Klageren] har oplyst, at der udover reparationen hos [værksted i by 4] i forbindelse med syn/omsyn, ikke har været andre værkstedsbesøg eller problemer med bilen i øvrigt, i den periode hvor han har ejet bilen.

Det var en forglemmelse at [klageren] ikke oplyste han havde været hos [værksted i by 3].

[Vejhjælp] har dog oplyst, at de har afhentet bilen i [by 2] den 13. april 2023, idet bilen ikke kunne starte, og [værksted 1] i [by 3] har oplyst, at de har haft bilen til reparation i den forbindelse i perioden 13. til 26. april 2023. *Ja det er korrekt.*

Derudover har [Vejhjælp] oplyst, at der også har været vejhjælpsassistancer i september 2022 og august 2021, hvor assistanceårsagen er angivet til hhv. defekte bremses og defekt hjulophæng.

Der blevet skiftet diverse slid dele.

[Klageren] har også oplyst, at du har boet hos sin kammerat [kammerat] på [adresse 1] i ca. to måneder op til skadedato, og at han har haft bilen holdende der i den periode. *Ja det er rigtig, dog har [klageren] kørt i den og har fx været hos sin kæreste i [by 2]*

Data fra den indsendte nøgle viser, at den sidst er registreret i bilen den 31. marts 2023, ved kilometertal 194.550 km. (Sidste længere kørte tur) Da [vejhhjælp] afhentede bilen i [by 2] den 13. april 2023 aflæste de kilometertallet til 194.551 km. Dette indikerer efter vores opfattelse, at bilen har stået stille (i [by 2]) i perioden 31. marts 2023 til 13. april 2023, hvor den blev afhentet af vejhhjælp og kørt til [værksted 1] i [by 3].

Dette er vi meget uforstående overfor, eftersom bilen sidst blev brugt den 12. april 2023. der blev også oplyst til vejhhjælp at bilen var blevet kørt til [by 2] om aften og dagen efter den 13. april kunne den ikke starte.

[Klageren] har videre oplyst, at han i ejerperioden ikke har forsøgt at sælge bilen. Vi har dog fundet

billeder af bilen i forskellige salgsgupper på Facebook fra maj 2022, bl.a. i nedenstående

Blot for han ville se hvad den var værd. [Klageren] havde dog ikke tænkt over at han havde den på denne side for et år siden

...

Vi har ligeledes fundet dette link til et opslag i en Facebook-gruppe. Linket/opslaget er ikke længere

Aktivt"

Af brev af 16/5 2023 fra vejhhjælp fremgår bl.a.:

"Assistancebekræftelse / Sagsnr. ... (... Vejhhjælp)

Det bekræftes hermed, at [vejhhjælp] har modtaget en anmodning vedr. en [klagerens bil], som havde nedbrud på adressen:

Hjemmeadressen – [adresse 3] [by 4]

Assistancen blev bestilt den 17.08.2021 kl. 18.46.

Årsag til nedbrud: Hjul/hjulophæng defekt – fjeder ved venstre forhjul sprunget.

Køretøjet blev efter aftale med rekurrenten, [klageren], bugseret til:

Ankenævnet for Forsikring

16.

100679

[værksted by 5]"

Af brev af 16/5 2023 fra vejhjælp fremgår bl.a.:

Assistancebekræftelse / Sagsnr. ... (... Vejhjælp).

Det bekræftes hermed, at [vejhjælp] har modtaget en anmodning vedr. en [klagerens bil], som havde nedbrud på adressen:

Hjemmeadressen – [adresse 3] [by 4]

Assistancen blev bestilt den 09.09.2022 kl. 14.51.

Årsag til nedbrud: Bremses defekt – kan ikke bremse

Køretøjet blev efter aftale med rekvirenten, [klageren], bugseret til:

[værksted by 5]"

Af brev af 16/5 2023 fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Assistancebekræftelse / Sagsnr. ... (... Vejhjælp)

Det bekræftes hermed, at [vejhjælp] har modtaget en anmodning vedr. en [klagerens bil], som havde nedbrud på adressen:

[adresse 5] [by 2]

Assistancen blev bestilt den 13.04.2023 kl. 09.47.

Årsag til nedbrud: Kan ikke starte

Køretøjet blev efter aftale med rekvirenten, [klageren], bugseret til:

[adresse 6] [by 3]"

Af brev af 16/5 2023 fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Assistancebekræftelse / Sagsnr. ... (... Vejhjælp)

Det bekræftes hermed, at [vejhjælp] har modtaget en anmodning vedr. en [klagerens bil], som havde nedbrud på adressen:

[adresse 2]

Assistancen blev bestilt den 28.04.2023 kl. 10.16.

Årsag til nedbrud: Brand – Køretøj udbrændt, men kan umiddelbart trille

Køretøjet blev efter aftale med rekvirenten, ... fra Tryg Bilskade, bugseret til:

[adresse 7] [by 7]"

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/4 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato-/klokkeslæt:

Torsdag den 27. april 2023 kl. 22.08

Sagens art

Brugstyveri af reg. Personbil

Gerningstidspunkt-/rum

Onsdag den 26. april 2023 kl. 14.00

Torsdag den 27. april 2023 kl. 22.00

Ankenævnet for Forsikring

17.

100679

Anmelder/forurettede [klageren] kontaktede servicecenteret og forklarede at hans [farve, bilmærke og model] var brugsstjålet fra adressen.

Køretøjet stod på en lille vej hvor der var gadelys men ingen overvågning.

Intet om autohjælp, halv tank benzin

Ingen mistanke."

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/4 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg tog kontakt til holdleder ... fra brandvæsnet, der oplyste, at der ved deres ankomst kl. 2151 var høje flammer fra bilen. Branden var startet i kabinen og ikke i motoren, hvorfor branden formentlig var påsat. I forbindelse med, at de slukkede branden, røg ledningerne fra venstre bagdør ud. Han havde ikke observeret noget mistænkeligt. ved ankomst til stedet.

Holdlederen sendte fotos af branden ved brandvæsnets ankomst.

Fotomappe, fotos fra brandvæsnet, vedlagt.

Bagagerummet var lukket, hvorfor brandvæsnet blev bedt om, at åbne det, for at sikre at der ikke lå personer deri.

Vagtcentralen blev orienteret om situationen. og forespurgt om der var sket større hændelser, herunder knivstikkeri eller skyderi i nærliggende kredse, som bilen kunne kobles sammen med. Vagtcentralen oplyste, at det havde der ikke været i [landsdeles] politi.

Gerningsstedet er en [klagerens bil]. Den holdt ca. 5 m. fra vejen i starten af et skovområde ud for [adresse 2].

Der er fri adgang til bilen fra vejen.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at alt indvendig i bilen var udbrændt. Der sås kraftige sodskader.

Bagagerummet sås udbrændt. Der lå rester fra to støvler, værktøj af ukendt art, og brændt tøj deri.

Forreste udvendige del af bilen og forreste nummerplade sås umiddelbart uskadt.

Der hang overrevne ledninger ud ad bagerste venstre bagdør.

Grundet at brandfolkene havde gået rundt om bilen, var det ikke muligt at konstatere om der var sålaftryk fra en evt. gerningsmand.

Der var spor fra en gravko i jorden hvor bilen holdt.

Der er fri adgang til stedet via [vej] som forløber i øst- og vestlig retning.

Der var mere end 100 m. til den nærmeste bygning/ nabo.

Der var ingen video overvågning på stedet.

...

På ... politistation tog pb. ... telefonisk kontakt til ejer/bruger [klageren]. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han skønnedes chokeret over omstændighederne, ked af det, men rolig og egnet til afhøring.

Han forklarede kort, at han midlertidigt boede hos en kammerat i [by 3]. Han var på gerningstidspunktet hjemme ved sin kæreste i [by 2], da han blev ringet op af sin kammerat der oplyste, at hans bil var væk fra bopælen. Afhørte ringede derfor 114 og meldte bilen stjålet.

...

Ejer/bruger sendte et billede af hans opkaldsliste, for at vise at han ringede 114 inden den blev sat i brand."

Af afhøring af 28/4 2023 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at det var rigtigt, at han netop havde meldt sin bil stjålet omkring kl. 2205 d. 27. april 2023. Afhørte forklarede videre, at han var blevet ringet op af hans bedste ven, [bofælle] hvor afhørtes ven havde fortalt, at afhørtes bil var blevet stjålet fra vennens ejendom. Afhørte boede i øjeblikket hos sin ven [bofælle] men at afhørte havde været hos sin kæreste i [by 2] siden d. 26. april 2023.

Adspurgt af undertegnede om hvilket telefonnummer afhørtes ven, [bofælle] havde, svarede afhørte, at hans ven havde følgende telefonnummer: ...

Afhørte forklarede videre, at han havde spurgt sin ven omkring hvornår ovenstående var sket, hvortil vennen svarede, at det vidste han ikke, idet han ikke havde kigget efter afhørtes køretøj siden d. 26. april 2023.

Afhørte sendte herefter opkaldslisten på sin telefon, som bekræfter ovenstående, at afhørte ringede til sin bedste ven, [bofælle] kl. 21.41, hvorefter afhørte skyndte sig at ringe til [familiemedlemmer] for at fortælle dem, hvad der var sket.

Afhørte forklarede endvidere, at han ringede første gang til 114 kl. 2147, hvor kvinden fra 114 ikke ønskede at tage imod anmeldelsen, idet afhørte ikke havde været forbi sin bedste ven og se om bilen faktisk stadigvæk holdt på stedet. Afhørte satte sig herefter op på sin motorcykel og kørte hjem til sin bedste ven. Her opdagede afhørte, at bilen rent faktisk var væk. Afhørte ringede herefter igen til 114 for at anmelde sin bil stjålet. Denne gang ville 114 gerne tage imod afhørtes anmeldelse, hvorfor hans bil blev efterlyst hos politiet.

Adspurgt af undertegnede om hvorfor afhørtes køretøj holdt ved afhørtes ven, svarede afhørte, at afhørte fortiden boede hos denne ven.

Adspurgt af undertegnede om afhørte havde nogen som ville afhørte det ondt, hvortil afhørte svarede, at det havde han ikke. Afhørte forklarede videre, at han heller ikke skyldte nogen personer penge. Dette gjorde hans bedste ven heller ikke.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100679

Adspurgt af undertegnede om afhørte havde sin bilnøgle på sig, hvortil afhørte svarede, at det havde han. Afhørte forklarede videre, at der kun var en bilnøgle. Afhørte havde købt bilen med en tilhørende bilnøgle. Afhørte havde købt bilen fra en privat person. Afhørte kunne ikke huske navnet på denne privat person, men oplyste, at der var tale om en mand af ... udseende.

Adspurgt af undertegnede om afhørte vidste hvad der lå i bilen, svarede afhørte, at der lå noget gammelt arbejdstøj i køretøj samt nogle brandsikre sko. Afhørte havde ikke yderligere i køretøjet. Forholdt af undertegnede om afhørte havde nogen former for værktøj i køretøjet, svarede afhørte, at det havde han ikke.

Adspurgt af undertegnede om hvilken forsikring afhørte havde på sit køretøj, svarede afhørte, at der var tale om FDM- forsikring.

Afhørte forklarede afslutningsvist, at han var meget overrasket og ked af at hans bil nu var brændt, fordi han for ca. en måned siden havde brugt 25.000 kr. på at gøre den i stand."

Af politiets afhøring af 31/5 2023 af bofællen fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han var venner med E/B af køretøjet. Afhørte forklarede herefter, at [klagerens] bil holdt ved afhørte. Afhørte forklarede videre, at bilen havde stået 1-2 dage hos afhørte. D. 27. april 2023 om aftenen var afhørte og dennes kæreste ude og gå en aftentur. Afhørte og dennes kæreste gik forbi stedet hvor [klagerens] bil havde holdt tidligere. Afhørte blev opmærksom på at bilen ikke længere holdt på p-pladsen, hvorfor afhørte ringede til [klageren] og spurgte om han havde været forbi og hente bilen.

Afhørte forklarede, at [klageren] virkede meget overrasket over at bilen ikke længere holdt på stedet. Han forklarede, at han ikke havde været forbi og hente bilen. [Klageren] forklarede herefter, at han ville komme forbi med det samme.

Efter kort tid ankom [klageren] til stedet sammen med sin [sviger-familiemedlem]. [Klageren] var stadigvæk i besiddelse af nøglen til køretøjet. Afhørte forklarede, at [klageren] virkede meget overrasket over at bilen var væk.

Adspurgt af undertegnede om hvor mange nøgler [klageren] havde til køretøjet, svarede afhørte, at han kun havde 1 nøgle til køretøjet. Afhørte forklarede videre, at han var 100 % sikker på at der kun var en nøgle, idet afhørte kun havde set en nøgle til køretøjet -samt at [klageren] havde fortalt, at der kun var en nøgle."

Af politiets afhøring af 31/5 2023 af et vidne fremgår bl.a.:

" Afhørte forklarede indledningsvist, at han var gode venner med [klageren]. Afhørte forklarede videre, at han havde ringet til [klageren] d. 27. april 2023 om aftenen, idet afhørte ville låne afhørtes bil. Afhørte forklarede videre, at afhørte vidste at [klageren] var ude og køre på sin motorcykel, hvorfor afhørte tænkte, at han kunne låne [klagerens] bil.

Afhørte forklarede endvidere, at han ringede til [klageren] først over snapchat og efterfølgende over telefonnummeret.

Afhørte forklarede, at [klageren] fortalte ham, at han ikke kunne låne bilen, idet [klageren var i [by 2] og kunne ikke komme forbi med nøglen.

Adspurgte af undertegnede om afhørte vidste om hvor mange nøgler der var til køretøjet, svarede afhørte, at han mente, at der kun var en nøgle til køretøjet. Afhørte var dog ikke sikker på dette, men afhørte mente dog alligevel, at han kunne huske, at [klageren] havde fortalt, at der kun var en nøgle til køretøjet."

Af politiets afhøring af 12/6 2023 af klagerens kæreste fremgår bl.a.:

"[Klageren] ankom til hende på hans motorcykel. Afhørte forklarede endvidere, at hun var sammen med [klageren] hele dagen og aftenen.

Adspurgte af undertegnede om [klageren] var alene på noget tidspunkt, svarede afhørte, at det var han ikke.

Afhørte forklarede videre, at [klageren] blev ringet op ad hans bedste ven [bofælle] som oplyste, at [klagerens] [bil] var væk, hvorfor [klageren] spurgte om [bofælle] havde taget den, hvilket [bofælle]

svarede nej til.

Afhørte forklarede videre, at [klageren] skyndte sig at pakke sine ting og kørte med afhørtes [familiemedlem] til adressen, hvor bilen havde stået. Efter et par timer kom [klageren] og afhørtes [familiemedlem] tilbage til afhørte, hvor [klageren] forklarede, at han havde meldt sin bil stjålet, idet [klageren] havde forsøgt at ringe til alle de personer, som før havde lånt bilen for at spørge om de var i besiddelse af denne, hvilket de ikke var.

[Klageren] forklarede herefter, at han havde forsøgt at melde sin bil stjålet på vej til adressen. hvor bilen normalt stod, men at politiet ikke ville anmelde den stjålet før [klageren] var helt sikker på at bilen var væk. [Klageren] havde derfor gået rundt i nærområdet for at kigge efter sin bil, hvilket ikke var lykket.

[Klageren] havde herefter ringet til Politiet igen, som så melde den stjålet.

Adspurgte af undertegnede om afhørte vidste hvor mange bilnøgler der var til køretøjet, svarede afhørte, at der kun var en nøgle. Afhørte forklarede videre, at da [klageren] købte bilen, så fik han kun en nøgle med fra den tidligere ejer."

Af klagerens brev af 18/6 2023 fremgår bl.a.:

"Atypisk hændelsesforløb (tyveri af gammel bil uden rette nøgle kort efter en skade)

- Det er meget muligt, at jeg mener dette er et atypisk hændelsesforløb. Vi står dog lige uforstående over hvad I mener med gammel bil? Bilen har en værdi af 77.5 tusind med dyrt lydanlæg i, så at I mener det er mærkeligt en 'gammel' bil bliver stjålet uden rette nøgle er vi uforstående overfor.
- Flere ting modbeviser at der er brugt rigtig mange penge på bilen op til skadedato, bl.a. 22.5 tusind kr. til mekaniker regning til syn, 3000 kr. er brugt hos [værksted i by 3] også til fejlsøg-

ning som også vises på fakturaen medsendt. Vi står meget uforstående overfor hvordan dette kan være et atypisk hændelsesforløb.

- I siger at ifølge jeres system at bilen ikke har kørt siden den 31. marts 2023 [klageren]. 20.54. Der er ikke blevet undersøgt, hørt vidner eller noget omkring bilen skulle have kørt siden den 31. marts. Flere vidner kan bekræfte bilen har været kørt i, samt er der en kvittering for en tankning på [tankstation] den 11. april at bilen er blevet tanket. Der har været masser af mulighed for at ringe til [klagerens] svigerfamilie og hører vidneforklaring omkring dette.
- Der har heller ikke været lavet opkald til [sviger-familiemedlem] som var med ude på stedet og se bilen var væk, og hører omkring hvordan [klageren] reagerede derude og hvordan han var i bilen. Det er ikke normalt en [alder] sidder og græder med sin [sviger-familiemedlem] i en bil da han frygter det der er i gang med at ske og er uforstående.

Bilen har ikke holdt parkeret på [adresse 8] [fejl, der menes adresse 1] i 14 dage op til skadedato, som ellers oplyst af både dig og din kammerat

- Vi er ikke helt med på hvad I mener med dette? Vi kender ikke til nogen adresse med navn '[adresse 8]' da dette ikke er en adresse vi har noget kendskab til overhoved. Dette er ikke en adresse der findes i [by 3] omegn så vi stiller rigtig store spørgsmålstejn til at I mener at er blevet udtalt om at bilen skulle have holdt på denne adresse da det ingen mening giver i vores øjne?

Tidligere skader og vejhjælp assistancer, samt manglende oplysninger om disse ved den indledende samtale.

- [Klageren] har snakket med mange forskellige personer som ringer og siger forskellige ting, det er svært at huske alting om og om igen. Vi er uforstående over at dette kan have noget med at gøre at bilen er blevet hentet for 1-2 år siden grundet nogle små skader som sker på biler der bliver brugt. At bremsen har sat fast og venstre støddæmper har været i stykker, er vel sagen uvedkommende?
- Bilen bliver hentet den 13. april til [værksted 1], da den skal have en fejllæsning af professionelle, da [klagerens] egen tester ikke kunne give svar, dette er ikke ting som [klageren] tænker over da han lider af en diagnose af dårlig ordforståelse og arbejdshukommelse, når det så er sagt lider [klageren] også af [diagnose] (Disse er der også papir på) og [klageren] både er blevet ringet op af Politi som først mistænker [klageren] for det men hurtig for sagen lukket igen da [klageren] har mange vidner på han intet med dette har og gøre. Men vi står meget uforstående overfor dette vedkommer sagen.

Opslag i salgsgrupper på det sociale medie Facebook, samt manglede oplysninger omkring dette ved den indledende samtale.

- Vi står meget uforstående overfor at I mener bilen skulle have været forsøgt solgt da dette på intet tidspunkt bevises i mailen som tidligere sendt af [navn]
- Som det kan ses på opslag osv. Søger [klageren] en Vurdering på bilen da den skal synes og om det kan betale sig og smide 20-30 tusind i bilen da det er mange penge man skal vælge og bruge på bilen, [klageren] vælger at smide 22.5 tusind kr. i bilen og derfor ikke tænker over dette har noget med sagen at gøre at hans bil er blevet stjålet og efterfølgende brændt."

Af tankkvittering af 5/4 2023 fremgår bl.a.:

"Sted: [adresse]

Dato og tidspunkt: 05-04-2023 21:48:00

Ankenævnet for Forsikring

22.

100679

Produkt: Blyfri 95

Beløb: 839,94"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt oversigtskort med angivelse af gerningssted for tyveriet og gerningsstedet for branden, fotografier af kabinen på den udbrændte bil, faktura af 26/4 2023 fra værkstedet i by 3 på 3.000 kr. for fejlkodeudlæsning og diagnosetest, klagerens salgsopslag af 24/5 2022 og 26/5 2022 i salgsgrupper på Facebook, politiets fotografier fra gerningsstedet og af kabinen på den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/4 2023, at hans bil den 26/4 2023 var blevet stjålet fra bopælen. Bilen blev den 27/4 2023 ved 21-tiden fundet i brand i et skovområde ca. 5 km derfra. Bilen blev erklæret totalskadet og handelsværdien blev fastsat til 77.500 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren.

Selskabet har anført, at klageren efter egen forklaring sidst så bilen den 26/4 2023, da han parerede den kl. 14 efter 10-15 minutters kørsel. Klagerens forklaring stemmer ikke overens med, at klageren ifølge værksted hentede bilen den 26/4 2023 efter lukketid kl. 16:30, og at bilen ikke kunne starte/køre. Nøgleudlæsningen har vist, at bilens eneste nøgle sidst blev anvendt den 31/3 2023. kl. 20.54. Selskabet har anført, at bilen har fabriksmonteret startspærre og kun én bilnøgle, som klageren var i besiddelse af efter tyveriet. Der blev ikke fundet spor af opbrud

Ankenævnet for Forsikring

23.

100679

på gerningsstedet for tyveriet. Der er tale om en 18 år gammel bil, der havde kørt 194.551 km, og som deraf ikke findes tyvetækkelig. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at en tilfældig tyv skulle komme forbi klagerens bopæl – efter bilen havde været 13 dage på værksted – med rette specialudstyr til at oplåse eller ved opbrud at starte bilen uden nøgle, alene med det formål at køre bilen til et skovområde for at brænde bilen af med medbragt udstyr hertil – specielt henset til at bilen ikke kunne køre. Selskabet har anført, at klageren har afgivet forskellige forklaringer til politiet og selskabet om hændelsesforløbet på og omkring skadesdagen.

Klageren har anført, at politiet har lukket sagen, idet der intet er at komme efter. Klageren har anført, at bilen har været ude at køre efter den 31/3 2023, idet klageren kørte i bilen den 5/4 2023, hvor han tankede. Klageren har anført, at selskabet burde have indhentet videoovervågning fra tankstationen.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at han har brugt mange penge på bilen op til skadesdatoen, og at klageren har vidner på, at bilen kunne køre efter den 31/3 2023.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 28/4 2023, at "Ft oplyser, at han parkerer bilen ved sin kammerat og tager sin MC op til sin kæreste - han ser den kl. 14 den 26. og kammerat ser den 27. ved 21.40-tiden at bilen er væk".

Det fremgår af selskabets referat af samtale af 8/5 2023 med klageren, at "FT ser sidst bilen den 26. april. Den bliver fundet den 27. april. Bilen bliver stillet den 26. hos FTs kammerat [adresse 1]. Dagen efter kører FT hjem til sin kæreste næste morgen. Kører på sin MC og bemærker ikke om bilen stadig holder der, idet han ikke kører den vej forbi. Bliver ringet op af sin kammerat kl. 2140 ca. som fortæller, at bilen er væk. FT kører sammen med sin [sviger-familiemedlem] ned for at lede efter bilen ... 00.05.25: ... FT har sidst kørt i den og parkeret den ca. kl. 1400. Han har sidst kørt 10-15 min maks. ... 00.08.30: Bilens stand op til tyveriet/branden? FT har lige fået bilen nysynet. Han har betalt 30.000 kr. for at den kunne blive synet. 20/3 synet. Der var ikke noget op til branden ... 00.09.30: FTs kæreste bor i [by 1] ved [by 2]. Det var FTs hensigt at

Ankenævnet for Forsikring

24.

100679

overnatte hos kæresten. Det var godt vejr, så FT tog MCen. FT havde bilnøglen med ... 00.15.00: Ingen glasskår? Det var de grundige med at tjekke. 00.23.00: Forespurgt om bilen har været på værksted på andre tidspunkter. FT siger, at der ikke har været andre værkstedsbesøg. Der har ikke været andet".

Det fremgår af nøgleudlæsningen, at bilen sidst har kørt den 31/3 2023, hvor kilometerstanden var 194.450.

Det fremgår af e-mails fra værksted 1, at "Jeg kan ikke uddybe hvad fejlen var, da vi ikke kunne nå at finde den ... Nej den kunne ikke starte/køre, og kunden har selv fået den afhentet uden for åbningstid".

Det fremgår af klagerens kommentarer til selskabets e-mail af 24/5 2023, at "[Vejhjælp] har dog oplyst, at de har afhentet bilen i [by 2] den 13. april 2023, idet bilen ikke kunne starte, og [værksted 1] i [by 3] har oplyst, at de har haft bilen til reparation i den forbindelse i perioden 13. til 26. april 2023. *Ja det er korrekt ...* Data fra den indsendte nøgle viser, at den sidst er registreret i bilen den 31. marts 2023, ved kilometertal 194.550 km. ... *Dette er vi meget uforstående overfor, eftersom bilen sidst blev brugt den 12. april 2023*".

Det fremgår af brev fra vejhjælp, at "Det bekræftes hermed, at [vejhjælp] har modtaget en anmodning vedr. en [klagerens bil], som havde nedbrud på adressen: ... Assistancen blev bestilt den 13.04.2023 kl. 09.47. Årsag til nedbrud: Kan ikke starte".

Det fremgår af afhøring af 28/4 2023 af klageren, at "han var blevet ringet op af hans bedste ven, [bofælle] hvor afhørtes ven havde fortalt, at afhørtes bil var blevet stjålet fra vennens ejendom. Afhørte boede i øjeblikket hos sin ven [bofælle] men at afhørte havde været hos sin kæreste i [by 2] siden d. 26. april 2023 ... Afhørte satte sig herefter op på sin motorcykel og kørte hjem til sin bedste ven. Her opdagede afhørte, at bilen rent faktisk var væk".

Ankenævnet for Forsikring

25.

100679

Det fremgår af politiets afhøring af 31/5 2023 af bofællen, at "Afhørte forklarede herefter, at [klagerens] bil holdt ved afhørte. Afhørte forklarede videre, at bilen havde stået 1-2 dage hos afhørte ... Afhørte blev opmærksom på at bilen ikke længere holdt på p-pladsen, hvorfor afhørte ringede til [klageren] og spurgte om han havde været forbi og hente bilen ... Efter kort tid ankom [klageren] til stedet sammen med sin [sviger-familiemedlem]".

Det fremgår af politiets afhøring af 12/6 2023 af klagerens kæreste, at "[Klageren] ankom til hende på hans motorcykel ... Afhørte forklarede videre, at [klageren] blev ringet op ad hans bedste ven [bofælle] som oplyste, at [klagerens] [bil] var væk ... [klageren] skyndte sig at pakke sine ting og kørte med afhørtes [familiemedlem] til adressen, hvor bilen havde stået. Efter et par timer kom [klageren] og afhørtes [familiemedlem] tilbage til afhørte, hvor [klageren] forklarede, at han havde meldt sin bil stjålet ... politiet ... ville [ikke] anmelde den stjålet før [klageren] var helt sikker på at bilen var væk. [Klageren] havde derfor gået rundt i nærområdet for at kigge efter sin bil, hvilket ikke var lykket".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger dækningsberettigende tyveri og brand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at bilen blev hentet af vejhjælp den 13/4 2023, idet bilen ikke kunne starte, at bilen fra 13/4 til 26/4 2023 var på et værksted, og at bilen – der ikke var blevet repareret i denne periode – blev afhentet af klageren den 26/4 2023 efter værkstedets lukketid (kl. 16.30). Herefter skulle bilen være stjålet fra bo-pælen og den 27/4 2023 ved 21-tiden være afbrændt ved en skov i nærheden.

Nævnet har også lagt vægt på, at dette hændelsesforløb i sig selv forekommer ganske særegent, og ikke harmonerer med, at klageren har oplyst, at han sidst kørte i bilen den 26/4 2023 omkring kl. 14.

Ankenævnet for Forsikring

26.

100679

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens oplysning om kørsel i bilen strider mod nøgleudlæsningen, som viser, at bilen sidst blev kørt den 31/3 2023. Nævnet bemærker, at klageren har ændret forklaring til, at han sidst kørte i bilen den 12/4 2023. Nævnet bemærker videre, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om, hvilken dato han tog hen til sin kæreste, og om han kørte alene eller sammen med sit sviger-familiemedlem, efter bofællen fortalte, at bilen var væk.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren oplyste til selskabet, at bilen ikke fejlede noget og var nysynet, at bilen kun havde været på værksted for at blive klar til syn, og ikke havde været på andre værksteder.

Nævnet bemærker, at der ikke blev fundet spor efter tyveriet, og at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har fremlagt en tankkvittering fra den 5/4 2023 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck