

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 100683:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klage af 9/11 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klager har husforsikring hos Alm. Brand og har derfor anmeldt til Alm. Brand, at der er skade, fordi gulvet omkring gulvafløbet i brusenichen er utæthed og vand er trængt ned til underliggende loft.

Klager har konstateret, at der er tale om en vandskade som udspringer fra en utæt gulvafløb. Vandskaden har medført en opfugtning af etageadskillelsen i det berørte område.

Alm. Brand afviser, at der er tale om et utæt gulvafløb, uanset klager har dokumenteret dette via [muremesterens] supplerende undersøgelse og fotos efter den tidligere samtale med Alm. Brands taksator og efter afvisningen fra Alm. Brand den 22. august 2023. Skadens placering støtter også klagers påstand.

Den supplerende undersøgelse skete, da der ikke var anden logisk årsag på en så omfattende vandskade i dette område. Det passer med, at der dagligt udledes en del vand gennem gulvafløbet og at vandet trænger videre derfra og ud i gulv-/loftskonstruktionen og således har opfugtet etageadskillelsen.

Klager har klaget over afgørelsen til Alm. Brand den 21. september 2023.

I klagen bad klager taksator om at sørge for at få klagen afklaret internt hos Alm. Brand i det omfang, at Alm. Brand fastholdt klagen, idet klager agtede at indbringe en klage til Ankenævnet, hvis afgørelsen ikke blev ændret.

Alm. Brand har svaret på klagen den 25. september 2023 og har desværre fastholdt afvisningen. Taksator oplyser, at afgørelsen er vendt med Alm. Brands fagkonsulenter og taksators chef ... og denne drøftelse har afstedkommet, at den tidligere afvisning fastholdes. Taksator skriver, at påviser klager en utæthed i selve afløbsinstallationen vil de gerne se på sagen igen. Klager har dog allerede påvist gennem [murermesterens] udtalelse og fotodokumentation.

Uanset klager har gjort opmærksom på at gulvafløbet efterfølgende ved en grundige undersøgelse blev konstateret utæt, skriver Alm. Brand alligevel og beder om dokumentation for utæthed. Alm. Brand har **ikke** ulejliget sig med at foretage en genbesigtigelse af gulvafløbet for selv at konstatere utætheden ved gulvafløbet i forbindelse med klagen.

Ligeledes henviser Alm. Brand til den klageansvarlige, uanset klager har klaget til Alm. Brand og bedt om, at sagen blev forelagt den klageansvarlige om afvisningen blev fastholdt. Fagkonsulenten – som taksator har vendt sagen med – behandler i øvrigt klager til den klageansvarlige, så i realiteten er der allerede klaget til den klageansvarlige.

Det kan derfor undre at Alm. skriver og opfordrer til endnu en klage på et tidspunkt, hvor sagen er drøftet internt, som klager bad om i forbindelse med klagen.

På den baggrund indgiver klager hermed en klage til Ankenævnet for Forsikring, idet uenigheden er søgt afklaret med Alm. Brand inden klagen. Det er desværre ikke lykkedes at opnå enighed med Alm. Brand. Klager ønsker med klagen at opnå Alm. Brand erstatter udgiften til udbedringen af skaden.

Gulvafløbet er konstateret utæt

Ved Alm. Brands tidligere besigtigelse – før klagen – ringende taksator til [murermesteren], som oplyste at gulvafløbet og afløbsinstallationen umiddelbart var tæt. Efter en efterfølgende grundig undersøgelse af gulvafløbet har [murermesteren] måtte erkende, at **gulvafløbet alligevel er utæt**. Gulvafløbet mangler en monteringsramme og er derudover ikke beregnet til montering i en klinkebelægning. Dette forårsager utætheden.

Den supplerende undersøgelse som [murermesteren] foretog blev udført, fordi der ikke ved nærmere gennemgang kunne være anden skadeårsag. Vandet kom fra det utætte gulvafløb.

[Murermesteren] oplyser at vandudtrængningen er sket omkring gulvafløbet. Gulvafløbet er i øvrigt ikke godkendt til vådrum ligesom der heller ikke – til information – er udført smøremembran omkring gulvafløbet.

Alm. Brand erkender i svaret på klagen, at klager har anmeldt utæthed omkring gulvafløbet (indtrængning af vand omkring gulvafløbet) og tror at klager blander skader sammen. Det er ikke tilfældet at klager blander skader sammen.

Alm. Brand forholder sig ikke til, at vandet netop kan trænge ud i etageadskillelsen, fordi der mangler monteringsramme til gulvafløbet, der derudover er beregnet til at monteres i en helt anden type gulvbelægning end det er hos klager. Monteringsrammen er en del af gulvafløbet og skal monteres i forbindelse med gulvafløbet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100683

Uden en monteringsramme er gulvafløbet ikke tæt og dette forværres af monteringen sammen med en gulvbelægning som gulvafløbet ikke er egnet til at blive monteret sammen med.

Der er derfor følgende grunde til at vandskaden:

1. monteringsramme mangler
2. gulvafløbet er beregnet for montering i vinyl og ikke i klinkegulv
3. gulvafløbet er ikke godkendt til vådrum
4. der er ikke udført en fugtmembran

Efter [muremesterens] nærmere undersøgelse af skadens årsag, er det oplyst i klagen til Alm. Brand, at skaden har sin årsag i at gulvafløbet er utæt. Der foreligger fotodokumentation af gulvafløbet. Oplysninger og dokumentation er sendt til Alm. Brand og gulvafløbet opbevares fortsat hos [muremesteren].

Gulvafløbet har tidligere kunne besigtiges monteret i gulvet og til rørsystemet og efter udbedringen af en større vandskade i etageadskillelsen er gulvafløbet fortsat opbevaret hos [muremesteren] om Alm. Brand måtte ønske at besigtige gulvafløbet.

Som bekendt, at er et gulvafløb – i henhold til praksis hos Ankenævnet for Forsikring – en del af rørsystemet:

 55605	Husejerforsikring, rørskade, skjulte rør	Frederiksborg Brand	Bygning	Klager medhold
Hus - Utæt rør. Klager over selskabets behandling af vandskade på husets badeværelse. Selskabet afviser, da der ikke findes indikation på rørskade. Bruseniche har været utæt og der er revnede flisefuger med tegn på længere tids udsivning af fugt. Nævnet udtaler, at der er konstateret utætheder i rør under gulvet, hvorfor den heraf følgende vandskade er dækket. Nævnet finder endvidere, at den del af skaden, der skyldes vand fra utætheder i gulvafløbet er dækningsberettiget, idet betonstøbningen mellem rist og afløbsrør efter nævnets praksis anses for en del af rørsystemet. Derimod er skaderne fra de utætte flisefuger ikke dækket. Nævnet finder, at størrelsen af den dækningsberettigende del af skaden ikke kan afgøres på det foreliggende grundlag. Klager delvis medhold.				

 59864	Husejerforsikring, rørskade	Tryg Forsikring	Bygning	Klager medhold
Hus - fejl ved gulvafløb. Påstår selskabet tilpligtet at betale for udgifter til omlægning af to gulvafløb. Iflg. selskabet dækker forsikringen skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer. Selskabet har imidlertid afvist at yde dækning, og gør gældende, at der ikke er tale om nogen skade, men derimod en fejl, som er sket allerede ved udførelsen af afløbene. To gulvafløb monteret for lavt. Nævnet finder, at de påviste fejl ved gulvafløbene må betragtes som utætheder. Da det ikke i.h.t. forsikringsbetingelserne er en betingelse, at utæthederne har medført bygningsbeskadigelse, findes klageren at have krav på erstatning. Klageren medhold.				

Idet klagers husforsikring indeholder en dækning for skjulte rørskader, mener klager ikke, at Alm. Brand er berettiget til at afvise at erstatte skaden.

Alm. Brand oplyser i forsikringsbetingelserne, at:

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.

Utætheden skyldes, at der er anvendt et gulvafløb, som er monteret uden monteringsramme og derudover er beregnet til montering i vinylgulvbelægning, men her er benyttet i sammenhæng med klinkegulv. Der er derfor opstået utæthed i gulvafløbet, som er en del af rørsystemet, idet gulvafløbet ikke er tæt uden en monteringsramme og korrekt montering i et egnet underlag for den type gulvafløb.

[Fotos]

Når der er anvendt klinker på en let opbygget underkonstruktion, skal der anvendes en monteringsramme, som sikrer en tæt overgang til de øvrige konstruktioner. Denne overgang mangler helt ved det udførte gulvafløb. Derfor er gulvafløbet utæt, da det ikke dur med en anden belægning end vinyl og der samtidigt også er monteret en monteringsramme.

Da der er tale om en let konstruktion med klinkegulv, bør man ved udførelsen af en sådan nyere gulvbelægning sikre sig, at klinkerne og vådtætningssystemet kan optage bevægelserne og svind for at sikre tæthed af konstruktionen oplyser [murermesteren]. Det er ikke sket her og har resulteret i en vandskade forårsaget af det utætte gulvafløb.

Klager har ikke selv udført nogen arbejder omkring afløbssystemet og er således ikke den person, som har undladt at montere en korrekt monteringsramme i gulvafløbet udført i klinkebelægning. Om det er bygherre af ejendommen eller en tidligere beboer ved klager ikke, men hvad klager véd er, at husforsikringen efter klagers opfattelse bør anerkende at erstatte en udbedring af vandskaden, forårsaget af et utæt rørsystem. Der er således efter klagers opfattelse tale om en dækningsberettiget skade under husforsikringen. Der er tale om et hus opført i nyere tid.

Der er:

1. utæthed i det skjulte rørsystem som gulvafløbet er en del af i henhold til ankenævnspraksis
2. følgeskade af rørskaden i etageadskillelsen.

Til orientering kan vi oplyse, at et andet forsikringsselskabs klagefunktion i en lignende sag har anerkendt at en manglende monteringsramme kan give utæt gulvafløb:

Sendt: 14. august 2023 12:31

Til: [REDACTED]

Emne: Skade [REDACTED] - Svar fra [REDACTED]

Hej [REDACTED]

På baggrund af din klage med tilhørende fotodokumentation har jeg gennemgået sagen på ny.

Jeg kan oplyse at vi anerkender det anmeldte forhold som dækningsberettiget.

Det er min vurdering at I har sandsynliggjort, at den manglende monteringsramme som har bevirket en utæthed ved gulvafløbet i brusekabinen på 1. sal på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko herfor i forsikringsbetingelsernes forstand

Dette blot for at illustrere, at et andet selskabs klagefunktion i en lignende skadesag ikke var i tvivl om, hvad den manglende tilstedeværelse af monteringsrammen betyder og at det forårsager utæthed.

Bistand

Klager har i forbindelse med klagen før indbringelsen af sagen for Ankenævnet haft en udgift til bistand fra [klagerens repræsentant].

Udgiften før ankenævnsklagen vil blive på 6.500 kroner inklusive moms, når der faktureres."

Selskabet har den 1/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for anmeldte rørskade.

Klager har oprettet Bygningsforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4401, bilag A.

...

Sagens forløb

Klager anmeldte telefonisk den 7. august 2023, at der dryppede med vand fra badeværelse på 1. sal, når der blev taget bad.

Klager oplyser ved anmeldelsen, at der er kommet revner i fliserne. Vi oplyser ved anmeldelsen, at hvis årsagen skyldes utætte fuger/revner i fliserne, var der ikke forsikringsmæssig dækning for skaden. Klager har på dette tidspunkt ikke haft en murer ude og se på skaden.

Den 16. august 2023 modtager vi besked fra kundens egen murer, som har besigtiget skaden. Se bilag 1.

Murer oplyser, at han den 15. august 2023 har besigtiget 1. sals badeværelse, bilag 1. Han har taget nogle fliser op fra gulvet, samt et par fliser på væg. Det oplyses, at gulvet ikke er godkendt til vådrum, da der ikke er smøremembran. Manglende smøremembran har gjort, at afløb samt gulv omkring afløb er sunket, hvorefter fliserne også er flækket, se bilag B.

Den 22. august 2023 besigtiger vores taksator skaden. Samme dag sender vores taksator afvisning til klager jf. bilag 2.

Den 21. september 2023 modtager vi indsigelse – bilag 3, som selskabet besvarer i mail af den 25. september 2023, bilag 4.

Sagens begrundelse

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at det er klager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, samt at omfang og krav er som oplyst, jf. FAL § 22.

Klager mener at have dokumenteret en dækket rørskade, da der mangler en monteringsramme. Dette bestrides af selskabet.

Ud fra det fremsendte materiale, billedokumentation og udtalelsen fra klagers egen reparatør, bilag 1, mener selskabet ikke, at der er dokumenteret eller sandsynliggjort en dækningsberettiget skade under rørskadedækningen, jf. bilag A.

Ud fra klagers egen murermester fremgår det at, gulvet ikke er godkendt til vådrum og at der ikke er smøremembran på. Det har medført, at afløb samt gulv omkring afløb er sunket, hvorefter fliser også er flækket.

Efter at have modtaget udtalelse fra klagers egen murermester, bilag 4, kontakter selskabets taksator denne og noterer følgende:

'Jeg har drøftet sagen med Murermester, både ved min besigtigelse og igen efter at have modtaget denne klage og begge gange har Murermesteren ... oplyst at han vurderer vand trænger ned gennem fuger/fliser inden vand er kommet i afløbet (risten) og det er udefra disse oplysninger og min egne observationer ved besigtigelsen, at den anmeldte skade er afvist, da der således ikke er tale om utæthed i afløbsinstallationen (altså en skjult rørskade) men vand der trænger ned gennem konstruktionen (ved fuger og fliser).'

Selskabet har en taksator, som er tidligere VVS'er, der har set på billederne i sagen. Han oplyser, at der mangler en fuge mellem metalrammen og afløbsskålen. Se tegning, bilag C.

Selskabet har vedlagt et billede af afløbsskålen, hvor metalrammen er taget af, bilag D. Her kan det ses, at der ikke har været en fuge på afløbsskålen, da der ellers ville have været rester af fugen på afløbsskålens kant.

Den manglende fuge har afstedkommet, at når vandet er stuvet op i afløbet, så er det løbet til underliggende konstruktion (spåndplade), på grund af den manglende fuge ovenpå afløbet. Dette har efterfølgende medført revnerne i fliserne. Vandet er med tiden kommet fra både manglende fuge ved afløbsskålens overkant og revnede fliser. Vandskaden udspringer derfor ikke fra rørinstallationen.

For en god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at selskabet ikke har afvist skaden på baggrund af fejlkonstruktion. Skaden er afvist, da der ikke er konstateret utætheder i rørinstallation. Forsikring dækker ikke vandskade, som følge af fejlkonstruktion af gulvet.

Selskabet mener ikke, at klagers henvisning til AK55605 og 59864, kan finde anvendelse i denne sag. Der er i begge sager tale om utæthed i selve rørinstallationen.

Selskabet ønsker i stedet at henlede Ankenævnets opmærksomhed på AK 72115, her fik selskabet medhold. I denne kendelse er afløbsskålen gået fra i limningen. Når der skete opstuvning i gulv afløb, kom der vand imellem afløbet og det løber ind under vinylen. Kendelse kan sammenlignes med klagers skade, hvor vandet er stuvet op i gulv afløb, og vandet derved er løbet over afløbets overkant ud i konstruktionen.

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen for Ankenævnet gennemgået sagen igen, og finder ikke at der er kommet nye oplysninger i sagen. Selskabet fastholder derfor fortsat afgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100683

Vedrørende honorar til juridisk bistand, mener selskabet ikke, at klagers repræsentant har medvirket til en ændring af skadens afgørelse, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor. For god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på, at bistand i forbindelse med førelse af sagen ved Ankenævnet ikke er omfattet jf. nævnets vedtægter.

Konklusion

Selskabet fastholder, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skjult rørskade.

Opstuvning af vand der løber op over afløbet og ned i den underliggende gulvkonstruktion på grund af manglende fuge, kan ikke henføres til en dækningsberettiget begivenhed under den oprettede forsikring. Tillige dækker forsikringen ikke vandskaden fra de utætte fliser/fuger."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers murer illustrerer her den manglende monteringsramme:



Det er ikke svært at få øje på, at der er en åbning, hvor vand kan trænge ud, hvor monteringsrammen mangler.

Klager er enig i, at der også er en manglende fuge imellem metalrammen og afløbsskålen og fugen er en del af gulvafløbet, fordi den eneste grund til at fugen skal være der er, at der er monteret et gulvafløb. Fugen var ikke nødvendig, hvis der ikke var et gulvafløb dette sted.

Fugen er derfor også en del af gulvafløbet lige som monteringsrammen er det.



Som det ses af dette foto, så er der utæthed. Rusten illustrerer at utætheden har varet over et stykke tid. Der ses vand på den indvendige side, hvor afløb er monteret på trækonstruktionen.

Om der derudover også er kommet vand op fra den krans hvor der er gevind, kan [murermesteren] ikke udtale sig om på det fornødne sikre grundlag, men det er en mulighed, at der også derfra er kommet vand.

Klager må i det hele fastholde indholdet i klagebrevet.

Klager mener, at der er dokumentation for, at der bør være tale om en dækningsberettiget rørskade og at klagers henvisning til ankenævnspraksis er relevant for klagers skadesag.

Klager fastholder sit erstatningskrav over for Alm. Brand og at klager har dokumenteret, at der i gulvkonstruktionen forefandtes en vandskade forårsaget af et utæt gulvafløb, som udgør en dækningsberettiget rørskade."

Selskabet har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende det første billede i gensvaret fra klagers besidder, kan selskabet ikke se, at der er utætheder.

Selskabet kan se en skygge, som kan være en pakning eller lignende.

Selskabet skal lede opmærksomheden på, at der heller ikke ved besigtigelse kunne konstateres utæthed i afløb af taksator eller af kundens egen mur.

Af billedet på side 2, i klagers gensvar, ser man afløbet nedefra. Det kan ses på skrue og skruehul. Umiddelbart mener selskabet ikke, der er tale om rust på plastikken. Selskabet kan ikke se, hvor 'rusten' skulle komme fra. Selskabet mener derimod, at der er tale om 'skidt', rester af lim eller lignende.

Ud fra det foreliggende oplysninger, herunder selskabets besigtigelse, fastholder selskabet afvisning, da der ikke er dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget rørskade."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende det første billede i gensvaret fra klagers VVS-firma påstår Alm. Brand at de ikke se, at der er utætheder. I stedet gætter Alm. Brand på, at det kan være skygger, men reelt aner Alm. Brand ikke om det er utæthed eller andet og derfor kaster Alm. Brand sig ud i gætterier.

Det er ikke korrekt, når Alm. Brand skriver, at klagers egen murer ikke har konstateret utæthed, fordi det er netop klagers egen murer, der har påvist utætheden efter en nøjere undersøgelse og fotodokumenteret denne med tilhørende forklaring, se klagers forklaring i klagebrevet. Igen vælger Alm. Brand at overse, hvad klager og klagers murer har forklaret om dette. Fotodokumentationen er ligeledes fra klagers murerfirma ... Husforsikringen bør ikke med gætterier kunne undgå at skulle dække skaden i overensstemmelse med de forsikringsbetingelser, der gælder for husforsikringen.

Af billedet på side 2, i klagers gensvar, ser man afløbet nedefra. Det kan ses på skrue og skruehul. Umiddelbart mener Alm. Brand ikke, der er tale om rust på plastikken. Alm. Brand oplyser, at de ikke kan se, hvor 'rusten' skulle komme fra. Klager kan oplyse Alm. Brand om, at rust normalt kommer fra vand og rust påviser således, at der har været vand, hvor der ikke skulle være vand. Igen forsøger Alm. Brand på at tale den vurdering og forklaring samt fotodokumentation ned, som murermester ... kom med efter nøjere at have undersøgt gulvafløbet. Alm. Brand taler materialet ned uden selv på det fornødne sikre grundlag at kunne afvise, at det forholder sig som murermester ... har dokumenteret i klagesagen.

Klager fastholder, at [murermesterens] supplerende forklaring på baggrund af en yderligere undersøgelse og fotodokumentationen påviser, at der har været vand, hvor der ikke skulle være vand og på grund af utæthed ved gulvafløbet. Der er derfor tale om en dækningsberettiget rørskade, fordi gulvafløbet er en del af rørsystemet i henhold til ankenævnspraksis.

Igen gætter Alm. Brand – uden reel dokumentation – på, at der må være tale om 'skidt', rester af lim eller lignende uden at kunne påvise at murermester ... tager fejl på baggrund af hans observationer gennem en nærmere undersøgelse og fotodokumentationen.

Klager har sandsynliggjort, at der var tale om et utæt gulvafløb via [murermesterens] yderligere undersøgelse af de faktiske forhold. Fotodokumentationen dokumenterer reelt, at det naturligvis forholder sig som påstået af murermester ... i klagers klage.

Klager har henvist til relevant ankenævnspraksis og fastholder klagen.

Idet parterne ikke opnår enighed om at der her er tale om en dækningsberettiget skade, beder klager om, at sagen nu overgår til Ankenævnets vurdering og afgørelse.

Hvis Ankenævnet skulle nå til det resultat, at klager ikke gennem en fotodokumentation med tilhørende fagmands forklaring har løftet sin bevisbyrde for at der bør være tale om en dækningsberettiget skade, bedes Ankenævnet udtale i kendelsen, hvad der efter Ankenævnets opfattelse i stedet skal til for, at klagers bevisbyrde for at det forholder sig som det ses af de fremlagte fagmands-fotos, er løftet i et tilstrækkeligt omfang til at give dækning for skaden via husforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

100683

Selskabet har i brev af 7/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers rådgivers bemærkninger. Selskabet er ikke enig i udlægningen af sag.

Vi vil endnu engang henvise til klagers bilag 1, hvor klagers murer oplyser:

'Afløbet i gulvet er ikke godkendt til vådrum, da der ikke er smøremembran på, som også ses på vedhæftede billeder. Det har medført, at afløb samt gulv omkring afløb er sunket, hvorefter fliser også er flækket. Under fliserne er gulvet vådt'

Ovennævnte udtalelsen oplyser ikke om utætheder i afløbet.

Selskabet fastholder vores afgørelse, og vil i øvrigt henvise til tidligere besvarelser til Nævnet.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen, og afventer Nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens murermesters mail af 16/8 2023:

"Jeg har den 15. august 2023 besigtiget badeværelset på første sal hos [klageren] på [forsikringsstedet].

Jeg har taget nogle fliser op fra gulvet, samt et par fliser på væggen. Afløbet i gulvet er ikke godkendt til vådrum, da der ikke er smøremembran på, som også ses på vedhæftede billeder.

Det har medført, at afløb samt gulv omkring afløb er sunket, hvorefter fliser også er flækket. Under fliserne er gulvet vådt. Min fugtmåler viser 100 % fugt i undergulvet samt fiberplader som klinkerne ligger på. Det er næsten hele gulvet, der er 100 % fugt. Ude ved døren er det 65-75 % fugt. Pladerne er også gennemblødte og ødelagte. Første række fliser i niche, skal også ned, da vådrumsmembranen skal føres sammen med gulvet. Desuden skal begge niche-vinger ned, da de står på gulvet, som nu skal op, samt der er fugt i bunden på dem også.

Jeg vurderer, at hele gulvet skal laves om, for at arbejdet kan udføres efter gældende regler. Det vil sige fiberplader, gulvvarmeslanger (vandbåren) og isolering. Endelig skal loftet under badeværelset tjekkes for skimmelsvamp, som følge af skaden. Set nedefra kan man se en fugtplet og der er målt under 20 % fugtindhold, men skimmelsvamp kan være skjult i etageadskillelsen.

Vil I have mig til at lave et overslag over arbejdet og udgifterne?"

Det fremgår af selskabets afvisning af 22/8 2023:

"Med henvisning til min besigtigelse d.d. og vores gennemgang og drøftelse af den anmeldte skade, skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Du har anmeldt skade ved at gulvet omkring gulvafløbet i brusenichen er utæthed og vand er trængt ned til underliggende loft.

På stedet ringende jeg til din håndværker Murermester ... og han oplyste at selve gulvafløbet og afløbsinstallationen var blevet undersøgt og dette havde været tæt og han oplyste at vandindtrængen er sket omkring gulvafløbet og i øvrigt at gulvafløbet er ikke godkendt til vådrum, og der ikke er udført smøremembran omkring gulvafløbet

Skaden er ikke dækket af forsikringen

Den tegnede forsikring dækker ikke skader som følge af utætheder i gulvkonstruktionen, ligesom forsikringen ikke dækker skader eller forhold der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering og der er ligeledes ikke konstateret nogen utætheder i afløbsinstallationen (skjult rørskade) hvorfor der for den anmeldte skade ikke kan tilbydes nogen erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1 Hvad omfatter dækningen

Dækningen omfatter – i det omfang det fremgår af policen – ejendommens bygninger med sædvanligt tilbehør, som anført i afsnit 20, punkt 4.

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør og skade på skjulte el-varmekabler, el- og tv-kabler, som findes i og under bygningen til udvendig side af fundament.

Ved skjulte rør, el-varmekabler, el- og tv-kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke, varmevekslere eller rørene i disse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/8 2023 en vandskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettigende skade under rørskadedækningen. Klageren ønsker udbedring af skjulte rørskade samt følgeskaderne. Klageren ønsker derudover dækning af udgift til bistand.

Klageren har anført, at skaden skyldes et utæt gulvafløb, der har medført opfugtning af etageadskillelsen. Det utætte gulvafløb er dokumenteret via fotos samt klagerens murermesters undersøgelse, hvor det er konstateret, at gulvafløbet mangler en monteringsramme, og at gulvafløbet ikke er beregnet til montering i klinkegulv. Klageren har oplyst, at gulvafløbet ikke er godkendt til vådrum, og at der ikke er udført smøremembran omkring afløbet. Klageren har anført, at der mellem parterne er enighed om, at der mangler fuge mellem metalrammen og afløbsskå-

len. Klageren har anført, at en monteringsramme og en fuger er en del af rørsystemet, jf. nævnets afgørelser i sagerne 55605 og 59864, og at der derfor er tale om en skjult rørskade, når disse mangler.

Klageren har anført, at "hvis Ankenævnet skulle nå til det resultat, at klager ikke gennem en fotodokumentation med tilhørende fagmands forklaring har løftet sin bevisbyrde for at der bør være tale om en dækningsberettiget skade, bedes Ankenævnet udtale i kendelsen, hvad der efter Ankenævnets opfattelse i stedet skal til for, at klagers bevisbyrde for at det forholder sig som det ses af de fremlagte fagmands-fotos, er løftet i et tilstrækkeligt omfang til at give dækning for skaden via husforsikringen".

Selskabet har anført, at klagerens murermester har oplyst, at afløbet og gulvet omkring afløbet er sunket, hvilket har medført revner i fliserne. Selskabets taksator har oplyst, at der også mangler en fuger mellem metalrammen og afløbsskålen. Selskabet har anført, at der er sket opstuvning af vand, der løber op over afløbet og ned i den underliggende gulvkonstruktion på grund af den manglende fuger. Selskabet har afvist dækning af juridisk bistand, da klagerens repræsentant ikke har medvirket til en ændring af afgørelsen.

Det fremgår af murermesterens mail af 16/8 2023, at "jeg har taget nogle fliser op fra gulvet, samt et par fliser på væggen. Afløbet i gulvet er ikke godkendt til vådrum, da der ikke er smøremembran på, som også ses på vedhæftede billeder. Det har medført, at afløb samt gulv omkring afløb er sunket, hvorefter fliser også er flækket. Under fliserne er gulvet vådt. Min fugtmåler viser 100 % fugt i undergulvet samt fiberplader som klinkerne ligger på. Det er næsten hele gulvet, der er 100 % fugt. Ude ved døren er det 65-75 % fugt. Pladerne er også gennemblødte og ødelagte. Første række fliser i niche, skal også ned, da vådrumsmembranen skal føres sammen med gulvet. Desuden skal begge niche-vinger ned, da de står på gulvet, som nu skal op, samt der er fugt i bunden på dem også. Jeg vurderer, at hele gulvet skal laves om, for at arbejdet kan udføres efter gældende regler. Det vil sige fiberplader, gulvvarmeslanger (vandbåren) og isolering. Endelig skal loftet under badeværelset tjekkes for skimmelsvamp, som følge af

skaden. Set nedefra kan man se en fugtplet og der er målt under 20 % fugtindhold, men skimmelsvamp kan være skjult i etageadskillelsen".

Det fremgår af selskabets afvisning af 22/8 2023, at "på stedet ringende jeg til din håndværker Murermester ... og han oplyste at selve gulvafløbet og afløbsinstallationen var blevet undersøgt og dette havde været tæt og han oplyste at vandindtrængen er sket omkring gulvafløbet og i øvrigt at gulvafløbet er ikke godkendt til vådrum, og der ikke er udført smøremembran omkring gulvafløbet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit om udvidet rørskade, at forsikringen dækker "den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør ... Ved skjulte rør, ... forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, ...".

Nævnet bemærker, at nævnet behandler tvister, der angår et konkret økonomisk mellemværende, og at nævnet ikke besvarer generelle spørgsmål.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret en utæthed i skjulte rør.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af selskabets afvisning af 22/8 2023, at klagerens murermester har oplyst, at gulvafløbet og afløbsinstallationen var tæt, og at vandindtrængen var sket omkring gulvafløbet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100683

Nævnet har også lagt vægt på, at flere fliser omkring gulvafløbet på fotos ses revnet. Det fremgår af murermesterens mail af 16/8 2023, at afløbet samt gulvet omkring afløbet er sunket, hvorefter fliser er flækket.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der mangler en fuge mellem den overliggende metalramme og afløbsskålen. Denne manglende fuge kan ikke anses for en utæthed i skjulte rør.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens udgifter til hans repræsentants førelse af sagen forud for indbringelsen af sagen for nævnet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens karakter, forløb og udfald.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings