

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 100684:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 9/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg rejste på ferie den 25 august til min [fra land1] kæreste og meningen var vi sammen skulle til [land2] den 6 til den 23 september og holde ferie sammen. Vi havde booket fly og Hotel overnatninger 18 dage. [Kæreste] kommer desværre til skade den 2 september ved et fald hvor hun får overrevet sine ankelledbånd og må gå på krykker og holde sig i ro mens hun får i fysioterapi. Jeg har fået 300 kr i erstatning og ikke fået dækket en eneste af mine udgifter til den ferie jeg aldrig fik.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da jeg havde både rejseforsikring og afbestilling er jeg helt uforstående overfor jeg ikke er dækket mere ind. Mit fly fra Danmark er betalt med mit [kreditkort] hvor jeg har afbestillingsforsikring."

Selskabet har den 30/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 5. september 2023 anmeldte klager, at 'Min kæreste er faldet og fået en kraftig forstuvning af venstre ankel. Hun har været til læge og fået rtg. Foto og krykker til at kunne gå. Sammen skulle vi holde ferie i [land2] den 6 til den 23 september 2023'. Af anmeldelsen fremgår det, at tilskadekomsten var sket i [land1], hvor klagers kæreste bor, og hvor klager på daværende tidspunkt var på ferie.

Klager var rejst ned til sin kæreste i [land1] den 25. august 2023 og skulle rejse hjem derfra den 27. september 2023.

Med skadeanmeldelsen fik vi tilsendt kopi af kvittering for flybilletter [land1]-[land2] tur/retur. Afgang var den 6. september 2023 og hjemrejse den 23. september 2023. Vi modtog ligeledes do-

kumentation for annullering af flyrejsen og hotelbookinger. Endvidere modtog vi dokumentation for, at klagers kæreste var henvist til røntgen, og at hun havde fået udlånt krykker.

Den 6. september 2023 meddelte vi telefonisk afslag på dækning for både afbestilling og ødelagte feriedage. Klager var ikke tilfreds med afgørelsen og oplyste, at hun muligvis ville vende tilbage.

Den 20. september 2023 rettede klager henvendelse til vores klagepostkasse, hvor hun fremsendte et resume af hændelsesforløbet og ønskede en revurdering. Med henvendelsen modtog vi en udtalelse fra en [udenlandsk] fysioterapeut, hvoraf det fremgår, at klagers kæreste havde forstuvet sin ankel den 2. september 2023, at et brud på anklen var blevet udelukket den 4. september 2023, og at hun var afhængig af krykker. Det var ikke muligt at gå lange afstande eller stå på benene i længere tid ad gangen. Der var opstartet behandling ved fysioterapeut.

Den 21. juni 2023 skrev vi til klager, at sagen fortsat blev behandlet i skadeafdelingen, hvorfor den klageansvarlige på det tidspunkt ikke gik ind i sagen. Klager blev i denne forbindelse oplyst, at *'Såfremt du på et senere tidspunkt får brug for, at den klageansvarlige skal gennemgå din sag, er du velkommen til at kontakte os igen'*.

Den 10. oktober 2023 kontaktede vi medlem telefonisk og oplyste, at vi kunne yde dækning for 2 ødelagte feriedage. Afgørelsen var baseret på, hvordan klager ville være stillet, hvis det var hende selv, der havde fået skaden. I forbindelse med samtalen blev det noteret, at klager ikke var tilfreds, men at hun kunne acceptere afgørelsen, ligesom udgifterne til hotellerne i [land2] var blevet dækket af hendes kærestes forsikring. Sagen omhandlede derfor alene udgifterne til transport. For at udregne erstatningen bad vi klager fremsende dokumentation for flybilletterne [Danmark]-[land1] tur/retur.

Vi modtog billetterne den 20. oktober 2023. På baggrund heraf fremsendte vi opgørelsen af erstatningen den 30. oktober 2023.

Herefter har vi ikke hørt fra klager, før vi modtog henvendelsen fra nævnet.

Vilkårene

For forsikringen gælder vilkår RE-8, januar 2022.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Klager har til nævnet anført, at hun er uforstående over, hvorfor hun ikke er dækket bedre, når hun både havde rejse- og afbestillingsforsikring.

Helt grundlæggende fremgår det af vilkårenes afsnit 1.B 'Hvem dækker forsikringen', at de sikrede er forsikringstager, husstanden, udeboende børn (under visse betingelser), ægtefælle/samlever på plejehjem, eller en bofælle (hvis der kun er to på adressen). Klagers kæreste er ikke en af de nævnte personer og således ikke sikret på policen.

Afbestillingsforsikringen

Af afsnit 1.D 'Hvor længe dækker forsikringen?' fremgår det, at *'Vi dækker afbestilling fra rejsens bestillingsdato, og indtil sikrede forlader sin bopæl, og dækningen på rejseforsikringen begynder'*.

Klager forlod sin bopæl den 25. august 2023, da hun rejste til [land1], hvorfor afbestillingsdækningen var ikke var aktuel, da hendes kæreste kom til skade, da klager på dette tidspunkt befandt sig i [land1]. Allerede af denne grund er dækning i henhold til afbestillingsforsikringen ikke aktuel.

Det er vores opfattelse, at denne afgørelse er i overensstemmelse med nævnets praksis, jf. kendelserne 89682 og 99569.

Rejseforsikringen

I henhold til vilkårenes afsnit 9.1 dækker forsikringen ødelagte feriedage, når:

'a. En sikret er indlagt på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst*

b. En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.*

c. En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret på grund af akut sygdom eller tilskadekomst ikke kan deltage i en planlagt sportsaktivitet, der er hovedformålet* på en sportsferie**

d. En sikret bliver hjemtransporteret, hjemkaldt eller fungerer som sygeledsager – se afsnit 3.1, 5.1 og 6.1

e. En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4'.

Hertil fremgår det af 9.3.e, at erstatning udbetales til *'En sikret, hvis den sikredes eneste rejseledsager* har fået ødelagt sine feriedage af en grund, der giver ret til erstatning for ødelagte feriedage. Det er en forudsætning, at sikrede ellers skulle rejse alene.'*

Vi har derfor vurderet, om klagers kærestes tilstand kunne give ret til dækning for ødelagte feriedage, jf. afsnit 9.1. Vi har i denne forbindelse forelagt sagen for vores lægekonsulent, der oplyser, at en skade som den foreliggende vil kræve ro og indendørs hvile i 1-2 dage, da der kan være smerter, og det kan være svært at støtte på foden. Men når den tilskadekomne har fået krykker, kræver tilstanden ikke længere ro. I denne forbindelse skal vi bemærke, at det fremgår af vilkårenes afsnit 9.2, at *'Vi anser som udgangspunkt ikke diarre, halsbetændelse, mellemørebetændelse, forstuvninger og brækkede håndled som tilstande, der i sig selv begrunder indendørs ophold'.*

På den baggrund kan vi anerkende dækning for 2 ødelagte feriedage for klager, idet det er vores opfattelse, at der herefter ikke vil være behov for indendørs ro.

Vi mener, at der ikke er grundlag for at yde dækning efter afsnit 9.1.d med henvisning til, at vores medlem har været sygeledsager, fordi hun har hjulpet kæresten med transport til fysioterapeutaf-taler eller lignende. Der er tale om en forstuvet ankel, og transport kan også ske ved eks. taxa.

I henhold til afsnit 9.3 dækker forsikringen *'ødelagte feriedage med rejsens gennemsnitlige pris pr. dag*'. Af vilkårenes ordliste fremgår herom, at dette betyder 'udgifter, der er betalt til transport og ophold, og som ikke kan betales tilbage divideret med antal deltagere på rejsen og herefter di-videret med antal rejsedage (inkl. ud- og hjemrejsedage)'.*

Da vi har fået oplysning om, at udgifterne til hoteller i [land2] er dækket af kærestens forsikring, indgår disse ikke i opgørelsen.

Da klagers samlede rejse var fra den 25. august til den 27. september 2023, skal udgifterne divideres med 34 dage.

Ved opgørelsen af erstatningen indgår derfor følgende poster:

Flybilletter [Danmark]-[land1] t/r kr. 1.419,00

Flybilletter [land1]-[land2] t/r (€ 954 – kr. 7.120,00/2) kr. 3.560,00

I alt kr. 4.979,00

Vi har ikke oplysninger om, at der skulle være yderligere udgifter, der ikke er blevet refunderet eller dækket fra anden side.

Udbetalingen for ødelagte feriedage bliver derfor:

Kr. 4.979,00/34*2 Kr. 292,88

Idet vi har udbetalt 292,90 kr. til klager, mener vi, at vi har foretaget udbetaling i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen. På denne baggrund fastholder vi erstatningsopgørelsen."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 5/9 2023:

"Beskrivelse af skadestedet: Jeg er på ferie hos min kæreste ... i [land1] som bor i [by].

Skade information:

Beskrivelse: Min kæreste er faldet og fået en kraftig forstuvning af venstre ankel. Hun har været til læge og fået rtg. foto og krykker til at kunne gå. Sammen skulle vi holde ferie i [land2] den 6 til den 23 september 2023."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"D. Hvor længe dækker forsikringen?

Dækningen starter, når sikrede forlader sin bopæl i Danmark, og den stopper ved hjemkomst til bopælen i Danmark. Rejseforsikringen dækker dog højst i 60 dage. Hvis du skal rejse i mere end 60 dage, skal du købe en forlænget rejseforsikring. Kontakt os for at høre nærmere.

Vi dækker afbestilling fra rejsens bestillingsdato, og indtil sikrede forlader sin bopæl, og dækningen på rejseforsikringen begynder. Vi dækker ikke rejser, der er købt før afbestillingsforsikringen blev købt og vi kræver, at du har afbestillingsforsikring på det tidspunkt, hvor du afbestiller. Se afsnit 24 om hvordan rejseforsikringen dækker ved forhold, der var til stede, da forsikringen blev købt.

...

9.Ødelagte feriedage

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker ødelagte feriedage, når:

- En sikret er indlagt på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst
- En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i feriebo-ligen på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.
- En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret på grund af akut* sygdom eller tilskade-komst ikke kan deltage i en planlagt sportsaktivitet, der er hovedformålet* på en sportsferie*

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

100684

- d. En sikret bliver hjemtransporteret, hjemkaldt eller fungerer som sygeledsager - se afsnit 3.1, 5.1 og 6.1
- e. En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4.

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke ødelagte feriedage ved:

- a. hjemkaldelse, sygeledsagelse eller hjemtransport, hvis rejsen genoptages.
- b. Hvis den sikrede har valgt at opholde sig indendørs i ferieboligen, selv om det ikke er lægeligt begrundet. Vi anser som udgangspunkt ikke diarre, halsbetændelse, mellemørebetændelse, forstuvninger og brækkede håndled som tilstande, der i sig selv begrunder indendørs ophold.

...

3. Erstatning:

...

Hvem:

Erstatningen udbetales til:

...

- d. Den sikrede syge eller tilskadekomne og højst en anden medrejsende sikret
- e. En sikret, hvis den sikredes eneste rejseledsager* har fået ødelagt sine feriedage af en grund, der giver ret til erstatning for ødelagte feriedage. Det er en forudsætning, at sikrede ellers skulle rejse alene."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 25/8 2023 på ferie hos sin kæreste, som boede i land1, med planlagt hjemrejse til Danmark den 27/9 2023. Fra 6/9 2023 til 23/9 2023 skulle klageren og kæresten på ferie i land2. Kæresten forstuede anklen den 2/9 2023, og de aflyste derfor rejsen til land2. Selskabet har ydet dækning for 2 ødelagte rejsedøgn til klageren, i alt 292,88 kr.

Klageren har anført, at hun alene har fået 300 kr. i erstatning og ikke har fået dækket en eneste af udgifterne til den ferie, som hun aldrig fik. Hun er helt uforstående for, at hun ikke er bedre dækket, når hun har rejse- og afbestillingsforsikring.

Selskabet har anført, at kæresten ikke er sikret på forsikringen, hvorfor hun ikke er berettiget til dækning. Selskabet har anført, at kærestens rejseforsikring har dækket udgift til hotel i land2. Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til afbestillingsdækning, idet afbestillingsdækningen ophørte, da klageren forlod sin bopæl i Danmark. I forhold til ødelagte rejsedøgn har selskabet anført, at kærestens skade vil medføre behov for 1-2 dages indendørs ro. Selskabet har anført, at kæresten fik udleveret krykker efter 2 dage, og at der herefter ikke var behov for indendørs ro.

Det fremgår af klagerens anmeldelse at "Jeg er på ferie hos min kæreste ... Min kæreste er faldet og fået en kraftig forstuvning af venstre ankel. Hun har været til læge og fået rtg. foto og krykker til at kunne gå. Sammen skulle vi holde ferie i [land2] den 6. til den 23. september 2023".

Afbestillingsdækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag til at kritisere, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt D, at afbestillingsdækningen ophører, når klageren forlader sin bopæl, og at rejsen til land2 første blev afbestilt efter, at klageren var rejst til land1.

Nævnet bemærker, at en planlagt rejse med flere forskellige destinationer anses som et samlet hele og ikke som individuelle rejser. Nævnet henviser til sagerne 82648, 95199 og 99569.

Ødelagt rejsedøgn

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.b, at forsikringen dækker ødelagte feriedage, når "En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst". Det fremgår af punkt 9.3.e, at erstatningen kan udbetales til "En sikret, hvis den sikredes eneste rejseledsager har fået ødelagt sine feriedage af en grund, der giver ret til erstatning for ødelagte feriedage. Det er en forudsætning, at sikrede ellers skulle rejse alene".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun er berettiget til erstatning for ødelagt rejsedøgn udover de 2 døgn, som selskabet har dækket.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100684

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at en lokal behandlende læge har vurderet, at kæresten havde behov for ro indendørs i mere end 2 dage.

Nævnet bemærker, at kæresten forstuede anklen og to dage senere fik udlånt krykker, og at der i en sådan situation ikke vurderes at være behov for indendørs ro i ferieboligen i mere end 2 døgn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck