

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 100687:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

hej jeg vil gerne klage over manglende erstatning da de påstår jeg ikke har dokumentation og de mener jeg de har fået og hver gang jeg har klaget til dem, har de sendt lidt penge og jeg har taget billeder af alle mine ting som jeg er blevet opfordret til af dem selv og jeg har haft en advokat til at se på kvittering af salg af campingvogn og han siger den er god nok. og så påstår de jeg ikke har oplyst politiet om møntsamling men de har jeg og de benægter politiet ikke men de er forsikringen der skal bede om mere efterforskning og ikke mig syntes de bruger alle kneb for at slippe for at betale erstatning synes virkelig jeg er dårligt behandler. ps datoerne på mine klager til forsikringen er ikke de rigtige var nødt til at skrive noget for at komme videre min pc med police nr. og alle korrespondance er gåde død men vil tro forsikringen har de hele jeg håber virkelig i kan hjælpe mig

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

have den erstatning som jeg har mistet effekter for"

Selskabet har den 1/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med dækning for bl.a. indbrudstyveri. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Sagsfremstilling

Vores kunde ringede den 8. juni 2023 til og anmeldte et indbrudstyveri. Telefonnotat fra anmeldelsen fremlægges som bilag C. Blandt de stjålne genstande var ifølge klager våben og ammunition, kontanter og elektronik.

Som led i sagsbehandlingen bad vi klager give os samtykke til at indhente oplysninger fra politiet og tidligere forsikringsselskaber samt RKL. Klager gav samtykke hertil.

Vi lod sagen oplyse ved en skadeinspektør. Skadeinspektørens rapport fremlægges som bilag D.

Vi modtog først politirapporten to måneder senere. Rapporten fremlægges som bilag E.

Den 21. august 2023 sendte vi klager vores afgørelse. Der var herefter korrespondance mellem os og klager, i hvilken forbindelse klager sendte yderligere dokumentation for sit krav, hvilket resulterede i yderligere dækning for en række genstande.

Klager var dog fortsat ikke tilfreds og klagede den 29. september 2023 til vores kundeklageansvarlige, som den 2. november 2023 besvarede klagen. Klager var ej heller tilfreds med vores klageansvarliges besvarelse, men gav den 6. november udtryk for ikke at ønske at gå videre med sagen. Som bilag F fremlægges korrespondancen mellem kunden og vores kundeklageansvarlige.

Den 14. september 2023 modtog vi ankenævnsklagen.

Kundens krav

Kundens krav fremgår ikke udtrykkeligt af ankenævnsklagen. Vi tillader os at gå ud fra, at han kræver det samme som han har krævet i vores interne klagebehandling.

Klager kræver, at vi erstatter ham 25.000 kr., som han påstår, at han havde liggende i kontanter i det våbenskab, som vi har anerkendt som stjålet. Beløbet stammede ifølge ham fra et salg af en campingvogn.

Han kræver derudover, at vi erstatter ham en møntsamling (seddelsamling), som han skulle have arvet fra sin [familiemedlem]. Samlingen er ifølge ham selv 50.000 kr. værd.

Samlingen skulle også have ligget i våbenskabet.

Vores vurdering

Vi har trods betænkeligheder, jf. bilag D, anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende. Vi har udbetalt erstatning for de genstande, som klager har fremsendt behørig dokumentation for, og som tilhørte ham som privatperson. Vi har udbetalt 35.

Det følger af almindelig forsikringsretlig praksis, at det er klager som kravstiller, der har bevisbyrden for, at han er berettiget til den erstatning, som han kræver. Jo højere erstatningskrav, des højere dokumentationskrav stilles. Vi har tillige skrevet dette princip ind i forsikringsbetingelsernes punkt 11. A.

Kontanter

Hvad angår de 25.000 kr. i kontanter, finder vi, at klager ikke har bevist, at han havde 25.000 kr. i kontanter, og at de er blevet stjålet ved tyveriet.

Klager har oplyst, at pengene stammer fra salget af en campingvogn ugen forinden.

Han har til støtte herfor fremvist en overdragelseserklæring underskrevet af ham selv og en [navn køber]. Der fremgår ikke yderligere oplysninger om denne [køber], så som adresse eller telefonnummer. Af overdragelseserklæringen fremgår heller ikke oplysninger til nærmere identifikation af campingvognen, eksempelvis stelnummer. Klager havde ved vores skadeinspektørs forespørgsel ingen oplysninger om køberen i det hele taget, som ifølge klagers oplysninger blot kom forbi for at se campingvognen. Campingvognen var sat til salg via venner og bekendte samt via en seddel i klagers bil, og klager havde ikke haft annoncerer på salgssider vedrørende campingvognen.

På baggrund af den yderst beskedne markedsføring af campingvognen finder vi det usandsynligt, at [køber] bare kom forbi klagers hus for at se på og købe hans campingvogn. Selv hvis en potentiel køber havde set klagers annonce i hans bil, ville der sædvanligvis være en forudgående kontakt mellem parterne, som ville kunne genfindes, ligesom der som oftest ville være flere oplysninger i købsaftalen om parterne og om den solgte genstand. Det er der ikke her.

Det fremgår af campingvognens registreringsattest (bilag D, s. 14), at campingvognen var indregistreret til en kvinde, som klager har forklaret, er hans ekskone. Den campingvogn, som klager har forklaret, at han har solgt, tilhørte således slet ikke klager, hvorfor han ikke kunne sælge den. Vi har slået campingvognens stelnummer op i Motorregistret, og den pågældende campingvogn er ikke omregistreret siden 2019. Motorregistrets oplysninger understøtter dermed ikke, at campingvognen skulle være solgt i foråret 2023.

Da klagers dokumentation for kontantkravet består i, at han skulle have solgt en campingvogn, som han ikke ejer, til en person, som han ikke kan identificere, ved en handel, der er understøttet af en meget kortfattet overdragelseserklæring, og uden omregistrering i Motorregistret på baggrund af en nærmest usynlig markedsføring, har vi ikke tiltro til campingvognsforklaringen og betragter derfor kontantkravet som udokumenteret. Vi har følgelig opgjort en erstatning for kontanter skønsmæssigt til 6.000 kr., hvilket er i tråd med nævnets praksis.

Samling af pengesedler/mønter

Klager har forklaret, at han har arvet en seddelsamling fra [familiemedlem], og at den skulle være 50.000 kr. værd. Samlingen skulle have ligget fordelt i to mapper i våbenskabet.

Samlingen er ikke nævnt i politirapporten, jf. bilag E.

Det er atypisk, at en genstand til en værdi af 50.000 kr. – tilmed den dyreste genstand blandt de stjålne – ikke bliver nævnt til politiet straks ved anmeldelsen. Klager har forklaret, at han nævnte det til politiet, men da det ikke fremgår af rapporten, finder vi det usandsynligt.

Af de fremlagte fotos fra våbenskabets indre (bilag D s. 10 og 11) ses noget, der ligner to mapper. Disse mapper kan dog indeholde alt muligt. Der er ingen dokumentation for, at mapperne indeholdt en så værdifuld seddelsamling, som klager gør gældende. Mapperne kan lige så vel indeholde fotos af stor affektionsværdi frem for genstande af økonomisk værdi.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100687

Klager har forklaret, at han ikke selv har forstand på eller interesserer sig for mønter eller sedler. Værdien på de 50.000 kr. har han fået oplyst af sin far i forbindelse med, at han fik dem af sin [familiemedlem] for 16-17 år siden. Der foreligger ingen officiel vurdering.

Vi henviser til Bilag D, s. 9-11.

Det er vores opfattelse, at klagers krav om erstatning for en seddelsamling er komplet udokumenteret. Hans eneste dokumentation er et foto af våbenskabets indre, hvor man bagerst kan skimme to mapper. Der er ingen fotos af mappernes indre.

Klager omtaler både samlingen som en seddel- eller møntsamling, og har ifølge eget udsagn 'ikke en skid forstand på dem'. Vi ved ikke, hvor mange sedler der er, hvilke lande de stammer fra, hvilke årstal de stammer fra. Vi ved intet om dem. Det eneste vi har fået fortalt er, at der er tale om udenlandske sedler, og at klagers [familiemedlem] for 16-17 år siden havde givet dem til klager og fortalt, de var 50.000 kr. værd uden at have fået foretaget en egentlig professionel vurdering heraf.

På den baggrund kan vi ikke anerkende erstatningskravet på 50.000 kr., men har skønsmæssigt erstattet mapperne med 2.000 kr.

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"hej du er min [familiemedlem] der har samlet på penge og de er et arvestykke så nej der er ingen kvittering på mapperne og har på tidligere tidspunkt fået at vide af en forsikringsmand at billedet var de bedste dokumentation jeg kunne have. ligesom jeg har opbevaret dem i våbenskab og ellers er jeg meget utilfreds med erstatningen størrelse. jeg kan ikke forstå man siger at jeg ikke har dokumentation nok og så alligevel giver man mig lidt for hver ting jeg har mistet. jeg ved god jeg ikke vil få fuld erstatning på hver en krone men tænkte de må da være muligt at lave et forlig alle kunne leve med føler mig virkelig snydt."

Sekretariatet bad i meddelelse af 29/1 2024 selskabet om at fremlægge bilag 1, der henvises til i skadeinspektørrapporten og erstatningsopgørelsen. Selskabet har i brev af 20/2 2024 bl.a. svaret:

"Vi vil gerne knytte et par bemærkninger til bilag G, erstatningsopgørelsen.

I Topdanmark har vi to skadebehandlingssystemer til indboskader. Heraf udgør Scalepoint det ene. Klagers skade er oprindeligt blevet behandlet og opgjort i Scalepoint.

I forbindelse med behandlingen hos vores kundeklageansvarlige (bilag F) besluttede vores kundeklageansvarlige, at klager var berettiget til i alt 9.918 kr. yderligere. Heraf udgjorde 2.000 kr. en skønnet erstatning for en pengeseddelsamling (ID 3, jf. bilag G), yderligere 4.000 kr. for stjålne kontanter (ID 4, jf. bilag G) og 3.918 kr. til annullering af en pro rata-beregning, som skadebehand-

leren oprindeligt foretog grundet urigtige risikooplysninger, jf. bilag I, som er sagens første afgørelse.

Denne yderligere erstatning på i alt 9.918 kr. blev overført til klager fra vores andet sagsbehandlingssystem uden om Scalepoint. Som bilag J fremlægges posteringsoversigt fra vores andet sagsbehandlingssystem, der viser de 9.918 kr. overført direkte til vores kunde den 6. november 2023, hvorimod de tre øvrige betalinger sket til Scalepoint. Kunden kan – og har i denne sag – overført pengene fra Scalepoint til sin egen konto.

I har bedt om at få tilsendt en erstatningsopgørelse på sagen og henset til ovenstående, hvor der er sket udbetalinger på samme skade i to forskellige systemer, er et print fra Scalepoint ikke retvisende. Vi har derfor i anledning af jeres forespørgsel rettet i Scalepoint-opgørelsen, således de ekstra erstatninger for pengeseddelsamlingen og kontanterne nu fremgår af Scalepointopgørelsen. Vi henviser til bilag G ID3 og I D 4 som nu fremstår med erstatninger på henholdsvis 2.000 kr. og 6.000 kr.

I forbindelse med gennemgangen af Scalepointopgørelsen konstaterede vi, at vi ved en beklagelig forglemmelse ikke havde anerkendt ID 15, som er ammunition tilhørende riflen (ID 5). Riflen anerkendte vores skadebehandler i oktober, da kunden fremsendte dokumentation herfor. Vi har derfor nu accepteret kundens krav på ammunition på 1.500 kr.

I forbindelse med gennemgangen af sagen viste det sig dog også, at den pro rata-beregning, som skadebehandleren foretog i sin første afgørelse, jf. bilag I, som vores kundeklageansvarlige annullerede (jf. bilag F) og som vores kundeklageansvarlige tilbagebetalte kunden (bilag F, jf. bilag J) som en del af de i alt 9.918 kr. faktisk aldrig var blevet fratrullet den udbetalte erstatning. Som det fremgår af bilag J og K. var erstatningen i første omgang beregnet til 16.855 kr., men blev ved pro rata-beregningen omgjort til 12.937 kr. – begge beløb før fradrag af selvrisiko på 2.169 kr.

Det fremgår imidlertid af Scalepoint (bilag K), at der blev udbetalt 16.855 kr. før fratrækning af selvrisiko på 2.169. Pro rata-beregningen fremgik derfor alene af brevet, men ikke af selve udbetalingen.

Vores kundeklageansvarlige har derfor erstattet klager med 3.918 kr. for et pro ratafradrag, som aldrig havde fundet sted. Denne fejl er naturligvis vores, og vi kræver ikke beløbet tilbage fra klager, men vi modregner de ekstra 1.500 kr. i erstatning for ID 15 i beløbet. Klager får således ikke de 1.500 kr. udbetalt.

Rettelserne i Scalepoint (2.000 kr. ID 3, 4.000 kr. for ID 4 og 1.500 kr. for ID 15), medfører en øget beregnet erstatning til vores kunde på 7.500 kr. Da vores kunde allerede har fået den ekstra erstatning (og mere til) udbetalt ved novemberoverførslen på 9.918 kr. (bilag J), har vi i Scalepoint-opgørelsen (bilag G) fratrullet de 7.500 kr. nederst, så rettelserne i opgørelsen går i nul. Hvis vi ikke fratrak beløbet, ville vi ikke kunne frigive opgørelsen til kunden, uden den ekstraberegne erstatning på 7.500 kr. ville blive udbetalt til kunden via Scalepoint.

Vores kunde (klager) har i forbindelse med gennemgangen af Scalepoint fået en mail direkte fra Scalepointsystemet, men der er som gennemgået ovenfor ikke sket nogen reel ændring i den opgjorte erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100687

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelsesnotat af 8/6 2023 fremgår bl.a.:

"FT ringer - Han oplyser at han er kommet hjem i nat kl. 00.30 efter at have været på arbejde i [by] siden tirsdag morgen.

Tyvene er kommet ind ved at have puttet en masse tape på ruden i hans mellemgang og så har de knust ruden, og derved kunne åbne vinduet.

Tyvene har stjålet følgende:

- Våbenskab med indehold, 4 rifler, 3 kikkertsigte, ammunition og lyddæmpere. Der var også en møntsamling af sedler, som han har arvet fra sin [familiemedlem] samt en kuvert med 25.000 kr. som er fra et salg af en campingvogn. Han oplyser at han har papir på dette salg.
- Stort sengetæppe
- Stensli printer (en printer som printer tatoveringer ud når man har tegnet dem)
- MacBook Air 13"

Politiet har været der, men han kan ikke komme ind i sin e-boks og se j.nr. Men det vil hans [andet familiemedlem] komme og hjælpe med.

Det er hvad han kan se lige nu, men han oplyser at alt er rodet til og han er ved at rydde op nu."

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Erstatningskrav:

135.600 kr.

...

Mistankegrundlag:

Se bilag 1.

Kunden er relativ ny kunde og kommet ind på skæv dato i november 2022.

...

Uanmeldt henvendelse:

Jeg rettede d. 21. juni 2023 personlig henvendelse hos FT.

...

Gerningsmænd havde været i hele huset. FT var i ... da indbruddet skete.

Der var stjålet et våbenskab i midtergangen som var blotet i gulv og væg.

Fra ...lokalet var der stjålet printer og pc.

Kamera havde stået ovenpå våbenskabet.

Politiet havde været på stedet og sagen skulle være henlagt.

Forespurgt til mistanke. FT kendte mange men havde ingen mistanke. Han har nogen gange ... nogle som ikke er guds bedste børn.

Jeg foreviste SP listen. Der manglede ikke yderligere genstande end hvad der var på listen.

1: kamera. Det havde ligget ovenpå våbenskabet. Forespurgt om der var noget tilbage fra kamera,

Ankenævnet for Forsikring

7.

100687

f.eks. oplader eller andet. Der var intet. FT havde ingen kvittering.

Det var et gammelt kamera. Forespurgt hvor det stammede fra. FTs [ene barn] havde købt det og han skyldte FTs [andet barn] penge, så [andet barn] havde fået det. FT havde lånt det af sin [andet barn].

Der var ingen dok på det.

2: Det var en printer, som kunne printe papir ud til at lave overførsler til ... Foreholdt at der stod anført at FT ledte efter kvittering. Forespurgt om den var fundet. Det var den ikke.

Den er angivet til at være ret ny. Den er købt ved [firma]. FT forespurgt om det var en hjemmeside.

Det bekræftede FT. Foreholdt at så måtte der også være en kvittering. FT forklarede at han der på denne computer, så blev alt slette hver dag.

3: Samling af sedler til en værdi på 50.000. FT fulgte op med at det var de vurderet til, da han arvede dem. Han arvede dem for 16-17 år siden. Forespurgt til hvilke sedler det var. FT svarede at han ingen forstand han havde på det. Forespurgt om det var danske eller udenlandske sedler. FT svarede at det var udenlandske, fra da hans [familiemedlem] sejlede. Han havde arvet dem fordi hans [familiemedlem] vidste han ikke ville sælge dem.

FT havde ikke en skid forstand på dem.

De havde været i 2 mapper. Foreholdt at der stod der var foto af dem. Man kunne lige ane dem på et billede i våbenskabet.

Herunder ses fotomapper ses bagved våben.

Alle billeder var fremkaldte fotos. Der var ingen data på bagsiden af billederne (hvornår de er printet m.m.).

...

Forespurgt hvorfor han tog fotos af våbenskab og fremkaldt dem. FT tog billeder af alt.

Forespurgt til vurderingen af ID 3. Det var ikke en rigtig vurdering men blot noget som FTs [familiemedlem] havde fortalt ham.

FT havde arvet den 14 dage før han døde.

4: kontanter som stammede fra salg af campingvogn. FT havde boet i campingvognen i 8 år.

Kontanterne havde ligget i våbenskabet.

Han solgte vognen ca. 1 uge før indbruddet.

Forespurgt hvor den havde været til salg henne. Den havde været det gennem venner og bekendte

og så havde han haft en seddel i bilen, som han kørte rundt med.

Det var 2 ældre mennesker, som havde købt den. De ringede til ham.

Han forklarede at han havde overdragelseskvittering og reg. attest på vognen.

...

Den stod i FT s ekskones navn på det tidspunkt. FT havde pillet pladerne af den, da han boede i den.

Den var solgt d. 26. maj. FT havde solgt den til [køber]. Forespurgt om han havde oplysninger til [køberen], f.eks. tlf. nummer, adresse eller andet. FT forklarede at der blev ringet om de måtte komme og se på den og så hørte han først noget 1-2 dage senere, hvor de var der.

Det var et ældre ægtepar. FT sagde at man kunne se hvor den havde stået.

De betalte kontant. Det havde han sagt han ville have.

...

FT foreholdt at han blev kunde hos Topdanmark i november måned 2022. Forespurgt om det var der, han flyttede hertil.

Det var det ikke. FT forklarede at han havde [andet forsikringsselskab] før og dem sloges ham med, fordi han havde haft indbrud i sin garage. FT sagde han havde opgivet at slås med [andet forsikringsselskab].

FT foreholdt at jeg havde kigget policen igennem og der stod han ingen indbo havde. Det havde han heller ikke. De blev så uvenner. FT forespurgt om han var blevet opsagt, hvilket han bekræftede. FT sagde han var kommet til at true en af deres medarbejdere, fordi han var et dumt svin synes han.

Der var noget med nogle mails, som ikke skulle være sendt og han havde undskyldt.

...

FT forespurgt om han kunne se på sin telefon, hvem som havde ringet til ham ifm. salg af campingvognen. FT sagde at det nok var lidt svært, når telefonen var gået i stykker. Den anden kunne ikke mere.

...

Forbikørsel, [bortredigeret]

Jeg kørte forbi adressen, hvor FT s ekskone havde adresse. Jeg kunne fra hovedvejen se at der henstod en del campingvogne på adressen. De stod rundt omkring på større område (i skov, ved huset m.m.)

Jeg kontaktede hr. FT for at få tilladelse til at kontakte ekskonen. FT ville ikke give tilladelse til dette, men ville først selv tale med hende.

FT ringede retur senere på dagen og sagde at hun havde fået mit nummer gennem deres [barn] og hvis ikke hun havde haft ringet inden kl. 15 måtte jeg ringe til hende.

...

[Ekskonen] ringer.

Jeg blev d. 22. juni tlf. kontaktet af FT s ekskone, [bortredigeret]. Hun forklarede at hun ingen kontakt havde haft med FT siden april 2022 og ingen ville have. Hun skulle intet have med ham at gøre.

Jeg spurgte til registreringsattesten som hun ikke kendte til.

Hun ønskede ikke at tale mere om det, hvis det vedrørte FT.

Jeg valgte ikke at udspørge hende mere, [bortredigeret]

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100687

ID 4: FT fremviser overdragelseserklæring der ikke er udfyldt korrekt. Derudover er det jf. reg. attest slet ikke FT's campingvogn. Der har dog jf. foto (f.eks. fra bilag 1), kan man se at der står en campingvogn på adressen og denne var væk da jeg besøgte FT.

FT's forklaring omkring sælger og salget mener jeg også er utroværdigt."

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/6 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Indstigning via en knust rude i bagdøren, hvor der var sat gaffatape på ruden ved dørhåndtaget, hvorefter ruden var knust med en ukendt genstand og ved håndsindrækning kunne døren låses op og åbnes. Færden i hele huset. Udstigning samme som indstigning. Der var stjålet et våbenskab indeholdende 4 rifler af mærket MIDLAND GUN CO., RUGER MINI-14, SAKO P46, RUSSER, ammunition til en hel hær, ca. 25000 kr. i kontanter.

...

Der blev stjålet et våbenskab indeholdende 4 rifler af mærket MIDLAND GUN CO., RUGER MINI-14, SAKO P46, RUSSER, ammunition og 25.000 tusind i kontanter.

Våbenskabet var boltret fast på en væg og nøglen sad i våbenskabet. Det fremgår af fotomappen hvor dette våbenskab stod i hjemme og hvor dette havde været boltret fast."

Af klagerens e-mail af 2/11 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"jeg er ikke tilfreds med jeres bud som tidligere skrevet var pladerne afmeldt da jeg boet fast i den og ny ejer skulle bruge den som anneks så de er nok derfor den ikke er blevet registreret og ankenævnet siger kvitteringen er god nok samt pengeseddelsamlingen har jeg rigtig mange vidner på jeg har haft og nogen af dem har forstand på de. jeg hader min [familiemedlem] som var med min [familiemedlem] til vurderingen men hun døde for ... siden. Og jeg har snakket med politiet de bekræfter jeg har sagt de til dem så vi ender i retten den behandling finder jeg mig ikke i nå jeg har beviser nok."

Af overdragelseserklæring af 26/5 2023 fremgår bl.a.:

"Undertegnede sælger et stykke sprite campingvogn med isabella fortelt vognen er fejlfri og helt igennem i orden sælges som beset og uden garanti køber har gennemgået vognen.

Sælges for kr. 25000

Sælger [klageren]

Køber [navn og underskrift på køber]"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**11. Hvad skal du dokumentere?**

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat,

Ankenævnet for Forsikring

10.

100687

skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb."

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud den 8/6 2023. Klageren opgjorde sit krav til 135.600 kr.– herunder 25.000 kr. for kontanter og 50.000 kr. for seddelsamling. Selskabet udbetalte skønsmæssig erstatning på 6.000 kr. for kontanter og 2.000 kr. for seddelsamling.

Klageren ønsker "den erstatning som jeg har mistet effekter for" og har anført, at "jeg meget utilfreds med erstatningen størrelse. jeg kan ikke forstå man siger at jeg ikke har dokumentation nok og så alligevel giver man mig lidt for hver ting jeg har mistet".

Nævnet lægger til grund, at klagerens krav for nævnet vedrører erstatning for seddelsamling og kontanter.

Kontanter

Klageren har anført, at han har kvittering for salget af campingvogn. Køberen af campingvognen skulle bruge den som anneks, hvilket kan forklare, at vognen ikke er blevet omregistreret.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der blev stjålet 25.000 kr. Klageren har oplyst, at pengene stammer fra salget af en campingvogn ugen forinden tyveriet. Overdragelseserklæringen af underskrevet af tredjemand, men klageren har hverken adresse eller telefonnummer på køberen. Campingvognen var ifølge Motorregisteret sidst indregistreret i 2019 i klagerens ekskones navn. Selskabet har på den baggrund anført, at klageren slet ikke ejer campingvognen.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "kontanter ... stammede fra salg af campingvogn. FT havde boet i campingvognen i 8 år. Kontanterne havde ligget i våbenskabet. Han

Ankenævnet for Forsikring

11.

100687

solgte vognen ca. 1 uge før indbruddet. Forespurgt hvor den havde været til salg henne. Den havde været det gennem venner og bekendte og så havde han haft en seddel i bilen, som han kørte rundt med. Det var 2 ældre mennesker, som havde købt den. De ringede til ham". Det fremgår videre, at "jeg blev d. 22. juni tlf. kontaktet af FT s ekskone ... Hun forklarede at hun ingen kontakt havde haft med FT siden april 2022 ... Jeg spurgte til registreringsattesten som hun ikke kendte til. Hun ønskede ikke at tale mere om det, hvis det vedrørte FT".

Det fremgår af underskrevet overdragelseserklæring af 26/5 2023, at "Undertegnede sælger et stykke sprite campingvogn med isabella fortelt vognen er fejlfri og helt igennem i orden sælges som beset og uden garanti køber har gennemgået vognen. Sælges for kr. 25000".

Det fremgår af udateret luftfoto af klagerens ejendom, at der står en campingvogn i forhaven.

Selskabet har fremlagt fotografi af klagerens registreringsattest på en "sprite" campingvogn.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for kontanter ud over den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens eneste dokumentation for de 25.000 kr., som han oplyser, han har modtaget kontant, er en overdragelseserklæring på salg af campingvogn, hvor det ikke er muligt at identificere køberen nærmere – herunder at klageren heller ikke selv har køberens kontaktoplysninger. Nævnet har her også lagt vægt på, at campingvognen ikke er blevet omregistreret i forbindelse med det oplyste salg.

Nævnet har også lagt vægt på, at der består tvivl om ejerskabet af campingvognen, idet den er indregistreret til ekskonens navn, og ekskonen ikke kender noget til registreringsattesten på campingvognen og ikke i øvrigt ønsker at bidrage yderligere til sagens oplysning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har udbetalt 6.000 kr. i skønsmæssig erstatning for stjålne kontanter, hvilket er i overensstemmelse med nævnets praksis.

Seddelsamling

Klageren har anført, at han nævnte seddelsamlingen for politiet og at "det benægter politiet ikke men det er forsikringen der skal bede om mere efterforskning og ikke mig". Klageren har i forudgående korrespondance anført, at han har vidner på seddelsamlingen.

Selskabet har anført, at klagerens krav om erstatning for en seddelsamling er udokumenteret. Klageren har forklaret, at han har arvet en seddelsamling fra et familiemedlem, og at samlingen ifølge familiemedlemmet er 50.000 kr. værd. Samlingen lå fordelt i to mapper i våbenskabet. Selskabet har anført, at seddelsamlingen ikke fremgår af politirapporten. På fotografier ses alene to mapper, hvor man ikke kan se indholdet. Der er ingen oplysninger om antallet af sedler, hvilke lande de stammer fra eller årstal. Klageren har ingen officiel vurdering.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "samling af sedler til en værdi på 50.000. FT fulgte op med at det var de vurderet til, da han arvede dem. Han arvede dem for 16-17 år siden. Forespurgt til hvilke sedler det var. FT svarede at han ingen forstand han havde på det. Forespurgt om det var danske eller udenlandske sedler. FT svarede at det var udenlandske, fra ... Han havde arvet dem fordi hans [familiemedlem] vidste han ikke ville sælge dem".

Det fremgår af fotografier af våbenskab, at der bag rifler anes en sort og en rød mappe.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at "Der blev stjålet et våbenskab indeholdende 4 rifler af mærket MIDLA ND GUN CO., RUGER MINI-14, SAKO P46, RUSSER, ammunition og 25.000 tusind i kontanter".

Ankenævnet for Forsikring

13.

100687

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for seddelsamlingen, ud over den erstatning på 2000 kr., som selskabet har udbetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens eneste dokumentation er fotografier af mapper, hvor indholdet ikke kan ses. Klageren har ingen vurdering af sedlerne eller nærmere oplysninger om sedlerne, der kan bidrage til at værdisætte dem i øvrigt.

Nævnet har henset til, at seddelsamlingen ikke fremgår af politirapporten.

Det, som klagere i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck