

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 100693:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har den 12/11 2023 indgivet 9 klager (100693, 100694, 100695, 100697, 100698, 100699, 100700, 100701 og 100709), der behandles samlet under nærværende sagsnr. 100693. Klageren har bl.a. anført:

"Baggrund for sagen

Den 16. august 1999 var [klageren] udsat for arbejdsulykke ved ... (rygskade), som udløste ydelse og fuld præmiefritagelse på arbejdsmarkedspensionsordning i Danica (policenr. ...7995, tegnet i 1994) samt på Indkomstforsikringspolice i Codan (policenr. ...7510, tegnet i 1985).

I starten var der bevilling af midlertidig ydelse/præmiefritagelse, dernæst delvis raskmelding og senere forværring med fuld sygemelding igen.

[Klageren] blev opsagt fra sit arbejde i ... den 1-12-2000 og fratrådte pr. 1-6-2001. Han fik et fleksjob pr. oktober 2001, men havde også her en sygeperiode grundet skaden (10-7-2003 til 1-4 2004). Han er i dag stadig ansat i dette fleksjob på 12 timer ugentligt.

I ca. 2004 blev indkomstforsikrings-police i Codan tvangs-opdelt i TAE/LIV, som overgik til SEB og senere til Danica, og i ULYKKE/TAND, som forblev i Codan.

Der er løbende blevet udbetalt ydelse grundet TAE fra både Danica-arbejdsmarkedssordningen (indtil 2017) og fra den tidligere Codan-forsikring (denne er stadig under udbetaling). Dette er de seneste år foregået via Danica.

En indkomstpolicer fra Codan, gældende ægtefælle ... og tegnet samtidig med [klagerens] Codan-policer, er tilsyneladende også berørt af præmiefritagelse, men vi kan ikke få øje på hverken ydelse eller præmiefritagelse fra denne policer.

Ved arbejdsskadesagen ligger policerne ...7510 og ...7212 fra Codan og ...7995 fra Danica.

Da vi i 2017, efter mange skadesfrie år siden 1999, fik brug for [klagerens] ULYKKE-forsikring (børnedækningen) hos Codan, kunne Codan ikke finde forsikringen, og da vi søgte oplysninger om [klagerens] pensionsopsparing hos Danica, var der næsten ingenting.

Til gengæld fandt vi, at vore pensions- og forsikringsordninger hos Danica var blevet splittet op i nogle små aftaler uden policer, og den oprindelige Danica arbejdsmarkedspolice var blevet 'usynlig' i 'policelandskabet' – tilsyneladende incl. den præmiefritagede pensionsopsparing.

For at gøre det hele mere speget, var bonus-delen af LIV-delen af [klagerens ægtefælles] Codan-police før/efter overflytning til SEB/Danica blevet konverteret til en pension for [klageren] på et meget reduceret beløb, hvor der ikke har været regulering eller ændret i prognose i 20 år.

Et omfattende opklaringsarbejde har været i gang vedr. de forsvundne policer, præmiefritagelser, reguleringer, dækninger og pensionsopsparinger, men det typiske svar fra selskaberne, når vi har efterspurgt præmiefritaget pensionsopsparing eller dækning fra præmiefritagede forsikringer, hvor vi, vel at mærke, selv ligger inde med originalpolicer og bevillingsbreve, har været, at selskaberne ikke kan 'gå så langt tilbage'.

Derfor har vi nu valgt at gå til Ankenævn med nogle af de sager, der pga. forsvundne og/eller sammenblandede pensions/forsikringsordninger, IKKE har været dækket, som de burde iflg. de oprindelige policer/aftaler.

Samlet set ønsker vi, at Danica oplyser reelt og opfylder sine forpligtelser i forhold til både 'egne policer' og policer overtaget fra Codan/SEB.

Danica har de senere par år sat nogle beløb af forskellig størrelse ind på vores Nemkonto, som regel uden følgetekst, og vi har ikke, trods anmodning, kunnet få en samlet oversigt over, hvilke beløb, der stammer fra hvilke ordninger, og hvad beløbene dækker.

De digitale platforme hos Danica og Codan har altid enten været 'nede' eller 'under overflytning til anden platform', når vi har prøvet at finde oplysninger om [klagerens] policer. Det eneste, vi i flere år kunne finde i Danicas netpension for [klageren], var [klagerens ægtefælles] gamle Codan police ...7212."

Klageren og hans ægtefælle har i klageskemaer og bilag hertil af 12/11 2023 bl.a. anført:

[Sag 100693]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica vedgår og laver beregning ud fra, at der eksisterer en pensionsopsparing via præmiefritaget police ...7995, som er af en størrelsesorden, som om [klageren] stadig arbejdede på fuld tid hos ... og optjente pension.

Endvidere ønsker vi at få dækket advokatudgifter i forbindelse med forsøg på at få relevante og reelle oplysninger fra Danica vedr. [klagerens] pensionsopsparing.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

100693

.../Danica arbejdsmarkedspension, police nr. ...7995

Anke over manglende pensionsopsparing på præmiefritaget police, Danica, nr. ...7995

Vi anker over, at Danica ikke vil vedgå sig forpligtelse til at opfylde den dækning, der er bevilliget på Danica police nr. ...7995.

Indtil videre er det kun prognoser, der diskuteres, men Danica afviser, at der eksisterer en pensionsopsparing for [klageren], svarende til en fortsat løbende opsparing i hans oprindelige pensionsordning nr. ...7995, som blev præmiefritaget i forbindelse med en TAE-skade i 1999.

[Klageren] var d. 16. august 1999 ude for en arbejdsulykke, der gav en alvorlig rygskaade og udløste erstatning for Tab af erhvervsevne i form af løbende ydelse samt præmiefritagelse på hans ... arbejdsmarkedspensionsordning i Danica med policenr. ...7995. Policen af 1994 er fremlagt som Bilag 1. Bevillingsbreve mm. er fremlagt som Bilag 2.

Tab af erhvervsevne betød, i overensstemmelse med oplysningsmateriale fra ... Personalehåndbog anno 1999, Bilag 3, at også pensionsopsparingen på policen var præmiefritaget

'Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pensionsbank, men opsparingen fortsætter' (Policen, side 2 øverst. Bilag 1).

Da [klageren], inden for de senere år, har henvendt sig til Danica for at med henblik på planlægning af pension, har der kun været oplyst om nogle mindre beløb fra nogle små Danica-pensionsordninger uden policer, som er oprettet efter [klagerens] TAE-skade.

Vi har vedholdende søgt at få Danica til at finde den korrekte police/dækning frem fra gemmerne og lave en korrekt beregning af pensionen, som jo skulle være præmiefritaget fra 2000 og frem til udbetalingstidspunkt 2024 og tilligemed skulle være, som om [klageren] var vedblevet at arbejde som ... på fuldtid.

Vi håber, pensionsopsparingen bare er midlertidigt usynlig, og vi er ikke enige i, at policen skulle være udgået i 2000 (se bevillingsbreve mm. EFTER 2000 i Bilag 2), som Danica anfører i brev af 16. november 2022.

Formål med denne anke er, at vi ønsker en reel beregning af pensionsprognose for [klagerens] præmiefritagede pensionsopsparing på police nr. ...7995, som også har vigtig betydning for den ligeledes præmiefritagede livsforsikringsdækning (se bilag 1, policen vedr. forsikringer og præmiefritagelse) på policen

'Hvis du dør efter 55 år udbetales gruppelivsdækningen, samt børnepension på 10 pct af lønnen til pensionsberettigede børn under 21 år'

'Opsparingen i Danica Pensionsbank udbetales således: Fra 01.11.2024 vil rateopsparingen blive udbetalt i 10 år årligt. Ved død inden aftalt udbetalingstidspunkt udbetales opsparingen i Danica Pensionsbank'

(fra hhv Personalehåndbog, Bilag 3, og police, Bilag 1)

samt vi ønsker dækning af advokatudgifter i forbindelse med (forsøg på) rekvirering af valide oplysninger og udredning om pension fra Danica.

Danica bedes fremlægge brev af 16. nov 2023[2022] til vor advokat.

Vi fremlægger vor klage af 30. oktober 2023 til Danica som Bilag 4. Danica har svaret, at de er ved at kigge på vores klage, og at 'der er god tid', men da de ikke har suspenderet forældelsesfrist, indgiver vi klagen nu."

[Sag 100694]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Vi håber med anken at kunne få en korrekt udregning og regulering af den samlede ydelse for de to policers samlede dækning, samt vi håber at få en oversigt over de beløb, der er kommet til udbetaling fra Danica de sidste par år.

Endelig håber vi at få prognose for pensionsopsparingen på police ...9882, som er begrundet i rette betingelser/police, som var gældende i 1999/2000, da policen blev præmiefritaget.

...

Anke over samlede ydelsesudbetaling fra police ...9882 og police ...7995 samt over pensionsopsparingsbeløb fra police ...9882

[Klageren] var den 16. august 1999 ude for en arbejdsulykke, der gav en alvorlig rygskaade og udløste erstatning for Tab af erhvervsevne i form af løbende ydelse samt præmiefritagelse på hans ... arbejdsmarkedspension, tegnet 1994 i Danica med policenr. ...7995, Bilag 1, police samt Bilag 2, bevillingsbreve mm.

Samtidig var en anden Danica pensionsordning med policenr. ...9882, tilsyneladende også aktiv, jvf. fremsendte policer (med dækning fra og med maj 2000) fra Danica d. 16. nov 2022 samt Bilag 3, dokumenter vedr. police ...9882.

Dermed må disse policer have været aktive samtidigt og have dækket samtidigt, i hvert fald fra 1-12-2001 og frem, hvor dækning blev genoptaget med tilbagevirkende kraft, efter en suspension fra 1-12-2002 til 10-7-2002.

Vi er således blevet opmærksomme på, at der på BEGGE policer var bevilget dækning i form af bl.a. løbende ydelse og præmiefritaget pensionsordning. Bilag 2 og 3.

Løbende ydelser, samlet udbetalingsbeløb

Da Danica i brev af 16. nov 2022 imidlertid anfører, at police ...9882 i 2000 skulle have afløst police ...7995 – hvilket vi logisk set er helt uenige i, da BEGGE policer er aktive EFTER 2000 med fortsatte bevillinger af dækning og/eller fortsat præmiefritagelse – antager vi, at Danica i perioden 1-12-2001 til 1-10-2017 kun har udbetalt *samlet ydelse svarende til een dækning*.

Vi er dog ikke klar over, om nogle af de 'reguleringer' i form af forskellige udbetalinger, Danica har foretaget indenfor de senere år, og som vi ikke, med få undtagelser, har kunnet få oversigt over eller nærmere forklaring om, evt. er opregulering af løbende ydelse fra en af de to policer ...9882 /...7995 – eller noget helt tredje?

Derfor må vi klage over at, der tilsyneladende løbende er udbetalt for lidt i dækningsydelse fra de to policer tilsammen, samt over at vi ikke kan få en redegørelse for, hvad de forskellige 'reguleringer'/ mindre udbetalinger, der er forekommet fra Danica de senere år, dækker, og fra hvilke policer, de hidrører.

Vi håber med anken at kunne få en korrekt udregning og regulering af *den samlede ydelse fra de to policies samlede dækning*.

Præmiefritaget pensionsopsparing

Desuden ønskes en korrekt/reel udregning af pensionsopsparings-beløb for policenr. ...9882 (med udbetalingsstart pr. nov 2024), idet vi mener, at *grundlaget for beregning af pensionsopsparing* fra 2001-2017 må være den dækning, som iflg. Danica gjaldt pr 1-12-2001 (hvor der var '*præmiefritagelse*', og hvor 'udbetaling af pensionsopsparing årligt' lød på 39.817 kr.) fremfor at være ændret police/betingelser gældende fra 2002, som Danica fremfører i brev af 16. nov 2022.

Danica anmodes om at fremlægge police, betingelser, dækningsoversigt mv. for policenr. ...9882, samt brev af 16. november 2022 med selskabets redegørelse for dækning.

Vi fremlægger vor klage af 30. oktober 2023 til Danica som Bilag 4. Danica har svaret, at de er ved at kigge på vores klage, og at 'der er god tid', men da de ikke har suspenderet forældelsesfrist, indgiver vi klagen nu."

[Sag 100695]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Tilbagebetaling af det uberettiget opkrævede præmiebeløb, med renter – samt regulering af præmiesum.

...

Livsforsikring ...2670, præmie for præmiefritaget forsikring

Hermed klager vi over, at der er opkrævet præmie, ca. 3.200 kr. pr. år siden 2002 til nu for livsforsikring ...2670. Vi har ikke før 11. august 2023 været oplyst om, at denne forsikring hidrører fra arbejdsmarkedspension (som var placeret i Danica – og i dag burde være præmiefritaget siden 1999/2000).

I mail af 11. aug 2023 hævder Danica nemlig – efter meget divergerende forklaringer hidindtil – at denne livsforsikring er oprettet i 2002 og hidrører fra en gruppelivsforsikring fra

'Vi har fra fjernarkiv lykkedes med, at finde det aftalegrundlag der er skrevet under på, vedrørende policenummer ...2670 ved oprettelse i Danica. Den er oprettet i Danica 1. februar 2002 som en videreført livsforsikring fra Forenede Gruppeliv, hvor det var en ... personaleordning med følgende aftalenummer ...6035/Prm. nr. Vi har ikke yderligere information omkring ordningen i Forenede Gruppeliv, som denne forsikring har afløst. Jeg kan desværre ikke hjælpe med yderligere information vedrørende udbetalinger til jeres konti, end de informationer udbetalingsbreve samt netpension stiller til rådighed.' (bilag 4, nederst)

Dette kan, så vidt vi kan se, kun betyde, at livsforsikringen er udskilt fra ...-pensionsordningen ...7995, som grundet en TAE-skade for [klageren] i 1999 var præmiefritaget, og som netop indeholdt en gruppelivsforsikring.

Dermed mener vi så også, livsforsikringen burde være *præmiefritaget*. Iflg. policenr. ...7995 var der nemlig præmiefritagelse for policens forsikringer, hvis der var 'fuld TAE':

'Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 1/11-2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pension/Personforsikring, men forsikringsdækningen fortsætter'

Vi fremlægger police ...7995, samt dokumentation for dennes præmiefritagelse. Vi fremlægger endvidere klage til Danica af 31-10-2023 og anmoder om, at Danica fremlægger police og betingelser for livsforsikringen.

Vi håber, Danica vil tilbagebetale uberettiget opkrævet præmie fra perioden 2002-2023, samt vil regulere præmiesummen på forsikringen (den er stadig aktiv)."

[Sag 100697]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica dækker skaden.

...

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...6075/gl. Codan police ...7510

Da [klageren] i det meste af året 2020 var fuldt sygemeldt fra sit fleksjob grundet kritisk sygdom, anmeldte vi TAE til Danica i september 2020. Aftalen med Danica var, at vi skulle anmelde bredt, dvs. uden angivelse af specifikke policenumre, da vi ikke havde mulighed for at gennemskue, hvad vore policer i Danica dækkede. Så skulle Danica holde vor skadesanmeldelse op mod de forskellige ordninger, vi havde i Danica. Anmeldelsen skulle ske digitalt. Kopi er vedlagt som **Bilag 1**.

Efterfølgende har vi rykket for en skriftlig afgørelse, men er blevet afvist med, at [klageren] allerede får udbetaling fra aftaler vedr. tab af erhvervsevne.

Vi fremlægger som **Bilag 2** vor klage af 1. nov 2023, hvori citeres den eneste skriftlige 'afgørelse' fra Danica, vi har fået (16. dec. og 28. nov 2022). Der henvises af Danica til brev af 16. nov. 2022 til vor advokat. Dette anmodes Danica om at fremlægge.

Da vi generelt ikke er oplyst om, hvorvidt en TAE-forsikring i påkommende tilfælde kan udløse erstatning mere end en gang, og da vi ikke ser bestemmelser om dette i de forsikringsbetingelser, vi har, er vi nødt til at bede Ankenævn hjælpe med afgørelse.

Vedr. policenr. ...6075/gl. Codan police ...7510

Hermed ankes over, at Danica tilsyneladende ikke vil dække midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...6075/ gl. Codan police ...7510.

Da policen er præmiefritaget, se fx Bilag 5, grundet skade i 1999, antager vi, at police og betingelser, som galdt på skadestidspunkt må være de gældende. Vi fremlægger disse (Codan-policenr. ...7510 gældende indtil 1-11-2024 m. forklaring af Dækningsomfang samt tilhørende Codan-Betingelser 88002).

Vi formoder, at police **...6075/gl. Codan police ...7510** bør dække [klagerens] midlertidige TAE i 2020, da skaden iflg. gældende Betingelser 88002 og Police ...7510 ser ud til at være dækningsberettiget. Som udgangspunkt er vi uenige i, at en dækket TAE-skade fra 1999 udelukker ny dækning i 2020, denne gang ift. et fleksjob."

[Sag 100698]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica dækker skaden.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100693

Vedr. policenr. ...7995

Hermed ankes over, at Danica tilsyneladende ikke vil dække midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7995.

Da policen iflg vore oplysninger er præmiefritaget, se fx Bilag 4, grundet skade i 1999, antager vi, at police og betingelser, som gjaldt på skadestidspunkt må være de gældende. Vi fremlægger police som Bilag 3, idet vi påpeger, at det af policen fremgår, at

'nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pension/Personforsikring, men forsikringsdækningen fortsætter'

Vi kan se af policen, at løbende ydelse for TAE kun gælder indtil 2017 ([klageren] ... år), men da vi ikke selv har betingelserne 110-75, ved vi ikke, om der evt. kan være tale om eengangsudbetaling eller andet relevant ved TAE med dækning indtil 1-11-2024.

Derfor håber vi, at Danica vil fremlægge betingelserne 110-75 – og vil dække skaden, hvis der er tale om eengangsudbetaling eller andet relevant ved TAE.

Vi er ikke enige i, at policen, jf. Danicas brev af 16. november 2022, skulle være udgået i 2000, hvilket bl.a. også fremgår af Bilag 4, og som udgangspunkt er vi uenige i, at en dækket TAE-skade fra 1999 udelukker ny dækning i 2020, denne gang ift. et fleksjob."

[Sag 100699]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica dækker skaden.

...

Vedr. policenr. ...9882

Hermed ankes over, at Danica tilsyneladende ikke vil dække midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...9882.

At udbetaling for Tab af erhvervsevne allerede har været aktiveret på denne police, se Bilag 3, udelukker så vidt vides ikke ny skadesdækning. Police ...9882 er muligvis præmiefritaget, har i al fald været det. Den skulle dække indtil 1-11-2024.

Vi anmoder Danica om at fremlægge gældende police og betingelser og mener, at Danica bør dække [klagerens] 'nye' TAE-skade fra 2020, denne gang grundet sygdom og denne gang i relation til fleksjob."

[Sag 100700]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica dækker skaden.

...

Vedr. police ...2670

Hermed ankes over, at Danica tilsyneladende ikke vil dække midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...2670

Danica bedes fremlægge relevante police og betingelser.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100693

Der har været meget divergerende oplysninger om forsikringstager/forsikrede og øvrige vilkår på denne police, så det står ikke klart, hvilke betingelser/vilkår, der gælder for TAE. Vi ser spændte frem mod endnu en version/en af de tidligere versioner af policeforhold, og vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

I hvert fald er seneste melding, at [klageren] både er forsikringstager og den forsikrede. Forsikringen er stadig aktiv."

[Sag 100701]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica dækker skaden.

...

Vedr. police ...7212/gl. Codan police ...7212

Hermed ankes over, at Danica tilsyneladende ikke vil dække midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 grundet sygdom på police ...7212/gl. Codan police ...7212

Police ...7212 er iflg Danica en konvertering af en del af ægtefælles ([klagerens ægtefælle]) Codan indkomstpolice nr. ...7212 til en pensionsordning for [klageren].

Denne pensionsordning er i sommer 2023 blevet tvangsudbetalt, selv om vi havde anmodet om at vente, til der var styr på policeforhold/vilkår – og ordningen er nu blevet udnævnt til at være en livsforsikring for [klagerens ægtefælle] – muligvis med rødder i noget præmiefritagelse og TAE tilbage fra 1999/2000.

Vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

Danica bedes fremlægge betingelser og police gældende i 2020 og bedes være opmærksom på, at der formodentlig er tilknyttet præmiefritagelse og dermed formodentlig tilknytning til oprindeligt gældende police ...7212, som vi fremlægger som Bilag 3. Vi håber, Danica vil fremlægge tilhørende betingelser 88001.

Vi håber med denne anke, at Danica vil dække skaden af 2020 ud fra de reelt gældende betingelser og vilkår."

[Sag 100709]

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At Danica beregner og udbetaler et større beløb fra police ...7212 og tilknyttede policenumre end de 20.000 kr, der hidtil er udbetalt, samt at Danica redegør for præmiefritaget police(r) i relation til police ...7212 og yder den rette dækning, hvad enten det gælder ydelse, pensionsopsparing eller tilbagebetaling af uberettiget opkrævet præmiebetaling – reguleret og med renter.

...

Danica police ...7212/opr. Codan police ...7212

Anke: Manglende præmiefritagelse og for lille samlet udbetaling vedr. løbende ydelser, pensionsopsparing og bonusudbetaling vedr. Danica police ...7212/tidligere Codan police ...7212 og relaterede policer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100693

Vi klager hermed over manglende præmiefritagelse og over, at der samlet set er udbetalt for lidt i relation til police ...7212/tidligere Codan police ...7212 samt relaterede policenumre.

Med 'tilknyttede policer' menes policer, som er berørt af den præmiefritagelse, og dermed det TAE, som har udløst STOP af regulering af bonusbeløb, præmie og præmiesum 'efter 3 år' jvf. police ...7212.

Sag

Danica police ...7212 er der stor forvirring om, og policen ser ud til at have været 'i berøring' med [klagerens] TAE-sag tilbage i 1999/2000 – dog uden *synlig* præmiefritagelse eller ydelse.

Policen er tegnet i 1985 som indkomstforsikrings-police nr. ...7212 i Codan med dækning for LIV, ULYKKE og TAND, med undertegnede, ... ([klagerens] ægtefælle), som forsikret og [klagerens ægtefælle] og [klageren] som forsikringstager ([klageren] som forsikringstager på LIV). Der var bonus-udbetaling ved [klagerens ægtefælles] 6x år tilknyttet LIV.

LIV-delen er ca. 2004 overgået til SEB og derfra til Danica, hvor policenummeret er blevet nr. ...7212.

I 2020 opdagede undertegnede, at der ikke var sket eller tilbudt nogen udbetaling fra policen ved min 6x års fødselsdag i 2019 (prognose i 1990: 68.350 kr. svarende til 16.000 kr. i datidens 'nutidsbeløb').

Jeg kontaktede Codan og fik at vide, at '*min mand havde fået et brev*' – hvilket ikke var tilfældet. Vi fik brevet tilsendt, og heraf fremgik, at '*[klageren] nu kunne få udbetalt sin pension*', ca. 19.000 kr!

Iflg. senere oplysninger fra Danica, var bonusudbetaling fra police ...7212 i 2002 blevet konverteret til en pensionsordning for [klageren]. De **19.000 kr.**, der blev tilbudt [klageren] som pension – og som i sommer 2023 er blevet 'tvangsudbetalt', skønt vi anmodede Danica om at vente, til der var styr på beløb – ligner unægtelig mere 1990-dækningsoversigtens **16.000 kr.** i datidens 'nutids-kroner' end en udbetaling i henhold til en bonus-prognose på **68.350 kr.**

Det kunne altså se ud, som om den bonusudbetaling, der er konverteret til pensionsopsparing, IKKE har været reguleret siden [klagerens] skadessag fra 1999. Samtidig har der optrådt en 'mystisk livsforsikring', ...2670, som Danica har givet divergerende forklaringer af (bl.a. at forsikringen har dækket [klagerens ægtefælles] liv med [klageren] som forsikringstager, men for nyligt er forklaringen dog ændret til det omvendte), hvor præmiebetalingen heller IKKE har været reguleret, tilsyneladende siden 2002.

Ovenstående giver mening set i sammenhæng med formulering i den oprindelige (og på [klagerens] skadestidspunkt gældende) police, Codan ...7212, om '*at regulering af bonusbeløb og præmie ville ophøre efter 3 år ved præmiefritagelse*'.

'for dækningsomfang fra kode 40-60 gælder...at pristalsreguleringen fortsætter, dog højst i 3 år, såfremt der ydes præmiefritagelse'

[Klagerens] Tab af Erhvervsevne fra 1999 må have influeret på police ...7212, evt via 'krydsliv'

'Forsikringen som Danica Pension har registeret som et krydsliv mellem [klagerens ægtefælle] og dig, er police ...1272' (mail fra Danica 26-1-2022).

Ankenævnet for Forsikring

10.

100693

med det resultat, at regulering af præmie, forsikringssum og bonus er stoppet efter 3 års *præmiefritagelse*.

Det store spørgsmål er så, hvor præmiefritagelsen er placeret, samt hvor evt. tilhørende præmiefritaget pensionsopsparing (bonus er jo iflg Danica konverteret til pensionsopsparing) eller evt. ydelse ('ingen præmiefritagelse uden ydelse') kan findes?

Dette håber vi, Danica kan fortælle, evt med hjælp fra Codan. Vi er som kunder blevet sendt frem og tilbage mellem de to selskaber, men de ændringer, der er foretaget uden vores vidende, EFTER [klagerens] TAE-skade i 1999, kan da umuligt være vores ansvar. Vi har ikke kendt til 'rodet', før vi efterspørger forsikringsdækning og oplysninger om pension i nyere tid.

Vi undrer os også meget over, at man som selskab bare kan sige, at man ikke kan gå så langt tilbage som til de betingelser og policer, der burde være 'låst fast' på skadestidspunkt, hvad angår de præmiefritagede ordninger. Et forsikrings/pensionselskab burde da kunne finde rette gældende police og betingelser frem, hvis kunden skulle få brug for en forsikringsdækning – eller sin pensionsordning for den sags skyld? Man kan da ikke bare sige, at 'man kun kan gå tilbage til 2002' – når den præmiefritagelse, det drejer sig om, er trådt i kraft FØR 2002!

Med denne anke håber vi at opnå, at Danica beregner og udbetaler et større beløb fra police **...7212 og tilknyttede policenumre** end de 20.000 kr., der hidtil er udbetalt, samt at Danica redegør for præmiefritaget police(r) i relation til police **...7212** og yder den rette dækning, hvad enten det gælder **ydelse, pensionsopsparing eller tilbagebetaling af uberettiget opkrævet præmiebetaling – reguleret og med renter.**

Vi fremlægger oprindelig police Codan **...7212**, og håber Danica vil fremlægge tilhørende betingelser 88001 samt øvrige relevante policer/betingelser."

I brev af 30/11 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica Pension skal venligst anmode om, at samtlige 10 sager sammenlægges og behandles under ét, herunder 100716, der også vedrører klagers forsikring.

Efter klager har indgivet de 10 klager til Ankenævnet, har klager modtaget et omfattende klagesvar med bilag fra Danica Pensions klageansvarlige. Danica Pensions klagesvar af 16. november 2023 fremlægges som **bilag A**. De tilhørende bilag 1-6 fremlægges som **bilag B-G**.

Danica Pension har i sit klagesvar af 16. november 2023 (bilag A) ikke imødekommet nogle af klagers krav. Klagers 10 klager til Ankenævnet ændrer ikke på denne vurdering. Danica Pension henviser i det hele til argumentationen i bilag A med bilag B-G og har ikke yderligere at tilføje til sagerne.

Danica Pension finder dog anledning til at bemærke, at Danica Pension de sidste år har brugt store ressourcer på klagers mange klagehenvendelser, hvilket klagers 10 klager til Ankenævnet er endnu et eksempel på.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100693

Sammenfattende gør Danica Pension gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have et krav mod Danica Pension. For fuldstændighedens skyld gør Danica Pension gældende, at et eventuelt krav er forældet."

Selskabet har i klagesvar af 16/11 2023 til klageren bl.a. anført:

"I har sendt følgende klager, som jeg tillader mig at besvare samlet i dette brev for overblikkets skyld:

1. 30. oktober 2023 (forsikringsnummer ...7995 og ...9882): Klage over udbetaling
2. 31. oktober 2023 (forsikringsnummer ...2670): Klage over opkrævning
3. 31. oktober 2023 (forsikringsnummer ...7510): Klage over afvisning af anmeldte skader (børne-dækning og dækning ved tab af erhvervsevne)
4. 1. november 2023 (samtlige ordninger): Klage over manglende dækning ved tab af erhvervsevne/ret til fritagelse for indbetaling
5. 2. november 2023 (forsikringsnummer ... 7212): Klage over udbetaling
6. 5. november 2023 (forsikringsnummer ... 7212): Tilføjelse til klage fra den 2. november 2023

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at Danica Pension har administreret dine pensionsordninger som aftalt, og at der ikke er noget grundlag for at udbetale mere end det, du allerede har fået/får udbetalt.

Efter at have gennemgået din sag og vores omfattende korrespondance gennem de seneste tre års tid er det min opfattelse, at vi har strakt os meget langt for at besvare jeres henvendelser. Jeg håber derfor, at jeg med dette brev kan medvirke til at rydde de sidste misforståelser af vejen, så vi kan få sat et punktum i denne efterhånden langstrakte sag.

Jeg har valgt at besvare klagerne enkeltvis og efter forsikringsnummer.

Klage 1: Forsikringsnummer ...9882 og ...7995

Jeg beklager, at vi har skrevet forsikringsnummer ...7995 i de breve, vi har sendt til dig den 24. november 2003, den 27. april 2004, den 23. juni 2004 og den 5. januar 2006, men du kan *ikke* udlede heraf, at forsikringsnummer ...7995 stadig er aktiv.

Forsikringsnummer ...7995, som blev oprettet den 1. januar 1993, er udgået og erstattet af forsikringsnummer ...9882 pr. 1. maj 2000. Vi sendte en dækningsoversigt til dig efter oprettelsen af den nye pensionsordning den 22. november 2000. (Jeg sender en kopi af dækningsoversigten sammen med dette brev, se vedlagte bilag 1.)

Forklaringen på, at det udgåede forsikringsnummer figurerer i de nævnte breve fra 2003-2006, er alene, at vores skadeafdeling har genbrugt skadenummeret fra din første skade i 1999, da du blev syg igen i 2003. Jeg medgiver, at det kan virke forvirrende, men jeg forsikrer dig om, at det ikke har/har haft nogen praktisk betydning for dig. Det nye forsikringsnummer, som du har fået udbetalinger fra siden 2003 (...9882), er videreført med nøjagtigt de samme rettigheder og betingelser, som gjaldt for forsikringsnummer ...7995. Det nye forsikringsnummer har også fremgået af dine udbetalinger.

Du skriver i din klage fra den 30. oktober 2023, at din udbetaling ved pensionering fra forsikringsnummer ...9882 er urealistisk lille og slet ikke som anført i policen, og du refererer i den forbindelse til reglerne om præmiefritagelse (fritagelse for indbetaling):

'Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen (...), men opsparingen fortsætter.'

Reglerne om fritagelse for indbetaling skal forstås sådan, at Danica Pension overtager dine indbetalinger, hvis du mister erhvervsevnen, så du bevarer de dækninger (herunder den dækning ved pensionering/opsparing), du havde på skadetidspunktet. Det afgørende er altså, hvordan pensionsordningen så ud, da du blev syg i 2003.

I 2003 indbetalte du ikke længere til din ratepension/opsparing. I forbindelse med at du selv overtog indbetalingerne til din pensionsordning den 1. december 2001, valgte du kun at fortsætte indbetalingerne til din dækning ved tab af erhvervsevne og stoppe indbetalingerne til ratepensionen. Jeg henviser her til ændringstilbud ...9882-3, som du underskrev den 29. maj 2002. (Jeg sender en kopi af ændringstilbuddet sammen med dette brev, se vedlagte bilag 2). Da indbetalingerne til ratepensionen stoppede, faldt udbetalingen ved pensionering fra 40.935 kroner til 2.995 kroner årligt, og det er sidstnævnte dækning, vi har forpligtet os til at opretholde – ikke udbetalingen som den så ud før ændringen den 1. december 2001, hvor du stadig indbetalte til ratepensionen.

At dækningerne falder, når indbetalingerne stopper, fremgår blandt andet af dækningsoversigten fra den 22. november 2000 (afsnittet om Præmiefri forsikring), hvor der står:

'Hvis forsikringstageren standser indbetalingerne før det aftalte tidspunkt, nedsættes forsikringsbeløbene.'

Klage 2: Forsikringsnummer ...2670

Din klage fra den 31. oktober 2023 tyder på nogle misforståelser.

For det første er forsikringsnummer ...2670 ikke udskilt fra den udgåede pensionsordning med forsikringsnummer ...7995. Forsikringen er oprettet den 1. februar 2002 som en videreførelse af en gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv. Jeg henviser til mail fra ... den 11. august 2023:

'[Forsikringsnummer ...2670] er oprettet i Danica 1. februar 2002 som en videreført livsforsikring fra Forenede Gruppeliv, hvor det var en ... personaleordning med følgende aftalenummer ...6035/Prm. nr. Vi har ikke yderligere information omkring ordningen i Forenede Gruppeliv, som denne forsikring har afløst.'

For det andet er forsikringen oprettet uden ret til fritagelse for indbetaling. Det fremgår af dækningsoversigten, vi sendte den 5. april 2002 (afsnittet om Præmiefritagelse): *'Præmiebetalingen bortfalder ikke ved forsikredes tab af arbejdsevnen.'* (Jeg sender en kopi af dækningsoversigten sammen med dette brev, se vedlagte bilag 3.)

For det tredje er jeg uenig i, at vi har givet divergerende oplysninger om forsikringstager/forsikrede på forsikringsnummer ...2670. Jeg henviser til:

- Mail fra den 7. april 2022 (som svar på dit spørgsmål om løbende indbetaling på cirka 3.200 kroner pr. 1. februar): *'De 3.217,60 kroner dækker en forsikring ved dødsfald, som er en engangsudbetaling (skattefri). Hvis du dør inden 01.11.2024 (... år), udbetaler vi et beløb på 471.129 skattefrit, til [klagerens ægtefælle].'*
- Brev til advokat ... den 16. november 2022: *'Dette er en livsforsikring med [klageren] som forsikrede. (...) Udbetalingen sker til den begunstigede, [klagerens ægtefælle].'*

Jeg vil for en god ordens skyld understrege, at der ikke er noget bemærkelsesværdigt ved, at Danica Pension ikke har udstedt en police ved oprettelse af forsikringen – det er mange år siden, vi gik væk fra at udstede policer. I stedet sender vi i dag dækningsoversigter, som har erstattet de gamle policer. Der er således heller ikke noget mærkeligt ved, at du indbetaler til forsikringen, selvom der ikke er udstedt en police.

Klage 5 og 6: Forsikringsnummer ...7212

Du/din ægtefælle klager den 2. og den 5. november 2023 over, at udbetalingen fra forsikringsnummer ...7212 pr. 1. oktober 2023 ikke var højere end 19.893 kroner.

I henviser til en prognose fra 1990, hvor den forventede udbetaling ved pensionering var 68.350 kroner. Jeg henviser også her til tidligere svar i form af brev til advokat ... fra den 16. november 2022:

'Den forventede udbetaling på 68.350 kroner i dækningsoversigten fra 1990 var kun en prognose. Bemærk, at prognoser aldrig er bindende, men et skøn over, hvad vi forventer at kunne udbetale, hvis prognoseforudsætningerne holder. I dækningsoversigten fra 1990 står der følgende om prognoseforudsætningerne: 'Nedenstående ydelser er beregnet under forudsætning af en årlig inflation på 5,00 % og en nyplaceringsrente på 11,00 % [...]'

Se også mail fra ... fra den 5. september 2022, som vi har sendt til [mailadresse med klagerens navn]. (Da I skriver, at I ikke har modtaget mailen, sender jeg en kopi sammen med dette brev, se vedlagte bilag 4.)

I klager også over *'eventuelle glemte ydelser og præmiefritagelser relateret til [klagerens] del af police ...7212'* og undrer jer over, at du har betalt for en forsikring, hvor du efter eget udsagn burde have haft præmiefritagelse. Bemærk dog, at retten fritagelse for indbetaling knytter sig til den, der er forsikret på ordningen – og på forsikringsnummer ...7212 er det [klagerens ægtefælle]. Som forsikringstager ejer du forsikringen, men der er ingen *'ydelser og præmiefritagelser'* relateret dit liv og helbred, jævnfør de årsoversigter, vi har sendt til dig løbende (herunder kopi af årsoversigter for årene 2012-2018 sendt til [mailadresse med klagerens ægtefælles navn] den 9. februar 2021) samt brev til advokat ... fra den 16. november 2022:

'Pensionsordningen blev oprettet i 1985 med [klagerens ægtefælle] som forsikrede.'

Jeres klage fra den 5. november 2023 bærer præg af, at I har blandet nogle forsikringer sammen. I skriver:

'Danica har (...) ændret forklaring, hvorved livsforsikringen er blevet til en forsikring stammende fra gruppeliv i ...-police, nu med [klageren] som forsikret og [klagerens ægtefælle] som forsikringstager.'

Dette er ikke korrekt. Det er forsikringsnummer ...2670, der er en tidligere gruppelivsforsikring med dig som forsikret og [klagerens ægtefælle] som begunstiget – jeg henviser igen til mail fra ... den 11. august 2023, som jeg har citeret ovenfor (se svar på klage 2).

Klage 3: Forsikringsnummer ...7510

...

Angående din anmeldelse af tab af erhvervsevne samt mén efter sygdom fra oktober 2020, så oplyste vi i telefonsamtaler med dig og [klagerens ægtefælle] den 6. november 2020, den 11. no-

vember 2020 og den 25. november 2020, at du allerede fik fuld udbetaling og derfor ikke var berettiget til yderligere.

Du skriver, at der ikke står noget i betingelserne om, at forsikringen ved tab af erhvervsevne kun kan dække én gang, men det er sådan, forsikringen virker. Du har en dækning ved tab af erhvervsevne, som giver dig ret til en udbetaling på 325.172 kroner om året (2023), hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne, og vi har allerede i 2008 vurderet, at din erhvervsevne var nedsat med 2/3 og bevilget fuld udbetaling frem til forsikringens udløb den 1. oktober 2025. Vi kan ikke udbetale mere end den fulde forsikringsdækning.

Jeg henviser til vores brev fra den 16. december 2022:

'Som tidligere oplyst, får du allerede din fulde udbetaling fra dine aftaler vedr tab af erhvervsevne. Du behøver derfor ikke indsende nye anmeldelser. Vi gør ikke mere ved din skadeanmeldelse, da den ikke ændrer på din udbetaling ved tab af erhvervsevne.'

Klage 4: Samtlige forsikringer/pensionsordninger

Se mine svar herunder.

- **Forsikringsnummer ...7995 og ...9882**

Forsikringsnummer ...7995 er udgået og erstattet af forsikringsnummer ...9882 i 2000 – se svar på klage 1 ovenfor. Din dækning ved tab af erhvervsevne samt ret til fritagelse for indbetaling er videreført under det nye forsikringsnummer.

I skriver, at dækningen ved tab af erhvervsevne *'skulle dække til 1-11-2024'*, men det er ikke korrekt. Jeg henviser blandt andet til:

- dækningsoversigt fra den 22. november 2000, side 1 (Kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne): *'Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at erhvervsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.11.2017.'* (Se vedlagte bilag 1.)
- ændringstilbud fra den 19. april 2002 (Se vedlagte bilag 2.)
- dækningsoversigt fra den 17. oktober 2002, side 1 (Dækning ved tab af arbejdsevne): *'Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at erhvervsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.11.2017.'* (Se vedlagte bilag 6.)

- **Forsikringsnummer ...2670**

Se svar på klage 2 ovenfor.

- **Forsikringsnummer ...7212**

Se svar på klage 5 og 6 ovenfor samt tidligere svar – herunder årsbreve, årsoversigter, dækningsoversigter, breve og mails. Der har ikke på noget tidspunkt været en dækning ved tab af erhvervsevne med dig som forsikret på ordningen.

- **Forsikringsnummer ...7510**

Se svar på klage 3 ovenfor.

Afslutningsvis har I bedt om en 'samlet oversigt med anførsel af policenr. og årsag for allerede foretagne mindre udbetalinger'. Jeg henviser til mail fra ... den 21. juli 2023:

'Vedrørende udbetalinger (...) henviser vi til de udbetalingsbreve, vi har fremsendt, samt de oplysninger I kan finde omkring udbetalinger i netpension på www.danicapension.dk.'

Klagerens ægtefælle har i brev af 22/1 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"For den samlede sags vedkommende henviser vi til bilagene **Baggrund for sagen** forrest i ankeportalens bilagsoversigt samt til bilaget **Redegørelse af den 16. november 2022, fra Danica** med tilhørende bilag **Redegør-Bilag 1-5**, som indeholder Danicas redegørelser for policeforhold mv., som vi har henvist til i vore klager til selskabet og i vore klager til ankenævnet.

Omtalte redegørelse er fremkommet på baggrund af henvendelser til Danica gennem advokat, og vi søger i ankesagen her dækning for advokatudgifterne.

...

ARBEJDE OG TAB AF ERHVERVSEVNE, [klageren]

Oversigt:

1984-2001: Ansat ved ... på fuld tid samt på timeløn hos ... m. rådighedskontrakt

16-8-1999: Rygskade

1-12-2000: Afskediget med ½ års varsel, dvs fratrædelse ca 1-6-2001

11-6-2001: Revalidering påbegyndes

Okt. 2001: Fleksjob ved ..., ½ tid

Sommer 2003: Forværring af rygproblemerne, hospitalsindlagt sommer/efterår

10-7-2003 til 1-4-2004: Sygemeldt

1-6-2004 -: Fleksjob ved ... 2 ½ time dagligt. [Klageren] arbejder stadig i dette job.

Som tidligere orienteret skete [klagerens] rygskade den 16. august 1999. Det var en arbejdsskade, som først udløste 'midlertidig dækning' og dernæst permanent 'fuld' dækning med Tab af Erhvervsevne-erstatning i form af løbende ydelser og præmiefritagelse fra august 2000 fra flere policer, bl.a. fra ... (arbejdsgivers forsikring), Codan og Danica.

Dækningen blev suspenderet, da [klageren] fik fleksjob pr. okt. 2001, men blev genoptaget, først og fremmest fra juli 2003, grundet forværring af skaden med sygemelding og hospitalsindlæggelse, og dernæst endvidere også med tilbagevirkende kraft fra suspensions-start (ca. december 2001), grundet Højesteretsdom af 2003 ang. Tab af erhvervsevne/fleksjob.

...

'**Gamle policer**' m. tilhørende 'gamle betingelser'. Disse er de policer, vi selv har i original (papir)udgave, og som var gældende, da [klagerens] TAE-skade af 1999 indtraf:

Danica arbejdsmarkeds-police nr. ...7995, i kraft med TAE-forsikring 1994. ...

Codan privat indkomstpolice nr. ...7510, oprettet 1985 med dækning for TAE, ULYKKE og TAND, Betingelser 88002. ...

Codan privat indkomstpolice nr. ...7212, oprettet 1985 med dækning For LIV, ULYKKE og TAND, Betingelser 88001. ...

Policerne er aldrig opsagte, og de har siden skaden ligget sammen med arbejdsskade-sagen.

'**Nye policer**' m. tilhørende 'nye betingelser'. Det er de policer, der er tilbudt og/eller oprettet efter [klagerens] TAE-skade af 1999, typisk omkr. 2002, i hhv. Codan og Danica, nogle som 'nye', andre som 'udsplittede' fra de gamle policer, EFTER der var udløst TAE-dækning og præmiefritagelse via de 'Gamle policer'.

Desuden figurerer der en Danske Bank-konto oprettet efter år 2000.

Codan-policerne blev i 1997/98 'teknisk opdelt' i hhv. TAE/LIV og ULYKKE, men uden betydning for dækninger og betingelser, se Bilag 5. Teknisk opdeling af Codan Indkomstpol., 1998

'Det skal understreges, at opdelingen på 2 policenumre ingen konsekvens har for dækningerne, den samlede præmie eller de oprindelige forsikringsbetingelser, som fortsætter uændret'

I ca. 2004 blev Codan-policernes TAE/LIV-dele overdraget til SEB og dernæst senere til Danica, mens ULYKKEs-del forblev i Codan. Overdragelse var uden ændring af betingelser og policer, se kopi fra årsbrev af februar 2005 fra Codan, fremlagt som Bilag 6: vedr. overførsel af TAE/LIV fra Codan til SEB i 2004:

'Codan har solgt sin Pensionsforretning til SEB Trygg LIV

Du har sikkert allerede hørt, at Codan medio 2004 har solgt sin pensionsforretning til SEB Trygg Liv. (...) Hvad betyder det for dig som kunde? Som kunde i Codan Pension vil du ikke umiddelbart mærke nogen ændringer. Din pensionsordning fortsætter helt uændret'.

DÆKNING FOR TAB AF ERHVERVSEVNE, hhv. 1999 og 2020

Tab af Erhvervsevne, 1999

[Klagerens] skade af 1999 var fra start dækket af 'de gamle policer', Danica ...7995 og Codan police ...7510, og berørte også Codan police ...7212, med tilhørende betingelser, som disse gjaldt ved skadens indtræden (fra aug 1999).

Disse policer/betingelser var, jf. ovenfor, også gældende for den fortsatte dækning for skaden, da både *genoptagelse* og *dækning med tilbagevirkende kraft* var på *samme skade* gennem hele perioden 2000-2006, hvorefter der var bevilget udbetaling og præmiefritagelse indtil forsikringens udløb, se f.eks. dokumenter fra Danica 2000-2006 vedr. *Arbejdsmarkeds-police ...7995*:

Bilag 8: Bevillingsbrev, 15. nov. 2000, og dokument vedr. skaden, 2004, (police ...7995) og 100694-Bilag 2: Dokumenter 2003-2006 vedr. police ...7995 og oprindelig skade, heri bl.a. øverst: Bevillingsbrev af 5. januar, 2006:

'Din præmiefritagelse og udbetaling fortsætter derfor uændret frem til forsikringen udløber'

(iflg. police ...7995 var udløb vedr. udbetaling af ydelse 2017, mens øvrig forsikringsdækning og pensionsopsparing fortsætter til 1. okt. 2024).

Der var tilsvarende forløb hos Codan, som har betydet fortsat præmiefritagelse og udbetaling på police ...7510/...7510/...7510 indtil udløb, se bilaget 100697-Bilag 5, Bevillingsbrev, Danica, 2018

'Du er derfor bevilget præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne med 100 % for perioden 1. november 2018 til 1. oktober 2025 som er forsikringens udløbsdato'.

Da der udløstes præmiefritagelse på policerne Codan ...7510 og Danica ...7995 allerede fra 1999/2000 og fremadrettet, må dette betyde, at dækning fra 1999 og frem fortsat må ske ud fra de i 1999 gældende betingelser og regler for disse policers vedkommende, samt også for de 'nye policer', som var direkte 'udsplittede' fra 'de gamle'.

Vedr. ændrede betingelser/policer, 2002/2003 -

Jf. ovennævnte kan det IKKE – som Danica ellers skriver i klagesvar af 16. november 2023, Bilag A – være afgørende for dækning af TAE-skaden fra 1999, hvordan pensionsordningerne 'så ud i 2003' (hvor der netop IKKE indtraf 'ny sygdom', men skete en forværring af den oprindelige skade fra 1999).

Tab af Erhvervsevne, 2020

[Klageren] var 100 pct uarbejdsdygtig det meste af 2020 grundet kritisk sygdom. Denne skade har han søgt om dækning for TAE for på 'gamle' og 'nye' policer.

Skadens dækning må være bestemt af de policer/betingelser, der var i kraft og gældende i 2020. Dette betyder for de 'gamle policer', at de må antages at dække denne 'ny TAE-skade' på de vilkår og betingelser, der var gældende, da policerne oprindeligt blev præmiefritagede i 1999/2000.

For de 'Nye policer', oprettet og/eller udsplittet fra 'de gamle' efter 1999/2000, må gælde de betingelser, der var i kraft og gældende i 2020. Hvis nogle af disse policer er præmiefritagede, må regler og betingelser fra præmiefritagelsens ikrafttræden gælde.

Vi går ud fra, at det må være afgørende for Ankenævnets behandling af sagen, at de rette policer og betingelser lægges frem.

I de 9 sagspunkter, hvor vi har klaget over forskellige sager med forskelligt police-tilhørsforhold, har vi selv fremlagt 'gamle policer' og bevillingsbreve m.v., mens vi har bedt Danica fremlægge policer og betingelser for 'de nye', som de var/er gældende ift. de pågældende anke-klager. Vi har også bedt Danica fremlægge enkelte 'gamle' forsikrings-betingelser, hvor disse synes at ligge direkte forud for nogle af de 'nye policer/betingelser'.

UDBETALINGER OG PROGNOSE FRA DANICA

Til brug for Ankenævnets behandling af den samlede sag 100693 må det være nødvendigt, at Danica fremlægger opgørelse og forklaring af de beløb, der har været udbetalt gennem de senere år.

Det seneste beløb er kr. 11.225,00, indgået på [klagerens] konto den 9. januar 2024 uden følgebrev. Se Bilag 7 vedr. Udbetaling for et lignende beløb fra januar 2023. Tekst til udbetalingen er [klagerens] cpr-nummer, så dermed intet policenummer eller lignende til identifikation. Det skal hertil siges, at vi *ikke har aftalt udbetalinger af pension el. lign eller har opsagt policer*, så det kan næsten kun dreje sig om 'reguleringer' af en eller anden art – men det ville være nyttigt at vide for hvad.

En af de eneste forklaringer på udbetaling, vi har fået, er det brev af 24. sept. 2021, Danica har fremsendt sammen med *Redegørelse af 16. nov 2022* (bilaget Redegør-Bilag 5). Dette brev er IKKE udtryk for, at der *løbende* er oplyst om herkomsten af de spredte 'uidentificerede udbetalinger' fra Danica.

Vi synes, det er underligt, der skal være så meget 'hemmelighedskræmmeri' med både udbetalinger, prognoser for udbetalinger samt policer og betingelser, men vi håber, indgivelsen af de forskellige 'undringspunkter'/anke-sager kan medvirke til, at der bliver foretaget rette beregninger/prognoser/reguleringer, således at rette pensionsbeløb kan udbetales, *når det aftales mellem*

os og selskabet, at pensionsudbetaling skal påbegyndes, og således ligeså, at forkert beregnede eller glemte ydelser kan efterreguleres/efterbetales.

Vi finder det også mærkeligt, at Danica har oplyst kun at kunne gå tilbage til 2002 vedr. policeforhold, når det generelt gælder, at pensionsordninger, der står foran udbetaling i dag, typisk vil være oprettet for over 30 år siden.

SAGENS DOKUMENTER

Faren ved sammenlægning af så mange sager (med underpunkter) med så mange forskellige temaer (udbetalinger, prognoser af ydelser, bonus, pensionsopsparing, forsvundne dækninger og præmiefritagelser samt 'nye' policer med uklar herkomst) er, at der kan komme til at ske 'overforenkling', således at der kommer til at mangle oplysning af nogle af sagerne, samt at den samlede sag kan komme til at trække ud, hvis der, for enkelte sagers/underpunkters vedkommende mangler fremlæggelse af sagsdokumenter til brug for nævnsbehandlingen.

Til eksempel er der allerede nu sket det ved sammenlægningen af alle sagerne, at anmodede og nødvendige dokumenter fra Danica til enkelt-sagerne *ikke* er blevet fremlagt ved høringsvar af 30. november 2023 fra Danica, som de iflg. vejledning på Ankenævnets hjemmeside burde

'Udgangspunktet er, at det er selskabet, der skal lægge de relevante dokumenter på sagen'

Det drejer sig om flg. dokumenter, anmodet i vore ankesags-indgivelser, som er nødvendige som udgangspunkt for udredningen af de specifikke underpunkter i SAG 100693. Det vil være nødvendigt, at det tydeligt er markeret på bilag, hvilket underpunkt, de specifikt relaterer til. Dette er specielt vigtigt, hvad angår de underpunkter/sager, hvor der hidtil har været tvivl om, hvilke policer/betingelser, Danica mener, er gældende.

Med [kursiv], de dokumenter, der trods anmodning, IKKE er lagt frem af Danica:

Opr. Sag 100693: *'Danica bedes fremlægge deres brev af 16. nov 2022 til vor advokat (med redegørelser og afgørelser til sagerne)'*

Opr. Sag 100694: *'Danica anmodes om at fremlæggebrev af 16. november 2022 med selskabets redegørelse for dækning'*

Opr. Sag 100695: *'Danica anmodes om at fremlægge police og betingelser for livsforsikringen.'*

Opr. Sag 100697: *'Der henvises af Danica til brev af 16. nov. 2022 til vor advokat. Dette anmodes Danica om at fremlægge.'*

Opr. Sag 100698: *'Danica anmodes om at fremlægge Betingelserne 110-75 '*

Opr. Sag 100699: *'Danica anmodes om at fremlægge gældende police og betingelser'*

Opr. Sag 100700: *'Danica anmodes om at fremlægge relevante police og betingelser.'*

Opr. Sag 100701: *'Danica anmodes om at fremlægge betingelser og police gældende i 2020 samt Betingelserne 88001 fra policens oprindelse i Codan.'*

Opr. Sag 100709: Vi har fremlagt oprindelig police Codan ...7212, 'og håber Danica vil fremlægge tilhørende betingelser 88001 samt øvrige relevante policer/betingelser.'

Redegørelse/ brev 'vedr. 110 7602 7995 m.fl.' af 16. november 2022

Som det fremgår, har Danica blandt andet glemt at fremlægge det vigtige og relevante brev med redegørelse af 16. november 2022 vedr. 'Forsikringsnummer ...7995 m.fl.' med tilhørende bilag, sendt til vor advokat med Danicas redegørelser og/eller 'afgørelser' af de fleste af sagerne.

Denne redegørelse fremlægger vi hermed som bilaget REDEGØRELSE af den 16. november 2022, med tilhørende 'bilags-portefølje', som der henvises til i redegørelsen, fremlagt som REDEGØR-Bilag 1-5, da det er denne redegørelse med bilag af nov. 2022, vi refererer til i vore klager til pensionselskabet og i vore efterfølgende anke-klager til Ankenævn.

Øvrige bilag, markeret med [kursiv] herover, anmoder vi Danica om at fremlægge til sagens indledende oplysning og behandling, ligesom vi fortsat efterlyser en *oversigt over udbetalinger* fra Danica med angivelse af policenr. og årsag/begrundelse for udbetaling, således at udredning af de forskellige sager kan lettes.

Vor henvendelse til Ankenævn var først og fremmest begrundet i et ønske om at få sagerne udredt styk for styk, da det hidtidige forløb har været præget af sammenblanding og mangel på overblik. Hvis Danica har haft overblik, har de ikke hidtil ønsket/magtet at videregive dette overblik, og de har valgt at kalde det hele for 'misforståelser'.

Vi ønsker, at vi ved fælles indsats og med hjælp fra Ankenævn får udredt disse 'misforståelser' og kommer frem til de rette afgørelser på sagerne. Til dette er der først og fremmest brug for, at Danica præcist og tydeligt fremlægger de relevante policer og tilknyttede betingelser, underpunkt for underpunkt i sagen. Uden disse er det jo ikke muligt for Ankenævnet at sammenholde vore krav med de rette policer/betingelser.

En grundlæggende 'misforståelse' synes at være Danicas omskrivning af begrebet 'Præmiefritaget' til 'Ikke-eksisterende', 'Udgået', 'Præmiefri' eller 'Ikke-betalt' samt en sammenblanding af nutidens og datidens regler og vilkår.

KOMMENTARER TIL SAGENS PUNKTER

Så længe, Danica ikke har fremlagt sags-dokumenterne til de enkelte sager, er det vanskeligt at afgive høringsvar, men vi har indtil videre flg. kommentarer, og håber derefter snart, vi kan få sagerne ordentligt belyst, således at sagen ikke skal trækkes i yderligere langdrag.

Vedr. Opr. sag 100693

.../Danica arbejdsmarkeds pension, police nr. ...7995

Anke over manglende pensionsopsparing på præmiefritaget police, Danica, nr. ...7995

...

Vi fastholder anke-klagen: at pensionsopsparing på police ...7995 mangler i prognoserne for [klagerens] ventende pensionsudbetalinger.

Vi henviser til Pensionsordning nr. ...7995 med dækning for Tab af Erhvervsevne og pensionsforsikring med ikrafttræden den 1. juli 1994, Bilag 1. POLICE nr. ...7995, som gældende på skadestidspunkt august 1999, – og dermed jvf. afsnittet 'Tab af erhvervsevne 1999', som dækkende [klagerens] skade fra start og fremadrettet.

Se bilagene, hvoraf fremgår, at samme skade (...D34) er dækket af samme policenr. (...7995) fra start til 2006, hvor udbetaling og præmiefritagelse bevilges indtil udløb:

Bilag 8: Bevillingsbrev, 15. nov. 2000, og dokument vedr. skaden, 2004, (police ...7995) og 100694-Bilag 2: bl.a. Bevilling af udbetaling og præmiefritagelse til udløb 2006 m.v. heri: Bevillingsbrev af 5. januar, 2006:

'Din præmiefritagelse og udbetaling fortsætter derfor uændret frem til forsikringen udløber'

Danica skriver i Redegørelsen af den 16. nov. 2022, samt i klagesvar til os den 17. november 2023, Bilag A, at police ...7995 er udgået i år 2000, og at det er en 'trykfejl', at der er skrevet ...7995 i en række bevillingsbreve.

Vi kan på ingen måde se, at [klagerens] obligatoriske arbejdsmarkedsordning, som skulle dække i tilfælde af Tab af Erhvervsevne – og som netop i overensstemmelse med hensigten dækkede fuldt ud, da der opstod en alvorlig skade med varigt tab af erhvervsevne til følge – skulle være udgået, jvf. bevillingsbreve helt frem til 2006 med dækning indtil udløb.

Iflg. bestemmelserne for pensionsordningen fortsætter både pensionsopsparing og forsikringsdækning indtil 2024 via præmiefritagelse (v. 67 år, men udbetaling af løbende ydelser dog kun til 2017 v. 60 år).

'Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 0.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pension/Personforsikring, men forsikringsdækningen fortsætter.

Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 0.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pensionsbank, men opsparingen fortsætter'.

Derfor regner vi selvfølgelig med, at Danica skal beregne pension ud fra bestemmelserne i den præmiefritagede pensionsopsparings-ordning nr. ...7995.

[Klagerens] ...-kolleger fik på et tidspunkt efter år 2000 flyttet deres arbejdsmarkedspensioner over til [andet pensionsselskab]. De valgte ved afstemning at bibeholde den hidtidige ratepensions-ordning hos Danica/Danske Bank. Vi har henvendt os til [andet pensionsselskab] for at høre, om [klagerens] pension, udover ratepensionsordningen, kom med over i [andet pensionsselskab] sammen med kollegernes. Svaret fra [andet pensionsselskab] var, at præmiefritagede pensionsordninger 'blev tilbage' i Danica.

Danske Bank deponerer ratepensionen, men det er i Redegørelse af 16. nov 2022 oplyst fra Danica, at 'ratepensionen stoppede i 2002', så det eneste, der IKKE mangler i prognoserne vedr. [klagerens] arbejdsmarkedspension, er, så vidt vi kan se, den RATE-pensions-opsparing, der var opsparet INDEN 2002.

Vedr. Opr. sag 100694

Anke over samlede ydelses-udbetaling fra police ...9882 og police ...7995 samt over pensionsopsparingsbeløb fra police ...9882

Efter skaden i 1999 blev [klageren] bevilget udbetaling af løbende ydelse fra arbejdsmarkedspolice ...7995 indtil udløbstidspunkt i 2017, se bilaget 100694-Bilag 2, øverst, og vi har under pkt 'Opr. 100693' redegjort for, hvorfor vi mener, at policen også dækker 'fuld præmiefritaget pensionsopsparing'.

Mange af [klagerens] ...-kolleger tegnede en privat pensionsordning i midten af 1990'erne, som supplement til den obligatoriske arbejdsmarkedsordning. Ordningen var helt tilsvarende den obligatoriske, og gav mulighed for ekstra pensions-opsparing og samlet set større 'dækningssum'.

[Klageren] havde ikke en sådan ordning, da han i forvejen var privat forsikret for bl.a. Tab af Erhvervsevne i Codan, men iflg Danica, blev der oprettet en til ham med policenr. ...9882 med ikraft-

træden maj 2000, se Danicas Redegørelse af 16. november 2022, og denne ordning dækkede iflg. redegørelsen på flg måde:

'Jeg kan bekræfte, at der er sket indbetalinger til [klagerens] pension i henhold til aftalen. På forsikringsnummer ...9882 har vi bevilget præmiefritagelse i følgende perioder:

- Fra den 13. august 2000 til den 1. december 2001 – præmiefritagelsen gjaldt både indbetaling til dækning ved tab af erhvervsevne samt ratepension.*
- Fra den 10. juni 2003 til den 1. november 2017 – præmiefritagelsen gjaldt kun indbetaling til dækning ved tab af erhvervsevne, da indbetalingen til ratepensionen stoppede i 2002.'*

Dækningen fra *police ...9882* er iflg. Danicas klagesvar af 30. nov. 2023, Bilag A, s.2, magen til dækning fra *police ...7995 ('nøjagtigt de samme rettigheder og betingelser')* – og vi mener, dækningen af [klagerens] TAE-skade af 1999/2000 fra *begge* policer bør gælde ud fra policerne (*...9882 og ...7995*) og deres tilhørende betingelser, som disse gjaldt i 1999/2000, jf. afsnittet *DÆKNING FOR TAB AF ERHVERVSEVNE, hhv. 1999 og 2020* længere oppe i dette dokument.

Dækningen mht. præmiefritaget pensionsopsparing ses i policerne/betingelserne for de to policer at være *'20 pct af lønnen'*, se Bilag 1 (for *police* nr. *...7995*) og REDEGØR-Bilag 1 (for *police* nr. *...9882*).

Som tidligere oplyst, var der ikke tale om 'ny sygdom' i 2003, men om selvsamme skade fra 1999, der dækkedes gennem hele forløbet, hvorfor det, for både opsparing, ydelsesbeløb og præmiefritagelse må gælde, at dækning for skaden må være ens fra 1999/2000 og frem til udløb. (Jf. afsnittet tidligere i dette dokument, *'Tab af Erhvervsevne, 1999'*).

Danica har oplyst, at der kun har været beregnet 1 stk. løbende ydelse, og har desuden oplyst en meget lav prognose for pensionsopsparing fra *police ...9882*.

Vi fastholder klage over, at der samlet set er udbetalt for lidt fra de to policer i 'løbende ydelse', og vi fastholder klage over, at prognosen for pensionsudbetaling for *Police ...9882* er alt for lille. En efterbetaling af 'ydelse' bør være med renter af brutto-beløb.

Præmiefritaget vs præmiefri, *police ...9882*

Det skal fra understreges, at sagen drejer sig om bevilget *præmiefritagelse* på pensionsopsparing grundet *Tab af Erhvervsevne* – og IKKE om selvvalgt *præmiefri* *police* uden indbetaling til pensionsopsparing, som forklaringen fra Danica nu lyder i klagesvar af 30. november 2023, Bilag A.

Det er vigtigt at understrege, at '*præmiefritaget* *police*' IKKE, som vi har forstået det, er det samme som '*præmiefri* *police*', i hvert fald ikke som beskrevet i 'datidens' betingelser og policer, som dækkede [klagerens] TAE-skade af 1999, med varig præmiefritagelse, så når Danica i klagesvar af 16. nov 2023, Bilag A, skriver:

'Forsikringsnummer ...7995 er udgået og erstattet af forsikringsnummer ...9882 i 2000 ... Din dækning ved tab af erhvervsevne samt ret til fritagelse for indbetaling er videreført under det nye forsikringsnummer.'

mener vi, at den rette formulering i overensstemmelse med de dengang gældende policeforhold burde have været:

'Din dækning ved tab af erhvervsevne, omfattende bl.a. retten til præmiefritagelse, samt din ret til fritagelse for indbetaling af enten pension eller forsikring, som er noget ganske andet end præmiefritagelse, er videreført under det nye forsikringsnummer'.

Det er jo 'præmiefritagelse', [klageren] er bevilget på de gamle policer – og IKKE 'retten til at undlade at have en pensionsopsparing'.

Vedr. Opr. sag 100695

Hermed klager vi over, at der er opkrævet præmie, ca. 3.200 kr. pr år siden 2002 til nu for livsforsikring ...2670. Vi har ikke før 11. august 2023 været oplyst om, at denne forsikring hidrører fra arbejdsmarkedspension (som var placeret i Danica – og i dag burde være præmiefritaget siden 1999/2000).

Der synes at være involveret præmiefritagelse via *Danica-police*, nr. ...7995 og/eller sammenhæng med punkt '*Opr. sag 100709*', *police* nr. ...7212/...7212.

Kommentarer er ikke mulige, før Danica har fremlagt gældende policer og betingelser vedr. denne og Opr. sag 100709.

Vedr. Alle sagerne om TAB af ERHVERVSEVNE (Opr. sag 100697, 100698, 100699, 100700 og 100701)

Klage over, at Danica ikke vil dække TAE af 2020 for [klagerens] (sygdom) på forskellige policer. Vores telefoniske henvendelse til Danica vedr. [klagerens] 'kritiske sygdom' og vor Tab af erhvervsevne-dækning hos dem tog udgangspunkt i, at [klageren] i forvejen fik udbetaling fra gl. Codan *police* nr. ...7510, og at vi i øvrigt ikke kunne gennemskue junglen af gamle og nye policer og betingelser i Danica.

Forslaget fra Danica var, at vi indgav en generel anmeldelse, og at Danica så ville gennemgå vore ordninger for dækning for 'kritisk sygdom' og/eller Tab af Erhvervsevne. Vi indsendte anmeldelsen i september 2020, se 100697-Bilag 1 ANMELDELSE.

Vi var klar over, at det kunne tage noget tid, og der var også forsinkelse ift. at få alle bilag indhentet og dernæst tekniske problemer med at få dem lagt ind digitalt, men der gik derudover yderligere lang tid, hvor vi måtte rykke både telefonisk og skriftligt, inden vi endelig fik skriftlig afgørelse/afvisning den 16. december 2022, Bilag 9 og 10.

Der har i øvrigt aldrig været tvivl om, at vi naturligvis forventede skriftlig afgørelse på skriftlig anmeldelse – med begrundelse for de enkelte policer. Forsinket svar fra Danica var vel også begrundet i lang periode med forsøg på udredning af policeforhold.

Afgørelsen/afvisningen viste tilbage til Danicas redegørelsen af 16. nov. 2022, hvor der faktisk ikke står andet end

'Forsikringsnummer ...7510: Ordningen indeholder en dækning ved tab af erhvervsevne, som er under udbetaling'

Når Danica skriver i klagesvar af 16. nov. 2023, Bilag A i ankesag:

'Angående din anmeldelse af tab af erhvervsevne samt mén efter sygdom fra oktober 2020, så oplyste vi i telefonsamtaler med dig og [klagerens ægtefælle] den 6. november 2020, den

11. november 2020 og den 25. november 2020, at du allerede fik fuld udbetaling og derfor ikke var berettiget til yderligere.'

er dette ikke korrekt og giver heller ikke mening i forhold til 'opdraget', som var at undersøge om andre policer end gl. Codan police ...7510/...7510 dækkede [klagerens] sygdom/Tab af erhvervsevne i 2020, samt om de oprindelige og stadig gældende betingelser for gl. Codan police nr. ...7510/...7510 dækkede nyt TAE (denne gang grundet SYGDOM).

Danica har i klagesvar af 16. november 2023 uddybet med forklaring for de enkelte ordninger, EFTER indgivelse af vore anke-klager, men vi oplever heller ikke her fyldestgørende forklaring og fastholder klagerne og ankeklagerne.

Vedr. spørgsmålet om, hvorvidt vore TAE-forsikringer kan dække mere end én gang, skriver Danica i klagesvar, nov 2023

'Du skriver, at der ikke står noget i betingelserne om, at forsikringen ved tab af erhvervsevne kun kan dække én gang, men det er sådan, forsikringen virker'.

Det er her vigtigt at påpege, at for 'gamle policer' samt de derfra direkte udsplittede policer, er det vigtige, hvordan forsikringen virkede ved præmiefritagelses-start jvf. afsnittet tidligere i dette dokument 'Tab af erhvervsevne, 1999', og ikke nødvendigvis, hvordan det virker i dag.

Efter præmiefritagelsens ikrafttræden i 1999/2000 (efter karens), er det vort indtryk, at der generelt er sket en del ændringer i betingelser/vilkår og regler for Tab af erhvervsevne forsikringer. Derfor er det så nødvendigt, at Danica fremlægger de rette policer og betingelser under de forskellige ankepunkter, også under sagerne om Tab af Erhvervsevne 2020 (grundet sygdom).

Vedr. Opr. sag 100697

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7510/ gl. Codan police ...7510

Vi fastholder klagen over, at Danica ikke vil dække [klagerens] Tab af Erhvervsevne på police ...7510/...7510/...

...

Det er her vigtigt at påpege, at for 'gamle policer'....., er det vigtige, hvordan forsikringen virkede ved præmiefritagelses-start jvf. afsnittet tidligere i dette dokument 'Tab af erhvervsevne, 1999', og ikke nødvendigvis, hvordan det virker i dag.

Vedr. gl. police ...7510/...7510/...7510 anfører Danica i klagesvar af 16. nov. 2023, at

'Du har en dækning ved tab af erhvervsevne, som giver dig ret til en udbetaling på 325.172 kroner om året (2023), hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne, og vi har allerede i 2008 vurderet, at din erhvervsevne var nedsat med 2/3 og bevilget fuld udbetaling frem til forsikringens udløb den 1. oktober 2025. Vi kan ikke udbetale mere end den fulde forsikringsdækning'

men bevilling af præmiefritagelse på police nr. ...7510 grundet [klagerens] TAE- skade fra 1999 foregik allerede i 2000 i Codan og videreførtes over i SEB og senere DANICA uden ændring i betingelser, se afsnittet 'Tab af erhvervsevne, 1999' længere oppe i dette dokument.

Derfor mener vi, [klagerens] midlertidige Tab af Erhvervsevne pga sygdom, bør holdes op mod Police/Dækning ...7510 og Betingelserne 88002, som vi har fremlagt som bilagene 100697-Bilag 3 og 100697-Bilag 4. I betingelserne står intet om, at der ikke kan udløses ny dækning ved nyt TAE.

Vedr. Opr. sag 100698

Manglende dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7995

Betingelserne for policen afventes.

Vedr. Opr. sag 100699

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...9882

Vi fastholder klage over, at Danica afviser at dække skaden ud fra denne police.

Iflg. redegørelse fra Danica af 16. nov. 2022, er der dækning for TAE på *policenr. ...9882*, og da denne police er præmiefritaget – grundet [klagerens] TAE-skade af 1999 – ud fra betingelser/dækning af år 2000, jvf. afsnit '*Tab af Erhvervsevne 1999*', mener vi, *police nr. ...9882* bør dække [klagerens] TAE af 2020 ud fra betingelser/regler af år 2000, bilaget Redegør-Bilag 1.

Vedr. Opr. sag 100700

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...2670 vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

Denne sag/dette punkt kan reelt ikke kommenteres, før alle relevante policer og betingelser er lagt frem på punktet, både de betingelser/policer, der gjaldt i 2020, og også de policer/betingelser, der er 'ophav' til denne formodentlig 'udsplittede' police ...2670, idet det jo logisk set ikke har været relevant for [klageren] aktivt at tegne ny livsforsikring efter 2000, når han i forvejen grundet sin erhvervsevnetabs-dækning havde præmiefritagelse på sine livsforsikringsordninger?

Vi anmoder om, at Danica vil fremlægge dokumenterne, så det tydeligt fremgår, at de hører til dette underpunkt, Opr. sag 100700.

Den police, Danica har fremlagt som Bilag D, ses at være gældende fra 2002, og opfylder ikke anmodningen om *alle relevante policer*/betingelser. Hvis policen udspringer af police, som var gældende på tidspunkt for [klagerens] første TAE-skade i 1999 (og dermed præmiefritaget fra 1999/2000 og frem), må det være betingelser herfra, der fremlægges.

Vedr. Opr. sag 100701

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ... 7212/gl. Codan police ...7212. Vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

Vi afventer Danicas fremlæggelse af police(r) og betingelser vedr. dette underpunkt.

Vedr. Opr. sag 100709

Danica police ...7212/opr. Codan police ...7212

Anke: Manglende præmiefritagelse og for lille samlet udbetaling vedr. løbende ydelser, pensionsopsparing og bonusudbetaling vedr. Danica police ...7212/tidligere Codan police ...7212 og relaterede policer.

Kommentarer reelt ikke muligt, før Danica har fremlagt policer og betingelser tilknyttet denne sag, herunder også betingelser/police fra den ordning, der er 'krydset' med policen ...7212/...7212 i såkaldt 'krydsliv'.

Vi håber, det kan blive udredt, om der også her er sket en fejlagtig, umærkelig glidning fra 'præmiefritagelse' til 'præmiefri' i fortolkningen af betingelser, således at der kan blive efterreguleret vedr. ud-ind-betalinger og dækningsforhold.

Vi bemærker, at Danica i høringssvar skriver, at 'et eventuelt krav er forældet'. Vi beder Danica oplyse, hvilket krav og med hvilket gl. sagsnummer/underpunkt i Sag 100693, der specifikt tænkes på, samt om, hvornår forældelse skulle være indtrådt? Vi mener, alle krav og klager er berettigede og indgivet rettidigt. At der har vist sig grundlag for så mange klager er til gengæld ret rystende. Vi håber ikke, der dukker mere op.

Vi ser nu frem til, at Danica vil fremfinde og fremlægge alle de policer og betingelser, der er af konkret betydning for de 9 oprindelige klagesager, således, at det bliver muligt for Ankenævn at afgøre, om Danicas måde at beregne ydelser, præmiebetalinger, pensioner og forsikringsdækninger på, er korrekt og foretaget i henhold til reelt gældende policeforhold."

Selskabet har i brev af 15/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nedenfor følger de steder, hvor klager beder Danica fremlægge dokumenter. Disse dokumenter er allerede sendt til klager eller fremlagt af klager i denne ankenævns sag.

'Med [kursiv], de dokumenter, der trods anmodning, IKKE er lagt frem af Danica:

Opr. Sag 100693: 'Danica bedes fremlægge deres brev af 16. nov 2022 til vor advokat (med redegørelser og afgørelser til sagerne)'

- Svar Danica: Er fremlagt af klager ('Denne redegørelse fremlægges vi hermed som bilaget REDEGØRELSE af den 16. november 2022, med tilhørende 'bilags-portefølje', som der henvises til i redegørelsen, fremlagt som REDEGØR-Bilag 1-5, da det er denne redegørelse med bilag af nov. 2022, vi refererer til i vore klager til pensionsselskabet og i vore efterfølgende anke-klager til Ankenævnet.')

...

'Opr. Sag 100695: 'Danica anmodes om at fremlægge police og betingelser for livsforsikringen.'

- Svar Danica: Sendt til klager ved flere lejligheder

- i forbindelse med oprettelsen i 2002 (dækningsoversigt og betingelser)*
- via e-Boks den 5.8.2020 (dækningsoversigt og betingelser)*
- dækningsoversigt fra 2002 er fremlagt af Danica den 30.11.2023 som bilag D*

...

'Opr. Sag 100698: 'Danica anmodes om at fremlægge Betingelserne 110-75'

- Svar Danica: Forsikringsnummer ...7995 er udgået for mere end 20 år siden, og Danica kan derfor ikke fremlægge betingelserne.

'Opr. Sag 100699: 'Danica anmodes om at fremlægge gældende police og betingelser'

- Svar Danica: Sendt til klager ved flere lejligheder
 - i forbindelse med oprettelsen i 2000 (dækningsoversigt og betingelser)
 - via e-Boks den 5.8.2020 (dækningsoversigt og betingelser)
 - dækningsoversigt og betingelser fra 2000 er fremlagt af Danica den 30.11.2023 som bilag B

'Opr. Sag 100700: 'Danica anmodes om at fremlægge relevante police og betingelser.'

- Svar Danica: Se svar til 'Opr. Sag 100695' ovenfor – der er tale om samme forsikringsnummer.

'Opr. Sag 100701: 'Danica anmodes om at fremlægge betingelser og police gældende i 2020 samt Betingelserne 88001 fra policens oprindelse i Codan.'

- Svar Danica: Forsikringsnummer ...7212 er udløbet den 1. oktober 2023. Forsikringen var oprettet på klagers ægtefælles liv (og altså ikke klager), hvilket Danica har redegjort for
 - i brev til klagers advokat fra den 16.11.2022, side 2-3 (fremlagt af klager)
 - i brev til klager fra den 16.11.2023, side 4-5 (fremlagt af Danica den 30.11.2023 som bilag A)

Danica har desuden sendt en dækningsoplysning til klagers e-Boks den 5.8.2020.

'Opr. Sag 100709: Vi har fremlagt oprindelig police Codan ...7212, 'og håber Danica vil fremlægge tilhørende betingelser 88001 samt øvrige relevante policer/betingelser.'

- Svar Danica: Se svar til 'Opr. Sag 100701' ovenfor – der er tale om samme forsikringsnummer.

...

'Øvrige bilag, markeret med [kursiv] herover, anmoder vi Danica om at fremlægge til sagens indledende oplysning og behandling, ligesom vi fortsat efterlyser en oversigt over udbetalinger fra Danica med angivelse af policenr. og årsag/begrundelse for udbetaling, således at udredning af de forskellige sager kan lettes.'

- Svar Danica: Se brev til klager af den 16.11.2023, side 6 nederst (fremlagt af Danica den 30.11.2023 som bilag A):

'Afslutningsvis har I bedt om en 'samlet oversigt med anførsel af policenr. og årsag for allerede foretagne mindre udbetalinger'. Jeg henviser til mail fra ... den 21. juli 2023: 'Vedrørende udbetalinger [...] henviser vi til de udbetalingsbreve, vi har fremsendt, samt de oplysninger I kan finde omkring udbetalinger i netpension på www.danicapension.dk.'

'Det seneste beløb er kr. 11.225,00, indgået på [klagerens] konto den 9. januar 2024 uden følgebrev. Se Bilag 7 vedr. Udbetaling for et lignende beløb fra januar 2023. Tekst til udbetalingen er [klagerens] cpr-nummer, så dermed intet policenummer eller lignende til identifikation. Det skal hertil siges, at vi ikke har aftalt udbetalinger af pension el. lign eller har opsagt policer, så det kan næsten kun dreje sig om 'reguleringer' af en eller anden art – men det ville være nyttigt at vide for hvad.'

- Svar Danica: Det er en skatteregulering af den løbende tab af erhvervsevneudbetaling, som systemet har kørt. Fra SKAT har Danica først fået bikort, og senere kommer der et frikort, hvorefter der automatisk sker en skatteregulering.

Danica har ikke yderligere at tilføje og afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

27.

100693

Klager skal ikke tilkendes advokatomkostninger, da klagers advokat ikke har bidraget til sagens oplysning. Klagers advokat har alene sendt en mail den 14. oktober 2022 med spørgsmål."

Klagerens ægtefælle har i brev af 2/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Danica anmodes fortsat om at fremlægge de policer og betingelser overfor Ankenævnet, som Danica mener, Ankenævnet skal holde vore krav op mod, under de enkelte ankeklagepunkter. Ligeledes anmodes Danica om at fremlægge den anmodede samlede oversigt over udbetalinger med angivelse af policenumre og årsager.

Vi har ikke mulighed for at kommentere yderligere, inden Danica har foretaget ovennævnte."

Klagerens ægtefælle har i brev af 3/3 2024 til nævnet videre bl.a. anført:

"Hermed et overblik over de tidligere med [kursiv] markerede dokumenter, som Danica stadig mangler at fremlægge under de enkelte sagspunkter:

Opr. Sag 100695: *'Danica anmodes om at fremlægge police og betingelser for livsforsikringen.'*

Opr. Sag 100698: *'Danica anmodes om at fremlægge Betingelserne 110-75'*

Opr. Sag 100699: *'Danica anmodes om at fremlægge gældende police og betingelser'*

Opr. Sag 100700: *'Danica anmodes om at fremlægge relevante police og betingelser.'*

Opr. Sag 100701: *'Danica anmodes om at fremlægge betingelser og police gældende i 2020 samt Betingelserne 88001 fra policens oprindelse i Codan.'*

Opr. Sag 100709: Vi har fremlagt oprindelig police Codan ...7212, 'og håber Danica vil fremlægge tilhørende betingelser 88001 samt øvrige relevante policer/betingelser.'

Herudover mangler også en samlet oversigt over udbetalinger med angivelse af årsager og police-numre.

...

Sagerne har med henblik på udredning været overgivet til advokat, hvorved der endelig fremkom en konkret redegørelse fra Danica i november 2022. Denne redegørelse med bilag er et væsentligt udgangspunkt for vore anke-klager (nu samlet i Ankesag 100693), men det er selvfølgelig nødvendigt, at Danica for hvert sags-punkt fremlægger de nøjagtige udgaver af policer og betingelser, som de mener, er relevante for ankenævns-behandling af de enkelte sagspunkter."

Selskabet har i brev af 11/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica har ikke yderligere at tilføje – eller fremlægge – og henviser i det hele til Danicas to indlæg i sagen. Danica afventer herefter Ankenævnets afgørelse af sagen."

I brev af 21/4 2024 fra klageren og hans ægtefælle til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvist skal siges, vi finder det meget mærkeligt, at Danica ikke vil fremlægge de betingelser og policer i sagen, som udgør grundlag for deres præmieopkrævning, dækninger, opsparrings- og udbetalingsprognoser, beregningsmodeller for udbetaling af løbende ydelser og øvrige

erstatningsbeløb. Det er samtidig bemærkelsesværdigt, at Danica ikke vil fremlægge en samlet udbetalingsoversigt med angivelse af policenr. og årsag for de enkelte beløb.

Vi håber med denne ankenævns sag, at Danica kan pålægges at efterregulere i henhold til de retteligt dækkende policer/aftaler og betingelser og fremadrettet dække efter de rette betingelser og forsikringsvilkår.

En udredningsproces vedr. en såkaldt krydslivs-ordning mellem [klageren] og undertegnede, ægtefælle ..., har betydet, at der nu er fremkommet vigtig ny oplysning til sagen, især til pkt. *Opr. 100697* og pkt. *Opr. 100709*, da der er fundet frem til endnu to gamle Codan-policer med uopsagte forsikringer, som er af betydning for flere af sagerne.

Vedr. Policehistorik

Alle sager under Ankenævnsnr. 100693 har deres udspring i policer, som blev enten *præmiefritagelse* eller blev *berørt af præmiefritagelse* i 1999/2000, grundet [klagerens] TAE-skade i 1999 – eller er 'nye aftaler', typisk uden police, opstået i kølvandet på [klagerens] TAE-arbejdsskade, dvs. efter 1999.

Især sidstnævnte 'nye aftaler' har vi haft svært ved at få regulære oplysninger om fra Danica, men fik jo endelig ved advokats hjælp i november 2022 en redegørelse fra Danica at forholde os til.

Stationærtidspunkt, Tab af Erhvervsevne

Det skal i den sammenhæng understreges, at den skade, [klageren] rammes af i august 1999, først erklæres stationær mht. Tab af erhvervsevne i 2005/06, se **Bilag 11** (breve og lægeerklæring, s. 1,2 og 6 vedr. stationærtidspunkt), og at de bevillinger, der er tale om i perioden 1999-2005/06 kun er midlertidige.

Dette gælder både for TAE-dækningerne i Danica, se **Bilag 13, 14 og 15** (bevillingsbreve, Danica 2000-2006, bemærk samme skadesnummer og samme forsikringsnummer hele vejen igennem), og i Codan/derefter fortsat i SEB-Danica, hvortil Codans TAE og LIVs-forsikringer flyttes i 2004/05, se **Bilag 12** (midlertidige bevillinger Codan og SEB 2001-2006) og bilaget **100697-Bilag 5** (varig bevilling, Danica 2018).

Jvf. lægeerklæringen af 2005, Bilag 11, er der hele tiden tale om skaden af 1999, ikke om 'ny sygdom' eller 'ny ulykke'.

Vedr. de oprindelige Codan-policer/dele af Codan-policer, som overgik til SEB/Danica, er det også vigtigt at fremhæve, at der i dokumenter med beskrivelse af [klagerens] forsikringer, som f.eks. dækningsoversigter, årsbreve m.v., gentagent har været henvisning til *de oprindelige policer og betingelser*, se f.eks. **Bilag F**, s. 5, årsbrev for Codan aftale/police ...7510, fremlagt af Danica

'Dækningsoversigten beskriver Deres aktuelle dækninger pr. 1. januar 2002 ved Tab af erhvervsevne. Der er kun tale om en oversigt. Den fulde beskrivelse finder De i policen med tilhørende forsikringsbetingelser.'

Aftale nr. ...7510, en 3-i-en-forsikring

Vi har nu, via en omfattende eftersøgning af 'krydslivs dækning' mellem [klageren] og undertegnede, [klagerens ægtefælle] **vedr. bl.a. Opr. sag 100701**, fundet ud af, at der, udover de i forvejen nævnte to gamle Codan-policer i sagen (nr. ...7212, bilaget **100709-Bilag 4**, og ...7510, bilaget

100697-Bilag 3), findes yderligere to andre, gamle Codan-livsforsikrings-policer, som er blandet ind i komplekset af policer omkring [klagerens] præmiefritagede ordninger:

Det drejer sig om en – formodentlig [arbejdsgiver] – gruppelivsforsikring fra Codan med policenr. ...7.468, Bilag 17 (Bonusprognose, 1985), og en Codan livsforsikring nr. ...0.377-0, Bilag 16. Ingen af disse er opsagte, men det ser ud til, at de på et tidspunkt er lagt sammen med policenr. ...7510/...7510.

Codan Police nr. ...7.468 Bilag 17, var/er en **livsforsikring** med flg. dækninger: *Årlig Rate ved Død (10 år)*, *Årlig invaliderente og Årlig Rate ved udløb (10 år)*, altså en livsforsikring med ratepension og invaliderente tilknyttet. Policen er oprettet i 1983, det år, [klageren] blev ansat i ..., og vi anser policen for at være arbejdsmarkedsrelateret med præmien betalt over løn. Vi har kun en bonusprognose, **Bilag 17**.

Codan Police nr. ...0.377 var/er en *privat livsforsikring*, oprettet i Codan 1979 med [klageren] som både forsikringstager og forsikret, se **Bilag 18** (bonusprognose, marts 1985) – indtil okt. 1986, hvor [klagerens ægtefælle] jf. 'krydsliv med [klageren] via police ...7212', blev indsat som forsikringstager, **Bilag 16** (policen, ændret oktober 1985).

Policen dækkede *Sum ved Død, Årlig Invaliderente og Sum ved udløb*, og var således en livsforsikring med udløbssum og Invaliderente tilknyttet.

Vi har forgæves tidligere søgt oplysninger om denne police hos Danica/Codan og har endda foreslået den som krydslivs-'makker' til [klagerens ægtefælles] livsforsikring, se bl.a. bilaget **v- Bilag 4**, men nu har 'gravearbejde' ført til, at brikkerne endelig er begyndt at falde på plads.

Disse to forsikringer MÅ, qua det, at de lå sammen med de øvrige involverede policer og qua deres dækninger mht. Invaliderente, Tab af erhvervsevne og præmiefritagelsesbestemmelser, have været involveret i [klagerens] TAE-skadessag af 1999 og må have opnået præmiefritagelsesstatus.

De nævnte policer er endnu et eksempel på præmiefritagede forsikringer, der er blevet 'usynlige', men som jo må befinde sig et eller andet sted hos Danica, da Codan siger, at alle Codans livsforsikringer og tab-af-erhvervsevneforsikringer i 2004/05 overgik til SEB/Danica. [Klagerens] tre Codan-ordninger er antageligvis overgået til SEB under fælles aftalenummer ...7510.

Police ...0.377, som også oprindeligt havde den dyreste præmie (3.269 kr. i 1985), må være slået sammen med *police opr. nr. ...7510* i aftalenr. ...7510 INDEN 1999, da præmien for ...7510 i 1998 var meget større (11.914 kr.) end for den oprindelige præmie for police ...7510 (498 kr. i 1986 og 5.624 kr. i 1990), se 'kontoudtog', 1998, **Bilag 20**, og policer/dækningsoversigter fra de to policer, 1985, hhv. **Bilag 16** og bilaget **100697-Bilag 3**.

Det er mere usikkert, anslået ud fra præmiesum, hvornår den tredje Codan police, *nr. ...7.468*, er blevet inddraget, da den indtil præmiefritagelsen i 1999/2000 var betalt over lønnen fra ...

Det skal i øvrigt bemærkes, at i aftalen ...7510 er [klageren] – igen – blevet forsikringstager på alle egne dækninger, **Bilag 20**.

Og det skal erindres, at den opr. *Codan police ...7510*, som vi jo – fejlagtigt – hidtil har antaget for at være den eneste forløber for police/aftalenr. ...7510, havde dækning for Invaliditet og Tab af erhvervsevne samt i øvrigt også, overvejende sandsynligt, børnedækning for disse.

Udbetalinger og tilbagebetaling af præmie, Codan, aftale ...7510

Bevilling fra Codan i forbindelse med [klagerens] skade foregik i første omgang via cpr. nummer, der

efter foregik løbende udbetalinger samt bevillinger via *aftalenummer ...7510*.

Tilbagebetaling af præmie i 2004 grundet præmiefritagelse, kommer i tre forskellige udbetalinger
'Personforsikring': 3.209 kr.

'Personforsikring, for meget indbetalt, Codan Liv': 1.069,83 kr.

'For meget indbetalt, personforsikring, Kundeservice Liv': 2.139,66 kr.'

og er også et tegn på, at der faktisk er tre ordninger samlet under én hat i aftale ...7510, se udbetalingsbilag fra Codan, **Bilag 22**, hvoraf fremgår, at alle tre præmie-tilbagebetalinger i 2004 er sket via *aftalenummer ...7510*. Udbetalinger af løbende ydelse er udelukkende, bortset fra de allerførste i 2000, som skete via Cpr-nummer, foregået samlet via eet policenummer, nemlig ...7510.

Udbetalingsbeløbene ses løbende jævnt reguleret, dvs. der er jævn stigning af udbetalingsbeløb gennem alle årene, og f.eks. ingen 'bratte fald' hverken efter 2008 eller 2018, hvor de oprindelige tre policer havde udløbsdato (2008 for police nr. ...7.468 og 2018 for police nr. ...7510 og police nr. ...0.377-0).

Dette må betyde, at udløbsdato nu, siden 1998 eller tidligere, er 2025 for alle 'ordningerne' under aftale/policenr. ...7510/...7510, se f.eks. **Bilag 20**, kontoudtog af 1998 og bilaget **100697-Bilag 5**, bevillingsbrev af 2018.

Vi er på nuværende tidspunkt kommet til den opdagelse, at *Aftalenr./policenr. ...7510* ikke kun må dække med Tab af Erhvervsevne-dækning (incl. børnedækning) fra den opr. Codan ...7510, men i virkeligheden også må dække med en livsforsikring inkluderende ratepension og med tilknyttet invaliderente fra police ...7.468 og med en livsforsikring inkluderende udløbssum og med tilknyttet invaliderente fra police ...0377.

I alt bør *Aftalenr. ...7510/...7510* dække Tab af Erhvervsevne/Invaliderente samt LIV med tilknyttet udløbssum og ratepension samt bonus via dækningerne i de oprindelige policer.

Kryds-livsforsikring, opr. Codan-policer

Police ...7.212 og Police ...0.377-002

I 1987 blev [klagerens] livsforsikrings-police ...0.377 ændret til at have [klagerens ægtefælle] som forsikringstager, se **Bilag 18** og **19**, og blev således 'makker' til [klagerens ægtefælles] Indkomstpolicenr. ...7212, oprettet i 1985 og inkluderende bl.a. livsforsikring med [klageren] som forsikringstager.

Danica/Codan har ikke kunnet hjælpe med oplysning om, hvilken police, der var 'makkeren', men vi kan nu se, at det kun kan være *policenr. ...0.377*, idet det var den eneste *private* livsforsikring, [klageren] havde tilbage i tiden, før hans TAE-skade i 1999.

Ankenævnet for Forsikring

31.

100693

Livsforsikrings- og Tab af erhvervsevne-dækning (LIV og TAE) fra de to policer gik i 1997/98 over i hhv. *policenr. ...7212* og *policenr. ...7510* – i øvrigt uden ændring i betingelser og opr. policeforhold, **Bilag 5**.

Eneste ændring var, at [klageren] igen blev forsikringstager på alle de policer, der dækkede ham, samt at udløbsdato blev sat til 2025 for hele aftalen *...7510*.

Efter 1995 var det jo ikke længere nødvendigt med krydslivsforsikring, idet vi blev gift i 1995. Derfor har det været så svært at finde tilbage til den 'krydslivs'-makker, vi har søgt som relateret til [klagerens ægtefælles] police *...7212/...7212/...7212*.

Det burde jo være en livsforsikring for [klageren] med [klagerens ægtefælle] som forsikringstager, og af sådanne har der kun været 'nye' policer, dvs. policer oprettet EFTER TAE-skaden af 1999, hvorfor det jo har virket mystisk, at der alligevel har været nogle 'tegn' på aktiveret præmiefritagelse/TAE gennem et 'krydslivsforhold'. Vi har ikke kunnet gennemskue det, og Danica har ikke kunnet bidrage til opklaringen af, hvor den oprindelige krydslivs-makker har befundet sig. Det har vi dog nu fundet ud af.

Vi har ikke aktivt indgået nye/ændrede aftaler for de gamle, uopsagte, policer, og er kun blevet sporadisk – og indirekte – oplyst om de forskellige ændringer, som selvfølgelig nok er foretaget af praktiske grunde, men som dog ikke bør føre til, at dækninger og policer ligefrem 'bliver væk'.

Danica burde kunne redegøre for sammenhæng, eftersom de ovenfor nævnte policers dækninger, så vidt vi kan se, indgår i en *stadig aktiv aftale/police* med nummer *...7510/...7510*.

I hvert fald må det bestemt antages, at [klagerens] to omtalte livsforsikringer i 2004/05 er fulgt med Codans øvrige LIV/TAE-forsikringer over i SEB/Danica, hvilket også indiceres med brev fra Codan af 3. okt 2003, **Bilag 21**, hvor overskriften er '**Livsforsikring – Tab af erhvervsevne**', og **policenummeret er ..7510**. Dette er et tegn på, at LIV og TAE 'går hånd i hånd' i *policenr/aftalenr. ...7510*.

Tilsvarende skal bemærkes, at der er brugt udtrykket '*Rate/renteudbetalinger*' i oplysningsbrev til Skat (dog uden angivelse af *policenr.*), **Bilag 23**, hvilket henleder tanken på '*Invaliderente*', som er et dækningselement i policerne *...0.377-0* og *...7.468*.

Samtlige [klagerens] oprindelige Codan-policer må have været præmiefritagede efter 1999/2000, da de alle har indeholdt invaliderente/Tab af Erhvervsevne og ret til præmiefritagelse ved Tab af Erhvervsevne/Invaliditet. Den samlede *aftale/police ...7510* ses jo også tydeligvis præmiefritaget den dag i dag, se bilaget **100697-Bilag 5**.

Forsikringsbetingelser, opr. Codan-policer

Vi antager, det må være Codan-betingelserne 88002, der gælder for den samlede dækning fra *police ...7510*.

Codan har i hvert fald om *police ...7510* oplyst, at det er Codans betingelser 88002 (ikke at forveksle med *Danicas* Betingelser nr. 88002), der var gældende indtil 1998, se mail af 15. febr. 2022, **Bilag 24**, med vedhæftede betingelser, Codan 88002, **Bilag 25**.

'Vi kan dog vedhæfte en kopi af de betingelser som policen havde da den overgik til police-nummer ...0448 i 1998. Hvis I ønsker flere oplysninger på police ...7510 kunne I måske prøve at kontakte SEB, som i dag hedder Danica'

Betingelserne er rent tekstmæssigt magen til dem, vi selv har, se bilaget **100697-Bilag 4**.

Og da brev fra Codan af febr. 1998 oplyser, at betingelser, police osv. er uændret ved den rent tekniske opdeling, der sker af indkomstpolicerne i hhv. TAE/LIV og ULYKKE/TAND i 1997/98, **Bilag 5**, må dette betyde, at det er disse betingelser, der fortsat, også efter præmiefritagelsen i 1998/2000, gælder for dækningerne under *den samlede police ...7510*.

Udløbsdato, opr. Codan-policer

Man kunne måske komme i tvivl mht. udløbsdato, da de forskellige policer, der har leveret TAE-og livsforsikringsdækninger til aftale/police ...7510 oprindeligt havde forskellige udløbsdatoer (2008 og 2x 2018), men henset til, at udbetaling af løbende ydelser løbende er foretaget samlet – og, at der IKKE er sket ændring lige efter 2008 i løbende udbetalingsbeløb (månedligt brutto beløb pr. okt 2007: 20.130 kr., pr. nov. 2008: 20.414 kr. og pr. august 2009: 20.414 kr.) eller efter 2018, og at der heller IKKE er tilbudt, udbetalt/påbegyndt udbetaling eller foretaget aftale om udsættelse af hhv. udløbssum/livsforsikring eller påbegyndelse af udbetaling af rate fra gruppelivsforsikring, må dette endeligt slå fast, at den fælles udløbsdato er 1. okt. 2025 ved [klagerens] pensioneringsalder.

Iflg. breve til [klageren], **Bilag 26**, 2019 og **Bilag 27**, 2022 med tilbud om udbetaling af pensionsordning med *nr. ...7212*, hvor udløbsdato i alle dokumenter har været sat til 2019 (bortset fra i Danicas Processkrift 1, hvor der står, at '*Forsikringsnummer ...7212 er udløbet den 1. oktober 2023*'), ses, at 'hvis ikke Danica hører andet, udsættes pensionsudbetaling'.

'Hvis vi ikke hører fra dig, udsætter vi udbetalingen af din pension i et år. Udsættelsen sker efter de til enhver tid gældende betingelser. Du kan selvfølgelig altid få udbetalt din pension, når du ønsker det. Vi udsætter din pension et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse, herunder renteforudsætninger'.

Af skema/Danica, **Bilag 29[28]**, fremgår, hvornår man tidligst og senest kan påbegynde pensionsudbetaling.

Vi håber gennem sagen her, på lige fod med vore øvrige krav, at få tilkendt en korrekt beregning og deraf følgende korrekte udbetalinger/prognoser fra samtlige tre policer indeholdt i 'aftale ...7510'.

Da police/aftalenr. ...7510 inkluderer livsforsikring/invalidiserende fra police ...0.377, som oprindeligt dannede krydsliv med police ...7212, betyder det, at anke vedr. ydelser og prognoser vedr. aftale ...7510 ligger under sagspunkt Opr. 100709 (police ...7510 er 'relateret police' til ...7212/opr ...7212).

Vi fastholder i alt vore påstande og klager under det samlede sagsnummer 100693, som vi har forklaret i ankeskrivelserne, Bilaget *Baggrund for sag* samt i '*Høringssvar, SAG 100693*' af 22-1-2024, dog uddybet med tilføjelse af, at der overvejende sandsynligt er yderligere to livsforsikringer inkluderet under *policenr. ...7510*, som vi ønsker korrekt beregnet ydelse/prognose fra.

Vi har til de enkelte punkter flg. bemærkninger:

Vedr. Opr. sag 100693

Anke over manglende pensionsopsparing på præmiefritaget police, Danica, nr. ...7995

...

Vi fastholder klagen over den manglende pensionsopsparing, og kan udover det allerede anførte også oplyse, at der i ... Personalehåndbog anno 1999, **Bilag 29**, er beskrevet, at der skulle være 'livslang pension' på ... firmapensionsordning i Danica, se også **Bilag 30**, Oplysning til SKAT for 1997, hvoraf fremgår, at der indbetales til både ratepension og pension med løbende udbetaling.

Vi mener, at Danica bør dække, som beskrevet i police ...7995 af 1994, **Bilag 1**, og ud fra de betingelser, der hørte til denne firmaaftale i 1999. De betingelser må Danica have, eftersom police ...7995 aldrig er opsagt, men derimod har afstedkommet præmiefritagelse på policen fra 1999/2000 og til udløb, se **Bilag 13, 14 og 15** (bevillingsbreve 2000, 2003 og 2006) grundet skaden af aug. 1999.

Regulering af pensionsindbetalinger er også beskrevet i ... personalehåndbog, **Bilag 31**, hvilket vi også minder om i forbindelse med *den præmiefritagede pensionsopsparing*

'Da indbetalingerne sker i procent af den pensionsgivende løn, sker reguleringen automatisk i henhold til den til enhver tid gældende overenskomst på leder- og arbejdsmarkedspensionen eller efter eget valg på ... frivillige pensionsordning', s. 12.2

Vi gør opmærksom på, at den manglende pensionsopsparing samtidig er en manglende livsforsikring, idet pensionsopsparingen ved forsikringstagers død vil blive udbetalt til begunstige/efterladte. Der skulle desuden også være tilkoblet børnepension til policen (for børn under 21 år, ved forsørgers død). Det er betingelser 110-75, der gælder. Dem bør Danica kunne fremlægge.

Vedr. Opr. sag 100694

Anke over samlede ydelses-udbetaling fra police ...9882 og police ...7995 samt over pensionsopsparingsbeløb fra police ...9882

...

[E]ftersom vi ikke er enige i, at *policenr. ...7995* er udgået, er vi naturligvis heller ikke enige i, at der er sket 'videreførsel af policenummer ...7995 under et nyt police-nummer.'

Der er til gengæld sket videreførsel af *policenr. ...9882* i en ny police med samme policenummer i 2002, se de to policer for ...9882-00 og ...9882-03 i bilagene **REDEGØR-Bilag 1, DÆKNING 2000** og **REDEGØR-Bilag 4 DÆKNING 2002:**

'Tidligere forsikringsnr. Denne dækningsoversigt erstatter tidligere forsikring med samme nr.' (s. 7 i *Police ...9882, 2002*)

For god ordens skyld skal her gentages, at *Policenr. ...7995*, oprettet 1994, er en arbejdsmarkedspensionsordning, mens *Policenr. ...9882*, oprettet 2000, er en privat pensionsordning, som blev tilbudt af Danica sideløbende med firma-ordningen.

Det er også vigtigt at understrege, at den nye police for pensions-ordning *...9882* **ikke** er den, vi mener, bør være gældende for aktuel udregning af ydelse og pensionsopsparing, idet det må væ-

re police og betingelser anno 2000, der fortsat beregnes ud fra efter 2006, hvor [klagerens] TAE-skade af 1999/2000 blev erklæret stationær.

Se også pkt. Opr. Sag 100693 vedr. hvilken årgang af policer og betingelser, vi mener bør gælde generelt for de pensionsordninger, der blev aktiverede ved [klagerens] TAE skade 1999/2000.

Vi mener således, at ydelses-udbetaling fra police ...9882 og police ...7995 bør reguleres, således, at der beregnes udbetaling fra begge policer – ud fra de policer og betingelser, der gjaldt i 1999/2000, for policers vedkommende, se bilagene **REDEGØR-Bilag 1** og **100694-Bilag 1**, og for betingelsers vedkommende, se **REDEGØR-Bilag 1** samt Betingelser nr. 110-75, som Danica formodes at have.

Vi mener også fortsat, at der bør være en pensionsopsparing beregnet ud fra police ...9882 m. tilhørende betingelser anno år 2000, bilaget **REDEGØR-Bilag 1**, Police ...9882

'Opsparingsgaranti. Nedsættes forsikredes evne med mindst 2/3 før 01.11.2024 bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter' (s. 2)

Vi kan tilføje, at hvis Police ...9882 dækker 'akkurat som Police ...7995' i år 2000, som Danica har oplyst i redegørelsen af nov. 2022, bilaget **REDEGØRELSE, 16. nov 2022**, s.

'Det nye forsikringsnummer, som du har fået udbetalinger fra siden 2003 (...9882), er videreført med nøjagtigt de samme rettigheder og betingelser, som gjaldt for forsikringsnummer ...7995'.

(Obs 'videreførelsen' skete som nævnt fra Police ...9882-00, 2000 over i Policenummer ...9882-03, 2002) så må det jo, som for Police ...7995, jf. pkt. Opr 100693, også gælde for Police ...9882, at der iflg. ... personale håndbog og Skatteindberetninger er tale om både livslang pensionsudbetaling og ratepension samt en regulering af pensionsindbetalinger ift arbejdsmarkedsoverenskomster, **se Bilag 29, 30 og 31.**

Det må ligeledes gælde, at pensionsopsparingsbeløb er lig med 'livsforsikrings-beløb', hvorfor den manglende pensionsopsparing på police ...9882 er ensbetydende med en manglende 'livsforsikring' fra denne police. (jf. 'forsikringsdækningen fortsætter').

Vi fastholder således klage over, at der samlet set er udbetalt for lidt fra de to policer i 'løbende ydelse', og vi fastholder klage over, at prognosen for pensionsudbetaling (rate- og livslang samt livsforsikring) for Police...9882 er alt for lille. En efterbetaling af 'ydelse' bør være med renter af brutto-beløb.

Der er udbetalt nogle beløb fra Danica uden forklaring, men vi går i sagens ud fra, at udbetaling af opsparing fra police ...9882 og police ...7995 endnu ikke er påbegyndt, da vi ikke har ønsket udbetaling af pension før pensionsalder.

Vedr. Opr. sag 100695

Hermed klager vi over, at der er opkrævet præmie, ca. 3.200 kr. pr. år siden 2002 til nu for livsforsikring ...2670. Vi har ikke før 11. august 2023 været oplyst om, at denne forsikring hidrører fra arbejdsmarkedspension (som var placeret i Danica – og i dag burde være præmiefritaget siden 1999/2000).

...

Iflg. redegørelse, nov. 2022, kommer forsikringen til udbetaling, hvis [klageren] dør inden 1. november, 2024

'Forsikringsnummer ...2670: Dette er en livsforsikring med [klageren] som forsikrede. Forsikringen kommer til udbetaling, hvis [klageren] dør før den 1. november 2024. Udbetalingen sker til den begunstigede... [klagerens ægtefælle]'

Da policen stadig er aktiv (der er præmieopkrævning), må der foreligge forsikringsbetingelser, og da policen iflg. Danica skulle være udsprunget af en oprindelig FG/Danica-arbejdsmarkedsordning, må Danica vel også ligge inde med police og betingelser for denne, som var gældende, da [klagerens] TAE-skade indtraf.

Police og betingelser ville kunne vise forsikringsdækningen, hvis [klageren] IKKE dør inden 1. november 2024. Er der tale om pensions-udbetaling el.lign. ved livsforsikringens udløb? Police og betingelser vil også kunne fortælle, hvilken dækning, der var på opr. police udover livsforsikringsdækningen – og hvilken dækning, der var ved [klagerens] skade i 1999.

Vi håber, Ankenævnet giver os ret i, at betingelser og police bør findes frem hos Danica og yde dækning iflg. aftalegrundlaget, herunder præmiefritagelse grundet TAE-skaden af 1999, som ikke kan have undgået at aktivere den police, som ...2670 er udsprunget af.

Vi fastholder klagen, og kan yderligere tilføje, at uanset, om denne livsforsikring er udsprunget af en Danica-arbejdsmarkedsordninger eller en evt. anden arbejdsmarkedsordning, så burde der være præmiefritagelse, for [klagerens] skade af 1999 udløste dækning fra alle hans arbejdsmarkedsordninger med dækning for Tab af Erhvervsevne.

Vi mener, der bør ske tilbagebetaling af præmie med renters rente.

Selvom [klagerens ægtefælle] er 'begunstiget', er det stadig [klageren], der er forsikringstager på police ...2670, kan vi se af Betalingsservice-udtog.

Vedr. Alle sagerne om TAB af ERHVERVSEVNE (Opr. sag 100697, 100698, 100699, 100700 og 100701) Klage over, at Danica ikke vil dække TAE af 2020 for [klageren] (sygdom) på forskellige policer.

...

Vedr. Opr. sag 100697

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7510/gl. Codan police ...7510

...

Vi fastholder klagen med den tilføjelse, at vi mener, at police/aftale ...7510 er en sammenlægning af de gamle Codan forsikringer nr. ...7510, nr. ...7.468 og nr. ...0.3770, samt vi mener at have begrundet tilstrækkeligt, at dækning formodentlig bør foregå efter Codans Betingelser nr. 88002, bilaget **100697-Bilag 4**, og ud fra dækningsvilkår fra, ikke blot oprindelig *Codan-police ...7510*, men også fra opr. *Codan police ...0.377-002 og opr. Codan police ...7.468*. Policerne ses i bilagene hhv. **100697-Bilag 3, Bilag 16 og Bilag 17**.

Disse tre policers TAE-dækning er jo iflg indledningen i dette brev opdaget at være blevet samlet i én aftale, nemlig aftale nr. ...7510, som har udløb i 2025, og dermed bør dække [klagerens] midlertidige Tab af Erhvervsevne i 2020 grundet sygdom.

Der står ikke noget i betingelserne om, at der kun kan være dækning en gang, og efter vi har opdaget, at oprindelige livsforsikringer med INVALIDERENTE er foldet ind i police ...7510, er vi også blevet opmærksom på, at der måske er en anden form for dækning, når det er *invaliderenter*, der dækkes med, og det er sygdom, der er udløsende faktor for 'erhvervsevnetabet'.

Vi bør nok nævne, at der ikke kun er tale om 'midlertidigt arbejdsevnetab', men også om varige men/følger af sygdommen (døvhed, neurologiske smerter i ben og fødder, udløst diabetes mv.) – dog uden at vide, om invaliderente giver en anden dækning end Tab af erhvervsevne.

Vedr. Opr. sag 100698

Manglende dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7995

...

Vi fastholder, at Danica bør dække [klagerens] TAE-2020 ud fra police og betingelser 110-75, som de så ud i 1999. Policen ses i bilaget **100698-Bilag 3**, mens Danica må kunne fremlægge og stå inde for firmabetingelserne tilknyttet ... firmaordning anno 1999.

Vedr. Opr. sag 100699

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...9882

...

Vi fastholder flg.: Iflg. redegørelse fra Danica af 16. nov. 2022, er der dækning for TAE på *policenr. ...9882*, og da denne police er præmiefritaget – grundet [klagerens] TAE-skade af 1999 - ud fra betingelser/dækning af år 2000, jvf. afsnit '*Tab af Erhvervsevne 1999*', mener vi, *police nr. ...9882* bør dække [klagerens] TAE af 2020 ud fra betingelser/regler af år 2000, bilaget *Redegør-Bilag 1. 'RE-DEGØR-Bilag 1, Police ...9882*

'Opsparingsgaranti. Nedsættes forsikredes evne med mindst 2/3 før 01.11.2024 bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter'

(Police ...9882, anno 2000, s. 2)

Vedr. Opr. sag 100700

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...2670 vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

...

Vi mener fortsat, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE. Hvis policen er udsprunget fra en arbejdsmarkedsordning i Danica, bør den dække, som vedkommende police og tilhørende firma-betingelser bestemte, før der skete præmiefritagelse og bevilling af TAE-ydelser i 1999. Danica har oplyst, at policen dækker indtil 1. okt 2024.

Vedr. Opr. sag 100701

Dækning, midlertidigt Tab af Erhvervsevne i 2020 på police ...7212/gl. Codan police ...7212. Vi mener, Danica bør dække [klagerens] nye TAE-skade, ifald de reelt gældende betingelser og police betyder dækning for TAE.

...

Vedr. denne sag havde vi håbet, Danica ville have belyst policeforholdene.

Det er svært at gennemskue, men vi ved da iflg. redegørelse fra Danica, se bilaget **REDEGØRELSE, 16. nov. 2022**, at der er oprettet en pension til [klageren] for bonusbeløbet fra den oprindelige police 607212, se bilaget **REDEGØRELSE, 16. nov. 2022, s. 2**.

'så der i dag kun er en sum ved død og en pensioneringsdækning tilbage. Jeg er informeret om, at man i sin tid – i Codan – oprettede pensioneringsdækningen for det opsparede bonusbeløb'.... Pensionsaftalen har samme policenummer som [klagerens ægtefælles] livsforsikringspolice, nemlig ...7212/...7212'.

Herudover har vi kun at sige: Vi finder det underligt, at [klageren] har en pensionsordning, som han kontinuerligt har indbetalt til, men som ikke er vokset siden oprettelsen i 2002, og vi finder det også mærkeligt, at prognose for en bonusudbetaling har været fastlåst på et 'nutidsværdi'-beløb siden 2002, skønt finanskrisen (som vi faktisk også havde en af i 2008) er nævnt som årsag til, at en prognose kan blive mindre.

Hvis der er oprettet en pensionsordning til [klageren] i 2002, må den have rod i de oprindelige policer, for [klageren] var godt dækket ind og havde egentlig ikke brug for nye forsikringer, da han blev skadet og fik bevilget Tab af erhvervsevne-dækning og præmiefritagelse i sin tid. Vi har hele tiden regnet med, at når vi betalte til 'livsforsikring for [klagerens ægtefælle]', ja, så var det en livsforsikring for [klagerens ægtefælle], og ikke en pensionsopsparing for [klageren]. Det blev først oplyst i redegørelsen fra Danica af nov. 2022.

Hvis præmiebetalingen KUN har dækket [klagerens ægtefælles] livsforsikring, må det betyde, at der har været tale om præmiefritagelse på pensionsordningen – og dermed, at denne pension hidrører fra [klagerens] TAE-skadessag af 1999, hvilket igen betyder, at pensionen/forsikringen må inkludere en TAE-dækning ift. Codan- betingelserne 88002 og bør dække [klagerens] nye TAE-skade i 2020.

Vi håber, Ankenævnet vil pålægge Danica at fremfinde og oplyse om de retteligt gældende policer og betingelser for denne police opr. ...7212/...7212/...7212 – samt at pålægge dækning for [klagerens] TAE-skade af 2020, IFALD de retteligt gældende policer og betingelser giver grundlag for det.

I Danicas **Processkrift 1** (portal 20-2-2024) står, at 'Forsikringsnummer ...7212 er udløbet den 1. oktober 2023'. I så fald må Police ...7212/...7212 dække i år 2000, hvor [klagerens] nye 'midlertidige TAE, anno 2020' indtraf.

Vedr. Opr. sag 100709

Danica police ...7212/ opr. Codan police ...7212 samt relateret police/aftalenr. ...7510/...7510 (jf. opr. 'krydsliv')

Anke: Manglende præmiefritagelse og for lille samlet udbetaling vedr. løbende ydelser, pensionsopsparing og bonusudbetaling vedr. Danica police ...7212/tidligere Codan police ...7212 og relaterede policer.

...

Denne sag drejer sig om både selve policenr. ...7212/...7212/...7212 og om de policer/aftaler, der på forskellig vis, typisk via krydsliv, er relateret til opr. policenr. ...7212, med [klageren] som enten forsikret og/eller forsikringstager.

For at starte med det sidste – som også er det vigtigste, **de 'relaterede policer'**:

Jf. de nye oplysninger, som burde fremgå af indledningen i dette høringsbrev, har vi nu fundet den eftersøgte 'krydslivsmakker' til Police ...7212/...7212/...7212.

Det drejer sig om opr. Codan livsforsikring nr. ...0.377, **Bilag 16**, som antageligt nu er lagt ind under den stadig aktive – og præmiefritagede – aftale/police nr. ...7510/...7510, som har udløb i 2025.

Vi kan hermed uddybe vor anke vedr. de 'relaterede policer' under anke-pkt Opr. 100709 med flg: at vi anker over for lille udbetaling og prognose vedr. løbende ydelser, pensionsopsparing/udbetalingssum og evt. bonusudbetaling fra police nr. ...7510. Se detaljeret forklaring side 1-6 i dette brev.

Årsagen til, at vi bl.a. anker over den hidtidige udbetaling af *løbende ydelser* fra *police ...7510*, er, at når Danica ikke vil fremlægge de policer, herunder de 'relaterede policer til ...7212/...7212 m.fl.', som vi har opfordret til, og når Danica heller ikke vil stå ved, at aftale/police nr. ...7510 rummer andre livs- og erhvervsevnetabs-dækninger mm., end dem fra opr. police ...7510, kan vi vel heller ikke regne med, at udbetalinger af ydelse er korrekt beregnet.

Vi har aldrig fået en udspecificeret opgørelse, ligesom vi heller ikke har set udspecificeret dæknings- redegørelse. Codan har sagt, at alle Tab-af-erhvervsevne- og livsforsikringer er overgået til SEB/ Danica.

Vedr. selve police ...7212/...7212/...7212

Vi havde set meget frem til en forklaring af de indviklede policeforhold omkring [klagerens ægtefælles] oprindelige Codan indkomspolice nr. ...7212, som i 1997/98 uformelt og i 2003/04 formelt er blevet opdelt i hhv. LIVsforsikring med policenr. ...7212 og ULYKKEsforsikring, og dernæst for livsforsikringens vedkommende er blevet opdelt i en pension til [klageren] og en livsforsikring for [klagerens ægtefælle](?), alt med [klagerens ægtefælle] som den forsikrede og [klageren] som forsikringstager og med fælles præmiebetaling, som i Betalingsservice-udtog fremstår som 'Livsforsikring, [klagerens ægtefælle]'. Et andet sted står 'livs-og pensionsforsikring' (men pensionsforsikring er vel ikke det samme som en pensionsordning?), se bilaget **REDEGØRELSE, 16. nov. 2022**, s. 2

'så der i dag kun er en sum ved død og en pensioneringsdækning tilbage. Jeg er informeret om, at man i sin tid – i Codan – oprettede pensioneringsdækningen for det opsparede bonusbeløb'.... Pensionsaftalen har samme policenummer som [klagerens ægtefælles] livsforsikringspolice, nemlig ...7212/...7212'.

Vi er blevet mødt af en del forskellige forklaringer på det meget lille beløb, der er til udbetaling (er 'tvangsudbetalt sommer 2023) på police ...7212, nemlig ca. 19.000 kr., som er meget lig 'nutids-kronerne' på den oprindelige police ...7212, (som bl.a. indeholdt aftale om bonusudbetaling og løbende regulering):

- a. meget lang teknisk forklaring om bonus, depot og garantibeløb
- b. at finanskrisen betyder nedsættelse af udbetalingsprognose,
- c. at 'prognoser kun er prognoser'

Vi forstår dog ikke:

- a. at det på en police, hvor der løbende har været betalt præmie, kan tage over 20 år at oparbejde værdien af et garantibeløb på 9.000 kr. plus lidt bonus. Der var jo i forvejen en opsparat værdi på police ...7212/...7212.
- b. at prognose i fx 2008, hvor der vitterligt var finanskrisen, så ikke har betydet yderligere nedsættelse af prognosen. Prognosen har iflg. tilsendte årsbreve været fuldstændig ubevægelig fra år til år.
- c. at en pensionsopsparing (for [klageren] via ...7212), der løbende indbetales til, overhovedet ikke genererer mere opsparing, end det, der lå der i forvejen i 2002.

*Police ...7212 har jo ikke skullet dække tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse el. lign, idet det er [klagerens ægtefælle], der er 'den forsikrede' på denne police. [Klageren] er kun 'forsikringstager'. Policen burde i virkeligheden have køre uanfægtet videre i Codan/SEB/Danica med *police-nummeret ...8212* (dog uden ULYKKE efter 2003/2004), selvom [klageren] fik en TAE-skade i 1999. Vi synes dog, der er tegn på at [klagerens ægtefælles] police er indblandet, og det havde vi håbet, Danica ville redegøre for.*

Vi mener, at udbetaling fra [klagerens ægtefælles] *opr. police ...7212/...7212 /...7212* (det vil sige det udbetalte beløb til [klageren]), bør reguleres i henhold til de rette gældende betingelser og police.

Præmiefritagelse ses jo være gældende for *police nr. ...7510*, og dette er i overensstemmelse med det forventede for den søgte livsforsikring, som oprindeligt var krydset med [klagerens] livsforsikring, så vi frafalder anke over ' manglende præmiefritagelse'.

Vi fastholder dermed vor anke over for lille samlet udbetaling og prognoser vedr. løbende ydelser, pensionsopsparing og bonusudbetaling vedr. *Danica police ...7212/opr. Codan police ...7212* og senereede (via opr. krydsliv) *Danica police nr. ...7510/...7510/ opr. Codan police ...0377.*"

Selskabet har den 8/5 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica har gennemgået klagers yderligere indlæg. Danica har ikke yderligere at tilføje og henviser i det hele til Danicas to indlæg i sagen, der fortsat fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder advokatfaktura af 10/8 2023 på 43.750 kr. Af selskabets brev af 16/11 2022 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din mail fra den 14. oktober 2022. Du finder svar på dine spørgsmål nedenfor.

Forsikringsnummer ...7995 er afløst af ...9882

Forsikringsnummer ...7995 udgik i år 2000 og blev afløst af forsikringsnummer ...9882. Dækningsoversigten fra 1994, som du henviser til, er derfor ikke længere gyldig.

Jeg kan bekræfte, at der er sket indbetalinger til [klagerens] pension i henhold til aftalen. På forsikringsnummer ...9882 har vi bevilget præmiefritagelse i følgende perioder:

- Fra den 13. august 2000 til den 1. december 2001 – præmiefritagelsen gjaldt både indbetaling til dækning ved tab af erhvervsevne samt ratepension.

- Fra den 10. juni 2003 til den 1. november 2017 – præmiefritagelsen gjaldt kun indbetaling til dækning ved tab af erhvervsevne, da indbetalingen til ratepensionen stoppede i 2002.

Efter at [klageren] fratrådte hos ... den 30. juni 2001, videreførte han ordningen privat; dækningen ved tab af erhvervsevne fortsatte med indbetaling, mens ratepensionen blev ændret til en pension uden indbetaling (fripolice). Jeg henviser til det tilbud på videreførelse fra den 19. april 2002, som [klageren] accepterede den 29. maj 2002, samt den dækningsoversigt, vi sendte den 17. oktober 2002 efter ændringen. Se bilag, som jeg sender sammen med dette brev.

Det fremgår af dækningsoversigterne, vi har sendt til kunden, at dækningen ved tab af erhvervsevne udløb den 1. november 2017 og ikke den 1. november 2024, som du skriver.

Forsikringsnummer ...7212

Pensionsordningen blev oprettet i 1985 med [klagerens ægtefælle] som forsikrede. Ved oprettelsen var der følgende dækninger på ordningen:

- En sum ved invaliditet (forsikringstager [klagerens ægtefælle])
- Tandskade/lægeudgifter (forsikringstager [klagerens ægtefælle])
- En sum ved død (forsikringstager [klageren])
- Et opsparet bonusbeløb til udbetaling den 1. oktober 2019 (forsikringstager [klageren])

Policen fra 1985 samt dækningsoversigten fra 1990 er ikke længere gyldige, da ordningen er ændret efterfølgende. For eksempel er de to dækninger med [klagerens ægtefælle] som forsikringstager (sum ved invaliditet samt tandskade/lægeudgifter) blevet slettet, så der i dag kun er en sum ved død og en pensioneringsdækning tilbage. Jeg er informeret om, at man i sin tid – i Codan – oprettede pensioneringsdækningen for det opsparede bonusbeløb.

Den forventede udbetaling på 68.350 kroner i dækningsoversigten fra 1990 var kun en prognose. Bemærk, at prognoser aldrig er bindende, men et skøn over, hvad vi forventer at kunne udbetale, hvis prognoseforudsætningerne holder. I dækningsoversigten fra 1990 står der følgende om prognoseforudsætningerne: *'Nedenstående ydelser er beregnet under forudsætning af en årlig inflation på 5,00 % og en nyplaceringsrente på 11,00 % (...).'*

Jeg kan se, at ... har sendt en mail til [klageren] den 5. september 2022, hvor han har uddybet:

'Kontorenten er mindre i dag end det forudsatte fra dengang og har igennem tiden været mindre igen. Inflationssatsen sætter forudsætningen for, hvad dækningen – og dermed indbetalingen – skal stige med hvert år. Hvis inflationen siden dengang ikke har været 5 procent, så er indbetalingen heller ikke steget i samme omfang som forudsat dengang. Det har betydning for hvor mange penge, vi har haft til at forrente igennem tiden. De to ting kombineret giver med en rente rentes effekt over næsten 3 årtier dermed en lavere udbetaling. Vi har igennem tiden sendt årsopgørelser ud, hvor vi har tilpasset forudsætningerne for prognosen, hvor man også kan se, at den forventede udbetaling falder.'

For dokumentation af de ændringer, der er sket på ordningen, henviser vi til de dækningsoversigter, vi har sendt løbende. Derudover henviser vi til de årsbreve/-oversigter, vi har sendt med posten, samt:

- Mail fra ... til [klagerens ægtefælle] den 9. februar 2021 (inklusive årsoversigter for 2010-2017):

'Jeg har været tilbage i gemmerne og fundet de årsoversigter der er blevet sendt til [klageren] fra 2011 til 2018. Disse oversigter indeholder en opgørelse af værdien samt en beskrivelse af de dækninger der var på forsikringen i de enkelte år.'

- Mail fra ... til [klagerens ægtefælle] den 22. februar 2021 (inklusive årsbrev for 2001):
'Vi har desværre ingen muligheder for at fremskaffe print fra 1997 eller før. Det ældste print jeg har kunne finde er en årsoversigt fra 2001. Den har jeg vedhæftet.'

Endelig har der været en omfattende korrespondance mellem ... og [klagerens ægtefælle] i begyndelsen af 2021, jf. mails fra ... fra den 26. februar, den 2. marts, den 4. marts, den 30. marts, den 31. marts, den 12. april og den 15. april 2021. Sidst, men ikke mindst, kan jeg se, at vi har sendt flere mails i 2022.

Øvrige forsikringer/pensionsordninger

Ud over de to pensionsordninger, jeg har gjort rede for ovenfor, har [klageren] disse ordninger:

- **Forsikringsnummer ...7510:** Ordningen indeholder en dækning ved tab af erhvervsevne, som er under udbetaling. Dækningen udløber den 1. oktober 2025.

Til orientering har [klageren] og [klagerens ægtefælle] den 6. juli 2022 sendt en mail til Danica Pension, hvor de har spurgt ind til to beløb på henholdsvis 4.544,70 og 2.440,07 kroner, som Danica Pension har indbetalt til deres fælles NemKonto den 28. september 2021. Beløbene stammer fra forsikringsnummer ...7510, og jeg sender en kopi af det brev fra den 24. september 2021, som vi tidligere har sendt til [klagerens] e-Boks. Heri står forklaringen.

- **Forsikringsnummer ...2670:** Dette er en livsforsikring med [klageren] som forsikrede. Forsikringen kommer til udbetaling, hvis [klageren] dør før den 1. november 2024. Udbetalingen sker til den begunstigede, [klagerens ægtefælle].

For yderligere information om [klagerens] pensionsordninger vil jeg afslutningsvis henvise til netpension, som kunden har adgang til via vores hjemmeside, danicapension.dk, samt mail fra kunderådgiver ... til [klageren] den 15. juli 2020 (inklusive forsikringsbetingelser for ...9882, ...2670 og ...7510) og dækningsoversigt/-oplysning for ...9882, ...2670 og ...7212 leveret i e-Boks den 5. august 2020."

Af brev og dækningsoversigt af 28/10 1994 for forsikringsnr. ...7995 fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedspension via [arbejdsgiver]

Jeg har hermed fornøjelsen af at sende dig en oversigt over din arbejdsmarkedspension. Siden du sidst fik en oversigt, er din pensionsordning udvidet med en dækning ved tab af arbejdsevne. Dækningen udgør 20 % af din løn. Indbetalingen er ændret til 2,1 % af din løn. Ændringerne er sket pr. 1. juli 1994.

I løbet af marts måned næste år, sender vi dig en kontoopgørelse, hvor du kan se, hvor stor en opsparing du har i Danica Pensionsbank. Kontoopgørelsen sker pr. 1. januar 1995.

...

Ankenævnet for Forsikring

42.

100693

Dækning ved tab af arbejdsevne

	% af gage	Kroner pr. 01.07.1994
Kollektiv tab af arbejdsevne.		
Hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt	20,0	43.312
Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.11.2017.		
Nedsættes arbejdsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.		
Dækningen er led i en gruppeordning. Præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, køn og beskæftigelse.		

Deres pensionsopsparing

Opsparingen i Danica Pensionsbank udbetales således:

Fra 01.11.2024 vil rateopsparingen blive udbetalt i 10 år årligt.

Ved død inden aftalt udbetalingstidspunkt udbetales opsparingen i Danica Pensionsbank.

Præmiefritagelse

Præmiefritagelse for Danica Pension/Personforsikring og Danica Pensionsbank

Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pension/Personforsikring, men forsikringsdækningen fortsætter.

Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen til Danica Pensionsbank, men opsparingen fortsætter.

Deres indbetaling

	% af gage	Kroner
Indbetalingen er årligt	2,1	4.547,76
Arbejdsmarkedsbidrag årligt		227,40
Præmien er årligt		4.320,36
Præmien anvendes til:		
Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1) årligt		1.487,76
Rateforsikring i pensionsøjemed (skattekode 2) årligt		113,28
Rateopsparing i pensionsøjemed (skattekode 7) årligt		2.719,32

Af dækningsoversigt af 22/11 2000 for forsikringsnr. ...9982 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

43.

100693

"Ikrafttrædelse 01.05.2000

...

Dækning ved tab af arbejdsevne

	% af gage	Kroner pr. 01.05.2000
Kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne Hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt	20,0	43.312
Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.11.2017.		
Nedsættes arbejdsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.		
Dækningen er led i en gruppeordning. Præmien fastsættes for et år ad gangen på grundlag af gruppens fordeling på alder, køn og beskæftigelse samt den af Finanstilsynet fastsatte maksimale grundlagsrente for livsforsikringer.		
Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, er den præmie, som opkræves, forsikringens tarifpræmie fratrukket bonus.		

...

Pensionsopsparing

	% af gage	Kroner
Opsparingen i Danica Pension udbetales således: Hvis forsikrede er i live 01.11.2024, vil der i 10 år årligt blive udbetalt	18,4	39.817

I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.05.2000.

Opsparingsgaranti (præmiefritagelse)

Præmiefritagelse for Danica Pension

Nedsættes forsikredes arbejdsevne med mindst 2/3 før 01.11.2024, bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter.

...

Ankenævnet for Forsikring

44.

100693

Indbetaling

	% af gage	Kroner
Indbetalingen er årligt	6,3	13.642,80
Arbejdsmarkedsbidrag årligt		1.092,00
Præmien er årligt		12.550,80
Præmien anvendes til:		
Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1) årligt		2.407,20
Præmien betales indtil 01.11.2024. Ovenstående præmie nedsættes fra 01.11.2017 med kr. 1.900,68.		
Rateforsikring i pensionsøjemed (skattekode 2) årligt		10.143,60
Præmien betales indtil 01.11.2024.		

Præmien betales månedligt, første gang 01.05.2000.
Præmien forfalder den 1. i hver måned.
Præmien reguleres ud fra den pensionsgivende gage pr. 01.05.

Indbetalingen sker til:

	Kroner
Danica Pension årligt	10.650,12
Danica Pension (Skadesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet) årligt	1.900,68
Arbejdsmarkedsbidrag årligt	1.092,00

Præmien til skadesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet er ikke garanteret, men kan ændres i forsikringens løbetid.

...

Præmiefri forsikring

Hvis forsikringstageren standser indbetalingerne før det aftalte tidspunkt, nedsættes forsikringsløbene.

Af brev og dækningsoversigt af 17/10 2002 for forsikringsnr. ...9882 fremgår bl.a.:

"Deres pensionsordning

Deres pensionsordning er nu ændret fra den 1. oktober 2002. Jeg sender Dem en ny dækningsoversigt, der viser, hvad ordningen indeholder. Som ønsket fortsætter ordningen med privat indbetaling.

...

Som kunde i Danica får De en opsparingsgaranti, der træder i kraft, hvis De mister erhvervsevnen. Det betyder, at De ikke længere skal betale til pensionsordningen; men opsparingen fortsætter aligevel, som om De stadig betaler til ordningen.

...

Ankenævnet for Forsikring

45.

100693

Dækning ved tab af erhvervsevne

Hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt

Kroner pr.
01.10.2002

44.385

Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at erhvervsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.11.2017.

Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.

Dækningens værdi indgår i forsikringens opsparing samt ved opgørelsen af kontoen.

Det fremgår af afsnittet om garanterede og aftalte udbetalinger, hvor stor en del af udbetalingen, der er garanteret eller aftalt. Se også afsnittet om garanterede udbetalinger under øvrige oplysninger.

...

Pensionsopsparing

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:

Kroner

Hvis forsikrede er i live 01.11.2024, vil der i 10 år årligt blive udbetalt

2.995

Det fremgår af afsnittet om garanterede og aftalte udbetalinger, hvor stor en del af udbetalingen, der er garanteret. Se også afsnittet om garanterede udbetalinger under øvrige oplysninger.

I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.10.2002.

Opsparingsgaranti (præmiefritagelse)

Præmiefritagelse for Danica Pension

Nedsættes forsikredes erhvervsevne med mindst 2/3 før 01.11.2017, bortfalder præmiebetalingen, men forsikringsdækningen og opsparingen fortsætter.

Indbetaling

Kroner

Præmien er årligt

5.310,00

Ankenævnet for Forsikring

46.

100693

Præmien forfalder den 1. i hver måned.
Forsikringen er reguleret med manglende indbetaling på 8.839,20 kr.
Præmien betales indtil 01.11.2017.

Præmien indbetales til:

Danica Pension (Skadesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet) årligt

Kroner

5.310,00

Præmien for ydelser, som indeksreguleres, fastsættes ud fra de regulerede ydelser.

Præmien til skadesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet er ikke garanteret, men kan ændres i forsikringens løbetid.

Af brev og dækningsoversigt af 5/4 2002 for forsikringsnr. ...2670 fremgår bl.a.:

"Deres personforsikring

Deres personforsikring er nu oprettet fra den 1. februar 2002. Jeg sender Dem en dækningsoversigt, der viser, hvad forsikringen indeholder.

...

Dækningsoversigt

...

Forsikringstager: [Klageren]

Forsikrede: [Klageren]

...

Dækning ved død

Kroner pr.
01.02.2002

Hvis forsikrede dør inden 01.11.2024, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på

348.705

Det fremgår af afsnittet om garanterede og aftalte udbetalinger, hvor stor en del af udbetalingen, der er garanteret eller aftalt. Se også afsnittet om garanterede udbetalinger under øvrige oplysninger.

Udbetalingen er skattefri.

...

Indbetaling

Kroner

Præmien er årligt

3.217,60

Præmien anvendes til:

Livsforsikring uden fradragsret (skattekode 5) årligt

3.217,60

Præmien betales helårligt, første gang 01.02.2002.

Præmien forfalder den 01.02.

Præmien betales indtil 01.11.2024.

...

Øvrige oplysninger

...

Ankenævnet for Forsikring

47.

100693

Præmiefritagelse

Præmiebetalingen bortfalder ikke ved forsikredes tab af arbejdsevnen.

Af dækningsoversigt af 28/4 1986 for police nr. ...7.510 fremgår bl.a.:

"Forsikrede: [Klageren]

...

Forsikringstager: [Klageren]

...

BEGYNDELSEDAG	:	01/10-1985	UDLØBSDAG	:	01/10-2018
AKTUEL DÆKNING			BELØB KRONER	PRÆMIE KRONER	SKATTE KODE
=====					
* 01 ARLIGT VED ERHVERVSEVNETAB			100.000	188	1
11 SUM VED INVALIDITET			400.000	241	5
21 TANDSKADE/LÆGEUDGIFTER				69	5
			IALT PRÆMIE	498	
			DER FORFALDER DEN 1. OKT.		
* DENNE YDELSE BLIVER I UDBETALINGSPERIODEN OPSKREVET PÅ BASIS AF STIGNINGEN I REGULERINGSPRISTALLET, DOG MAX. 10% P.A.					

Af policeudskrift af 14/5 1990 for police ...7.510 fremgår bl.a.:

"Forsikrede: [Klageren]

...

Forsikringstager: [Klageren]

...

BEGYNDELSEDAG	:	01/10-1985	UDLØBSDAG	:	01/10-2025
SIDST ÆNDRET	:	01/04-1990	PRÆMIEOPHØR	:	01/10-2025
DÆKNINGSOMFANG			BELØB KRONER	PRÆMIE KRONER	SKATTE KODE
02 ARLIGT VED ERHVERVSEVNETAB			160.000	5.275	1
11 SUM VED INVALIDITET			472.449	284	5
21 TANDSKADE/LÆGEUDGIFTER				65	5
			IALT PRÆMIE	5.624	
			DER FORFALDER DEN 1. OKT.		

Af dækningsoversigt pr. 1/1 2002 for policenr. ...7510 fremgår bl.a.:

Dækningsoversigt
Oprindelig tegnet

1. januar 2002
1. oktober 1985

Udskrevet 29. marts 2002

Ankenævnet for Forsikring

48.

100693

...

Sådan er De dækket pr. 1. januar 2002		Udbetaling	Skatte- kode
Tab af erhvervsevne			
Hvis De mister 2/3 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. oktober 2025 (■ år)			
— udbetaler vi efter 3 måneder, en månedlig rente, dog længst til 1. oktober 2025.	årlig	212.810,12 kr.	1

...

Det koster Deres dækning	
Helårlig præmie, der forfalder forud den 1. oktober.	12.248,00 kr.
Sidste præmiebetaling er den 1. oktober 2024.	

...

Kommentarer til dækningsoversigt

Dækningsoversigten beskriver Deres aktuelle dækninger pr. 1. januar 2002 ved Tab af erhvervsevne.

Der er kun tale om en oversigt. Den fulde beskrivelse finder De i policen med tilhørende forsikringsbetingelser.

Af selskabets brev af 31/10 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Policenr. ...7510

...

Dækning ved Tab af erhvervsevne - fortsat bevilling - generel erhvervsevne

Vi har modtaget de oplysninger, vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din sag, og det fremgår at forholdene i al væsentlighed er uændret.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Du er derfor bevilget præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne med 100 % for perioden 1. november 2018 til 1. oktober 2025 som er forsikringens udløbsdato.

Den månedlige ydelse udgør 24.217,13 kr. inden skat og præmiefritagelsen udgør årlig 26.089,16 kr."

Af police af 5/11 1985 for policenr. ...7.212-001 fremgår bl.a.:

"Forsikrede: [Klagerens ægtefælle]

...

Forsikringstager: [Klageren]

...

Ankenævnet for Forsikring

49.

100693

BEGYNDELSESDAG	: 01/10-1985	UDLØBSDAG	: 01/10-2019
		PRÆMIEOPHØR	: 01/10-2019
DÆKNINGSOMFANG:	BELØB KRONER	PRÆMIE KRONER	SKATTE KODE
11 SUM VED INVALIDITET	400.000	147	** 5
21 TANDSKADE/LÆGEUDGIFTER		76	** 5
42 SUM VED DØD	200.000	816	5
	IALT PRÆMIE DER FORFALDER DEN 1. OKT.	1-039	

"

Af selskabets brev af juli 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringsnr. ...7212

...

Udbetaling af din pension

Vi er glade for at fortælle dig, at du kan få udbetalt din pension den 1. oktober 2019. Vi vedlægger en udbetalingsoversigt, så du kan se, hvor meget du kan få udbetalt.

Vil du vente med udbetalingen?

Vi kan udsætte udbetalingen, så længe du opfylder betingelserne. Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det. Hvis du udsætter udbetalingen, sender vi dig et policetillæg senest to måneder efter den 1. oktober 2019.

...

Det får du udbetalt den 1. oktober 2019

	Kroner
Engangsudbetaling	
Bonus	8.161
Skattefri pension	9.882
Til udbetaling	18.043

Klageren har i mail af 12/7 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Subject: Forsikringsnr. ...7212-0, udbetaling

...

Jeg har i eboks modtaget brev af 'juli 2023' fra Danica vedr. udbetaling af et beløb på 19.893 kr. hidrørende fra Forsikringnr. ...7212-0, som jeg antager, er hustrus tidligere Codan Indkomstforsikring nr. ...7.212.

Jeg skal meddele, at vi ikke ønsker udbetaling, før vi føler, der er styr på beløbets størrelse. Vi forstår det stadig ikke."

I mail af 13/7 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

50.

100693

"Denne forsikring er en dækning ved dødsfald. Her er du forsikringstager, og dermed den som har betalt til ordningen. [Klagerens ægtefælle] er forsikrede, og det er dermed i tilfælde af hendes dødsfald inden den 1. oktober 2023 at der vil ske en udbetaling til dig.

Vi har ikke mulighed for at stoppe udbetalingen, idet at der ligger en opsparet værdi og forsikringen ophører. Vi har ikke mulighed for at forlænge forsikringen, og i vil derfor være nødsaget til at oprette en ny hvis dette ønskes. Dette vil kræve aflevering af tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Klageren var i 1999 udsat for en ulykke, hvor han pådrog sig en rygskaade. Han fratrådte sit fuldtidsjob medio 2001. I oktober 2001 startede han i fleksjob på halv tid ved samme arbejdsgiver. I 2003 blev klagerens rygproblemer forværret, og han var sygemeldt fra juli 2003 til april 2004. Den 1/6 2004 begyndte klageren i et nyt fleksjob hos samme arbejdsgiver 2½ time om dagen. Klageren har i 2020 fået diagnosticeret en kræftsygdom. Selskabet har ydet dækning for 2/3 erhvervsevnetab fra 13/8 2000 til 1/12 2001 og fra 10/6 2003 og frem.

Klageren har indgivet 9 klager over selskabet (100693, 100694, 100695, 100697, 100698, 100699, 100700, 100701 og 100709), der afgøres samlet under nærværende sagsnr. 100693. Klageren ønsker, at selskabet fremlægger det fulde aftalegrundlag gældende på skadetidspunktet i 1999/2000 for alle hans policer og fremlægger en oversigt over alle udbetalinger fra policerne. Selskabet skal yde korrekt erhvervsevnetabsdækning og vedstå sig sine forpligtelser i henhold til alle policer. Selskabet skal dække advokatfaktura af 10/8 2023 på 43.750 kr.

Klageren har i klage 100693 anført, at selskabet skal anerkende, at police ...7995 fortsat er i kraft sideløbende med police ...9882. Klageren er uenig i, at police ...7995 udgik i 2000, idet selskabet har udsendt bevillingsbreve i 2001-2006, hvor der henvises til policenr. ...7995. Police ...7995 indeholder præmiefritagelse frem til 1/11 2024. Selskabet skal fremlægge en prognoseberegning for, hvad klageren er berettiget til i pension fra police ...7995.

Klageren har i klage 100694 anført, at de samlede udbetalinger for erhvervsevnetab fra police ...7995 og police ...9882 har været for lave, idet der kun er udbetalt ydelser svarende til én poli-

Ankenævnet for Forsikring

51.

100693

ce. Desuden er præmiefritagelsen på police ...9882 opgjort forkert, idet der skal tages udgangspunkt i forholdene/præmien på skadetidspunktet i 1999/2000, idet der har været tale om samme skade. Selskabet skal derfor omberegne klagerens pension fra police ...9882 på grundlag af den rigtige præmiefritagelse.

Klageren har i klage 100695 anført, at selskabet siden 2002 uberettiget har opkrævet en præmie på ca. 3.200 kr. om året for livsforsikringspolice ...2670. Police ...2670 blev i 2002 udskilt fra arbejdsmarkedspensionspolice ...7995, idet police ...7995 tidligere indeholdt en gruppelivsforsikring. Police ...2670 har derfor præmiefritagelse efter erhvervsevnetabet i 1999/2000. Klageren kræver tilbagebetaling af præmie med renter.

Klageren har i klage 100697, 100698, 100699, 100700 og 100701 anført, at selskabet skal dække hans nye tab af erhvervsevne indtrådt i 2020 på de policer, der har erhvervsevnetabsdækning. Klageren har i 2020 fået konstateret kræft og har pådraget sig en række varige og alvorlige helbredsfølger. Han har derfor indgivet ny skadeanmeldelse for erhvervsevnetab den 27/9 2020. Klageren er uenig i, at en dækket tab af erhvervsevne-skade fra 1999/2000 udelukker ny dækning i 2020 – denne gang i forhold til et fleksjob – idet dette ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Da hans policer er omfattet af præmiefritagelse fra 1999/2000, er betingelserne fra 1999/2000 gældende i 2020. Selskabet skal fremlægge aftalegrundlaget fra 1999/2000 og træffe afgørelse om dækning i forhold til hver enkelt police.

Klageren har i klage 100709 anført, at selskabet mangler at yde præmiefritagelse på livsforsikringspolice ...7212. Der er forvirring om police ...7212. Den er oprettet i 2002 efter klagerens tab af erhvervsevne-sag i 1999/2000 og bør være omfattet af præmiefritagelse. Klageren må på den baggrund enten have en pensionsopsparing – som selskabet skal oplyse om – eller have et krav på tilbagebetaling af præmie. Klageren har anført, at selskabet skal genberegne det udbetalingsbeløb på ca. 19.000 kr., som han mod sit ønske fik udbetalt medio 2023. Prognosen fra 1990 oplyste om et udbetalingsbeløb på 68.350 kr., og selskabets regulering af præmie, forsikringssum og bonus er åbenbart stoppet efter 3 års præmiefritagelse. Selskabet skal fremlægge det fulde aftalegrundlag, så selskabets håndtering af policen kan efterses.

Selskabet har anført, at selskabet har administreret klagerens pensionsordninger som aftalt. Den 1/5 2000 skiftede police ...7995 nummer til ...9882. Efter klageren var fratrådt den 30/6 2021, videreførte han police ...9882 på privat grundlag. Klageren indbetalte ikke længere til ratension på ...9882, og præmiefritagelsen omfattede derfor nu kun præmie til erhvervsevnetabsforsikringen og havde udløb den 1/11 2017. Selskabet har tilkendt udbetalinger og præmiefritagelse på police ...9882 fra 13/8 2000 til 1/12 2001 og igen fra 10/6 2003 til 1/11 2017, hvor erhvervsevnetabsforsikringen udløb. Bevillingsbreve i 2001-2006 har henvist til policenr. ...7995, fordi selskabet genanvendte det oprindelige skadenummer fra 1999. Police ...2670 er en livsforsikring uden ret til udbetalinger eller præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Police ...2670 er ikke udskilt fra pensionsordningen med forsikringsnr. ...7995, men er en videreført gruppelivsforsikring fra Forenede Gruppeliv. Selskabet har allerede tilkendt klageren fuld udbetaling og fuld præmiefritagelse for erhvervsevnetab på police ...7510 frem til udløb den 1/10 2025, og klageren kan derfor ikke tilkendes yderligere dækning efter hans sygdom i 2020. Police ...7212 er en livsforsikring med klagerens ægtefælle som forsikret, og policen indeholder ikke erhvervsevnetabsdækning med klageren som forsikret. Police ...7212 er udløbet, og selskabet har derfor udbetalt udløbssummen på ca. 19.000 kr. til klageren. At dækningsoversigten fra 1990 oplyste om en forventet udbetaling på 68.350 kr., var en prognose, som selskabet ikke er bundet af. Prognosen forudsatte en rente på 11 %. Selskabet har anført, at klageren kan se selskabets udbetalinger på netpension på selskabets hjemmeside. Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse af klagerens krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af klagerens policer eller i forbindelse med tilkendelser af udbetaling og præmiefritagelse for erhvervsevnetab. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at omberegne klagerens udbetalinger og/eller præmiefritagelse. Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at skulle fremlægge yderligere policeudskrifter, forsikringsbetingelser eller udbetalingsoversigter til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

53.

100693

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet må lægge til grund, at arbejdsmarkedspensionspolice ...7995 – som oplyst af selskabet – udgik den 1/5 2000 og blev erstattet af police ...9882, og at police ...9882 den 1/10 2002 blev ændret og videreført som privat ordning, idet klageren var fratrådt. Dette forløb underbygges af dækningsoversigterne fra 28/10 1994, 22/11 2000 og 17/10 2002 og af ændringstilbuddet for police ...9882, som klageren underskrev den 29/5 2002.

Nævnet bemærker, at da klageren blev tilkendt ny erhvervsevnetabsdækning fra 10/6 2003, var det de på dette tidspunkt gældende vilkår og dækninger, der var gældende – uanset om klagerens erhvervsevnetabsnedsættelse skyldtes samme ulykke, som havde ført til dækning i perioden 13/8 2000 til 1/12 2001.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af dækningsoversigt af 6/4 2002 for livsforsikringspolice ...2670, at "Præmiebetalingen bortfalder ikke ved forsikredes tab af arbejdsevnen", og at policen ikke i øvrigt indeholder dækning ved erhvervsevnetab. Det må lægges til grund, at selskabet med rette har opkrævet præmie fra klageren for livsforsikringen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at yde fulde løbende udbetalinger og fuld præmiefritagelse på klagerens erhvervsevnetabsforsikring med policenr. ...7510 frem til forsikringens udløb den 1/10 2025. Selskabet yder således maksimumsdækning i resten af forsikringens løbetid, og klageren kan derfor ikke kræve yderligere dækning fra police ...7510.

Nævnet har også lagt vægt på, at police ...7212 er en livsforsikring med klagerens ægtefælle som forsikret. Policen giver ikke ret til dækning i tilfælde af klagerens erhvervsevnetab. Forsikringen er udløbet, og selskabet har derfor udbetalt den opsparede sum ved udløb. Nævnet bemærker, at prognoser for forsikringssummens størrelse ikke er bindende for selskabet.

Henset til sagens udfald finder nævnet, at klageren ikke har krav på dækning for advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Ankenævnet *for* Forsikring

54.

100693

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand