

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100704:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

CNP Santander Insurance Life DAC v/AXA Partners Denmark
Postbox 50
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lånesikring. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 13/11 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skriver på vegne af min klient [...], der i forbindelse med indgåelse af et lån hos [...] Bank i for-
ening med sin [samlever], tegnede en SAFE-Låneforsikring.

Lånedokument vedhæftet som bilag 1 og forsikringsbevist SAFE Lånesikring som bilag 2.

Da [klageren] blev arbejdsløs og skulle bruge lånesikringen nægtede CNP Santander at yde dæk-
ning.

CNP Santander skriver i en mail til [klageren] (bilag 3) følgende:

Forsikringsbetingelserne er imidlertid klare, hvad angår ansættelsesforhold under samlever eller
anden nærtstående person. I forhold til din specifikke klage, fremhæver du, at du ved indgåelsen
af
forsikringen ikke var under et sådant ansættelsesforhold.

Når vi skal træffe en afgørelse i din sag, er det dog det seneste ansættelsesforhold, der er relevant
i forhold til ovenstående betingelse. Såfremt dit seneste ansættelsesforhold var under din samle-
ver, vil vi derfor ikke have mulighed for at yde dækning.

CNP Santander overdrog inddrivelse af kravet til [...], der indkaldte [klagerens samlever] til møde i
fogedretten den 27. september 2023, hvilket møde jeg fik udsat på en afgørelse fra Ankenævnet
for Forsikring.

Jeg bad ved brev af 22. september 2023 (bilag 4) [...] om at fremsende de forsikringsbetingelser, som [klageren] accepterede i forbindelse med, at forsikringen blev tegnet og [...] fremsendte ovennævnte bilag 1 og bilag 2.

Jeg bad endvidere [...] præcisere, hvor det står, at det er det seneste ansættelsesforhold, der er gældende, når forsikringsdækningen skal afgøres – samt at dette vilkår klart og tydeligt var blevet tilkendegivet overfor [klageren]. [...] svarede ikke på det spørgsmål (bilag 5).

Det er korrekt, at [klageren] var ansat i sin [samlevers] virksomhed, da denne måtte lukke ned pga. corona, men på tidspunktet for indgåelse af forsikringsaftalen var [klageren] ansat et andet sted, hvilket ikke er bestridt af Santander Consumer Bank.

Jeg skal bede Ankenævnet for Forsikring træffe beslutning om, at CNP Santander pålægges at yde forsikringsdækning til [klageren] på følgende grundlag:

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at man ikke må være ansat i sin [samlevers] virksomhed på det tidspunkt man bliver arbejdsløs, og måtte det være anført, er det ikke klart og tydeligt tilkendegivet [klageren], hvilket er et krav for at en så belastende betingelse skal have retskraft. Derudover kunne [klageren] have krævet, at forsikringen skulle træde i kraft, da hun blev arbejdsløs første gang, men vælger i stedet at få arbejde i [sin samlevers] firma.

Slutteligt er det i strid med arbejdskraftens fri bevægelighed og Menneskeretskonventionen, at et forsikringsselskab skal bestemme, at man ikke må tage arbejde i sin [samlevers] virksomhed uden at forsikringsdækningen forsvinder."

Selskabet har den 30/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om [klagerens] anmeldelse vedr. dækning for ufrivillig arbejdsløshed per 01.01.2021 (anmeldt til CNP SI den 05.05.2021). I den forbindelse indsender klagende part en opsigelse grundet ordrenedgang, udstedt 30.09.2020. Af denne fremgår det, at klagende part var ansat ved meddebitor på lånet og kundens partner, [...].

På baggrund af nævnte opsigelse afslås sagen herefter, med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15 og 25.

Punkt 15:

Ved udbetaling for ufrivillig arbejdsløshed er det en forudsætning, at du har været beskæftiget som

lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge – se ordforklaringer punkt 25) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelse.

Punkt 25:

'Lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du, dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i

relation til denne forsikring. Nærtstående betyder ægtefæller, børn, forældre, søskende, samlever og registrerede partnere [vores fremhævning, CNP SI].

Afslagsbrevet sendes med post til klagende part den 17.05.2021. Den 03.06.2021 modtager selskabet en klage over afgørelsen fra klagende part, hvori klagende part erklærer sig uenig i afgørelsen, idét vedkommende på tidspunktet for forsikringens indgåelse, ikke var ansat i sin samlevers selskab. Klagende part blev først ansat i samlevers selskab den 3. april 2019.

Selskabet besvarer denne klage den 09.06.2021, hvor afgørelsen fastholdtes [klagende parts bilag 3]. Det gentages her over for klagende part, at det ikke er den stilling, man havde ved forsikringens indgåelse, men hvorvidt man har været lønmodtager i minimum 12 måneder umiddelbart op til den ufrivillige ledighed; hvorfor det vil være den seneste stilling, der har relevans for klagende parts sag. Såfremt klagende part kan indsende ny dokumentation til mulig revurdering eller omgørelse af ovenstående, opfordres vedkommende til at gøre dette. Endelig henvises til Ankenævnet for Forsikring ved fortsat utilfredshed med afgørelsen.

Den 14.11.2023 modtages nu klage via Ankenævnet for Forsikring, hvor klagende part via sin advokat igen fremhæver, at man ved forsikringens indgåelse ikke var ansat i samlevers selskab (og dermed på dette tidspunkt var at betegne som lønmodtager), samt at det i betingelserne ikke er tydeligt beskrevet, at man ikke måtte indgå i en arbejdsrelation med sin samlever jf. forsikringsbetingelserne.

Opsummering:

Klagende part har ved forsikringens indgåelse modtaget og underskrevet gældende forsikringsbetingelser [Bilag 1], hvori det beskrives (punkt 15), at man for at modtage dækning for forsikringen, skal være blevet ufrivilligt ledig fra en stilling som lønmodtager i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling. Jf. tidligere citerede punkt 25 i nævnte betingelser, var klagende part umiddelbart før sin afskedigelse ikke at betegne som værende lønmodtager, hvorfor afslaget er berettiget.

Slutteligt henviser klagende parts advokat til, at sådanne betingelser ikke skulle være i strid med arbejdskraftens fri bevægelighed og Menneskeretskonventionen. Selskabet må også til dette stille os uforstående; forsikringen er en privat kontrakt mellem forsikrer og forsikrede, hvis vilkår er i tråd med normal markedspraksis og tydeligt kommunikeret i forsikringsbetingelserne i forbindelse med forsikringens underskrivelse. Selskabet fastholder derfor sit afslag."

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig, at indklagede med bilag 1 henviser til forsikringsbetingelserne, som indklagede opfordres (1) til at dokumentere blev præsenteret for klager ved indgåelse af forsikringsaftalen. Indklagede nævner, at vilkårene tydeligt var kommunikeret i forsikringsbetingelserne i forbindelse med forsikringens underskrivelse, hvilket bestrides.

Indklagede opfordres (2) derfor til at dokumentere, at klager blev gjort opmærksom på en så krævende betingelse som at forsikringen ikke dækkede ved en efterfølgende ansættelse i sin [samlevers] virksomhed samt opfordres (3) til at dokumentere, at klager overhovedet har modtaget disse forsikringsbetingelser.

På tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse den 10. september 2018 var klager ansat som [...]. Den 3. april 2019 blev klager ansat i sin [samlevers] firma som [...], hvilken ansættelse ufrivilligt ophørte den 30. september 2020, da firmaet måtte lukke pga. coronaens påvirkning af samfundet.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der et krav om ansættelse som lønmodtager i 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, hvilket krav er opfyldt, hvorfor klager er berettiget til udbetaling af forsikringsydelse.

Jeg er klar over, at indklagede påstår, at klager ikke er lønmodtager i relation til denne forsikring, men denne betragtning er ikke lovmedholdelig, da den sædvanligt anvendte definition af en lønmodtager i ansættelsesretlige love næsten ordret svarer til definitionen af A-skattepligtig indkomst i kildeskattelovens § 43, stk. 1, som knytter sig til skatteretlig lønmodtagerstatus. En lønmodtager er en person, der bliver beskattet af sin løn, hvilket har været tilfældet her med klager i forsikringsperioden fra 10. september 2018 til 30. september 2020, dvs. i en periode på 2 år.

Forsikringsretligt kan indklagede ikke selv beslutte, at en lønmodtager ikke er en lønmodtager i forsikringsretlig forstand, da det vil betyde, at både den ansættelsesretlige og skatteretlige definition af en lønmodtager skal tilsidesættes. Indklagede kunne blot have udskiftet ordet lønmodtager med forsikringstager, så havde begrænsningen været i orden.

Derudover kan det konstateres, at en for forsikringstager (klager) så belastende betingelse burde være markeret med fed eller med VERSALER, hvilket ikke er tilfældet. Der er andre afsnit i forsikringsbetingelserne, der er markeret med fed. Klager har heller ikke en faglig baggrund for at kunne gennemskue forsikringsbetingelserne, hvorfor disse burde være forklaret for hende.

Derudover burde det have været præciseret, at hvis man skifter til sin [samlevers] virksomhed på et tidspunkt efter indgåelse af forsikringsaftalen, så vil forsikringen ikke dække.

Indklagede bestrider, at forsikringsbetingelserne skulle være i strid med arbejdskraftens fri bevægelighed, men faktum er, at forsikringsbetingelserne forhindrer klager i at tage ansættelse i virksomheder, som klager selv, klagers nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på. Det præciseres, at nærtstående betyder ægtefæller, børn, forældre, søskende, samlevere og registrerede partnere. Hvis man f.eks. ser på nogle af de store familieejede koncerner herhjemme, vil det betyde en betydelig begrænsning. Uanset dette begrænser det klager at tage arbejde, hvor hun har lyst. Det er derfor i strid med arbejdskraftens fri bevægelighed, at forsikringsbetingelser forhindrer dette.

Afsluttende bemærkninger:

Klager har gennem sin samlet to-årige ansættelse som lønmodtager opfyldt kravene til at få udbetalt de i forsikringen aftalte forsikringsydelse.

Det er ikke lovmedholdeligt, at indklagede i strid med de ansættelsesretlige og skatteretlige definitioner har egne definitioner af en lønmodtager, der begrænser forsikringstageren.

Det er indklagedes risiko, at da klager indgik forsikringsaftalen, at klager ikke klart og tydeligt var blevet gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede, hvis klager efterfølgende blev ansat i sin

[samlevers] virksomhed – hvis klager overhovedet ved indgåelse af aftalen eller efterfølgende er blevet gjort opmærksom på disse betingelser.

Slutteligt er det i strid med arbejdskraftens fri bevægelighed at klager gennem udformningen af forsikringsbetingelserne begrænses i at tage arbejde, hvor klager måtte kunne få arbejde – og have

lyst til at arbejde.

Jeg skal derfor bede Nævnet komme frem til den afgørelse, at indklagede forpligtes til udbetaling af forsikringsydelsen."

Selskabet har i brev af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På klagende parts foranledning har vi forsøgt at fremskaffe dokumentation for, at [klageren] ved indgåelse af låneforsikringen blev informeret om, og modtog gældende forsikringsbetingelser. I forbindelse med denne proces har vi imidlertid konstateret, at [klageren] udelukkende fremgår som meddebitor på lånet; SAFE-forsikringen, blev derimod kun tegnet i meddebitor [samleverens] navn. [Samleveren] fik i forbindelse med salget tilsendt både lånedokument, forsikringspolice og forsikringsbetingelser med fysisk post.

[Klageren] er således ikke, og har aldrig været, omfattet af forsikringen.

Dette betyder også, at CNP SI oprindeligt har givet afslag på 'forkert' grundlag, idét vi burde have afvist forsikringsanmodningen på baggrund af manglende aktiv forsikringspolice, og ikke – som i afslagsbrevet – på baggrund af at seneste ansættelse var i [klagerens] partners firma. Ovenstående er en konsekvens af en menneskelig fejl, hvorved [klagerens] rolle som meddebitor på lånet fejlagtigt er blevet kommunikeret til Skadesafdelingen som værende omfattet af SAFE-forsikringen.

Vi undskylder i den anledning for den forkerte vejledning, og tilbyder derudover at indgå et forlig på 10.000 kr til udbetaling, som en anerkendelse for den tid klagende part har brugt delvist som resultat af ovenstående.

Hvad angår klagende parts øvrige anmærkninger i seneste klageskrift, henviser vi til vor oprindelige

svarskrift fra 30.11.2023. Skulle klagende part ikke acceptere forliget, vil vi således henstille til at sagen stilles for, og behandles af Ankenævnet, med den tilføjelse at vi opfordrer klagende part, til i så fald at dokumentere at [klageren] nogensinde har tegnet og været omfattet af nævnte SAFE-forsikring og derfor berettiget til dækning."

Klagerens advokat har i brev af 2/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med en vis overraskelse, at indklagede nu har konstateret, at klager aldrig har været omfattet af forsikringen. Hvis det måtte være tilfældet, er det alene indklagedes ansvar og indklagede er derfor erstatningspligtig i forhold til det tab som klager har haft.

Da lånet blev tegnet med [samlever], accepterede klager at blive skrevet på som meddebitor under forudsætning af, at SAFE-forsikringen blev tegnet. Bemærk at alt dette foregik elektronisk,

Ankenævnet for Forsikring

6.

100704

hvorfor jeg skal opfordre (4) indklagede til at fremlægge screendumps af, hvordan en optagelse af lån foregår herunder, hvordan det foregår, når man i forbindelse med optagelse af lånet skal tegne en SAFE-forsikring.

Hvis klager som meddebitor ikke var omfattet af forsikringen opfordres (5) indklagede til at dokumentere, at det klart og tydeligt blev anført, at det kun var den ene låntager, der var omfattet. Det er ikke en forsikringstagers ansvar, som anført i slutningen af indklagedes svarskrift, at klager skal dokumentere, at hun er berettiget til dækning. Det er indklagedes ansvar.

Indklagedes egen opfattelse af, at der var indgået en aftale med klager, viser tydeligt, at indklagede har accepteret, at der er indgået en aftale og derfor er bundet af den. Det viser også, at der er uklarheder omkring, hvordan en SAFE-forsikring tegnes elektronisk og denne uklarhed skal komme indklagede til skade.

Det giver heller ingen mening, at klager som meddebitor ikke skulle være omfattet, da SAFE-forsikringen åbenlyst ikke gjaldt for [samlever], da denne udover at være lønmodtager også var selvstændig, da der var tale om hans eget firma. Dette fik han at vide, da firmaet gik konkurs.

Den eneste, der således kunne have gavn af forsikringen, var klager.

Hvad angår mine opfordringer (1-3) kan det derfor ud fra indklagedes svar kun konkluderes, at klager ikke ved indgåelse af forsikringsaftalen blev præsenteret for forsikringsbetingelserne, at klager ikke er blevet gjort opmærksom på en så krævende betingelse, som at forsikringen ikke dækkede ved en efterfølgende ansættelse i sin [samlevers] virksomhed, og at klageren ikke efterfølgende er blevet præsenteret for forsikringsbetingelserne.

Jeg skal dog på vegne af klager foreslå, at sagen forliges mod, at indklagede i forhold til lånet halverer dette og fraskriver sig renterne mod, at der startes på afdrag pr. måned på 1.000 kr. indtil [samleveren] får gang i sin forretning igen og klager får et nyt job.

I øvrigt fastholdes mine anbringender i mit brev af 22. december 2023, og hvis Ankenævnet for Forsikring vælger at træffe afgørelse på det foreliggende skriftlige grundlag, at afgørelsen kommer til at lyde på, at klager er berettiget til dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Lånedokumentet fremgår det, at klagerens samlever er låntager, og at klageren er medlåntager. Af forsikringsbevis for SAFE låneforsikring for låntagere i Santander Consumer Bank fremgår det:

"Navn: [Klagerens samlever]
Adresse:[...]
Postnr. & by [...]
Police nr./ aftale nr. : [...]
Forsikringsbetingelser: SC2b-2

Forsikringsdækningen afhænger af din beskæftigelse og din alder ved skadestilfældet. Afhængig af din situation ved skadestidspunktet kan du omfattes af følgende dækning:

Ankenævnet for Forsikring

7.

100704

Den månedlige ydelse på lånet i tilfælde af:

- ufrivillig arbejdsløshed - kun for lønmodtagere
- midlertidig uarbejdsdygtighed
- hospitalsindlæggelse - kun for selvstændige

Maksimalt op til kr. 13.000,- pr. måned.

...

Forsikringsgebyr: kr. 608,00 pr. måned

Forsikringen træder i kraft: 05-09-2018

....

Udstedelsesdato: 05-09-2018"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringsbetingelser for SAFE Lånesikring

for kunder hos Santander Consumer Bank

Du sidder nu med forsikringsbetingelserne til din SAFE, som er en frivillig forsikring tilknyttet dit lån i Santander Consumer Bank. Bemærk at din forsikringsdækning afhænger af om du er:

- Lønmodtager
- Selvstændig
- Studerende
- Pensionist eller anden beskæftigelsesstatus

...

Beskæftigelse	Alder	Forsikringsdækning
Lønmodtager	18 år - 64 år	DØD + UARB + ALØS
	65 år - 74 år	DØDU + HOSPU
Selvstændig, arbejdsløs, i fleksjob, studerende eller andet	18 år - 64 år	DØD + UARB + HOSP
	65 år - 74 år	DØDU + HOSPU
Pensionist (førtids-)	18 år - 64 år	DØD + HOSP
	65 år - 74 år	DØDU + HOSPU

...

Generelle bestemmelser

Denne forsikring har til hensigt at hjælpe låntagere hos Santander Consumer Bank i tilfælde af ufrivillig arbejdsløshed, midlertidig uarbejdsdygtighed, dødsfald og ved hospitalsindlæggelse. Forsikringen dækker ikke ufrivillig arbejdsløshed for selvstændig erhvervsdrivende og hospitalsindlæggelse for lønmodtagere i alderen 65-74 år. Forsikringen dækker endvidere ikke, hvis lånet er misligholdt. Forsikringen er ikke en forudsætning for at få finansiering hos Santander Consumer Bank.

1. Hvem er forsikrede

Forsikringen dækker den person der er nævnt på forsikringsbeviset. Der kan maksimalt være 2 personer forsikret pr. lån

...

Ufrivillig arbejdsløshed

15. Om vilkår for udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid, du er mellem 18 og 65 år og lånet er under afvikling. Ved udbetaling for ufrivillig arbejdsløshed er det en forudsætning at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge – se ordforklaringer punkt 25) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser. Arbejdsløshedsperioder på 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden. Perioder hvor du er på supplerende dagpenge, tæller ikke med i beregningen af de 12 måneder. Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er ufrivillig arbejdsløs, er tilmeldt Jobcentret, og står til 100% rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked.

...

25. Ordforklaringer

I disse forsikringsbetingelser har nedennævnte ord følgende betydning:

...

'Lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du, dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring. Nærtstående betyder ægtefæller, børn, forældre, søskende, samlever og registrerede partnere."

Nævnet udtaler:

Klagerens samlever tegnede den 5/9 2018 – i forbindelse med optagelse af lån hos en bank – lånesikring, som blandt andet omfatter ufrivillig arbejdsløshed, midlertidig uarbejdsdygtighed, dødsfald og ved hospitalsindlæggelse. Den 1/1 2021 anmeldte klageren sin ufrivillige arbejdsløshed, idet hun pr. 30/9 2020 var opsagt i sin samlevers virksomhed som følge af ordrenedgang.

Klageren har anført, at hun på tegningstidspunktet var ansat et andet sted, og at hun først senere blev ansat i samleverens virksomhed. Klageren har anført, at selskabet ikke klart og tydeligt har tilkendegivet, at klageren på tidspunktet for den ufrivillige arbejdsløshed ikke måtte være ansat i samleverens virksomhed, hvilket må være et krav for at en så belastende betingelse skal have retskraft. Klageren har anført, at selskabets påstand – om at klageren ikke er lønmodtager i henhold til forsikringen – ikke er lovmedholdelig, da den sædvanligt anvendte defi-

nition af en lønmodtager i ansættelsesretlige love næsten ordret svarer til definitionen af A-skattepligtig indkomst i kildeskattelovens § 43, stk. 1, som knytter sig til skatteretlig lønmodtagerstatus. En lønmodtager er en person, der bliver beskattet af sin løn, hvilket har været tilfældet for klageren i forsikringsperioden fra 10/9 2018 til 30/9 2020. Klageren har anført, at hvis det måtte være tilfældet, at klageren aldrig har været omfattet af forsikringen, så er det alene selskabets ansvar og selskabet er derfor erstatningspligtig i forhold til det tab som hun måtte have haft.

Klageren har anført, at da lånet blev tegnet, accepterede klageren at blive skrevet som meddebitor under forudsætning af, at forsikringen blev tegnet.

Selskabet har den 15/1 2024 anført, at selskabet nu har "konstateret, at [klageren] udelukkende fremgår som meddebitor på lånet; SAFE-forsikringen, blev derimod kun tegnet i meddebitor [samleverens] navn. [Samleveren] fik i forbindelse med salget tilsendt både lånedokument, forsikringspolice og forsikringsbetingelser med fysisk post. [Klageren] er således ikke, og har aldrig været, omfattet af forsikringen". Selskabet har tidligere i høringsprocessen anført, at det er en betingelse for at få forsikringsdækning, at klagerens skal være blevet ufrivilligt ledig fra en stilling som lønmodtager i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden. Klageren kan ikke betegnes som værende lønmodtager, idet klageren var ansat i samleverens virksomhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "Forsikringen dækker den person der er nævnt på forsikringsbeviset. Der kan maksimalt være 2 personer forsikret pr. lån".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, at "Ved udbetaling for ufrivillig arbejdsløshed er det en forudsætning at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge – se ordforklaringer punkt 25) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ufrivillige arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser".

Ankenævnet for Forsikring

10.

100704

Af ordforklaringen fremgår det, at "'Lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du, dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring. Nærtstående betyder ægtefæller, børn, forældre, søskende, samlever og registrerede partnere."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringen er tegnet i samleverens navn, og at klageren ikke kan anses for omfattet af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det kun er samleverens navn, som fremgår af forsikringsbeviset, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker den person, der er nævnt på forsikringsbeviset.

Nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at klageren i øvrigt ikke kan anses for at være "lønmodtager" i henhold til forsikringsbetingelserne, idet klageren på tidspunktet for den ufrivillige arbejdsløshed var ansat i samleverens virksomhed. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at "Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og ... dine nærmeste pårørende ... udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring". Nævnet har ikke haft anledning til at tage stilling til, om at dette burde være fremhævet over for klageren ved købet af forsikringen, idet nævnet som beskrevet oven for har fundet, at klageren ikke er dækket af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100704

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand