

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 100716:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 14/11 2023 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Vi klager over, at Danica ikke vil dække [klagerens] TAE-skade via børnedækning på [forældres] police.

...

Ulykkeshændelse er sket 26-7-2017, men [klagerens] kognitive skade er først 'mistænkt' noget senere og først lægeligt konstateret i september 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Danica dækker [klagerens] Tab af erhvervsevne grundet traumatisk hjerneskade

...

Vi klager hermed over, at Danica, jvf. brev af 5. januar 2023, ikke vil dække [klagerens] TAE-skade, anmeldt d. 22. december 2022. (bilag og dokumentation for børnedækning samt øvrige bilag sendt 7. og 8. august 2023).

Vi er ikke enige i, at der ikke skulle være børnedækning på policen og ej heller enige i, at igangværende udbetaling af ydelse skulle udelukke dækning for TAE for medforsikret barn (Danica brev/afgørelse den 5.1.2023).

Oprindelig [...] police [1] blev præmiefritaget grundet [klagerens forældres] TAE-skade af aug. 1999, hvorved de dengang gældende dækninger og betingelser (88002) stadig må være gældende, også selvom TAE-delen af policen blev udskilt og flyttet over i SEB/Danica i ca. 2004.

Dette må også gælde børnedækningen for TAE, som den oprindelig [police 1] netop dækkede.

I betingelserne 88002 står der ikke noget om, at forsikringen kun kan dække én gang.

Beskrivelse af skaden

(traumatisk hjerneskade, kopi af Beskrivelse af 7-8-2023, som tillæg til anmeldelsen af 16-12-2022)

Skaden skete under ... den 26. juli 2017, hvor [klageren], stødte sammen med en ... med stor fart. Begge brækkede kæben, og [klageren] fik desuden en skade ved øjet. Han var bevidstløs umiddelbart efter sammenstødet, og blev i modtage-journal på Akutmodtagelse beskrevet som 'svært commotioneret'. BILAG 7

Efter sygemeldingen kom [Klageren] sig forholdsvis hurtigt fysisk, men han udviste nogle umiddelbare tegn på 'at have slået hovedet' (hukommelse, nogle tilfælde af 'alkohol-intolerans'), som dog gradvist syntes bedret. Der var henad vejen noget undren hos både [Klageren] selv og hans omgivelser over, at skole på visse punkter var blevet vanskelig for ham (nye sprog, matematik, formler), men da han var skiftet fra folkeskole til [...] efter skade/sygemelding (skaden skete i sommerferien), var det i starten ikke noget, vi fandt alarmerende, men som tiden gik, blev det mere tydeligt, at ikke alt var godt. I folkeskolen klarede [Klageren] sig særdeles godt, [...].

Af flere grunde gik der tid, inden der blev taget endelige skridt til udredning af de forskellige opståede udfordringer og grundet særlig isolation pga. Corona i forening med kritisk sygdom i hjemmet gik der yderligere tid, men ved en udredning på Ambulatorium for Unge med Erhvervet Hjerneskade på [...] hospital i september 2020 blev det konstateret, at [Klageren] havde fået varige kognitive mén efter hovedskaden. BILAG 8, 9 og 10. Det var noget af et chok for os, da det gav et nyt perspektiv mht. uddannelse og fremtid, hvor der tidligere var 'frit valg på alle hylder'.

I efteråret 2022 fik [Klageren] bevilget 'handicap-SU' til [uddannelse], hvor han dog stoppede efter et halvt år. Da Handicap-SU = betydeligt nedsat funktionsevne ift. uddannelse har valgte vi i december 2022, med [Klageren]s samtykke, at anmelde til TAE-forsikring.

Om Handicaptillæg, Uddannelses og forskningsstyrelsen: 'For at kunne få handicaptillæg skal du have et betydeligt nedsat funktionsniveau. Det kan for eksempel være, hvis du har et medfødt handicap, har væsentlige følger efter ulykke eller sygdom.'

Børnedækning

Der burde ikke herske tvivl om børnedækning på forsikringen, der var oprettet i [andet selskab] i 1985 som 'Indkomstforsikring' med policenummer [1]. Grundet forsikringstagers skade i 1999 blev hele policen præmiefritaget, inden TAE-forsikringsdelen overgik til SEB ca. 2004 og dernæst til Danica.

Det fremgår af det følgende, at der var børnedækning på den oprindelige police [1], vedr. Tab af Erhvervsevne. [...].

I Betingelser 88002, gældende for [police 1], står under 'Hvem er forsikret' i Fællesbetingelser, s. 5: 'Personforsikringen for børn omfatter alle børn under 18 år som forsikringstageren eller dennes samlevende/papirløse ægtefælle har forældremyndigheden over.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

100716

Først i ændrede betingelser i ca. 2003, krævedes at 'nye børn' i familien blev påført policen med navn/ cpr. – dette gjaldt dog IKKE for policer tegnet før 2004, hvor der således ikke var noget krav om, at medforsikrede børn skulle nævnes på policen.

I reklame/ oplysningsmateriale for de nylancerede 'indkomstforsikringer' reklameredes på tegningstidspunkt, 1985, for børnedækning se BILAG 4, og der oplystes i Forklaring til Dækningsomfang, BILAG 4, om hvordan børn var dækket for TAE i [andet selskabs] indkomstforsikring (Kode 01 - TAE som følge af Ulykke og Kode 02 - TAE som følge af Ulykke eller Sygdom).

Da der imidlertid IKKE fandtes en speciel dækningskode for Børnedækning, se Forklaring til dækningsomfang, BILAG 3, og der samtidig heller IKKE, i [andet selskab], kunne tegnes selvstændige børnepolicer med 'TAE som følge af sygdom' før år 2000, se artikel i [...]29-11-2000, 'Børn kan nu forsikres mod alvorlig sygdom', BILAG 5... kan det kun betyde, at børn under 18 år automatisk var medforsikrede på forældrenes 'indkomstpolice'.

Da [forsikringstager] blev præmiefritaget grundet TAE-skade i 1999, må det være betingelser og vilkår, gældende på dette tidspunkt ([police 1], BILAG 1, og Betingelser 88002, BILAG 2), der i dag stadig er gældende, herunder at forsikringstagers børn under 18 år er forsikrede for TAE."

Selskabet har i brev af 6/12 2023 og vedlagt bilag A til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pension har i sit klagesvar af 16. november 2023 (bilag A) ikke imødekommet nogle af klagers krav. Klagers klage til Ankenævnet ændrer ikke på denne vurdering.

Danica Pension henviser i det hele til argumentationen i bilag A med bilag B og har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Danica Pension finder dog anledning til at bemærke, at Danica Pension de sidste år har brugt store ressourcer på klagers og klagers [forældres] mange klagehenvendelser, hvilket klagers og klagers [forældres] 10 klager til Ankenævnet er endnu et eksempel på.

Sammenfattende gør Danica Pension gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have et krav mod Danica Pension. For fuldstændighedens skyld gør Danica Pension gældende, at et eventuelt krav er forældet.

Klager skal derfor ikke have medhold.

...

I klager over, at Danica Pension har afvist at udbetale dækning ved tab af erhvervsevne til [Klageren] og henviser til et sæt generelle forsikringsbetingelser (88002), hvor det af

'A Fællesbetingelser' / punkt 1. b. fremgår, at 'Personforsikringen for børn omfatter alle børn under 18 år som forsikringstageren eller dennes samlevende/papirløse ægtefælle har forældremyndigheden over.'

Ovennævnte er dog ikke 'dokumentation for børnedækning,' som I skriver, men beskriver udelukkende – og helt generelt – hvilke børn der omfattes af en eventuel personforsikring for børn. For-

sikringsbetingelserne fortæller altså ikke noget om de faktiske dækninger på forsikringsnummer [1] – jævnfør side 3 (rubrikken 'Hvad omfatter Deres police?'):

'[andet selskabs] Personforsikring kan tegnes med forskelligt dækningsomfang. De kan i Deres police se, hvilke af nedenstående dækninger Deres forsikring omfatter.'

Din dokumentation for, hvilke forsikringsdækninger du har på forsikringsnummer [1], er police, årsbreve, dækningsoversigter og lignende, som vi har sendt til dig løbende. (Jeg sender for eksemplets skyld en kopi af årsbrev for 2001 sammen med dette brev, se vedlagte bilag 5.) Af årsbrevet fremgår det klart og tydeligt, at forsikringsnummer [1] udelukkende indeholder en dækning ved tab af erhvervsevne med dig som forsikret. Vi har ikke på noget tidspunkt oplyst, at forsikringen indeholdt en børnedækning – og du har heller aldrig betalt for sådan en dækning."

Klageren har i brev af 29/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er af den klare opfattelse, at der var automatisk børnedækning på den oprindelige police, [andet selskab] Indkomstpolice nr. [...], som blev præmiefritaget fra 1999/2000 og frem til udløb i 2025 – og idet vi klart mener, [Klageren]s TAE-skade er rettidigt anmeldt (22. december 2022) indenfor 3 års frist efter konstatering af varigt funktionstab (sept. 2020), som er af betydning for [Klageren]s fremtidige uddannelse og arbejde ('Handicap-SU', fra efterår 2022).

Policeforhold

I afgørelse af 5. januar 2023 begrundes Danica bl.a. afvisning af dækning med, at 'der ikke er registreret en børnedækning på forsikring [1]'.

Vi formoder ikke, det er os, der skal gøre rede for, hvilke oplysninger om policeforhold, der er overdraget fra [andet selskab] til SEB/Danica ved overgivelse af TAE/LIV-delen af [andet selskab] (og vore) gamle [... Indkomstpolicer? Vi kan dog opsummere, hvad vi ved om policeforhold hidrørende fra [...] tiden (1985- 2004):

Vi oprettede i 1985 [i andet selskab] Indkomstpolicer for hhv. [...] og undertegnede [...]. [forældres] police udløste TAE-erstatning samt præmiefritagelse på både ULYKKE og TAE, da han i 1999 blev alvorligt ryg-skadet. [andet selskabs] police nr. [...] blev 'uformelt ' (dvs kun 'teknisk set') opdelt i hhv. TAE (m. police nr. [...], jvf. også Danicas Bilag B) og ULYKKE i 1997/98, uden, at der skete ændring i police/betingelser i ft. oprindelige '[...] -indkomstpolicer', se Bilag 14

'Det skal understreges, at opdelingen på 2 policenumre ingen konsekvens har for dækningerne, den samlede præmie eller de oprindelige forsikringsbetingelser, som fortsætter uændret'.

Det fremgår således også af tilbagebetalings-bilag for præmiebetaling i 2000, at både ULYKKE og TAE blev præmiefritaget fra august 2000 (grundet [forældres] TAE-skade af august 1999), se Bilag 15, og videre frem, Bilag 18.

I 2003 opdeltes indkomstpolicerne 'formelt' i TAE/LIV og ULYKKE, hvorefter overgangen til SEB/Danica af TAE/LIV skete uden ændringer af betingelser og vilkår i 2004, se Bilag 16

'Du har sikkert allerede hørt, at [andet selskab] medio 2004 har solgt sin pension til SEB Trygg Liv..... Hvad betyder det for dig som kunde i [andet selskabs] Pension? Som kunde i [andet selskabs] Pension vil du ikke umiddelbart mærke nogen ændringer. Din pensionsordning fortsætter helt uændret.'

Ved denne 'formelle opdeling' i TAE/ LIV og ULYKKE/TAND blev [forældres] ULYKKE delt op i to selvstændige policer, en for [forældre] og en for hans børn. Af en forklaring om de samtidige ændringer i betingelser for ULYKKE fremgik bl.a., at 'nye børn fra 2003 og frem skulle være nævnt på policen for at være dækket (gjaldt dog ikke for børn på policer, oprettet FØR 2003, så som police [1]), se Bilag 17

Udbetaling og præmiefritagelse fortsatte for Tab af Erhvervsevne via SEB over i Danica, se Bilag 19 og Bilag 20.

Præmiefritagelse og gældende betingelser

Da præmiefritagelsen trådte i kraft allerede i 1999/2000, er vi af den opfattelse, at det må være de betingelser, der var gældende på dette tidspunkt for police [1], nemlig Betingelser 88002, Bilag 2, der må være gældende for evt. nye skader anmeldt til police [1]. Vi ser ikke i disse betingelser undtagelse i dækning i forhold til eventuelle nye skader for forsikrede og medforsikrede. Iflg. Bilag 20 er der dækning indtil udløb (2024).

Da vi, som redegjort i vor ankeskrivelse med tilhørende bilag tillige klart mener, der var børnedækning 'for forsikringstagers børn under 18 år' på policen på det tidspunkt, policen oprindeligt blev præmiefritaget i 1999/2000, mener vi, Danica bør dække [Klageren]s TAE- skade på police [1].

Børnedækning

Vedr. Børnedækning skal her uddybes, og samtidig understreges, at artikler fra pressen, betingelser, forklaring af Dækningsomfang, police osv., bør ses i sammenhæng og ikke som enkeltstående 'beviser' ift. dokumentation af børnedækning:

Da der, detaljeret i betingelser og dækningsbeskrivelse og reklame for indkomstforsikringerne i 1985/86, var oplyst om dækning for børn, bl.a. ved Tab af Erhvervsevne grundet Ulykke eller sygdom, mens der samtidig IKKE var angivet dækningskode for børn eller på anden vis angivet mulighed for at tegne dækning for børn – og der først 15 år senere oprettedes en mulighed for, at der kunne tegnes selvstændig dækning for børn for f.eks. TAE grundet sygdom, Bilag 5 – har vi noteret os, at der IKKE har været mulighed for at tegne hverken 'selvstændig' "Indkomstpolicer for børn" eller at vælge Børne-dækning på forældres police, hvorfor børnene, som del af Familiens "økonomi", automatisk, og som den eneste mulighed v. "indkomstpolicerne", var medforsikrede, således at "personforsikring for børn" var inkluderet i Indkomstpolicen for forældre jvf. Betingelser 88002, Fællesbetingelser, s. 5, Bilag 2

'Hvem er sikret: Den sikrede, det vil sige, den der har ret til forsikringsydelsen, er ved de enkelte dækninger følgende: ... personforsikring for børn ... Personforsikringen for børn omfatter alle børn under 18 år som forsikringstageren... har forældremyndigheden over'

I Betingelser for Personforsikring/Indkomstforsikring 88002, s. 3, Bilag 2, er der oplyst, hvilke dækninger, man kan tegne

'De kan i Deres police se, hvilke af nedenstående dækninger Deres forsikring omfatter'

De dækninger, man kan vælge, er Tab af Erhvervsevne, Invaliditet, Tandskade, Dødsfald – men der er ikke et ord om Børnedækning under oplystningen af dækningsmuligheder.

Til gengæld forklares der om børn i selve policen, Bilag 1, sidste side samt Bilag 3, under gennemgang af de enkelte dækningers OMFANG, f.eks. under Forklaring af dækningsomfanget for dækningsmuligheden Tab af Erhvervsevne, m. dækningskode 01 eller 02:

'for børn gælder specielle regler, idet erstatningsydelsen først udbetales fra barnets fyldte 18. år og udbetales livsvarigt'

Det skal påpeges, at der ikke står 'ved børnedækning gælder' eller 'ved Personforsikring for børn gælder' eller lign, men slet og ret 'For børn gælder', hvilket med andre ord må betyde

'hvis det drejer sig om børn, som har været udsat for ulykke eller sygdom, så er omfanget for dækningen på denne police, ifald der er valgt og betalt for dækningskode 01 eller 02, følgende..... '

Af brev af febr./marts 1986, Bilag 21 fremgår netop, at både brochure og Forklaring af dækningsomfang skulle tillægges særlig betydning

'På bagsiden' af policen 'findes uddybende forklaring til den vedlagte dækningsoversigt..... PS læs også brochuren om Indkomstforsikringen'

Hvis vilkår og muligheder for børnedækning ikke havde været 'automatisk', men 'undervejs' eller med specifik oprettelse af børnepolice/børnedækning, ville det sandsynligvis have været fremhævet, at 'børnedækning' ville komme som mulighed senere, eller der ville blive gjort særskilt opmærksom på, at tegning for børn skulle foregå på selvstændig police.

Så vidt vi kan se, var Indkomstpolicerne på banen fra 1984/85 indtil 2003/2004, hvor de blev opløst og ikke mere tilbudt.

Vi kan tilføje, at vi var tilknyttet lokale [andet selskabs] assurandører, som jævnligt besøgte os og tilpassede dækninger m.v. Derfor ville der utvivlsomt have været lavet særskilt forsikringsordning for børnene, hvis IKKE børn havde været automatisk medforsikrede.

Helt afslutningsvist har vi noteret, at Danica i høringsvar mener, [Klageren] er 'besværlig'

'Danica Pension har de sidste år brugt store ressourcer på klagers og klagers [forældres] mange klagehenvendelser'

hvortil kun kan siges, at ulejligheden for [Klageren]s vedkommende har begrænset sig til en anmeldelse (i december 2022), en mail med forklaring af børnedækning, en rykker for afgørelse på anmeldelse - samt en klage over afgørelse.

Til gengæld har [Klageren]s [forældre], og nok spurgt om mere, end Danica har fundet bekvemt, i starten var det venlige forespørgsler, så undrende forespørgsler – som så til sidst blev til klager.

[Klageren]s sag (100716) bør ikke sammenblandes med hans [forældres] sag vedr. anmeldelse af 'midlertidigt Tab af Erhvervsevne pga. sygdom i 2020' (anmeldt i september 2020) til samme forsikring, men ellers uden sammenhæng i øvrigt."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100716

Selskabet har i brev af 14/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Andet selskab] overdrog ikke sine ulykkesforsikringer til det daværende SEB tilbage i 2005 (eller på et andet tidspunkt). Klagers [forældres] eventuelle ulykkesforsikring med børnedækning i [andet selskab] blev derfor ikke overdraget til det daværende SEB, nu Danica.

Såfremt klager har spørgsmål til en eventuel ulykkesforsikring med børnedækning, bedes klager kontakte [andet selskab].

Som tidligere nævnt har klager aldrig været dækket for tab af erhvervsevne i SEB, nu Danica.

SEB, nu Danica, har da heller aldrig opkrævet klagers [forældre] og/eller klager præmie for en sådan dækning.

Klager har heller aldrig stået som medforsikret på sin [forældres] tab af erhvervsevnepolice. Klager har altså ikke været påtegnet en police som medforsikret (hverken ved navns nævnelse eller qua en generel betegnelse som f.eks. 'forsikredes børn').

Klager har som bilag 2 fremlagt nogle forsikringsbetingelser tilbage fra [andet selskab], der beskriver, hvem der ved de enkelte dækninger er den sikrede. For at have den enkelte dækning (f.eks. Personforsikring for børn) kræver det, at den enkelte dækning fremgår af en police.

Dækningen Personforsikring for børn har aldrig fremgået af klagers [forældres] police, og klagers [forældre] har derfor heller ikke betalt for denne dækning."

Klageren har i brev af 7/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Børnedækning

Vi er af den opfattelse, at det er police, betingelser, dækningsoversigt- og omfang, der tilsammen bestemmer, hvordan en forsikring dækker, og vi har i høringssvaret også redegjort for, at vi mener, der er børnedækning på den oprindelige police, netop ud fra de oprindelige betingelser, police, dækningsoversigt og Forklaring af dækningsomfang – yderligere understøttet af salgsmateriale om forsikringen og pressemeddelelser fra [andet selskab]. Hermed kort oprids:

Da den oprindelige police blev tegnet i [andet selskab] som Indkomstpolice nr. [1] i 1985, var Børnedækning ift. Tab af erhvervsevne beskrevet i både salgsmateriale/brochure om [andet selskabs] nye Indkomstpolice og i forsikringsbetingelserne ([andet selskab] 88002), hvor det fremgik, at børn kunne være dækket for ULYKKE, TAND og Tab af Erhvervsevne, Bilag 2, s.4.

Iflg. forsikringsbetingelserne ville det fulde dækningsomfang fremgå af police, og policens dækningsoversigt viste, at netop dækningerne ULYKKE, TAND og Tab af ERHVERVSEVNE var valgt af den kommende 'forsørger', og policens side 4, Forklaring til Dækningsomfang, beskrev, hvordan BØRN var dækket ved Tab af Erhvervsevne.

Dette, SAMTIDIG med, at børnedækning IKKE kunne vælges ved specifik dækningskode, men alligevel jo omtaltes både i forsikringsbetingelser, police og dækningsoversigt og -omfang, må altså betyde, at der var/er automatisk børnedækning på [andet selskabs] Indkomstpolice, hvis man,

vel at mærke, havde valgt dækningskoderne for ULYKKE, TAND og/eller TAE, hvilket [forældre] netop havde (alle tre dækninger).

Børn skulle ikke være nævnt på policen for at være dækket – og der kunne ikke, før ca. 15 år senere, tegnes en decideret børnepolice (police, hvor børn ved navns nævnelse eller qua en generel betegnelse som f.eks. 'forsikredes børn' var nævnt på policen) for TAE. Så der var kun den ene mulighed, nemlig 'automatisk børnedækning', som også var det mest almindelige på den tid og også senere, i hvert fald i [andet selskab], Bilag 22, udtalelse fra [andet selskab] i artikel i [...] 2009: 'Det er ikke mange børn, der har deres egen ulykkesforsikring. I stedet er de dækket af forældrenes forsikring'.

Når Danica anfører, at

'klager har aldrig stået som medforsikret på sin [forældres] tab af Erhvervsevnepolice. Klager har altså ikke været påtegnet en police som medforsikret (hverken ved navns nævnelse eller qua en generel betegnelse som f.eks. 'forsikredes børn'

og

'Dækningen Personforsikring for børn har aldrig fremgået af klagers [forældres] police, og klagers [forældre] har derfor heller ikke betalt for denne dækning'

så må vi igen understrege, at medforsikring af børn ikke krævede navns nævnelse eller en generel betegnelse som f.eks. 'forsikredes børn' på police, idet 'en sådan type 'børnepolice' f. eks med TAE slet ikke kunne tegnes i 1985.

I 1985, da policen blev tegnet med Betingelserne [...] 88002 som grundlag, var decideret 'børnepolice' med TAE (tegnat specielt til børnene) slet ikke mulig, der var ingen dækningskode for BØRN til forsørgers police, og først på nye policer fra 2003 og frem skulle 'nye børn' nævnes ved navn på policen. [Klageren] var 'ny' / blev født i [...], og derfor er han ikke nævnt, men dækket, via den 'automatiske børnedækning' på sin [forældres] oprindelige indkomstforsikring [1], som blev præmiefritaget i 1999/2000, og i 2004/05 overdraget til SEB/Danica 'uden ændringer'.

Vi kan simpelt hen ikke se, hvordan det kan være anderledes.

Når der ikke har været separat betaling for børnedækning, så skyldes det betaling via forældres police samt præmiefritagelse.

Når Danica anfører, at dækningsoversigt i årsbrev, Bilag B, betyder, at kun [forældre] er dækket, så er vi heller ikke enige her, idet vi jo er af den opfattelse, at det er police, betingelser og dækningsoversigt, der tilsammen bestemmer dækningen, således, at et årsbrev med dækningsoversigt IKKE kan stå alene.

Det fremgår da også af Danicas fremlagte årsbrev, at 'Der er kun tale om en oversigt. Den fulde beskrivelse finder De i policen med tilhørende forsikringsbetingelser.'

Vi mener netop, gennem oprindelig police med tilhørende forsikringsbetingelser og dækningsoversigt/dækningsomfang, at have dokumenteret, at børnedækning er en del af 'den fulde beskrivelse'.

Forsikringsbetingelser

Det var [andet selskabs] Betingelser 88002, der gjaldt ved bevillingen af dækning og præmiefritagelse i 1999/2000, og dermed bestemte, at både ULYKKE og TAE skulle være præmiefritaget, hvis/når der var dækning for 'fuld TAE'. Dette skete i 1999/2000, da [forældre] fik skade, og både ULYKKE og TAE blev præmiefritaget, jvf. Bilag 15, tilbagebetaling af præmie for både ULYKKE og TAE i 2000.

Denne kobling af TAE og ULYKKE forsvandt sammen med børnedækningen fra de nye forsikringsbetingelser, der ikrafttrådte fra 2003 og frem, i både [andet selskab] og SEB/ Danica, se bl.a. forklaring af [andet selskabs] nye betingelser anno 2003 i Bilag 23.

De nye betingelser angik jo ikke den i forvejen præmiefritagede Tae-DÆKNING [...] (hidrørende fra den opr. [police 1]), men viste til gengæld noget om, hvordan forholdene var INDEN den generelle opsplitning af indkomstpolicer i TAE og ULYKKE og ændringen af betingelser 2003- .

De ændrede betingelser, Danica, har oplyst som værende gældende generelt for de overflyttede TAE-dele af [andet selskabs] indkomstpolicer (2004/05) betyder, at der under 'Hvem er sikret' i Danicas udgave af Betingelser 88002 er sket en udskiftning af 'alle børn under 18 år som forsikringstageren ... har forældremyndigheden over.' ([andet selskab]) med 'denne police gælder ikke børn'.(Danica)

[Andet selskabs] Betingelser 88002 vs. Danicas Betingelser 88002

Det er vigtigt at understrege, at det er [andet selskabs] Betingelser nr. 88002, og IKKE Danicas Betingelser 88002, vi mener, må være de gældende for den præmiefritagede TAE-dækning fra opr. police [1].

Danicas udgave af Betingelser 88002 gælder for dækninger – som ikke er aktive-ret/præmiefritagede – og som er overgået til SEB i 2004/05. Danicas betingelser gælder IKKE for TAE-dækning, som er præmiefritaget allerede fra 1999/2000.

Det kan oplyses, at samme skade, som gav præmiefritagelse på TAE-dækning fra [...] i SEB og senere Danica, allerede i forvejen også var dækket og præmiefritaget via [forældres] arbejdsmarkeds TAE-forsikring i Danica, se f.eks. Bilag 24 og 25, vedr. Danica police nr. [...].

Vi mener at have dokumenteret eksistensen af børnedækning på den opr. police, samt dokumenteret at diverse overdragelser/opdelinger har været uden ændring for TAE-dækningen, som incl. børnedækning, blev præmiefritaget i 1999/2000 og stadig burde være gældende efter vilkår i [andet selskabs] police [1] og [andet selskab] Betingelser 88002, Bilag 2, (IKKE at forveksle med Danica betingelser 88002!).

Vi er som kunder kun oplyst om, at overdragelse af TAE-dækning er sket fra [andet selskab] til SEB i 2004/05 'uden ændringer' eller 'betydning for kunden'. Da vi ikke har haft nogen indflydelse på overdragelsen, må det være en sag mellem [andet selskab] og SEB/Danica eller mellem [andet selskab]/SEB og Danica, hvis denne børnedækning er 'blevet væk' undervejs, men det må, som vi ser det, i første omgang være Danicas ansvar at dække i overensstemmelse med de gældende police/betingelser."

Klageren har i brev af 6/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsbetingelser

Først og fremmest skal understreges, at den opdeling 'uden konsekvens for dækningerne, den samlede præmie eller de oprindelige forsikringsbetingelser' jf. Bilag 14, der skete generelt for indkomstpolicernes vedkommende i 1997/98, betød fortsat dækning for både ULYKKE og TAE ud fra bestemmelser i oprindelige police og betingelser.

Se nyt Bilag 26 for dækningsoversigter for [Klageren]s forældre efter uformel opdeling af [andet selskabs] Indkomstpolicer og bilag 15 vedr. specifik præmiefritagelse/tilbagebetaling af præmie for begge [forældres] policenumre vedr. TAE og ULYKKE i 2000 efter [forældres] TAE-skade i 1999.

Da de betingelser, der iflg. brev fra [andet selskab], fortsatte uændret efter 1997/98, jf. Bilag 14, netop, også iflg. [andet selskab] selv i mail til os den 15. februar 2022, var [andet selskabs]-betingelserne 88002, kan der i vore øjne ikke herske tvivl om, at det er [andet selskabs]-udgaven af Betingelser 88002, der var gældende, da [forældres] skade indtraf i 1999. De [andet selskabs] Betingelser 88002, vi selv har, se Bilag 2, ser ud til at være magen til de betingelser 88002, [andet selskab] sendte til os den 15. febr. 2022, nyt Bilag 27 og beskrev, som de betingelser, der gjaldt indtil 1998, nyt bilag 28 (mail fra [andet selskab]) og nyt bilag 29 ('mailtråd', [andet selskab], se side 17).

Præmiefritagelse

Bevillings-forløb m. præmiefritagelse i [andet selskab] og SEB fra 2001-2006 fremgår af Bilag 18 og 19. Vi har tidligere fremlagt dokumenter fra Danica, som viser, at der både var parallel TAE-dækning i Danica for samme skadestilfælde, bl.a. Bilag 24 og 25 i 2001-2006 og også en fortsat dækning for TAE i Danica på gl. [andet selskabs] police [...]/opr[...] police [1] efter overtagelse af police fra SEB/ [andet selskab] i 2018 Bilag 20.

Eftersom ikrafttrædelse af præmiefritagelsen skete på/med [andet selskab] -betingelserne 88002 for både ULYKKE og TAE, må det være [andet selskabs] Betingelser 88002, der uændret (se Bilag 16 for overgang af TAE-forsikring til SEB) gælder for police [2] i dag.

[andet selskabs] Betingelser 88002 gav, som de gjaldt ved præmiefritagelse og TAE-dækning i 1999/2000, mulighed for dækning af flere personer på samme police (f.eks. bruges udtrykket 'børn' i stedet for 'barn'). Derfor kan det heller ikke være gyldig grund til afvisning af dækning for [Klageren]s skade af 2017, at der allerede 'er aktuel udbetaling ved tab af erhvervsevne'.

Børnedækning

Det skal bemærkes, at der iflg. ankenævnets Kendelse nr. 92077, nyt Bilag 30, s. 14, fandtes specielle børnebetingelser for 'børnepolicer' dækkende Tab af Erhvervsevne.

Voksen-betingelserne for den Tab af Erhvervsevne-dækning, som kunne vælges på [andet selskabs] indkomstpolicer var jo [andet selskabs] betingelser nr. 88002, bilag 2 og bilag 27, og da disse tydeligvis ikke var magen til 'børnebetingelserne' relaterende til selvstændig Tab af Erhvervsevne-børnepolice, bilag 30, s. 14, men alligevel beskrev, hvordan børn var dækket (samtidig med at børn var omtalt i både police og Forklaring af dækningsomfang), peger dette på, at der var 'automatisk børnedækning' på den police nr. [1], som [forældre] tegnede i 1985, i øvrigt uden endnu at have børn, bilag 1.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100716

Herunder et eksempel på tekst fra 'Børnebetingelserne', som IKKE ses i Voksen-betingelserne (88002):

'Det er endvidere en betingelse, at det ulykkestilfælde eller den sygdom, der medfører tab af erhvervsevne, er indtrådt senest den dag, barnet fylder 18 år, og at et dækningsberettiget tab af erhvervsevne er konstateret og anmeldt inden barnet fylder 19 år'.

[andet selskabs]-betingelserne 88002 gjaldt altså åbenbart kun for voksen-policer, da børne-policer havde deres egne betingelser. Derfor må der have været 'automatisk børnedækning' på den oprindelige police [1], og denne børnedækning må være fortsat uændret over i SEBs / Danicas dækning for TAE på police [2], jvf Bilag 14 og Bilag 16."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrift af klagerens forældres dækningsoversigt den 14/5 1990 fremgår bl.a.:

"Forsikrede	[Klagerens ene forælder]
Forsikredes erhverv	[...]
Forsikringstager	Den forsikrede
Begyndelsesdag: 01/10-1985	Udløbsdag: 01/10-2025
Sidst ændret: 01/04-1990	Præmieophør: 01/10-2025

Dækningsomfang	Beløb Kroner	Præmie Kroner
02 Årligt ved erhvervsevnetab	160.000	5.275
11 Sum ved invaliditet	472.449	284
21 Tandskade/lægeudgifter		65
	I alt præmie	5.624
	Der forfalder den 1. okt.	"

Af udskrift af klagerens forældres dækningsoversigt den 29/3 2002 for [police 2] fremgår bl.a.:

"

Dækningsoversigt	1. januar 2002	Udskrevet 29. marts 2002
Oprindelig tegnet	1. oktober 1985	
Forsikringstager	[REDACTED]	CPR-nr. [REDACTED]
Serviceet af	Servicecentret	Tlf. [REDACTED]
Forsikringsselskab	[REDACTED]	Policensr. [REDACTED]

Sådan er De dækket pr. 1. januar 2002		Udbetalings	Skatte-
		kode	
Tab af erhvervsevne			
Hvis De mister 2/3 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden [REDACTED] (67 år)			
— udbetaler vi efter 3 måneder, en månedlig rente, dog længst til 1. oktober 2025.		årlig [REDACTED] kr.	1

...

Kommentarer til dækningsoversigt

Dækningsoversigten beskriver Deres aktuelle dækninger pr. 1. januar 2002 ved Tab af erhvervsevne.

Der er kun tale om en oversigt. Den fulde beskrivelse finder De i policen med tilhørende forsikringsbetingelser."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 88002:

"Hvad omfatter deres police

[Andet selskabs] Personforsikring kan tegnes med forskelligt dækningsomfang. De kan i Deres police se, hvilke af nedenstående dækninger Deres forsikring omfatter.

Tab af erhvervsevne

Dækninger etableret i [andet selskab] Forsikring (skadesforsikring).

Ved ulykkestilfælde: (Dækningskode 01).

Dækningen giver ret til erstatning i form af en løbende ydelse såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med halvdelen eller mere som følge af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde eller som følge af sygdom: (Dækningskode 02).

Dækningen giver ret til erstatning i form af en løbende ydelse såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med halvdelen eller mere som følge af et ulykkestilfælde eller sygdom.

...

A. Fællesbetingelser

1. Hvem er sikret

Den sikrede, det vil sige den der har ret til forsikringsydelsen, er ved de enkelte dækninger følgende:

a. Personforsikring for voksne

Tab af erhvervsevne	Forsikrede
Invaliditet	Forsikrede
Tandskade/lægeudgifter	Forsikrede
Dødsfald	Forsikringstageren med mindre andet er meddelt selskabet.
Udbetaling ved udløb	Forsikringstageren med mindre andet er meddelt selskabet.

b. Personforsikring for børn

Tab af erhvervsevne	Forsikrede
Invaliditet	Forsikrede
Tandskade/lægeudgifter	Forsikrede

Personforsikringen for børn omfatter alle børn under 18 år som forsikringstageren eller dennes samlevende ægtefælle/papirløse ægtefælle har forældremyndigheden over.

Ved medforsikring af børn af en »papirløs ægtefælle« er det endvidere en forudsætning at parret uafbrudt, i de sidste 2 år forud for forsikringsbegivenheden, har levet i ægteskabslignende forhold, uden at der i dette tidsrum har foreligget ægteskabshindring efter lovgivningen.

Forsikringsydelse til umyndige udbetales i overensstemmelse med gældende regler om umyndiges midler.

...

B Betingelser for dækninger etableret i [andet selskab] Forsikring (skadesforsikring).

...

15. Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren har såfremt der er tegnet dækning for »Tab af erhvervsevne« ret til præmiefritagelse efter følgende regler:

- ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem $\frac{1}{2}$ og $\frac{2}{3}$ af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen,
- ved nedsættelse af erhvervsevnen med $\frac{2}{3}$ eller mere af den fulde erhvervsevne bortfalder præmiebetalingen helt.

Præmiefritagelsen/nedsættelsen gælder for hele præmien for Personforsikringen.

Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Præmiefritagelsen gælder fra den dag nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har været i den i policen nævnte karenperiode, og fortsætter så længe erhvervsevnen er nedsat med $\frac{1}{2}$ eller mere.

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for at forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse.

...

Almindelige betingelser vedrørende dækning for tab af erhvervsevne

16. Generelle regler.

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadestilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

...

20. Personforsikring for børn

For personforsikringen for børn gælder ovenstående anførte regler med følgende ændringer/tilføjelser:

- udbetaling af forsikringsydelsen sker tidligst fra barnets fyldte 18 år og fortsætter så længe erhvervsevnen er nedsat med mere end halvdelen,
- udbetaling af forsikringsydelsen sker til forsikrede,
- præmiefritagelse gælder kun, hvis der ikke er medforsikret flere børn under forsikringen.

...

Særlige vilkår vedrørende dækning etableret som tab af erhvervsevne ved ulykkestilfælde (Dækningskode 01).

21. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelsen såfremt tabet af erhvervsevnen skyldes et

ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet der medfører en påviselig beskadigelse af dette.

Forsikringen dækker ikke:

- Følger eller forværrelse af brok, lændehold, iskias, diskusprolaps, tropesygdomme eller andre sygdomme eller sygelige tilstande, uanset om årsagen dertil er et ulykkestilfælde.
- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller sygelige tilstande eller forværrelse at et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
- Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af ulykkestilfælde.

Særlige vilkår vedrørende dækning etableret som tab af erhvervsevne ved ulykkestilfælde eller som følge af sygdom (Dækningskode 02).

22. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelsen såfremt tabet af erhvervsevnen skyldes et

ulykkestilfælde eller er en følge af sygdom og at dette ikke skyldes forsæt.

...

FORKLARING TIL DÆKNINGSOMFANG:

01 Tab af erhvervsevnen ved ulykkestilfælde

Dækningen giver ret til erstatning, såfremt forsikredes erhvervsevne inden udløbsdagen nedsættes til halvdelen eller mindre som følge af et ulykkestilfælde. Ved erhvervsevnetab til 1 /3 eller mindre udbetales hele erstatningen. Ved erhvervsevnetab til mellem 1 /2 og 1 /3 udbetales halvdelen af erstatningen. Erstatningen udbetales fra den 1. i måneden efter at erhvervsevnetabet uafbrudt har været nedsat efter gældende regler i den anførte karensperiode. For børn gælder specielle regler, idet erstatningsydelsen først udbetales fra barnets fyldte 18. år og udbetales livsvarigt. Præmiefritagelse ydes ved tab af erhvervsevnen, såfremt forsikrede mister mindst 1 /2 af sin erhvervsevne ud over den anførte karensperiode. Ved erhvervsevnetab mellem 1 /2 og 2/3 reduceres præmiebetalingen med halvdelen. Ved erhvervsevnetab på 2/3 eller mere bortfalder præmiebetalingen.

02 Tab af erhvervsevnen ved ulykkestilfælde eller som følge af sygdom

Dækningen giver ret til erstatning, såfremt forsikredes erhvervsevne inden udløbsdagen nedsættes til halvdelen eller mindre som følge af ulykkestilfælde eller som følge af sygdom. Ved erhvervsevnetab til 1 /3 eller mindre udbetales hele erstatningen. Ved erhvervsevnetab til mellem 1 /2 og 1 /3 udbetales halvdelen af erstatningen. Erstatningen udbetales fra den 1. i måneden efter at erhvervsevnetabet uafbrudt har været nedsat efter gældende regler i den anførte karensperiode. For børn gælder specielle regler, idet erstatningsydelsen først udbetales fra barnets fyldte 18. år og udbetales livsvarigt. Præmiefritagelse ydes ved tab af erhvervsevnen såfremt forsikrede mister mindst 1 /2 af sin erhvervsevne ud over den anførte karensperiode. Ved erhvervsevnetab mellem 1 /2 og 2/3 reduceres præmiebetalingen med halvdelen. Ved erhvervsevnetab på 2/3 eller mere bortfalder præmiebetalingen."

Nævnet udtaler:

Klagerens ene forælder tegnede i 1985 indkomstforsikring [police 1] i andet forsikringsselskab med dækning ved tab af erhvervsevne, ulykke og tandskade/lægeudgifter. I 1998 blev policen opdelt i 2 policer, hvorved erhvervsevnetabsforsikringen [police 2] blev adskilt fra ulykke- og tandskadedækningen [police 3].

I 2004 blev erhvervsevnetabsforsikringen videresolgt til det indklagede selskab. Den 26/7 2017 slog klageren kæbe og hoved. Den 22/12 2022 anmeldte klageren sit erhvervsevnetab til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens forældres erhvervsevnetabsforsikring ikke indeholder børnedækning.

Klageren har anført, at der bør være en præmiefritaget børnedækning på forældrerens indkomstforsikring, som dækker klagerens kognitive mén. Klageren har anført, at der var automatisk børnedækning på policen. Ifølge brochure om indkomstforsikringen reklameres der for dækning for familiens børn ved både tab af erhvervsevne og ulykke. Dog findes der ikke nogen dækningskode for børnedækningen på disse, selvom der tales om særlige regler for børn. Før år 2000 var det ikke muligt at tegne selvstændig børnepolice for tab af erhvervsevne, og det var normalt på dette tidspunkt, at børn var dækket af forældrenes police. Det fremgår under forsikringsbetingelserne "hvem er sikret", at "Personforsikringen for børn omfatter alle børn under 18 år som forsikringstageren eller dennes samlevende ægtefælle... har forældremyndigheden over". Af ændrede betingelser i 2003 fremgår det, at børn først fra 2003 skulle være nævnt ved navn på policen. Dette forklarer ifølge klageren, at der ikke er betalt for en børnedækning. Automatisk medforsikring af børn er inkluderet i den samlede præmie på indkomstforsikringen, og indkomstforsikringen var så dyr, at præmiebetalingen må have dækket børnedækningen. Den ene forælder fik i 1999 en dækningsberettigende skade, hvorfor der blev tilkendt præmiefrita-

gelse på indtægtssikringen. Præmiefritagelsen var således også gældende for børnedækningen ved erhvervsevnetab, ulykke og tand.

Selskabet har anført, at indtægtsforsikringen udelukkende indeholdte dækning ved tab af erhvervsevne med klagerens forældre som forsikrede, og at selskabet på intet tidspunkt har oplyst, at forsikringen indeholdt en børnedækning. Klageren har ikke stået som medforsikret på sin forældres tab af erhvervsevnepolice (hverken ved navns nævnelse eller qua en generel betegnelse som f.eks. "forsikredes børn"). Klagerens forældre har heller aldrig betalt for en sådan dækning. For at have den enkelte dækning (f.eks. personforsikring for børn), kræver det, at den enkelte dækning fremgår af policen.

Det fremgår af brochuren på side 2, at "Codan indkomstforsikring opbygges individuelt og kan dække: Tab af erhvervsevne ... Børns ulykke/sygdom ..."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han på tidspunktet for sit erhvervsevnetab var dækket af en erhvervsevnetabsforsikring i selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den ene forælders erhvervsevnetabsforsikring indeholdt dækning af forælders børns erhvervsevnetab. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af police af 14/5 1990, at den eneste forsikrede på policen er den navngivne forældre. Der er ikke oplysninger på policen, som giver grundlag for at statuere, at den tillige dækker forsikredes børn.

Det forhold – at forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser indeholder oplysninger om personforsikring for børn – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at aftalegrundlaget består af forsikringsbetingelser og police, og at policen angiver, hvilke dækninger der er på forsikringen. Nævnet bemærker, at det er ganske normalt, at forsikringsbetingelserne omtaler de mulige dækninger, der kan vælges inkluderet på forsikringen/policen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100716

Nævnet har henset til, at erhvervsevnetabsforsikringens [police 2] dækningsoversigt – gældende pr. 1/1 2002 – alene angiver den årlig dækning, som tilkendes, hvis den ene forælder får et dækningsberettigende tab af erhvervsevne.

Nævnet har herefter også henset til selskabets oplysning om, at der på intet tidspunkt er betalt præmie for en børnedækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand