

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100720:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig med selskabets afgørelse af min sag. Der er rigtig meget som ikke passer i deres afgørelse kan ikke forstå der står noget som slet ikke passer i afgørelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender det er en ulykke."

Selskabet har den 15/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som bilag A fremlægges de for ulykkesforsikringerne gældende vilkår.

Af pkt. 4.0 fremgår følgende:

'4.1 Forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Eksempelvis er dagligdags bevægelser så som at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå m.v. ikke et ulykkestilfælde.

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.'

Af pkt. 5.0 fremgår følgende:

'5.1 Forsikringen dækker ikke skade eller skadeforværring, som skyldes:

a. ...

Ankenævnet for Forsikring

2.

100720

- b. Sikredes bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg.*
- c. Forværring som følge af sikredes bestående sygdom og sygdomsanlæg.*
- d. Sikredes bestående varige mén....'*

Sagens faktiske oplysninger:

Klager har den 10/1 2023 indsendt skadeanmeldelse til selskabet, som fremlægges som bilag B.

I skadeanmeldelsen angiver klager at have været udsat for følgende hændelse den 3/11 2022:

'På arbejdet Borger kan ikke læne sig frem så jeg holder borgeren så hun kommer frem mens jeg holder fik borger spasmer og dermed giver et kraftigt ryk baglæns, så mine arme fik et ryk og kom i klemme bag borgers ryg.'

Klager angiver i anmeldelsen at være påført skade på begge arme, albue og hænder ved tilskadekomsten.

Som bilag C fremlægges journal fra egen læge fra 13/9 2021 til 26/1 2023.

Som bilag D fremlægges klagers og selskabets dialog i sagen, og som det fremgår af denne dialog, har selskabet den 4/5 2023 afvist at dække den anmeldte skade.

Det fremgår endvidere, at selskabet den 3/7 2023 fastholdt denne afgørelse.

Selskabets vurdering:

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ej godtgjort forsikringsbegivenhed:

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort at have været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at klager ikke har fremlagt tidstro bilag, som støtter klagers forklaring om den anførte hændelse.

Dette – og det forhold, at klagers forklaring først er fremkommet den 10/1 2023 (dvs. 2 måneder efter den anførte hændelse) bidrager med bevisusikkerhed i sagen.

Selskabet gør endvidere gældende, at indholdet af de tidstro lægelige bilag taler kraftigt mod, at klager har løftet sin bevisbyrde.

Af den fremlagte journal fra egen læge fremgår, at klager har været ved konsultation hos egen læge den 10/11 2022 (dvs. 7 dage efter den anførte hændelse), og i notat af 10/11 2022 er ikke anført noget om en hændelse den 3/11 2022.

Af notat fremgår derimod direkte følgende:

'Kommer mhp. smerter sv.t. h. underarm og albue.

Haft symptomer gennem 6 måneder.'

Der angives *'Primært mistanke til golfalbue.'*

Klager var til konsultation hos egen læge den 25/11 2022 (dvs. 22 dage efter den anførte hændelse), og i notat af 25/11 2022 er ikke anført noget om en hændelse den 3/11 2022.

Der angives *'Let forværring. Nu også symptomer på tennisalbue.'*

Klager var til konsultation hos egen læge den 23/12 2022, og i notat af 23/12 2022 er ikke anført noget om en hændelse den 3/11 2022.

Af egen læges journal fremgår tillige, at klager blev henvist til behandling hos fysioterapeut den 10/11 2022.

I afsluttende epikrise af 26/1 2023 fra den behandlende fysioterapeut er ikke anført noget om en hændelse den 3/11 2022.

Der angives *'Jeg har haft patienten i forbindelse med bilateral epikondylitis lateralis.'*

Selskabet gør gældende, at det forhold, at der ikke i de initiale lægelige bilag – trods gentagne lægebesøg og behandling ved fysioterapeut – er nævnt noget om en hændelse den 3/11 2022 taler kraftig mod, at klager har godtgjort at have været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse.

Indholdet af de tidstro initiale lægelige bilag tillægges efter praksis afgørende bevisvægt, da der er tale om oplysninger, som er nedskrevet i tæt tidsmæssig sammenhæng med den anførte hændelse (med deraf nedsat risiko for ubevidst efterrationalisering eller anden påvirkning), samt alene nedskrevet til brug for det igangværende behandlingsforløb (og ikke en erstatningssag).

Ej godtgjort, at anførte symptomer kan henføres til hændelse den 3/11 2022

Såfremt Nævnet lægger til grund, at klager har godtgjort at have været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse, gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort, at de angivne symptomer kan henføres til den af klager beskrevne hændelse.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at klager – før den anførte hændelse den 3/11 2022 – har klaget over de nu anførte symptomer.

Af egen læges journal fremgår, at klager – ved konsultation hos egen læge den 13/9 2021 – har angivet følgende:

'Angiver, at han ikke kan bruge hø. arm som vanligt, har ondt i arm og hånd. Lidt usikkert, hvor længe det har stået på? Umiddelbart en del af sommeren. Pt informeres om, at undertegnede ikke når at undersøge dette til dagens tid. Tilbydes tid om 1 uge, vil selv ringe mhp at booke tid.'

Af egen læges journal fremgår tillige, at klager – ved konsultation hos egen læge den 10/11 2022 – har angivet følgende:

'Haft symptomer gennem 6 måneder.'

Der er således tale om forudbestående sygdom hos klager.

Selskabet gør endvidere gældende, at klager ikke har godtgjort de nødvendige strakssymptomer i forhold til de nu anførte symptomer.

Klager har ikke været i lægekontakt (skadestue, egen læge mv.) på tidspunktet for den anførte hændelse.

De anførte symptomer er først dokumenteret i de lægelige bilag 7 dage efter den af klager anførte hændelse.

Selskabet gør tillige gældende, at den af klager beskrevne hændelse ikke er egnet til at forårsage de beskrevne forhold i form af golfalbue og tennisalbue.

Selskabets lægekonsulenter angiver, at de konstaterede forhold i form af golfalbue og tennisalbue skyldes repetitiv overbelastning, og ikke en pludselig hændelse.

Det vurderes mindre sandsynligt, at et enkeltstående kortvarigt tryk på armene kan give flere måneders lang inflammatorisk tilstand i begge underarme. Der skal som udgangspunkt gentagne ensidige bevægelser til, før en sådan inflammatorisk tilstand opstår.

Afsluttende bemærkninger:

På baggrund af ovenstående bemærkninger gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort, at klager været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse.

Såfremt Nævnet finder, at klager har løftet bevisbyrden for selve hændelsen den 3/11 2022, gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort, at de af klager anførte symptomer – som i henhold til indholdet af de lægelige bilag allerede var til stede før den 3/11 2022 - kan henføres til hændelsen, men er opstået ved repetitiv overbelastning og ikke en pludselig hændelse.

Med henvisning til de gældende vilkårs pkt. 4 og 5 fastholder selskabet derfor de tidligere fremsendte afvisninger i sagen."

Selskabet har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at klager ikke har godtgjort at have været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at anmeldelsen i arbejdsskadesagen først er sket den 20/12 2022.

Anmeldelsen kan således ikke tillægges afgørende bevisvægt i forhold til, at der ikke i de initiale lægelige bilag – trods gentagne lægebesøg og behandling ved fysioterapeut – er nævnt noget om en hændelse den 3/11 2022.

Selskabet skal i den forbindelse gentage, at indholdet af de tidstro initiale lægelige bilag tillægges efter praksis afgørende bevisvægt, da der er tale om oplysninger, som er nedskrevet i tæt tidsmæssig sammenhæng med den anførte hændelse (med deraf nedsat risiko for ubevidst efterrati-

onalisering eller anden påvirkning), samt alene nedskrevet til brug for det igangværende behandlingsforløb (og ikke en erstatningssag).

Såfremt Nævnet lægger til grund, at klager har godtgjort at have været udsat for den i skadeanmeldelsen anførte hændelse, fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at de angivne symptomer kan henføres til den af klager beskrevne hændelse.

Selskabet skal henvise til, at afgørelsen i arbejdsskadesagen til fulde støtter de af selskabet fremsatte bemærkninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"13.09.21

Sub.: Har lang liste med ting, som pt ønsker undersøgt.

...

5) Angiver, at han ikke kan bruge hø. arm som vanligt, har ondt i arm og hånd. Lidt usikkert, hvor længe det har stået på? Umiddelbart en del af sommeren. Pt informeres om, at undertegnede ikke når at undersøge dette til dagens tid.

...

10.11.22

...

L87 Epicondylitis medialis

Kommer mhp. smerter sv.t. hø. underarm og albue.

Haft symptomer gennem 6 måneder.

Primært ved belastning. Kan indimellem have en sovende fornemmelse i hø hånd.

Hø. albue: smerter sv.t. mediale epikondyl og sener.

Primært mistanke til golfalbue.

...

25.11.22

Sub.: Kommer med mhp. varighedserklæring.

Går til fys.

Let forværring. Nu også symptomer på tennisalbue.

Sygemelding 4 uger. Fokus på øvelser og aflastning.

...

23.12.22

Sub.: Kommer med henblik på mulighedserklæring.

...

24.01.23 L93 Tennisalbue

Sub.: Har i 4 uger været på arbejde 2 dage om ugen.

Kraftige smerter efterfølgende. Har svært at pleje sig selv. Smerter når han kommer hjem. Har svært ved at udføre opgaver på arbejdet.

Der udføres varighedserklæring."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100720

Af skadeanmeldelse af 20/12 2022 til Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"Dato og tid for ulykken 23-11-2022

Beskrivelse af ulykken

Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken? Medarbejder udfører [arbejde] i ... hos en konkret borger, der er tale om en vedvarende opgave der kræver involvering af fysisk robusthed hos medarbejderne. Nuværende oplever medarbejder at han får smerter i begge arme og dermed ikke kan udføre sit arbejde og må sygemeldes.

Hvad gik galt? Der er tale om årelangt slitage, der nu udløses af konkret opgave hvor medarbejder holder borger der får spasmer og dermed giver et kraftigt ryk baglæns og der sker forstrækning af begge medarbejders arme.

Hvordan kom personen til skade under ulykken? Smerter svarende til begge arme, belastnings-skade der nuværende betyder 4 ugers sygemelding fra arbejdspladsen.

Hvad der gik galt Anden bevægelse med fysisk overbelastning

...

Hvordan personen kom til skade Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

...

Skadens art Andre former for ledeskred, forstuvninger og forstrækninger

Skadet legemsdel Arm, inkl. Albue"

Af skadeanmeldelse af 10/1 2023 fremgår bl.a.:

"Ulykkesdato og -sted

Dato

03.11.2022

...

Beskrivelse af ulykken

Hvad var årsagen til ulykken? (beskriv forløbet nøjagtigt og udførligt)

På arbejdet Borger kan ikke læne sig frem så jeg holder borgeren så hun kommer frem mens jeg holder, fik borger spasmer og dermed giver et kraftigt ryk baglæns, så mine arme fik et ryk og kom i klemme bag borgers ryg.

Hvor på kroppen er der skade?

Begge arme albue og hænder

Hvori består skaden?

Tror led og albuer

Skete ulykken på dit arbejde (også ulønnet/arbejde for andre)?

Ja

...

Behandling

Hvornår blev den første lægehjælp givet?

10/11-2022

...

Er ulykkestilfældet anmeldt som en arbejdsskade?

Ja"

Ankenævnet for Forsikring

7.

100720

Af brev af 1/6 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er uenig i jeres afgørelse af min skade. Der er flere fejl i afgørelsen angående min skade. Det kan være kommunikations eller formulerings fejl jeg prøver at beskrive ulykken igen.

Ulykken er sket mens jeg var på arbejde

Borger sidder på el kørestol og kan ikke læne sig frem, min kollega hjælper med at læne borger frem på kørestolen. Jeg sætter lift selen mellem borgers ryg og kørestolen, mens mine arme og hænder er helt nede på ryglænet og sædet, spasmer borger og laver en pludselig hurtig kraftig ryk baglæns tilbage i kørestolen, borgers overkrop giver et kraftigt slag på begge mine arme, begge mine arme bliver klemt fast mellem borgers overkrop og ryglænet, borger blev ved med at presse og klemme kraftigt på mine arme, jeg kunne ikke få mine arme fri indtil borger slapper af og der går ca. 2 minutter inden mine arme er fri.

Angående jeres afgørelse er der mange fejl der står bla. at jeg var i gang med at ligge borger i seng men det er mens borger sidder i kørestol. Der står jeg er kommet til skade med ryggen, men jer er ikke kommet til skade med min ryg.

Jeg ved ikke hvorfor lægen har skrevet jeg har haft ondt i den ene arm i 6 måneder inden ulykken, det må være en misforståelse. Jeg har været sygemeldt og uarbejdsdygtig siden ulykken. Det er heller ikke realistisk hvis jeg havde ondt i armen i 6 måneder uden at gå til lægen og passe mit arbejde i 6 måneder med ondt i armen.

Jeg har fortalt ulykken til lægen men ved ikke hvorfor lægen ikke har skrevet det i journalen.

Jeg mener stadig det er en pludselig hændelse. Lægen har konstateret inflammation, tennis og golfalbue i begge arme. Jeg mener der er også en slag og klemme skade på begge mine arme."

Af vejledende udtalelse af 30/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Din skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade

...

Indledningsvis vurderer vi, at den rette skadedato var den 3. november 2022 idet du har angivet, at du kom til skade denne dato.

Dine smerter i begge arme og hænder er ikke en arbejdsskade.

Det fremgår af oplysninger fra dig og din arbejdsgiver, at du den 3. november 2022 var udsat for en hændelse, da du udførte [arbejde] hos en borger. Borgeren sad i kørestol og kunne ikke læne sig frem. Du skulle sætte liftsejl mellem borgerens ryg og kørestolen. Mens dine arme og hænder var nede ved sædet, begyndte borgeren at få spasmer, hvorved borgeren lavede et pludseligt ryk baglæns i kørestolen.

Borgerens overkrop gav et kraftigt slag på begge dine arme og dine arme blev klemt fast mellem borgerens overkrop og ryglænet. Du kunne ikke få dine arme fri før efter 2 minutter.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af smerter i begge arme og hænder er en følge af hændelsen på dit arbejde den 3. november 2022.

Vi har lagt vægt på, at du opsøgte læge den 10. november 2022. Det fremgår af journalnotatet, at du havde haft gener i din højre albue og underarm i 6 måneder. Du var desuden ved fysioterapeut den 22. november 2022, hvor du klagede over smerter i højre arm. Det fremgår, at dine gener havde stået på i et halvt år til et helt år.

Hændelsen på dit arbejde nævnes ikke hos lægen eller fysioterapeuten. Det er først den 24. februar 2023, at du omtalte hændelsen på dit arbejde.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener skyldes hændelsen på dit arbejde den 3. november 2022.

Vi bemærker, at det er dig, der har bevisbyrden for, at der er sket en skade som følge af en påvirkning eller hændelse på dit arbejde. Det er også dig, der har risikoen for, at det ikke kan bevises eller sandsynliggøres, at påvirkningen eller hændelsen på dit arbejde har forårsaget skaden. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi anerkender derfor ikke dine smerter i begge arme og hænder som en arbejdsskade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Hvad dækker forsikringen?

4.1 Forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Eksempelvis er dagligdags bevægelser så som at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå m.v. ikke et ulykkestilfælde.

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

5.1 Forsikringen dækker ikke skade eller skadeforværring, som skyldes:

...

- b. Sikredes bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg.
- c. Forværring som følge af sikredes bestående sygdom og sygdomsanlæg.
- d. Sikredes bestående varige mén."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 3/11 2022 fik begge arme i klemme, mens han var på arbejde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at der er flere fejl i selskabets afgørelse. Klageren har anført, at han fik et kraftigt slag på begge arme, at armene blev klemmt fast, og at de var fastklemte i ca. 2 minutter. Klageren har anført, at det er en misforståelse, at lægen har skrevet, at han har haft symptomer gennem 6 måneder i højre arm forud for hændelsen. Klageren har anført, at der er konstateret inflammation, tennisalbue og golfalbue i begge arme.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort at have været udsat for den anmeldte hændelse, og at der ikke er fremlagt tidstro bilag, som støtter klagerens forklaring. Selskabet har anført, at indholdet af de tidsnære lægelige bilag taler mod, at klager har løftet sin bevisbyrde, og at der – trods gentagne lægebesøg og behandling ved fysioterapeut – ikke er nævnt noget om en hændelse den 3/11 2022. Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at symptomerne kan henføres til hændelsen. Selskabet har anført, at der ikke er strakssymptomer, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage generne, og at de konstaterede forhold i form af golfalbue og tennisalbue skyldes overbelastning.

Det fremgår af journal af 13/9 2021, at klageren "Angiver, at han ikke kan bruge højre arm som vanligt, har ondt i arm og hånd. Lidt usikkert, hvor længe det har stået på? Umiddelbart en del af sommeren".

Det fremgår af journal af 10/11 2022, at klageren "Kommer mhp. smerter sv.t. højre underarm og albue. Haft symptomer gennem 6 måneder. Primært ved belastning. Kan indimellem have en sovende fornemmelse i højre hånd. Højre albue: smerter sv.t. mediale epikondyl og sener. Primært mistanke til golfalbue".

Ankenævnet for Forsikring

10.

100720

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/11 2022 til Arbejdstilsynet, at klageren "udfører [arbejde] i ... hos en konkret borger, der er tale om en vedvarende opgave der kræver involvering af fysisk robusthed hos medarbejderne. Nuværende oplever medarbejder at han får smerter i begge arme og dermed ikke kan udføre sit arbejde og må sygemeldes. Hvad gik galt? Der er tale om årelangt slitage, der nu udløses af konkret opgave hvor medarbejder holder borger der får spasmer og dermed giver et kraftigt ryk baglæns og der sker forstrækning af begge medarbejders arme".

Det fremgår af journal af 24/1 2023, at klageren har "Tennisalbue ... Kraftige smerter efterfølgende".

Det fremgår af afgørelse af 30/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen, at klagerens "smerter i begge arme og hænder er ikke en arbejdsskade. ... Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at dine nuværende gener i form af smerter i begge arme og hænder er en følge af hændelsen på dit arbejde den 3. november 2022. Vi har lagt vægt på, at du opsøgte læge den 10. november 2022. Det fremgår af journalnotatet, at du havde haft gener i din højre albue og underarm i 6 måneder. Du var desuden ved fysioterapeut den 22. november 2022, hvor du klagede over smerter i højre arm. Det fremgår, at dine gener havde stået på i et halvt år til et helt år. Hændelsen på dit arbejde nævnes ikke hos lægen eller fysioterapeuten. Det er først den 24. februar 2023, at du omtalte hændelsen på dit arbejde".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det lægelige materiale placerer symptomdebuten forud for den anmeldte hændelse. Klageren henvendte sig den 13/9 2021 til egen læge med

Ankenævnet for Forsikring

11.

100720

smerter i højre arm og hånd – ca. 14 måneder inden hændelsen. Det fremgår af journal af 10/11 2022, at klageren har haft smerter i højre arm og albue gennem 6 måneder.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har vurderet, at generne ikke er en følge af hændelsen den 3/11 2022.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er beskrevet i det lægelige materiale. Første gang hændelsen beskrives, er i skadeanmeldelse af 20/12 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck