

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100722:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var [i by] og parkerede på parkeringspladsen ved ... Jeg tog ud ... og da jeg kom tilbage, opdagede jeg at der var sket parkeringsskader på min bil i form af ridser bagpå i højre side, og der var kommet en bule forinden i højre side. Der var ikke lagt en seddel fra den, der havde beskadiget min bil. Jeg har en parkeringsskadeforsikring, som skulle dække parkeringsskader. Lærerstandens Brandforsikring mener at det er to skader, der er sket på min bil, og vil kun dække ridserne i højre side som en parkeringsskade. De mener bulen stammer fra påkørsel af en sten. Jeg er den eneste der kører i bilen, og jeg tjekker den altid for buler og ridser, når jeg går fra bilen. Den var ikke beskadiget da jeg forlod den, og jeg er derfor ikke enig i Lærerstandens Brandforsikrings afgørelse omkring, at bulen i højre side ikke er dækket af parkeringsskadeforsikringen. Den bule var der ikke, da jeg forlod bilen, og den har ikke været ude at køre mens jeg var på ..., så jeg ved ikke hvordan den bule skulle stamme fra påkørsel af en sten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at Lærerstandens Brandforsikring anerkender at jeg har fået parkeringsskade, som er dækket af min parkeringsskadeforsikring. Jeg vil have anerkendt de to skader, der er kommet på min bil som skade sket fra anden bil under parkering, og at begge skader dækkes af parkeringsskadeforsikringen."

Selskabet har den 4/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der har bilforsikring med kaskodækning i LB Forsikring. Hun klager over, at vi ikke har anset en skade på bilen for omfattet af parkeringsskadedækningen, hvorfor reparation af skaden vil medføre opkrævning af selvrisiko.

Medlemmet gør gældende, at skaden skete, mens bilen holdt parkeret, og at hun derfor ikke skal opkræves selvrisiko i forbindelse med reparation af skaden.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 23. august 2023, at bilen var blevet beskadiget den 17. august 2023. Bilen havde holdt på en parkeringsplads, mens medlemmet var ude på ... Da hun kom tilbage, var bilen ridset i højre side og bulet i højre side forinden. Der var ikke lagt en seddel.

På baggrund af skadeanmeldelsen sendte vi den 24. august 2023 en mail med bekræftelse af, at anmeldelsen var modtaget, og at medlemmet kunne bringe bilen på værksted. Det blev i mailen oplyst, at hvis taksator kunne godkende reparationen, kunne værkstedet påbegynde reparationen efter aftale med medlemmet. I mailen orienterede vi også om opkrævning af selvrisiko og parkeringsskadedækning.

Vi blev herefter kontaktet af taksator, der vurderede, at der var tale om to separate skader: 1) en skade på skærmen med vandret placeret ridse, der godt kunne være en påkørselsskade omfattet af parkeringsskadedækningen, og 2) en skade ved underpanelet på højre fordør, hvilket taksator anså for en skade som følge af påkørsel af en sten eller lignende og dermed ikke omfattet af parkeringsskadedækningen.

Skaderne kunne således ikke godkendes som værende sket ved én og samme skadebegivenhed, ligesom der ikke sås at være sammenhæng mellem de to skader. Skaden på underpanelet blev derfor oprettet som en ny skade med skadenr. ...

Vi meddelte ved mail af 28. august 2023 medlemmet om, at skaden på underpanelet ikke kunne anses for en parkeringsskade omfattet af parkeringsskadedækningen. Såfremt medlemmet ønskede skaden dækket, ville det derfor medføre opkrævning af selvrisiko. Vi bad medlemmet om at kontakte os med henblik på, om skaden på underpanelet ønskedes udbedret.

Medlemmet kontaktede os dagen efter, hvor hun fastholdt, at skaden på underpanelet var sket, mens bilen holdt parkeret. Sagen blev herefter drøftet med både taksator og en fagansvarlig. Ved mail senere samme dag fastholdt vi på denne baggrund, at skaden på underpanelet efter vores opfattelse ikke var sket som følge af påkørsel af et andet køretøj, af en indkøbs-/bagagevogn eller af en ukendt bils bildør i forbindelse med ind- og udstigning. Vi fastholdt derfor, at skaden ikke var omfattet af parkeringsskadedækningen.

Da medlemmet fortsat var utilfreds, blev sagen gennemgået af en ny skadebehandler som '2. par øjne' hvilket ikke førte til en ændring af afgørelsen. Medlemmet indbragte herefter sagen for selskabets klageansvarlige, der den 21. september 2023 fastholdt afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100722

Indledningsvis bemærkes det, at vi fra sagens begyndelse har anerkendt at dække skaden på skærmen under parkeringsskadedækningen. Denne skade er således blevet udbedret uden opkrævning af selvrisiko.

Spørgsmålet i sagen er således, om skaden på underpanelet ved højre fordør er omfattet af parkeringsskadedækningen, eller om skaden – såfremt medlemmet ønsker den udbedret via kaskoforsikringen – vil medføre opkrævning af selvrisiko.

Medlemmet har tegnet bilforsikring med parkeringsskadedækning, jf. vilkårenes punkt 11. Det indebærer, at medlemmet i skader på op til 15.000 kr. ikke skal betale selvrisiko, såfremt bilen – mens den holder parkeret – bliver skadet som følge af påkørsel af et andet køretøj eller en indkøbsvogn/bagagevogn. Tilsvarende gælder, hvis skaden sker med ukendte bilers bildøre i forbindelse med ind- og udstigning. Det bemærkes, at skaden på underpanelet er takseret til 8.389,93 kr., hvilket er mindre end parkeringsskadens beløbsgrænse på 15.000 kr.

Som anført har taksator vurderet, at der var tale om to separate skader på bilen, og at skaden på underpanelet ved højre fordør ikke var omfattet af parkeringsskadedækningen.

I forbindelse med medlemmets klage til den klageansvarlige indhentede vi en yderligere vurdering – denne gang fra overtaksator. Han har anført, at han ikke er i tvivl om, at skaden er opstået som følge af, at køretøjet har påkørt en sten eller lignende genstand, og at skaden derfor ikke er omfattet af parkeringsskadedækningen. Han henviser til, at panelet både er trykket ind og op. Han anfører, at denne opadgående deformation kun kan opstå ved en påvirkning nedefra, hvis bilen kører hen over en sten eller lignende genstand. Derimod vil den ikke kunne skyldes en skade omfattet af parkeringsskadedækningen (påkørsel fra andet køretøj, indkøbsbagagevogn eller fra anden bils dør i forbindelse med ind- og udstigning).

Vi henviser til det vedlagte foto af skaden på underpanelet.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at skaden ikke er omfattet af parkeringsskadedækningen. Såfremt vores medlem ønsker skaden udbedret via kaskoforsikringen, vil skaden således medføre opkrævning af selvrisiko. Medlemmet gør i klagen til ankenævnet bl.a. gældende, at den pågældende skade ikke var der, da hun forlod bilen, og at bilen ikke var ude at køre, mens hun var på ...

Vi bestrider ikke, at medlemmet ikke har opdaget skaden på et tidligere tidspunkt, og at hun således først bliver opmærksom på den, da hun vender tilbage til bilen efter besøget på ... Dette ændrer imidlertid ikke på, at den pågældende skade efter sin karakter ikke kan være opstået i forbindelse med en hændelse omfattet af parkeringsskadedækningen, da skadepåvirkningen er sket delvist nedefra og således må skyldes, at den forsikrede bil har påkørt noget under bilen. Vi henviser til vurderingen fra overtaksator."

Klageren har i meddelelse af 5/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat uenig i deres afgørelse og deres svar.

Jeg er uenig i, at skaderne vurderes som to forskellige skader, hvoraf den ene ikke er dækket af parkeringsskadeforsikringen. Da jeg forlod min bil, var der ingen skader på den.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100722

Som oplyst til Lærerstandens Brandforsikring, så er jeg den eneste der kører i min bil. Jeg går altid rundt om min bil, når jeg forlader den og kommer tilbage og tjekker den.

Der var ingen skader på min bil, da jeg forlod den, og da jeg kom tilbage, var den ridset og bulet i passagersiden.

Jeg stiller mig uforstående over for at Lærerstandens Brandforsikring mener at jeg skulle have påkørt en sten eller lignede uden at have bemærket/opdaget det. Jeg ville antage at det ville kunne mærkes og høres, såfremt jeg påkørte noget, der kunne efterlade sådan en dyb bule forned på bilen. Det ville jeg ikke tro kunne være muligt ikke at opdage."

Selskabet har i brev af 22/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at skaden på underpanelet ved højre dør ikke kan være opstået ved en skade omfattet af parkeringsskadedækningen henset til, at panelet er trykket op nedefra. En sådan skade kan efter vores opfattelse ikke hidrøre fra en påkørsel fra et andet køretøj eller fra en indkøbsvogn/bagagevogn, mens bilen holdt parkeret, eller fra en ukendt bils bildør i forbindelse med ind- og udstigning."

Hertil har klageren i meddelelse af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er rigtig nok ingen indkøbs- eller bagagevogne på parkeringspladsen ved ... Der er til gengæld en masse autocampere, personvogne, busser og campingvogne.

Min bil blev beskadiget, da den var parkeret på parkeringspladsen ved ... Den var ikke beskadiget, da jeg forlod den, og jeg er derfor ikke enig i Lærerstanden Brandforsikrings afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 23/8 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 17. august 2023

Tidspunkt 13:00

...

Skade information:

Beskrivelse: Vi var ude på ... og havde parkeret bilen på parkeringspladsen ved ... Da vi kom tilbage var bilen ridset i højre side og bilen var bulet i højre side forned. Der var ikke lagt en seddel.

...

Vælg type af kollisionsskade Parkeringsskade

Skadezone:

- Højre side bag
- Højre side midt."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100722

Af taksatorrapport af 25/8 2023 fremgår bl.a.:

"

TYPE:KOLLISION	ZONE: HØJRE SIDE MIDT	
ARBEJDSLØN.....		5304,00 KR
DIVERSE.....		60,00 KR
RESERVEDELE		185,64 KR
LAK.....		1064,49 KR
MILJØOMKOSTNING.....		97,81 KR
	MOMSPLIGTIG.....	6711,94 KR
	MOMS 25,00%.....	1677,99 KR
	IALT INCL. MOMS.....	8389,93 KR

"

Af e-mail fra selskabet af 29/8 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu været i dialog med taksator og talt vores fagafdeling og de vurderer således.

Skade nr. 1 – ... – ridser på højre side bag.

...

Taksator vurderer, at denne skade er en parkeringsskade og medføre derfor ikke opkrævning af selvrisiko.

Skade nr. 2 – ... – bule og stor ridse på ved underpanel i højre side midt.

...

Her vurderer taksator og vores fagafdeling, at der ikke er tale om en skade omfattet af Parkerings-skadedækningen. For at en skade kan betragtes som parkeringsskade, skal det være sket som beskrevet i vilkårene/se herunder.

Det betyder, at hvis du ønsker en reparation af nævnte underpanel i højre side, så vil skaden medføre opkrævning af selvrisiko 4.500 kr.

...

Det vurderes, at skaden ikke kan være sket ved en påkørsel fra et andet køretøj, indkøbsvogn/bagagevogn, eller ukendtes bildøre, som er et krav for at skaden kan dækkes af din Parke-ringsskadedækning.

Du bedes venligst give os besked om du ønsker skaderne repareret."

Af e-mail fra overtaksator af 20/9 2023 fremgår bl.a.:

"Har som ønsket løbet sagerne igennem og er ikke et sekund i tvivl om, at skaden opgjort på rapport ...

H er opstået som følge af, at køretøjet har påkørt en sten eller anden form for lignende genstand og derfor ikke er en skade der er omfattet af P-skadedækningen.

Vedhæftede billede dokumenterer med al tydelighed, at panelet udover, at det er trykket ind, også er trykket op. Den opadgående deformation kan 'kun' opstå ved en påvirkning nedefra, hvilket ikke vil være tilfældet ved en Pskade. Men omvendt vil være tilfældet, hvis vognen kører hen over en sten eller lignende genstand."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11. Parkeringsskadedækning

...

Hvis der står på din police, at forsikringen er med parkeringsskadedækning, betaler du ikke selvrisiko, hvis bilen, mens den holder parkeret, bliver skadet som følge af påkørsel af et andet køretøj eller en indkøbsvogn/bagagevogn. Der er også tale om en påkørsel, hvis skaden sker med ukendte bilers bildøre i forbindelse med ind- og udstigning.

Følgende krav skal være opfyldt:

- Bilen var lovligt parkeret
- Skadevolder er ukendt
- Skaden kan repareres for højst 15.000 kr.

Overstiger reparationsudgiften 15.000 kr., skal du betale det beløb, der overstiger de 15.000 kr. Du skal dog aldrig betale mere end det gældende selvrisikobeløb."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/8 2023, at der den 17/8 2023 var sket skade på hendes bil, mens den holdt parkeret. Bilen havde fået en ridse på højre side og en bule på bilens højre side midt for-neden. Selskabet har dækket ridsen på bilen under parkeringsskadedækningen. Selskabet har afvist at dække bulen under forsikringens parkeringsskadedækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække bulen som en parkeringsskade uden selvrisiko. Klageren har anført, at hun altid tjekker bilen for buler og ridser, og at bulen ikke var der, da hun forlod bilen. Klageren ved ikke, hvordan bule skulle stamme fra påkørsel af en sten.

Selskabet har anført, at skaderne – ridsen og bulen – er to forskellige skader. En overtaksator er ikke i tvivl om, at skaden er opstået som følge af, at bilen har påkørt en sten eller lignende.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100722

Overtaksatoren har henvist til, at panelet både er trykket ind og op. Den opadgående deformation kun kan opstå ved en påvirkning nedefra. Skaden vil derfor ikke kunne skyldes en skade, omfattet af parkeringsskadedækningen.

Det fremgår af selskabets e-mail af 29/8 2023, at "skaden ikke kan være sket ved en påkørsel fra et andet køretøj, indkøbsvogn/bagagevogn, eller ukendtes bildøre, som er et krav for at skaden kan dækkes af din Parkeringsskadedækning".

Det fremgår af overtaksators e-mail af 20/9 2023, at "billede dokumenterer med al tydelighed, at panelet udover, at det er trykket ind, også er trykket op. Den opadgående deformation kan 'kun' opstå ved en påvirkning nedefra, hvilket ikke vil være tilfældet ved en Pskade. Men omvendt vil være tilfældet, hvis vognen kører hen over en sten eller lignende genstand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11 (parkeringsskadedækning), at forsikringen dækker skader – mens bilen holder lovligt parkeret – som følge af ukendt påkørsel af et andet køretøj, en indkøbsvogn/bagagevogn, eller hvis skaden sker med ukendte bilers bildøre i forbindelse med ind- og udstigning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bulen er en følge af en påkørsel fra et andet køretøj/indkøbsvogn/bagagevogn, eller at bulen er påført af en bildør. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på fotografier af bilen, som viser en markant ind- og opadgående bule på bilens underpanel, som efter nævnet vurdering ikke ses at kunne fremkomme ved en påkørsel eller ved åbning af en anden bils bildør. Var der tale om en påkørsel eller en skade fra en bildør, ville der tillige være skade højere oppe på bilens side.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100722

Nævnet har også henset til vurderingerne fra selskabets taksator og overtaksator, som når til samme resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand