

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 100726:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min [barn] hjælp med at anmeldelse til forsikringsselskab , da jeg ikke taler godt Dansk , han er vandt til at bruge jegform når han oversætter så han sagde min bil flere gange min selvrisko virker meget forvirret fordi det ikke nemt og være oversætter det fleste gang var jeg ved siden af ham da han ring ind til forsikring så min [barn] har kun virkede som tolk i den her sag og har ikke noget med at [barn] ejer bilen forsikringsselskab nævner at min [barn] har flere skader på min bil, hvilket det men det passer, men det er kun anden gang han kører galt i min bil og den først var for omkring 1 års tid siden.

Når jeg har bedt om at erstatning skulle betales til min [barns] konto, var det fordi [klagerens økonomiske situation] og vil ikke risikere og meste det penge, fordi jeg skal bruge dem igen til at købe en anden bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg vil have forsikringsselskabet udbetaler den beløb som bilen kostet og erstattet med at det er mig der ejer bilen, og som vi har aftalt i starten og skrev under på som er 53.000 kr."

Selskabet har den 22/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Af klagen fremgå det, at klager er utilfreds med selskabets afgørelse i sagen, hvor selskabet til at starte med har tilbudt en fuld erstatning jævnfør erstatningsopgørelsen, men efterfølgende kun har udbetalt en forholdsmæssig erstatning grundet forkert ejer/bruger forhold. Klager har undervejs i skadeforløbet fået hjælp af [barn], og det er klagers opfattelse, at selskabet har misforstået hendes [barns] udtalelser om køretøjet og brugen af det.

Det er klagers opfattelse, at hun har redegjort for, at hun er den primære bruger og ejer af køretøjet og ikke hendes [barn].

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort at hun har været den primære bruger af køretøjet, og at selskabet korrekt har foretaget en forholdsmæssig udbetaling i sagen.

2. Sagsfremstilling

GF modtog en telefonisk skadeanmeldelse fra klager d. 20.06.2023 kl.: 14.59. Telefonnotat fra anmeldelsen fremlægges som bilag A.

Af den telefoniske skadeanmeldelse fremgik, at der var sket et færdselsuheld d. 22.09.2023

Følgende beskrivelse fremgik af sagsbehandlerens notat:

'Låner kommer kørende på landevejen, der hvor byskiltet slutter og så står der 60 km/t. og kort efter 80 km/t. zone. Modparten som kører foran låneren, sætter farten op og det samme gør låner. Dog bremser modparten pludselig ned igen efter da bilen foran modparten bremser ned fordi de skal dreje til venstre. Dette gør at låner ikke kan nå at bremse eller undvige og påkører modparten bagfra'.

I systemet bliver låneren registreret som fører under 26 år og noteret ned som værende klagers [barn].

På baggrund af anmeldelsen, blev sagen sendt til nærmere undersøgelse i selskabets undersøgelsesafdeling med følgende betragtninger:

Hej Undersøgelse

Jeg har taget en anmeldelse fra forsikringstagerens [barn] på denne sag. [barn] siger mange gange i løbet af vores samtale 'min bil' samt 'min selvrisiko' og virker meget forvirret da jeg spørger om [barnets] mor har brug for en lånebil i slutningen af vores samtale. Derudover giver det ikke mening for [barn], at vi skal bruge en fuldmagt, før vi må snakke med [barn] om sagen. Jeg har kigget på andre skader med biler som har været registreret hos forsikringstageren og det har hver gang været dennes [barn] som har ført bilen. [barn] er udeboende og har ikke selv en bil registreret. Der er tegnet selvrisiko for ung fører på bilen, men ikke superelitebarn. Forsikringstagerens [barn] er ... år og er oprettet under 3. part. Vil I kigge på denne sag?

Meddelelsen fremlægges i sagen som Bilag B.

D. 28.09.2023 blev selskabets konsulent kontaktet af taksator på sagen. Der blev noteret følgende i den forbindelse:

'Taksator X fra ... ringer ind og oplyser, at han skal ned at se på bilen nu her på værkstedet. Han oplyser, at det er ... bil og han kunne komme at se på den i dag, da denne var tilbage på arbejde og derfor kom kørende i den.'

Telefonnotatet fremlægges i sagen som Bilag C.

D. 02.10.2023 modtog selskabets konsulent en e-mail fra taksator på sagen, med en erstatningsopgørelse og hvor [barn] havde skrevet et kontonummer på som [barn] ønskede pengene sat ind på. Taksator bad herefter konsulenten om at kontakte ham telefonisk, hvilket blev gjort samme dag. Følgende blev herefter noteret ned af selskabets konsulent:

Ankenævnet for Forsikring

3.

100726

'Talt med taksator, som ringer ind. Han har nu fået underskrift på erstatningsopgørelsen. Han påpeger, at [barn] spurgte ind til flere ting, herunder:

- hvornår pengene kom og om de kunne blive udbetalt til [barns] konto?*
- At [barn] stod og skulle købe en bil*
- Om det var dyrt for en ung [barnet at forsikre en bil ved Gf Forsikring?*

Ovenstående e-mail af den 02.10.2023 vedhæftes i sagen som bilag D.

Ovenstående spørgsmål fra klagerens [barn] kunne taksator ikke svare på, men henviste til at [barn] kunne ringe til selskabet dagen efter.

D. 04.10.2023 sendte selskabets konsulent en e-mail til klageren, hvori selskabet bad om fuldmagt således at hendes [barn] måtte varetage sagen herfra.

D. 05.10.2023 modtog selskabet en fuldmagt på skrift fra klager, som gav lov til at hendes [barn] måtte varetage sagen herfra.

D. 06.10.2023 blev selskabets konsulent kontaktet af klagers [barn], som havde ført bilen på skadetidspunktet og som havde stået for anmeldelsen til at starte med. Følgende blev noteret ind på sagen af konsulenten, i forbindelse med telefonsamtalen:

Talt med [barn] X - tlf. xx xx xx xx. Fået ok via e-mail fra forsikringstageren. Vi har en lang samtale.

[barn] forklarer, at vi skal udbetale pengene på det reg.nr. og kontonummer som står anført på erstatningsopgørelsen. Det er [barnets], og det er ok med [barnets] mor. [barn] siger først, at det er fordi hans mors konto er spærret for den type beløb, grundet ... og siger så efterfølgende at [barn] alligevel skal låne pengene af sin mor, da [barn] skal købe en ny bil. Foreholdt [barn], at vi har flere uheld på de andre biler i husstanden hvor de er kørt galt med [barn] som fører, og det samme med denne kigger vi nærmere på hvem som har været primær bruger. Han forklarer, at det er [barnets] mor og at det er [barns] mors bil. Adspurgt hvad [barns] mor laver, fortæller han at hun ... i den by hvor de bor i. Været de sidste 6 mdr. anslået. Hun har ej kørselsbehov på nuværende tidspunkt siger [barn], derfor [barn] skulle låne pengene til [barns] egen bil nu.

Foreholdt vi har fået tilbud ind på en bil, en [bilmærke], i [barn] eget navn bekræfter [barn] dette efter længere tøven og siger at det er korrekt, [barn] gider ikke længere låne alle de andres biler, så nu ville [barn] have sin egen bil. Førhen har [barn] lånt sin mors, [familiemedlemmers], kammeraters bil til og fra arbejde. Jeg spørger hvor mange biler de pt. har på husstanden, hr og fru forsikringstager. [barn] siger 1, [bilmærke] som er forsikret under [barns] far. [barn] har ikke selv haft bil, ej haft behov for det oplyser [barn] før nu. Foreholdt, at vi lige skal kigge nærmere på sagen og jeg gerne vil vide hvem der har købt bilen, siger [barn] mor. Spørger hvordan hun har betalt, siger [barn] ikke. Enten må det jo være bankoverførsel eller hævet pengene siger jeg, ja det nok det sidste siger [barn].

Telefonsamtalen af den 06.10.2023 fremlægges som bilag E

D. 08.10.2023 modtog selskabets konsulent en mail fra klager, indeholdende diverse oplysninger

som klager var blevet bedt om at sende ind for at ejer/bruger forholdet kunne blive nærmere belyst.

I e-mailen fremgik følgende:

Hej

Jeg har oplyst og godkendt alle de ting som I har bedt om. Jeg er den primær ejer af bilen, men min [barn] har hjulpet med alt fra papir arbejdet til forsikring. Min [barn] X har fuldmagt og samtykke til at udføre alt arbejdet for mig, blandet andet forsikring. På grund af at jeg ikke har kompetencerne til at skrive, snakke eller forstå dansk uden HJÆLP. Jeg har LÅNT min bil ud til min [barn] X om dagen, der jeg ikke bruger bilen så tit, efter jeg har fået arbejde i [by]. [barn] har både lånt min og de andre familiemedlemmernes bil om dagen til arbejdet.

Udover ovenstående indeholdt e-mailen også underskrevne samtykkeerklæringer samt billeder af klagers samt hr. forsikringstagers kørekort samt et mindre stykke håndskrevet papir på selve købet

af bilen. Den fremsendte 'slutseddel' undrede selskabets konsulent sig over, da klagers [barn] tidligere havde oplyst at der ikke forelå noget på handlen umiddelbart, heller ikke i form af kontoudtog eller lignende og at der derfor havde været tale om en ganske stor kontant betaling i form af de oplyste 50.000 kroner.

Ovenstående bilag fra mailkorrespondancen, vedlægges i sagen som bilag F.

Efterfølgende sendte selskabet de modtagne samtykkeerklæringer rundt til øvrige forsikringsselskaber, med henblik på at få oplyst, om klager var kendt med hensyn til aktive bilforsikringer samt om der lå tilbud eller andre informationer på klagers [barn], som kunne have relevans for sagen.

D. 13.10.2023 modtog selskabet svar fra et forsikringsselskab, som bekræftede at have en bilforsikring i kraft på hr. forsikringstager, men havde derudover ikke noget kendskab til klagers [barn].

Svaret fra forsikringsselskabet af den 13.10.2023, vedlægges som Bilag G.

Selvsamme dag undersøgte selskabets konsulent, hvad præmien til det omtalte køretøj ville have været hvis det kunne konstateres, at klagers [barn] havde været den egentlige bruger af bilen. Ud fra dennes anciennitet blev præmien beregnet til 19.552,38 kroner for en almindelig ansvar/kasko forsikring, som havde været nødvendig for at opnå dækning i den pågældende sag.

Beregningen vedlægges i sagen som Bilag H.

D. 20.10.2023 sendte selskabets konsulent en e-mail til taksator på sagen med henblik på at få uddybet, hvad denne havde gjort sig af iagttagelser i forbindelse med taksering af køretøjet ude på værkstedet samt mødet med klagers [barn]. Efterfølgende modtog selskabet følgende svar fra taksator:

Hej

Da jeg skal besigtige bilen på værkstedet, er den der ikke, han ([barn]) er syg fortæller ejer af værksted. Jeg beder ejer om at ringe til mig når ... igen så vi kan få besigtiget bilen. Under besigtigelse af køretøjet fortæller [barn], at [barn] har skiftet forskellige ting på bilen, den skal jo være i orden da [barn] kører på job i den.

Svaret af den 20.10.2023 vedlægges i sagen som Bilag I

På baggrund af ovenstående tilbagemelding fra taksator, samlede selskabets konsulent alle relevante oplysninger i sagen og noterede følgende bemærkninger:

- [barn] anmelder skaden
- [barn] siger 'min' bil, 'min' selvrisiko.
- [barn] virker forvirret da vi spørger om [barns] mor har brug for en lånebil
- [barn] undrer sig over, at vi skal bruge fuldmagt fra [barns] mor til at [barn] må anmelde skaden
- Der er lavet ung fører dækning på bilen
- [barn] er udeboende, har ikke selv bil
- [barn] er involveret som fører i alle tidligere anmeldte skader på køretøjer i husstanden. De sidste 3 skader er alle sammen sket på samme vej med [barn] som fører.
- [barn] forhandler erstatning på plads med taksator
- [barn] ankommer i bilen på ... hvor [barn] arbejder
- [barn] spørger taksator, om hvornår pengene kommer ind og om de kan udbetales til [barns] konto, da [barn] skal købe ny bil.
- [barnet] spørger ind til, om det var dyrt for en ung ... som [barn] at forsikre en bil ved Gf Forsikring.
- Efter denne bil totalskades, indregistreres der en bil ... i [barns] navn hos GF Forsikring.
- [barn] kontooplysninger er anført på erstatningsopgørelsen.
- [barn] oplyser, at [barn] skal købe bil til sig selv nu, da [barn] er træt af at skulle låne bil af sin mor, far, kammerater mv.
- [barn] har 7 km hver vej til og fra arbejde, kører bil hver dag. [barns] mor er ..., og i ... i den samme by hun bor i.

Selskabet afgjorde derefter sagen overfor klager d. 24.10.2023, og nægtede at udbetale fuld erstatning for krav på totalskadet køretøj, da der ved nærmere undersøgelse kunne konstateres, at køretøjet ikke havde været forsikret korrekt på skadetidspunktet.

Afgørelsesbrevet fremlægges som Bilag J

D. 30.10.2023 modtog selskabet Kvalitetsafdeling en klage fra klager, som fremlægges i bilag K

Af klagen fremgik, at klager ikke kunne acceptere selskabets afgørelse og at hun var uforstående overfor, at selskabet havde fastholdt afvisningen på trods af, at hun gentagne gange havde fastholdt at hendes [barn] kun lejlighedsvis havde lånt bilen og at det var hende som stod for alle de faste omkostninger og udgifter til køretøjet. Derudover anførte klager følgende i mailen:

'Årsagen til, at pengene skal overføres til min [barn] konto, er, at [barn] har lånt penge af mig, for at købe en ny bil, som [barn] afbetaler månedligt, som tidligere beskrevet. Hvis I undersøger det nærmere, vil I se, at jeg har betalt dette beløb af en særlig årsag, da jeg... De spørgsmål, I har stillet i jeres tidligere e-mails, er af personlig karakter og gentages kontinuerligt. Jeg har været medlem af jeres forsikring i omkring 6-7 år og mener, at I burde have de nødvendige oplysninger hos jer, der viser, at det er mig, der er den primære ejer, og ikke min [barn] ... Som tidligere nævnt, har alle i vores familie fuld kasko på deres biler, hvilket giver min [barn] mulighed for at låne bilen lejlighedsvis.'

Selskabets Kvalitetsafdeling besvarede klagers klage d. 08.11.2023, som fremlægges som bilag L.

I besvarelsen anførte selskabet, at klagers [barn] havde haft et kørselsbehov før skaden blev anmeldt i denne sag, og der til selskabet anmeldt flere forudgående skader, og at [barn] i alle skadesagerne var fører på skadestidspunktet. I denne sag var det tillige [barn] som havde været fører af det nu totalskadede køretøj og det var også [barn] som ønskede pengene udbetalt til egen konto, så [barn] kunne købe en ny bil. Der sås således et kørselsbehov for [barn] både før, under og efter denne skade.

I klagesvaret blev det med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 redegjort for, at selskabet var berettiget til at opgøre skaden forholdsmæssigt, da selskabet havde godtgjort, at [barn] var den reelle bruger af køretøjet og at køretøjet derfor var indtegnet forkert, hvilket klager burde have været vidende om.

Selskabet fastholdt at klager ikke havde dokumenteret sin påstand om at hun havde været den primære bruger af anmeldte køretøj og udbetalte derfor en forholdsmæssig erstatning på kr. 19.553,76 til klagers NemKonto.

3. Vurdering

Det bemærkes, at det af klageskemaet fremgår, at selskabet i forbindelse med sagsbehandlingen skulle have misforstået klagers [barn], i forhold til at [barn] flere gange skulle have omtalt det pågældende køretøj som 'min', men at [barn] ifølge klager har udtalt sig på hendes vegne. Det kan undre selskabet, at klagerens [barn] i så fald undervejs i forløbet ikke omtalte bilen som 'min mors'

og at det derfor er selskabets klare opfattelse, at der ikke har været tale om nogen misforståelser, men blot at klagers [barn] har forholdt sig til virkeligheden.

Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klager nu ændre sin forklaring i forhold til klageskemaet, hvor hun anfører, at når hun har bedt om at erstatningen skulle udbetales til sin [barn] konto, var det fordi hun var ... og ikke ville risikere at miste pengene, fordi hun skulle bruge dem til at købe en anden bil. Tidligere var det blevet fremlagt af både klager og hendes [barn], at pengene skulle udbetales til [barns] konto, da [barn] skulle låne pengene til at købe sig en ny bil og efterfølgende afdrage månedsvis til klager, da [barn] var blevet træt af at låne bil og derfor ville have sin egen.

Vedrørende lån af bil har klagers [barn] desuden oplyst, at [barn] ikke kun skulle have lånt sin mors bil - men også sin fars, [familiemedlemmers] og kammeraters biler - til blandt andet at komme frem og tilbage på arbejde dagligt. Selskabet finder det usandsynligt, at klagers [barn] skulle have skiftet imellem flere køretøjer i forhold til det praktiske med hensyn til at hente/aflevere køretøjerne og efterfølgende finde en måde at komme hjem på igen, hver dag. Sammenholdt med, at værkstedet havde sagt til taksator, at klagerens [barn] sås ankomme i den nu totalskadede bil, finder selskabet ikke denne forklaring sandsynlig eller troværdig.

For så vidt angår betalingen af køretøjet, har klager fremsendt en 'slutseddel', i form af et stykke papir, revet ud af en kalender, som klager hendes [barn], fandt frem til efter de havde oplyst, at de ikke mente der forelå noget dokumentation på handlen. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt,

at klager som ..., skulle have betalt 50.000 kroner i kontanter for det omtalte køretøj, og at der ikke kan redegøres/dokumenteres for beløbet i form af kontohævninger eller lignende. Det er således selskabets opfattelse, at klager ikke har formået at dokumentere sit ejerskab over det omtalte køretøj.

Selskabet fastsætter præmien bl.a. ud fra brugeren af det køretøj man ønsker forsikret. Hvis det oplyste bruger forhold viser sig ikke at stemme overens med de faktiske omstændigheder – og risikoen derfor ikke hænger sammen med den betalte præmie - er selskabet berettiget til at vurdere, om det ville have indtegnet bilen og i givet fald til hvilken præmie. Dette gør sig blandt andet gældende i tidligere ankenævnsager 92.696 samt 96.214, hvor selskaberne har fået medhold i at udbetale en forholdsmæssig erstatning, grundet urigtige oplysninger omkring ejer/bruger forholdet. I 92.696 fremhæves det blandt andet, at klagerens [barn] førte bilen på skadetidspunktet, at denne stod for anmeldelsen til forsikringsselskabet, spurgte til status undervejs samt skulle have pengene udbetalt til sin egen konto og ikke forsikringstagerens.

4. Selskabets stillingtagen

Klager har bevisbyrden for, at hun er ejer og primær bruger af køretøjet.

På baggrund af de indhentede oplysninger må der lægges til grund, at klagers [barn] er primær ejer / bruger af køretøjet. Der lægges bl.a. vægt på, at [barn] omtalte bilen som min bil, ligesom erstatningen skulle indbetales på [barns] konto, og at klager har ikke kunne dokumenteret købet af bilen.

Ydermere oplyser [barn] til taksatoren ved besigtigelse af bilen, at [barn] har skiftet en del ting på bilen.

Samlet set er det selskabets vurdering, at klagers [barn] er den reelle ejer og primær bruger af bilen, hvorfor selskabet kun kan tilbyde at udbetale pro rata i sagen."

Klageren har i brev af 31/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at udtrykke min utilfredshed med den nuværende situation og præcisere visse misforståelser, der er opstået i forbindelse med min [barns] involvering i forskningsprocessen. Min [barn] har hjulpet mig med at indgive anmeldelsen til forsikringsselskabet, fordi jeg ikke taler dansk så godt. [barn] har vænnet sig til at bruge første person ental, når [barn] oversætter, og derfor er formuleringen 'min bil' blevet gentaget flere gange. Dette har desværre skabt forvirring omkring min selvrisiko, da det ikke altid er let at være tolk og oversætter samtidig. I de fleste tilfælde har jeg været til stede ved siden af [barn], når [barn] har ringet til forsikringsselskabet, og min [barn] har kun fungeret som tolk i denne sag.

Det skal understreges, at [barn] ikke er ejer af bilen. Jeg vedhæfter dokumentation, herunder bevis for min forsikringsbetaling på 700 kr. for bilen og mere.

Jeg ønsker også at forklare, hvorfor jeg bad om, at erstatningsbeløbet skulle overføres til min [barns] konto. Årsagen til dette er, at jeg i øjeblikket ... og ønsker at undgå at risikere at miste disse penge, da jeg har brug for dem til at købe en anden bil. Jeg bad om, at beløbet blev overført til min [barns] konto, da [barn] er villig til at hjælpe mig med at administrere disse midler og sikre, at de bliver brugt til køb af en erstatningsbil.

Konkret ønsker jeg, at forsikringsselskabet udbetaler det beløb, som bilen er blevet vurderet til, og erstatter den. Det er mig, der ejer bilen, som vi oprindeligt aftalte og underskrev, og beløbet er blevet fastsat til 53.000 kr. Jeg bekræfter, at jeg har lånt bilen ud til min [barn] nogle gange. Selvom min [barn] har brugt bilen nogle gange, har jeg også haft behov for den. Jeg har forskellige beviser, herunder dokumentation for købet af bilen, registreringsattest og bevis for bilforsikring, som viser, at der bliver trukket penge fra min konto.

Jeg håber, at I vil tage min klage og anmodning om erstatning i betragtning og hjælpe mig med at løse denne situation. Jeg ser frem til at høre fra jer"

Selskabet har i brev af 12/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I fremsendte klagebrev fremgik det, hvorfor klagers [barn] skulle have erstatningen overført og hvorfor denne ikke skulle overføres til klager selv. Klager oplyste, at årsagen til at erstatningen skulle overføres til [barns] konto, skulle være grundet ... og at hun var bange for at miste disse penge da hun havde brug for at købe en anden bil.

Jævnfør tidligere fremsendte bilag E, har klagers [barn] tidligere oplyst til selskabet, at denne skulle låne pengene af sin mor til køb af ny bil til sig selv. Efterfølgende modtog Gf Forsikring en forespørgsel på en ny bilforsikring i [barns] navn som bekræftede dette bilkøb. Forklaringen herfor var, at klagers [barn] ikke længere ville være afhængig af at låne alle andres biler, herunder klagers køretøj, så nu ville [barn] ud at købe sin egen bil.

Det kan derfor undre selskabet, at klager nu oplyser at årsagen til at erstatningen skulle overføres til [barns] konto og ikke til klager selv, skulle være grundet ... og at hun var bange for at miste disse penge da hun havde brug for at købe en anden bil, når [barn] nu havde forklaret at pengene skulle gå til køb af ny bil til [barn] selv.

Sammenfatning

De fremsendte bilag fra klagers side, som viser forskellige udgifter til bilen som er stilet til klager herunder præmieopkrævning samt policer med mere, ændre ifølge selskabet ikke på det billede at det har været klagers [barn] som har været den primære bruger af omtalte køretøj, hvorfor selskabet fastholder den tidligere fremsendte afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 12/3 2024 bl.a. anført:

"Jeg ønsker at gentage min dybtfølte bekymring og frustration over forsikringsselskabets afgørelse i min sag. Jeg mener oprigtigt, at jeg har forklaret alle relevante detaljer i mit klagebrev, der tydeligt viser, hvorfor jeg ikke er enig i afgørelsen.

Som primær bruger og ejer af bilen håber jeg stadig inderligt, at I vil tage min situation og mine rettigheder i betragtning. Jeg søger blot retfærdighed og en fair behandling i forhold til erstatningen for min bil.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100726

Jeg beder jer om at genoverveje jeres afgørelse og hjælpe med at belyse min ret som en berettiget modtager af erstatningen. Jeg sætter stor pris på jeres opmærksomhed og håber på en positiv og retfærdig løsning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonnotat af 28/9 2023 fra samtale med taksator fremgår bl.a.:

"Taksator ... ringer ind og oplyser, at han skal ned og se på bilen nu her på værkstedet. Han oplyser, at det er [barnets] bil og han kunne komme og se på den i dag, da [barnet] var tilbage på arbejde og kom kørende i den!"

Af telefonnotat af 6/10 2023 fra taksatorens samtale med barnet fremgår bl.a.:

"[barnet] forklarer, at vi skal udbetale pengene på det reg nr. og kontonummer som står anført på erstatningsopgørelsen Det er [barnets], og det er ok med [barnets] mor [barnet] siger først, at det er fordi at [barnet] mors konto er spærret for den type beløb, grundet hun er ... og siger så efterfølgende at [barnet] alligevel skal låne pengene af sin mor da [barnet] skal købe en ny bil.

Foreholdt, at vi har flere uheld på de andre bi er i husstanden hvor de er kørt galt med [barnet] som fører, og det samme med denne kigger vi nærmere på hvem som har været primær bruger [barnet] forklare at det er [barnets] mor og [barnets] mors bil.

Adspurgte hvad [barnets] mor laver, fortæller hun ... i [by] den by hvor de bor i. Været de sidste 6 mdr. anslået Ej kørselsbehov på nuværende tidspunkt siger [barnet], derfor [barnet] skulle låne pengene til [barnets] egen bil nu.

Foreholdt vi har fået tilbud ind på en bil, en [bilmærke], i [barnets] eget navn bekræfter [barnet] dette efter længere tøven og siger at det er korrekt, [barnet] gider ikke længere låne alle de andres biler, så nu ville [barnet] have sin egen bil. Førhen har [barnet] lånt sin mors, fars, [familie-medlemmer], kammeraters bil til og fra arbejde.

Jeg spørger hvor mange biler de pt har på husstanden. [barnet] siger 1 [bilmærke] som er forsikret under [barnets] far [barnet] har ikke selv haft bil, ej haft behov for det oplyser [barnet].

Foreholdt, at vi lige skal kigge nærmere på sagen og jeg gerne vil vide hvem der har købt bilen, siger [barnet] mor Spørger hvordan hun har betalt, siger han ikke. Enten må det jo være bankoverførsel eller hævet pengene siger jeg, ja det nok det sidste siger [barnet]."

Af selskabets interne e-mail af 22/9 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har taget en anmeldelse fra ft [barn] på denne sag [barn] siger mange gange i løbet af vores samtale 'min bil' samt 'min selvrisiko' og virker meget forvirret da jeg spørger om [barns] mor har brug for en lånebil i slutningen af vores samtale. Derudover giver det ikke mening for [barn], at vi skal bruge en fuldmagt, før vi må snakke med [barn] om sagen Jeg har kigget på andre skader med biler som har været registreret hos [klageren] og det har hver gang været ft [barn] som har ført bilen. [barn] er udeboende og har ikke selv en bil registreret."

Af e-mail af 8/10 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

100726

"Jeg har LÅNT min bil ud til [barnet] om dagen, der jeg ikke bruger bilen så tit, efter jeg har fået arbejde i [by]. [Barnet] har både lånt min og de andre familiemedlemmernes bil om dagen til arbejdet."

Af e-mail af 30/10 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er den primære ejer af bilen, da den er registreret i mit navn, jeg har købt den, bruger den primært, og står for alle omkostninger til skader og reparationer. [Barnet], bruger bilen sporadisk og ikke dagligt eller hver anden dag. I min tidligere e-mail nævnte jeg, at [barnet] bruger bilen, når jeg ikke har behov for den, men som nævnt, er det kun lejlighedsvis og primært om dagen. Årsagen til, at pengene skal overføres til [barnets] konto, er, at [barnet] har lånt penge af mig, [klageren], for at købe en ny bil, som [barnet] afbetaler månedligt, som tidligere beskrevet. Hvis I undersøger det nærmere, vil I se, at jeg har betalt dette beløb af en særlig årsag, da jeg ..."

Af e-mail af 22/10 2023 fra taksatoren fremgår bl.a.:

"Under besigtigelse af køretøjet fortæller [barnet] at [barnet] har skiftet forskellige ting på bilen, den skal jo være i orden da [barnet] køre på job i den."

Af håndskrevet udateret seddel fremgår bl.a.:

"Jeg har solgt min bil [sagens bil] den 24.05.2022 til [klageren] for 50.000 kr. [navn]"

Af police af 31/5 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [klageren]
Ejer: 1. [Klageren]
Bruger: 1. [Klageren]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **17. Fællesbetingelser**

...

17.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

- Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn.

...

- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

17.2.3 Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

Der er tale om en risikoændring, når der sker ændringer i de forhold som GF Forsikrings risiko bedømmes ud fra, fx værdi, hk og anvendelse."

Nævnet har fået forelagt opkrævninger af præmie for bilforsikring for perioden 24/5 2022 – 31/10 2023 stilet til klageren.

Nævnet udtaler:

Sagens bil er forsikret med klageren som ejer og bruger. Klagerens barn var den 22/9 2023 involveret i et færdselsuheld. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har opgjort erstatningen efter prorata beregninger og har udbetalt forholdsmæssig erstatning på 19.553,76 kr. med henvisning til, at barnet er den reelle ejer og bruger af bilen. Klageren ønsker fuld erstatning på 53.000 kr.

Selskabet har anført, at barnet flere gange har omtalt bilen som "min bil". Barnet har oplyst, at barnet har fået skiftet flere ting på bilen og bedt om at få udbetalt erstatningen til sin egen konto. Selskabet har anført, at barnet ifølge værkstedet også kørte i den totalskade bil til besigtigelsen. Klageren har som slutseddel fremlagt et stykke håndskrevet papir, og klageren kan ikke dokumentere kontohævninger eller anden dokumentation for betaling. Selskabet har anført, at klageren har skiftet forklaring om, hvorfor erstatningen skulle udbetales til barnets konto. Første forklaring var, at barnet skulle låne pengene af klageren til at købe sin egen bil, da barnet var træt af at låne andres biler. Anden forklaring var, at klageren skulle bruge pengene til selv at købe en anden bil, men på grund af sine indkomstforhold ikke ville have beløbet ind på sin egen konto.

Klageren har anført, at barnet har ageret tolk for klageren og derfor har sagt "min bil", og at hun alene har lånt bilen ud til barnet. Det var kun 2. gang, barnet kørte i bilen. Klageren bad om, at erstatningen skulle udbetales til barnet, idet hun på grund af sine økonomiske forhold risikerer at miste pengene, hvis de står på hendes egen konto. Klageren skal bruge erstatningen til at købe en ny bil for.

Det fremgår af selskabets notat af 28/9 2023, at taksator "skal ned og se på bilen nu her på værkstedet. Han oplyser, at det er [barnets] bil og han kunne komme og se på den i dag, da [barnet] var tilbage på arbejde og kom kørende i den".

Ankenævnet for Forsikring

12.

100726

Det fremgår af notat af 2/10 2023, at taksatoren "påpeger, at [barnet] spurgte ind til flere ting, herunder: - hvornår pengene kom og om de kunne blive udbetalt til [barnets] konto? - At [barnet] stod og skulle købe en bil. - Om det var dyrt for en ung [person] som [barnet] at forsikre en bil ved Gf Forsikring?".

Det fremgår af telefonnotat af 6/10 2023, at "[barnet] forklarer, at vi skal udbetale pengene på det reg nr. og kontonummer som står anført på erstatningsopgørelsen Det er [barnets], ... og siger så efterfølgende at [barnet] alligevel skal låne pengene af sin mor da [barnet] skal købe en ny bil ... Adspurgt hvad [barnets] mor laver, fortæller hun ... i [by] den by hvor de bor i. Været de sidste 6 mdr. anslået Ej kørselsbehov på nuværende tidspunkt siger [barnet], derfor [barnet] skulle låne pengene til [barnets] egen bil nu. Foreholdt vi har fået tilbud ind på en bil, en [bilmærke], i [barnets] eget navn bekræfter [barnet] dette efter længere tøven og siger at det er korrekt, [barnet] gider ikke længere låne alle de andres biler, så nu ville [barnet] have sin egen bil. Førhen har [barnet] lånt sin mors, fars, [familiemedlemmer], kammeraters bil til og fra arbejde. Jeg spørger hvor mange biler de pt har på husstanden. [barnet] siger 1 [bilmærke] som er forsikret under [barnets] far".

Det fremgår af selskabets interne e-mail af 22/9 2023, "jeg har taget en anmeldelse fra ft [barn] på denne sag [barn] siger mange gange i løbet af vores samtale 'min bil' samt 'min selvrisiko' og virker meget forvirret da jeg spørger om [barns] mor har brug for en lånebil i slutningen af vores samtale ... Jeg har kigget på andre skader med biler som har været registreret hos [klageren] og det har hver gang været ft [barn] som har ført bilen. [barn] er udeboende og har ikke selv en bil registreret".

Det fremgår af e-mail af 8/10 2023 fra klageren, at "jeg har LÅNT min bil ud til [barnet] om dagen, der jeg ikke bruger bilen så tit, efter jeg har fået arbejde i [by]. [Barnet] har både lånt min og de andre familiemedlemmernes bil om dagen til arbejdet".

Ankenævnet for Forsikring

13.

100726

Det fremgår af e-mail af 30/10 2023 fra klageren, at "[Barnet], bruger bilen sporadisk og ikke dagligt eller hver anden dag. I min tidligere e-mail nævnte jeg, at [barnet] bruger bilen, når jeg ikke har behov for den, men som nævnt, er det kun lejlighedsvis og primært om dagen. Årsagen til, at pengene skal overføres til [barnets] konto, er, at [barnet] har lånt penge af mig, [klageren], for at købe en ny bil, som [barnet] afbetaler månedligt".

Det fremgår af e-mail af 22/10 2023 fra taksatoren, at "under besigtigelse af køretøjet fortæller [barnet] at [barnet] har skiftet forskellige ting på bilen, den skal jo være i orden da [barnet] kører på job i den".

Det fremgår af e-mail af 13/10 2023 fra et andet forsikringsselskab, at barnet har tegnet bilforsikring pr. 2/10 2023.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet må anses som bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra pro rata beregninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens oplysninger om, at barnet oplyste, at barnet kørte i bilen på arbejde, at barnet havde fået skiftet flere ting på bilen og omtalte bilen som "min bil". Ved taksatorens besigtigelse kom barnet kørende i bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen skulle udbetales til barnets konto, og at barnet rykkede taksatoren for udbetaling, fordi barnet skulle købe ny bil. Barnet var fører af bilen på skadetidspunktet, og barnet købte en bil og fik den forsikret i eget navn få uger efter, at sagens bil blev totalskadet.

Nævnet har henset til, at klageren er kommet med skiftende forklaringer på årsagen til, at penge skulle gå ind på barnets konto.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100726

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck