

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Min bil [bilmærke og model], reg.nr. ... blev den 16. oktober 2022 stjålet fra en parkeringsplads ved [adresse].

Min [barn] havde lånt og parkeret bilen der.

Jeg anmeldte tyveriet både til politiet og til mit forsikringsselskab, Tryg, den 18. oktober 2022.

Tryg afviste imidlertid min anmeldelse på baggrund af, at de ikke fandt det sandsynligt, at jeg var den primære bruger af bilen.

Tryg bad i denne forbindelse om en masse dokumentation på, at jeg var den primære bruger, hvilket jeg forsøgte at levere i forbindelse med min klage over deres første afslag.

Tryg afviste imidlertid denne klage. Se vedhæftede 2. afslag samt den dokumentation jeg sendte Tryg for at sandsynliggøre, at jeg var den primære bruger af bilen.

Som dokumentation har jeg vedhæftet

- Dokumentation [udbyder p-tilladelse], der viser, at jeg havde parkeringstilladelse til køretøjet ved mit kolonihavehus fra 24. april 2022 til 5. februar 2023.
- Kontoudtog, der viser betaling af forsikring til bilen
- Kontoudtog, der viser betaling af motorafgift for bilen
- Kopi af kørekort

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg dækker tyveriet af køretøjet ... i henhold til min forsikringspolice."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100730

Selskabet har den 14/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har den 19. april 2022 tegnet kaskoforsikring for sin [bilmærke og model] fra 2005 - en [biltype] med V6-motor og 225 hk - hos selskabet.

Klageren har fremført, at selskabet har afvist dækning af det anmeldte tyveri af bilen, alene begrundet i, at selskabet ikke anså klageren for at være den primære bruger af bilen.

Som dokumentation for, at klageren kan anses for bruger af bilen, har klageren fremlagt opkrævninger og kvitteringer for betaling af bilforsikring samt ejerafgift. Klageren har desuden fremlagt sit kørekort og screenshot af en parkeringstilladelse tilhørende klagerens registreringsnr. angiveligt til klagerens kolonihavehus.

Af policen fremgår det, at klageren er ejer og bruger af bilen, og at klageren ikke har haft anmeldt skader de seneste 3 år.

Den 8. maj 22 oplyste klageren, at km-standen var på 235.000 km og forventet årligt km-forbrug lå på 10.000 km. og den 7. juni 2022 samlede klageren sine forsikringer, og fik deraf rabat på præmien. På denne baggrund ændredes policen.

Der henvises til betingelserne i bilag 1.

Mailen og policen er fremlagt som henholdsvis bilag 2 og bilag 3.

Sagsfremstilling

Den 19. august 2022 fik selskabet en anmeldelse om, at bilen havde været involveret i et uheld.

Anmeldelsen er fremlagt som bilag 4.

Hverken klageren eller modparten anmeldte de faktiske skader til selskabet, og da selskabet således ikke havde en udgift, foretog det sig ikke yderligere i denne sag.

Den 18. oktober 2022 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at bilen var blevet stjålet, og at dette var anmeldt til politiet.

Klageren forklarede under denne samtale, at bilen på gerningstidspunktet var parkeret ved [adresse], da der ikke var p-pladser omkring hendes egen bopæl - på [bydel] - og da der var en station og at hun derfor kunne tage toget herimellem.

Klageren havde ikke set bilen i et længere stykke tid, hvilket hun ændrede til, at hun senest havde set bilen den 14. oktober 2022.

Det var hendes barn, der sidst havde anvendt bilen. Klageren oplyste, at hun ikke var klar over, om barnet fortsat havde sin nøgle i behold. Klageren oplyste, at hun havde sin egen nøgle i behold.

Desuden var klageren ikke bekendt med uheldet af 19. august 2022. Hun ville bede sit barn om at ringe til selskabet i den forbindelse, da [barn] havde været fører af bilen.

Det anmeldte gerningssted er en parkeringsplads midt i et beboelsesområde.

Samme dag anmeldte klageren også tyveriet online og vedlagde kvittering for anmeldelse til politiet.

Referat af samtalen er fremlagt som bilag 5. Kort over gerningsstedet og offentligt transport fra klagerens bopæl til gerningsstedet er fremlagt som bilag 6. Online-anmeldelsen er fremlagt som bilag 7 og politiets kvittering er vedlagt som bilag 8.

Den 24. oktober 2022 sendte selskabet sin kvittering for anmeldelse til klageren. Af denne kvittering fremgik de oplysninger, som selskabet havde fået af klageren ved anmeldelsen.

Heraf fremgik det, at klageren havde afgivet følgende oplysninger til selskabet:

'Skadested: [adresse]

Tyveridato: 16. oktober 2022

Køretøjet blev sidst benyttet den 14. oktober 2022

Du har nu alle nøgler, dvs. 2 nøgler

Der fulgte 2 nøgler med køretøjet

Du har ikke fået lavet ekstranøgler

Dit køretøj er stadig forsvundet'

Mail og kvittering er fremlagt som henholdsvis bilag 9 og bilag 10.

Dagen efter kontaktede klagerens barn (herefter barnet) selskabet og oplyste, at der kun var én nøgle til bilen, at bilen havde haft en skade inden tyveriet, og at der var kommet et krav fra en modpart. Desuden oplyste barnet, at klageren havde en ..., og at barnet derfor hjalp hende med at udfylde papirerne.

Referat af denne samtale er fremlagt som bilag 5

Selskabet modtog den 4. november 2022 den originale registreringsattest, 1 nøgle, skadeerklæring, underskrevet samtykke samt fuldmagt til, at klagerens barn kunne varetage sagen på hendes vegne. Dokumentation er fremlagt som bilag 11.

Af skadeerklæringen – som klageren havde udfyldt - fremgik det, at bilen havde kørt ca. 237.000 km., at den ikke fejlede noget på gerningstidspunktet, samt at klageren var ...

Selskabet forsøgte uden held at udlæse data fra nøglen, da transponderen ikke kunne få kontakt til nøglen. Dette Klagerens fremsendte dokumentation er fremlagt som bilag 11. er fremlagt som bilag 12.

Efterfølgende forsøgte selskabets skadekonsulent flere gange at kontakte barnet uden held.

Bilen blev takseret den 11. november 2022 på baggrund af klagerens og barnets oplysninger.

Af taksatorrapporten fremgår det, at bilen på skadestidspunktet var angivet til at have kørt 237.000 km., samt at den havde en handelsværdi på 82.000 kr. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 13.

Taksator på sagen talte med barnet. Barnet havde her oplyst, at barnet selv og en kammerat, havde lavet nogle ting ved bilen, bl.a. skiftet nogle højtalere. Taksator havde ved denne samtale fået opfattelsen, at bilen tilhørte barnet. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 13.

Taksators oplysninger er fremlagt i bilag 14.

Den 22. december 2022 fik skadekonsulenten efter flere forsøg endelig telefonisk kontakt til klagerens barn. Under denne samtale oplyste barnet, at [barnet] havde lånt sin mors bil, som [barnet] parkerede ved en kammerats lejlighed - ved ... station - på grus-parkeringen ved [adresse].

Barnet oplyste her følgende:

'Jeg havde været ude at drikke lidt, så jeg lod bilen stå, og datoer det er jeg ikke 100% skarp i, øh, fordi jeg har en ..., øh, så korttidshukommelse, arbejdshukommelse og langtidshukommelse er ikke lige min stærke side, men jeg tænker, at det må vel fremgå af politirapporten. Jeg ringede jo til dem lige så snart, at jeg ikke kunne finde min bil.'

Barnet kendte ikke kammeratens nøjagtige adresse, men parkerede bilen dér, da [barn]skulle på bar med flere andre.

Barnet oplyste, at [barn] og [barnets] venner var forskellige steder i byen i [by], men undlod at svare på, hvor konkret de havde været.

Desuden oplyste [barn], at gruppen var startet ved [anden by], og at [barn] kørte med de andre, da de ikke drak.

De havde angiveligt mødtes med nogle forskellige personer rundt omkring, og barnet undlod at svare på, hvor mange [barn] var sammen med.

Barnet havde parkeret bilen kl. 22 og var gået over til 'de andres' biler. I den forbindelse oplyste han, at [barn] låste bilen samt, at den nøgle, der var blevet sendt ind til selskabet, var den [barn] brugte og den eneste nøgle, der fandtes til bilen. Der var ikke andre nøgler.

Barnet kunne ikke huske, hvad [barnet] havde gjort af nøglen, efter [barnet] havde låst bilen. [Barnet] oplyste, at [barnet] måske havde lagt den i en af de andre biler eller måske tabt den.

Næste morgen kom barnet tilbage til gerningsstedet og så, at bilen var væk, hvorefter [barnet] ringede til politiet og anmeldte tyveriet. [Barnet] vidste ikke, om [barnet] havde nøglen til bilen med sig på dette tidspunkt.

På forespørgsel om, hvornår barnet vendte tilbage til bilen, svarede [barnet] at:

'Da jeg ringer til politiet, altså det, øh, det er ikke hverdag, men altså jeg har aldrig oplevet det her før, og jeg synes det er noget mærkelig noget, at jeg skal mistænkeliggøres, fordi at min bil er blevet stjålet, helt ærligt, hvad fanden er det for noget?'

Barnet kunne ikke huske selve tidspunktet for opdagelsen, men [barnet] kunne huske, at [barnet] ringede til politiet, da [barnet] opdagede, at bilen var væk.

Barnet kunne heller ikke huske tidspunktet for dette opkald, men [barnet] oplyste, at [barnet] var blevet kørt til gerningsstedet af en af 'de andre', og at de sammen havde kørt rundt i området for at lede efter bilen.

Barnet kunne heller ikke huske, hvem [barnet] havde ringet til efter opkaldet til politiet.

I forhold til selve bilen oplyste barnet, at [barnet] og [barnets] mor havde købt bilen sammen, men [barnet] ikke kunne huske, hvornår eller hvor den var købt, eller hvad den havde kostet.

[Barnet] oplyste, at [barnets] mor angiveligt havde haft en ..., så hun havde ikke styr på meget mere.

Barnet oplyste også, at [barnet] havde postadresse hos sin mor, men havde ikke en fast bopæl.

Desuden oplyste barnet, at bilen var blevet synet 'da vi overtog den' og på forespørgsel om bilen var blevet synet efterfølgende oplyste klageren:

'Øøøhm, jeg mener, at vi kørte den til syn, jeg kan ikke være hundrede, men jeg mener, at vi kørte den til syn, da vi overtog den.'

Slutteligt oplyste barnet, at klageren betalte alle faste udgifter til bilen. Barnet lånte bilen en gang i mellem og havde ikke andre udgifter end brændstof. [Barnet] afleverede altid bilen med fuld tank.

Referat af samtalen er fremlagt som bilag 5. Optagelsen af samtalen kan fremlægges på nævnets anmodning.

Herefter fandt selskabet en privat salgsannonce på bilen af 10. april 2021 – ca. 1 år inden klageren købte bilen - hvoraf det fremgår, at bilen på dette tidspunkt havde kørt 236.510 km.

Denne er fremlagt som bilag 15.

Selskabet fandt desuden, at bilen var blevet perodesynet den 18. marts 2021. Her havde den en km-stand på 235.000 km. Synsrapporten er fremlagt som bilag 16.

Selskabet rettede på denne baggrund henvendelse til en tidligere ejer. Han oplyste, at han ca. omkring april måned 2022 havde solgt bilen videre til en forhandler. Bilen var solgt med 2 nøgler og med en km-stand på ca. 250.000 km.

Forhandleren, der havde købt bilen af ovenstående tidligere ejer, oplyste, at de havde købt bilen i februar 2022 og videresolgt den til en brugtvognsforhandler den 25. februar 2022. På dette tidspunkt havde bilen kørt 249.280 km og der var to nøgler, der fulgte med.

Brugtvognsforhandleren kunne ikke huske bilen, og vendte ikke tilbage til selskabet med yderligere oplysninger.

Referat af disse samtaler samt mail til den sidste forhandler er fremlagt som bilag 17.

Da selskabet ikke kunne få klagerens forklaring til at stemme overens med barnets forklaring, herunder antallet af nøgler, de faktiske forhold på gerningsstedet, oplysningerne fra annoncen eller tidligere ejers oplysninger, og da den oplyste km-stand i policen, ikke stemte overens med annoncen eller tidligere ejers oplysninger, forelagde selskabet disse oplysninger for barnet i en ny samtale den 4. januar 2023.

Her forklarede barnet, at bilen var købt privat og at [barnet] og klageren sammen var taget ud til sælger for at inspicere bilen ved købet.

Bilen, som var en [biltype] med V6-motor og 225 hk, passede iflg. barnet til klagerens behov, men da barnet blev anmodet om at udspecificere dette, især henset til, at klageren bor inde på [bydel], med dårlige parkeringsforhold og er oplyst ..., kunne [barnet] ikke redegøre for dette.

Barnet kunnet heller ikke huske, hvad bilen havde kostet, men estimerede, at den havde kostet 90.000-95.000 kr. Bilen var købt kontant. Klageren havde haft dette beløb liggende i kontanter.

Hun havde fået erstatning af et andet forsikringsselskab, da hendes tidligere bil, var blevet total-skadet. Disse penge havde klageren hævet løbende, hun havde også tidligere hævet yderligere beløb fra sin konto. Der var ingen slutseddel.

Ift. klagerens parkeringsforhold oplyste barnet, at der ikke var noget 'der hedder en parkeringstil-ladelse, der hvor' klageren bor, og at man skulle betale for parkering en gang i mellem.

Barnet vidste ikke, hvor klageren parkerede normalt.

Desuden bad skadekonsulenten om den manglende dokumentation for køb af bilen, køb af brændstof, kvitteringer for service og reservedele for både klageren og barnet.

Barnet oplyste, at [barnet] selv havde foretaget stort service på bilen. Barnet havde desuden selv lavet en løs forbindelse ved venstre forlygte samt skiftet skiver og klodser.

I forhold til, at barnet havde været fører ved begge hændelser, samt at klageren ikke kunne gen-kende, at bilen skulle være involveret i et uheld i august 2022, fastholdt barnet, at [barnet] alene lånte bilen en gang imellem, når klageren ikke skulle bruge bilen.

Det var klageren, der betalte de faste udgifter for bilen, og barnet havde alene haft udgifter til brændstof, når [barnet] havde lånt bilen.

Barnet blev foreholdt, at klageren havde oplyst at der var to nøgler til bilen – en som klageren havde og en som barnet havde. Desuden oplyste skadekonsulenten, at den tidligere ejer af bilen havde oplyst, at en var solgt med 2 nøgler og at forhandler, der havde købt bilen havde bekræftet dette.

Barnet fastholdt, at der kun var én nøgle til bilen, og at [barnet] ikke kunne huske, hvor [barnet] havde haft denne nøgle, da [barnet] mødtes med sine kammerater.

Desuden fastholdt barnet, at klageren havde haft en ... og huskede dårligt og deraf nok havde glemt uheldet af 19. august 2022, [barnet] oplyste i den forbindelse at:

...

Barnet oplyste, at [barnet] ikke kunne huske, hvilken bil, [barnet] var kørt videre i byen i på gerningstidspunktet, og da skadekonsulenten anmodede om telefonnr. til klagerens kammerat, skulle barnet kontrollere om dette var i orden med klagerens kammerat først.

Barnet undlod desuden at svare på, hvem de andre, der deltog i byturen, var.

Barnet oplyste også, at [barnet] ikke havde fast bopæl, og at [barnet] ikke havde haft det siden [barnet] var involveret i ...

Slutteligt frabad barnet, at klageren blev informeret om sagen og henviste til, at alt kun skulle sendes til barnet, og at sagen fremover skulle behandles igennem [barnets] advokat.

referat af samtalen er fremlagt som bilag 5 - Optagelse af samtalen kan fremlægges ved nævnets anmodning.

Herefter bad skadekonsulenten – ligeledes den 4. januar 2023 - både klageren og barnet om at sende bilens anden nøgle, kvitteringer for betaling af reservedele, forsikring, vægtafgift, køb af brændstof, foto af klagerens kørekort, registreringsnr. på klagerens tidligere totalskadede bil, dokumentation for parkering og kontaktoplysninger på barnets kammerater ('de andre').

Denne mail er fremlagt som bilag 18.

Herefter indtrådte klagerens 1. professionelle repræsentant i sagen den 26. januar 2023 og oplyste her, at der kun var én nøgle til bilen, at klageren var primær bruger af bilen, at barnet ikke var fast bruger af bilen, samt afviste i øvrigt at sende de anmodede oplysninger til selskabet og dokumenterede i øvrigt ikke sine påstande.

Repræsentantens mail og brev er fremlagt som henholdsvis bilag 19 og Bilag 20.

Herefter anmodede selskabet - den 26. januar 2023 - igen om oplysningerne, og da selskabet fortsat ikke havde modtaget de nødvendige oplysninger – til trods for efterfølgende rykker – afviste selskabet den 22. marts 2023 at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke sandsynliggjorde, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Subsidiært fastsatte selskabet, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegnning, ved at undlade at oplyse at barnet var ejer/bruger af bilen. Dette var væsentligt for selskabet, da selskabet havde afvist at tegne forsikringen, havde det vidst, at barnet var den faktiske ejer/bruger af bilen, idet barnet ikke havde en fast bopæl. jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2

Afgørelsen er fremlagt som bilag 21 Selskabets indtegningsregler er fremlagt som bilag 22.

På denne baggrund sendte klagerens 2. repræsentant en klage til selskabets klageansvarlige afdeling.

Klagerens 2. repræsentant bestred i denne klage kun, at klageren ikke var bruger af bilen og at forsikringen deraf skulle være indtegnet på urigtige oplysninger.

Desuden var der vedlagt dokumentation for klagerens betaling af forsikring og grøn ejerafgift, klagerens kørekort samt for modtagelse af erstatningsudbetaling fra [andet forsikringsselskab] på 55.000 kr.

Mailen er fremlagt som bilag 23, klagen er vedlagt som bilag 24. Den vedlagte dokumentation er vedlagt som bilag 25.

Selskabet anmodede herefter om oplysninger fra andre forsikringsselskaber og fandt her, at klageren havde haft to kaskokader med sin tidligere bil i ét og samme forsikringsselskab. Den første skade skete den 31. maj 2021 og efterfølgende blev bilen ved 2. skade totalskadet og afmeldt den 5. maj 2022. Klageren havde ved totalskaden fået en kontanterstatning udbetalt.

Ved begge skader, var barnet fører. Denne mail fremlagt som bilag 26.

Selskabet modtog desuden politirapporterne for både hændelsen i august 2022 og ifm. det anmeldte tyveri fra oktober 2022.

I politirapporten af hændelsen den 19. august 2022 fremgik det, at det er klagerens barn, der var fører af klagerens bil, og at [barnet] var sigtet for forsætlig påkørsel. Barnet havde nægtet at udtale sig til politiet. Politirapporten over hændelsen af 19. august 2022 er fremlagt som bilag 27.

I politirapporten vedr. det anmeldte tyveri fremgik det, at det var barnet, der anmeldte bilen stjålet søndag den 16. oktober 2022 kl. 11.54.

Gerningstidsrummet var angivet til at være imellem fredag den 14. oktober 2022 kl. 22.00 og søndag den 16. oktober 2022 kl. 11.45

Desuden fremgik det, at barnet havde oplyst til politiet, at der kun var én nøgle til bilen.

Tyverianmeldelsen til politiet er fremlagt som bilag 28.

Det fremgik desuden af politirapporterne, at barnet havde co-adresse hos klageren. På denne baggrund og fordi barnet selv havde oplyst om, at det ikke havde en fast bopæl, undersøgte selskabet barnets CPR-oplysninger og fandt her, at barnet havde haft ukendt adresse siden 2012. Cpr-oplysningerne er fremlagt som bilag 29.

Desuden fandt selskabet, at der ved klagerens bopæl var krav om parkeringstilladelse eller betaling for parkering, og ved den anmeldte gerningsplads, var der krav om beboertilladelse eller gæstekort for at man kunne parkere. Dette fremgår af bilag 6.

Den 27. juni 2023 besvarede selskabets klageansvarlige afdeling klagen og fastholdt den oprindelige afgørelse. Afgørelsen er fremlagt som bilag 30.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100730

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet, hvor klageren fastholdt, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning af klagerens anmeldte tyveri af en [bilmærke og model] fra 2005 begrundet i, at klageren ikke var den primære bruger af bilen.

Vores vurdering

Selskabets primære påstande - forsikringsbegivenhed

Selskabet dækker *'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...'*

Og *'Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed'*

Begge jf. betingelsernes pkt. 4.5.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrde-regler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikrings-aftalelovens § 22.

Vi bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævns-praksis.

Der er vores vurdering, at klageren ikke sandsynliggør, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

Selskabet bemærker indledningsvis, at klageren ikke har bestridt selskabets påstand om, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af hende.

Nøgler

Vi har i denne vurdering lagt særlig vægt på, at klageren har oplyst, at bilen havde 2 nøgler, hvilket er bekræftet af både tidligere ejer af bilen og sælgerforhandler, der solgte bilen videre.

Desuden har klageren oplyst, at bilen ikke fejlede noget iht. skadeerklæringen, samt at bilen var låst da [barn] parkerede den sidste gang.

Selskabet finder, at det som altovervejende udgangspunkt kræver rette nøgle for at kunne starte bilens motor.

Bilen var udstyret med ratlås og fabriksmonteret startspærre, hvilket efter selskabets vurdering i betydelig grad vanskeliggør et tyveri, idet det som minimum forudsætter anvendelsen af special-udstyr.

Det har således været påkrævet, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilen/førersædet, at vedkommende har udløst den mekaniske ratlås og sluttelig har omgået bilens elektroniske startspærresystem for at kunne starte motoren og køre bilen.

Dette ville kræve, at gerningsmanden enten skulle have brugt rette nøgle eller have taget udstyr med for at lave en kopinøgle (hvilket som udgangspunkt kræver den originale nøgle), og derefter skulle have udstyr med til at omgå startspærresystemet. Det kræver efter selskabets viden både specialudstyr, specialviden om den konkrete bil samt tid, og ville derfor kræve en vis planlægning fra gerningsmandens side.

Vi er af klager blevet oplyst, at bilen ikke fejlede noget inden tyveriet, hvorfor vi derfor har lagt til grund, at bilens startspærresystem var intakt og effektivt.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at en tilfældig og ukendt gerningsmand skulle foretage alle disse tiltag for at stjæle en ældre [bilmærke og model] fra 2005 og i det hele taget, at en forbipasserende gerningsmand skulle være i besiddelse af special værktøj/elektronik for at kunne omgå startspærresystemet til netop denne biltype/model.

Sammenholdt med at selskabet alene har modtaget 1 nøgle, finder vi det overvejende sandsynligt, at bilen er kørt bort med rette nøgle.

At klageren ikke har kunnet redegøre for den anden nøgle og at klagerens barn har oplyst, at der kun var en nøgle til bilen kan ikke føre til et andet resultat.

Selskabet finder at dette i sig selv medfører, at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Gerningsstedet

Desuden har selskabet særligt lagt vægt på klagerens oplysninger for, hvorfor bilen befandt sig på det anmeldte gerningssted.

Her har klageren oplyst, at bilen skulle være parkeret dér, da det er nemmere at finde en parkeringsplads, og fordi der er en [togstation] i nærheden.

Denne oplysning stemmer ikke overens med barnets oplysning om, at bilen blev parkeret dér, da [barn] skulle i byen for at drikke med en kammerat, der havde bopæl ved den anvendte parkeringsplads.

Da der er krav om beboerlicens eller gæsteparkeringstilladelse på parkeringsområdet, og da klageren ikke har kunnet fremvise dokumentation herfor, finder selskabet, at det er overvejende sandsynligt, at bilen har stået på et for bilen uvant sted, ifald den har stået på det anmeldte sted.

Selskabet finder på denne baggrund, at det har formodningen imod sig, at en tilfældig tyv skulle være kommet forbi gerningsstedet med det rette specialudstyr for at brugsstjæle bilen, der stod parkeret på et for den uvant sted, og henset til, at bilen maksimalt har stået på pladsen i 2 døgn, hvis, man lægger klagerens anmeldelse til grund.

I tillæg hertil er der tale om en parkeringsplads i et beboelsesområde, hvilket medfører, at der er en øget risiko for, at tyven ville blive opdaget midt i sit forehavende.

Slutteligt anses bilen – henset til sin alder og km-stand - ikke for tyvetækkelig.

Da barnet desuden har afvist at oplyse, hvem [barnet] var sammen med, hvor kammeraten boede samt at afgive kontaktoplysninger til disse, og da klagerens og barnets forklaringer divergerer, har selskabet ikke været sat i stand til at efterprøve det ændrede hændelsesforløb, finder selskabet, at klageren samlet ikke sandsynliggør, at bilen er blevet parkeret eller stjålet fra det anmeldte sted.

Vi har også lagt vægt på, at vi af klageren og klagerens barn har oplyst til selskabet, at klageren har dårlig hukommelse og at barnet ligeledes har dårlig hukommelse.

Af den årsag stiller selskabet spørgsmålstejn ved om klageren og hendes barn overhovedet kan huske, hvor de har stillet bilen og hvem de har overdraget nøgle til bilen til. Alene på den baggrund finder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

Desuden har vi lagt vægt på de divergerende oplysninger i sagen:

Klageren har til selskabet oplyst, at bilen blev stjålet den 16. oktober 2022.

Dette stemmer ikke overens med det anmeldte gerningstidspunkt til politiet, som er imellem fredag den 14. oktober 2022 kl. 22.00 og søndag den 16. oktober 2022 kl. 11.45.

Det er heller ikke i overensstemmelse med barnets forklaring om, at bilen var stillet på pladsen dagen inden, [barnet] anmeldte den stjålet til politiet. Politianmeldelsen var indgivet den 16. oktober 2022.

Selskabet bemærker også, at hverken klagerens oplyste km-stand på 235.000 km ved indtegningen af bilen i maj 2022 eller 237.000 km på gerningstidspunktet stemmer overens med synsrapporten fra marts 2021, hvor det fremgår, at bilen havde kørt 235.000 km, med annoncen fra april 2021, hvor det fremgår at bilen havde kørt 236.510 km. eller med tidligere ejers samt forhandlers oplysninger om, at bilen i april 2022 havde kørt ca. 250.000 km.

Klagerens oplysninger om, at hun ikke havde registreret skader i andre selskaber indenfor 3 år fra indtegningsstidspunktet stemmer heller ikke overens med det faktiske forhold OG dette må stå klageren helt klart.

Som oplyst ovenfor, er selskabet blevet gjort opmærksomme på, at klager havde to skader registreret hos [andet forsikringsselskab] indenfor 3 år fra indtegningsstidspunktet hos selskabet.

Alene af den årsag, at klageren havde fået udbetalt 55.000 kr., iflg. klagers egne oplysninger, måtte det stå klageren meget klart, at hun har haft denne skade.

Klageren har derfor ved indtegningen undladt at oplyse selskabet om, at hun havde registreret to skader indenfor de sidste 3 år, hvor hendes [barnet] var fører af bilen begge gange.

Selskabet har også lagt vægt på klageren og klagerens barn ændrer forklaring om, hvor mange nøgler, der var til bilen og hvorfor bilen bliver parkeret på pladsen, herunder, at barnet ikke kunne huske, hvor venen [barnet] skulle mødes med konkret boede, at [barnet] ikke kunne huske, hvem [barnet] kørte sammen med til byen eller hvilken bil de kørte i fra stedet.

Barnet kunne heller ikke huske, hvilke barer de besøgte, eller hvad [barn] gjorde af nøglen under denne tur, samtidig med, at [barnet] afviste at oplyse yderligere om venen eller 'de andre'. Det medfører, at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Det samme gør sig gældende i forhold til oplysninger vedrørende bilen og købet af denne, hvor klagerens barn indtrådte som klagerens repræsentant, men ikke kunne huske, hvad bilen havde kostet, hvilket efterfølgende blev ændret til at bilen kostede 90.000 kr. Barnet afviste desuden at undersøge oplysningerne nærmere, samt afviste at dokumentere de anmodede oplysninger.

I den forbindelse besvarede barnet kontinuerligt at selskabet måtte tage det med hans advokat.

Sammenholdt med, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for parkering af bilen på pladsen eller i øvrigt, og at klagerens barn ikke kunne redegøre for sin nøgle, samt at både klageren og barnet har afgivet divergerende og ændrede forklaringer, samt at klageren og barnet har afvist at give selskabet nødvendige oplysninger til sagen, lægger selskabet klagerens første forklaring til grund.

Dette medfører det, at selskabet finder, at klageren ikke løfter sin bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise dækning for den anmeldte skade.

Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelser AK98016 og AK99065 til støtte for denne afgørelse.

Slutteligt skal selskabet bemærke, at skulle nævnet finde, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren, er det selskabets vurdering, at klageren og barnet - hver for sig og i forening - har handlet groft uagtsom, hvorfor dækning er undtaget iflg. betingelsernes pkt. 4.4.

Selskabet har lagt vægt på klagerens manglende redegørelse for den manglende nøgle samt barnets oplysning om sin lemfældige omgang med sin nøgle.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at barnet oplyste, at [barnet] ikke kunne redegøre for sin nøgle og at [barnet] muligvis havde lagt sin nøgle i en for [barnet] ubekendt bil tilhørende en ubekendt person, hvori der befandt sig andre ubekendte personer, eller tabt den ifm. afhentning på p-pladsen, samt at [barnet] oplyste at [barnet] ikke vidste, hvor nøglen befandt sig, da [barnet] skulle hente bilen på dagen, hvor [barn] meldte den stjålet til politiet.

Det medfører, at det må have stået klart for klageren og barnet - hver for sig og i forening - at dette ville kunne medføre en så indlysende fare for, at bilen kunne køres bort med rette nøgle, at de - hver for sig og i forening - har handlet groft uagtsomt.

Selskabets subsidære påstand – ejer/bruger

En bruger, der har ret til at anvende et køretøj i 30 dage eller mere, skal registreres som bruger af bilen jf. registreringsbekendtgørelsen § 42, stk. 1 jf. § 1, stk. 3.

'Bruger' er yderligere defineret i litteraturen som 'den, der har selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, uden at der stilles krav om varig rådighed'. Se bl.a. Von Eiben og Isager, 7. udg. s. 209

Af betingelsernes pkt. 10 fremgår det, at:

'Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

...

Bilen får en anden fast bruger eller flere brugere'

Af policen fremgår det under 'urigtige oplysninger', at:

'Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger du har afgivet.'

Vi bemærker, at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens risikoplysninger, hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt. Dette fremgår af Ankenævnets afgørelser 96727, 97880 og 97890.

På baggrund af sagens oplysninger, er det vores vurdering at klagerens barn var den reelle ejer og bruger af bilen, og at forsikringen var indtegnet på grundlag af urigtige risiko-oplysninger ved at barnet hverken fremgik ejer eller bruger af bilen på policen.

Da klagerens barn ikke har haft fast bopæl siden 2012, havde selskabet afvist at indtegne [barnet] på forsikringen.

På denne baggrund er selskabet berettiget til at afvise dækning samt opsige klageren med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1

Vi har for denne vurdering særligt lagt vægt på følgende:

Klageren har oplyst til selskabet, at hun havde sin nøgle og at hun gik ud fra, at hendes barn havde sin nøgle. Dette medfører, at det er vores vurdering, at barnet havde fri adgang til bilen og dermed råderet over den.

Klagerens [barn] var ifølge klageren den sidste fører af bilen op til gerningstidspunktet tidspunktet den 16. oktober 2022 og [var fører af bilen den 19. august 2022 iflg. politirapporten.

I tillæg hertil var klagerens [barn] fører ved 2 skader hos [andet forsikringsselskab], hvor klageren var indtegnet som ejer/bruger.

Det var klagerens barn, der anmeldte tyveriet af bilen til politiet iflg. politirapporten.

Både ved samtaler med klagerens barn og selskabet taksator og selskabets skadekonsulent, omtalte barnet bilen som 'min bil' flere gange. Desuden var det barnet, der efterspurgte en lånebil ifm. skaden.

Klagerens barn har oplyst, at det er [barnet], der står for service af bilen og køb af reservedele, og at [barnet] betaler for brændstof.

Desuden kendte klageren ikke til skaden fra august 2022, og klageren kunne i første omgang ikke huske, hvornår hun sidst havde set bilen ifm. skadeanmeldelsen.

Selskabet finder klagerens forklaring om, at hun normalt parkerer bilen, dér hvor den blev stjålet fra, da det er tæt på [by] station påfaldende. Dette er begrundet i, at klageren ikke overfor selskabet har dokumenteret at have beboerparkeringslicens eller gæstekort, hvilket er påkrævet på stedet.

Desuden stiller selskabet sig undrende overfor, at klageren på daglig basis skulle vælge at parkere sin bil 5 km væk fra sit hjem og uden adgang til direkte offentlig transport til hjemmet især henset til, at klageren er ... og som i øvrigt efter barnets oplysninger ikke længere 'er

Klageren har ikke kunnet redegøre for købet af bilen, hverken i form af slutseddel eller kvittering for betaling.

Barnets forklaring om, at klageren havde hævet kontanterstatningen på 55.000 kr. samt foretaget yderligere hævnninger, hvorefter hun havde 90.000 kr. liggende i kontanter i sin lejlighed, finder selskabet meget atypisk og særegent og klageren ses i øvrigt ikke at have dokumentere disse hævnninger.

Sammenholdt med barnets forklaring om, at [barnet] havde været med klageren ude at købe bilen, men ikke kunne huske, hvor det fysisk var, at klageren ikke havde kunne redegøre for sit behov for en [biltype] med V6-motor, 245 hk og udstyret med ekstra højtalere, henset til, at hun var oplyst ..., og at barnet havde sin egen nøgle og kun kunne redegøre for en nøgle, finder selskabet, at det er overvejende sandsynligt, at barnet var den reelle ejer/bruger af bilen.

Klageren har fremlagt kvittering for betaling af forsikring og ejerafgift samt en kopi af klagerens kørekort, men da selskabet hverken har modtaget den anmodede dokumentation for brugen af bilen, herunder kvitteringer for køb af brændstof, service, reservedele og parkering, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har udtømt sine bevismuligheder, hvilket stiller hende i en bevismæssig vanskelig situation.

Klagerens oplysning om, at de fremlagte kvitteringer medfører, at hun er bruger af bilen kan ikke anses for dokumentation for at barnet ikke er bruger af bilen og kan således ikke føre til et andet resultat.

Klagerens fremlagte dokumentation for en parkeringsaftale for bilen på et helt ukendt sted, kan ikke føre til et andet resultat.

Selskabet henviser til nævnets kendelse AK 96068, til støtte herfor.

Sammenfatning

Klagerens bil blev anmeldt stjålet fra en for den uvant offentlig parkeringsplads ved et boligområde.

Bilen havde ratlås og fabriksmonteret startspærre. Ifølge klageren var der 2 nøgler til bilen – klageren og barnet havde én nøgle hver. Klageren indleverede kun 1 nøgle til selskabet og kunne ikke redegøre for den anden bilnøgle. Klageren og barnet har ikke kunnet redegøre for, hvorfor bilen stod på det oplyste gerningssted og deres oplysninger divergerer. Desuden har klageren afvist at indsende de nødvendige oplysninger til sagen. På denne baggrund finder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise dækning jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Skulle nævnet finde at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed finder selskabet, at det forhold at barnet har fået overladt en nøgle og ikke kunne redegøre for denne, samt at barnet i øvrigt oplyste, at [barn] ikke vidste hvor hans nøgle var må medføre, at det har indebåret en indlysende fare for at bilen på den baggrund ville kunne blive ført bort med rette nøgle, hvorfor klageren og barnet har handlet groft uagtsom og med den følge, at dækning af skaden er undtaget jf. betingelserne.

Subsidiært er det selskabets vurdering, at barnet var bilens reelle ejer og bruger, og da selskabet havde afvist at indtegne barnet som sådan, var det berettiget til at afvise dækning samt opsiges forsikringen med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad bevisbyrde

Klager skal for det første bemærke, at Selskabet i sit svarskrift flere steder bemærker, at Klager ikke har fremvist passende dokumentation for flere forskellige forhold, og at Selskabet i sin vurdering og afgørelse har lagt vægt herpå.

[Repræsentanten] skal på Klagers vegne i denne forbindelse gøre opmærksom på, at det er Selskabet, der bærer bevisbyrden for, at en forsikringsbegivenhed ikke er dækket af forsikringen, hvilket Klagenævnet også bemærker i sin vejledning herom, jf. nedenfor.

Uddrag fra Klagenævnet for forsikringer - til temaet Bevisbyrde

[link]

'I nogle tilfælde er det selskabet, der har bevisbyrden.

Mener selskabet, at en forsikringsbegivenhed (tyveri, skade mv.) ikke er dækket af forsikringen, fordi den er omfattet af en undtagelse i forsikringsbetingelserne, skal selskabet bevise dette.

Mener selskabet, at du ved købet af forsikringen har givet forkerte (urigtige) oplysninger, skal selskabet bevise dette. Har du afgivet urigtige oplysninger, kan det betyde, at selskabet opsiger dine forsikringer tilbage til tegningstidspunktet.

Mener selskabet, at en anden person skulle stå som ejer eller bruger af bilen i din forsikringspolice, er det også selskabet, der skal bevise, at den pågældende person er rette ejer eller bruger. Det har betydning for størrelsen af præmien og for erstatningen, hvis der ikke er betalt korrekt præmie.

Selskabet har også bevisbyrden, hvis det anfører, at du har undladt at sikre genstande på passende måde (det vil sige at der fareforøgelse), eller at du har undladt at begrænse dit tab, efter at skaden er sket. Eksempelvis skal selskabet bevise, at du har kørt alkoholpåvirket, at du har kørt over for rødt, at du har kørt alt for hurtigt eller på anden måde har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.'

[Repræsentanten] skal derfor bemærke, at manglende dokumentation på de forhold som Selskabet bemærker i sit svarskrift, ikke kan komme Klager til skade, da det er Selskabet, der bærer bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden ikke er dækket af forsikringen – ikke Klager!

Ad Selskabets primære påstande - forsikringsbegivenhed

Nøgler

Det forhold, at klager har oplyst, at der til bilen fulgte to sæt nøgler, beror på en fejl, som fra Klagers side blev rettet i starten af forløbet med Selskabet.

Klager har alene modtaget ét sæt nøgler. Det skal her især bemærkes, at Selskabet ikke har kunne bekræfte det modsatte gennem deres korrespondance med den brugtvognsforhandler, som klager købte bilen af ('Brugtvognsforhandleren'), der, med Selskabets egne ord, '(..) ikke huske bilen, og vendte ikke tilbage til selskabet med yderligere oplysninger.'

[Repræsentanten] skal desuden på Klagers vegne afvise påstanden om, at det ikke skulle være muligt for en gerningsmand at stjæle bilen uden en nøgle, da ingen biler i så fald vil blive stjålet, uden at tyven først ville have fået adgang til nøglen på forhånd.

Såfremt Selskabet mener, at det modsatte er tilfældet, bedes de fremlægge dokumentation herfor.

Gerningsstedet

Selskabet baserer til dels sin afgørelse på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at bilen var parkeret på gerningsstedet. Klageren og Klagerens [barn] skal i denne forbindelse bemærke, at der på gerningstidspunktet ikke var krav om hverken beboerlicens eller gæsteparkeringstilladelse på parkeringsområdet.

Såfremt Selskabet mener, at det modsatte er tilfældet, bedes de fremlægge dokumentation herfor.

Skader

Selskabet bemærker i svarskriftet, at Klager ved indtegningen af forsikringen oplyser, at hun ikke havde registreret skader i andre selskaber indenfor 3 år fra indtegningsstidspunktet.

Til dette skal Klager bemærke, at Klager ikke anså disse hændelser som skader, da skaderne i begge tilfælde kunne tilregnes de respektive modsatte parter, der i begge tilfælde var alkoholpåvirkede, og da det i begge tilfælde har været modpartens forsikringsselskaber, der har betalt erstatning til Klager. Det er således på baggrund heraf, at Klager ved indtegningen af forsikringen oplyser, at hun ikke havde registreret skader i andre selskaber indenfor 3 år fra indtegningsstidspunktet.

Til Selskabets bemærkninger om, at Klagers [barn] i forbindelse med den ene hændelse var sigtet for forsætlig påkørsel, skal det bemærkes, at denne sigtelse ikke førte en dom med sig, da Klagers søn som bemærket ovenfor, var den forurettede.

Ad Selskabets subsidiære påstand – ejer/bruger

Selskabet vurderer i sin afgørelse, at klagerens barn var den reelle ejer og bruger af bilen, og at forsikringen var indtegnet på grundlag af urigtige risiko-oplysninger ved, at barnet hverken fremgik ejer eller bruger af bilen på policen.

[repræsentanten] skal igen i denne forbindelse bemærke, at det er Selskabet – og ikke Klager – der bærer bevisbyrden for denne påstand.

Selskabet lægger i denne forbindelse vægt på, at

- Både ved samtaler med klagerens barn og selskabets taksator og selskabets skadekonsulent, omtalte barnet bilen som 'min bil' flere gange. Desuden var det barnet, der efterspurgte en lånebil ifm. skaden.

I denne forbindelse skal Klager bemærke, at Klagers [barn] i flere tilfælde har brugt udtrykkene '[kælenavn klageren] bil' eller 'min mors bil', men da barnet har hjulpet Klager med vedligehold har [barn] for udeforstående til tider omtalt den som 'sin bil'.

- Klagerens barn har oplyst, at det er [barn], der står for service af bilen og køb af reservedele, og at [barn] betaler for brændstof. Desuden kendte klageren ikke til skaden fra august 2022, og klageren kunne i første omgang ikke huske, hvornår hun sidst havde set bilen ifm. skadeanmeldelsen.

I denne forbindelse skal Klager bemærke, at Klager i efteråret 2019 fik ... og siden da derfor har haft problemer med sin hukommelse, hvilket redegør for, hvorfor Klager til tider ikke kan huske, hvor hun sidst har set sin bil, og hvorfor Klagers [barn] hjælper hende med at skaffe lånebil, står for service af bilen og køb af reservedele.

Klager kendte desuden ikke til skaden af august 2022, da skaden var så ubetydelig (se Bilag 27) - og da det i øvrigt var modpartens forsikringsselskab, der betalte for udbedring af skaden - at [barn] ikke følte behov for at fortælle sin mor om den.

Sammenfatning

Det skal først og fremmest bemærkes, at det er Selskabet, der bærer bevisbyrden for, at der (i) ikke er sket en forsikringsbegivenhed, der er dækket af forsikringen, (ii) at der er givet forkerte (urigtige) oplysninger, og (iii) at der er handlet så uagtsomt, at forsikringen ikke skal dække.

[Repræsentanten] skal på baggrund af ovenstående bemærke, at Selskabets i sit svarskrift ikke løfter denne bevisbyrde.

På denne baggrund har Selskabet ikke retmæssigt kunne afvise dækning samt opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 18/10 2022 fremgår bl.a.:

"Min bil ... er blevet stjålet. Tyveriet er meldt til politiet. Journal-nr. er ... Politiet har vurderet, at der ikke er grundlag for at indlede en efterforskning.

Jeg kan se, at jeg skal henvende mig til Tryg telefonisk for at anmelde tyveriet. Jeg er ny kunde og har aldrig prøvet at få stjålet min bil.

Derfor mit spørgsmål: Hvilke informationer skal jeg have parat, når jeg ringer til jer? Venligst send svaret skriftligt til min e-mail, så jeg kan samle de nødvendige oplysninger, inden jeg ringer til jer."

Af politiets anmeldelseskvittering af 16/10 2022 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 16/10-2022 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af reg. personbil begået den 14/10-2022-22.00 til 16/10-2022-11.45 fra Ud for, [adresse]."

Af selskabets telefonnotat af 18/10 2022 fremgår bl.a.:

"Sag sendt til udredning - ejer/bruger + omstændigheder omkring tyveri
[Klageren] forklarer at bilen er stjålet - den har holdt på [adresse]
FT forklarer at det er fordi der ikke er parkeringspladser omkring hendes bopæl, så den holder ved stationen, så man kan tage toget. Det er ikke FT der sidst har brugt bilen - det er hendes [barn].
Der ligger en anden sag d. 19/8 hvor [barn] også har haft bilen og været involveret i et uheld (muligvis forsætlig påkørsel, hvor [barn] ikke har villet udtale sig til politiet - da jeg spørger til denne sag, bliver FT meget overrasket - jeg spørger hvornår hun sidst har set sin egen bil. da det-> undrer mig hun ikke har bemærket skade på bagende og front - det kan ft ikke lige svare på og hun vil kontakte sin [barn]- da jeg spørger igen om hvornår hun sidst har set sin egen bil, siger hun så at det var i fredags.
Hun er derudover ikke klar over om [barn] stadig har sin nøgle, men det formoder hun - hun siger hun har sin egen nøgle.
Hun undrer sig over at hun altid tidligere har hørt om hvis hendes bil har været involveret i skader, måske skulle man tjekke skadeshistorik hos andre selskaber?"

Ankenævnet for Forsikring

19.

100730

Af skadeserklæring af 28/10 2022 fremgår bl.a.:

"Bilens aktuelle km. stand: **ca. 237.000 km.**

...

Sidst synet den **08.03.2021**

Anskaffelsesdato: **19.04.2022**

...

Var der forinden tyveriet skader på køretøjet, der ikke var udbedret: **JA ... en lille bule i bagklap**

Var der nøgler i køretøjet ved tyveriet: **NEJ**

Angiv antallet af nøgler til køretøjet som medsendes: **1"**

Af synsrapport af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

"Km-stand: 235.000 km.

Synsresultat: Godkendt"

Af selskabets telefonnotat af 25/10 2022 fremgår bl.a.:

"[Barn] oplyste, at [barns] mor har en ..., og at [barn] derfor hjælper hende med at udfylde papirerne.

Der er kun en nøgle til bilen.

Bilen havde en skade inden tyveriet og [barn] havde fået at vide, at der var kommet et krav fra en modpart.

Aftalt, at [barn] med sin mor udfylder tyveribrev og indsender, hvad der er bedt om."

Af selskabets interne telefonnotat af 21/11 2022 fremgår bl.a.:

"Taks oplyser, at han har talt med FT's [barn] omkring bilen. [Barn] har fortalt, at det er [barnet] og [barnets] kammerat der har lavet nogle ting ved bilen, bl.a. skiftet nogle højtalere. Det er taks' opfattelse, at det er [barnets] bil.

Tak var også usikker på, om det oplyste kontonummer tilhørte FT eller [barnet]."

Af selskabets referat af telefonsamtale af 22/12 2022 med barnet fremgår bl.a.:

"Lånte mors bil. Parkerede den ved en kammerats lejlighed. Opdagede næste morgen om formiddagen, at den var væk. Havde været ude at drikke, lod bilen stå. Har en Kort og langtidshukommelse er ikke god. Ringede til politiet lige så snart [barn] ikke kunne finde MIN bil!

(tæller 02:30) transskribering af del af samtalen:

'Jeg havde været ude at drikke lidt, så jeg lod bilen stå, og datoer det er jeg ikke 100% skarp i, øh, fordi jeg har en ..., øh, så kortidshukommelse, arbejds hukommelse og langtidshukommelse er ikke lige min stærke side, men jeg tænker, at det må vel fremgå af politirapporten. Jeg ringede jo til dem lige så snart, at jeg ikke kunne finde min bil."

Parkerede bilen i [bydel], har ikke nogen adresse.

[barn] har cpr. nr. ...

[barn] går på google maps.

[barn] har postadresse hos mor.

[barn] bor rundt omkring.

Kammeraten, hvor [barn] parkerede hos, hedder (red. kammerat)
Leder efter station på google maps.
[by] station (siger det utydeligt)
[adresse]
[Barn] kender ikke [kammeratens] præcise adresse, for [barn] kommer ikke lige sådan der.
Parkerede bilen dér, fordi [barn] skulle på en bar. De gik ud og fik nogle drinks.
De var forskellige steder i byen i [by]. Svarer ikke på, hvor [barn] var henne.
De startede ved [by]. De andre drikker ikke. [barn] kørte med de andre.
De mødtes med nogle forskellige rundt omkring. Svarer ikke på, hvor mange [barn] var sammen med.
[Barn] parkerede, og [barn] gik over til deres biler. Ved ikke, om de så, at [barn] parkerede. Låste bilen.
Den indsendte nøgle er den, [barn] brugte. Der er kun én nøgle.
Der er ikke andre nøgler.
Parkerede kl. 22. Men kiggede ikke på klokken.
Da [barn] ringede til politiet, havde [barn] lige opdaget, at bilen var væk. (Tæller 1020) Jeg synes det er mærkelig, at [barn] skal mistænkeliggøres, fordi at MIN bil er blevet stjålet.
(tæller 10.20) - transskribering af del af samtalen:
Spørgsmål: Hvornår vender du tilbage til bilen eller manglen på samme?
Svar: 'Da jeg til politiet, altså det, øh, det er ikke hverdag, men altså jeg har aldrig oplevet det her før, og jeg synes det er noget mærkelig noget, at jeg skal mistænkeliggøres, fordi at min bil er blevet stjålet, helt ærligt, hvad fanden er det for noget?'
[barn] kom tilbage til bilen dagen efter, da [barn] ringede til politiet. [barn] kan ikke huske, hvornår [barn] kom tilbage til bilen. Kan ikke huske, hvornår [barn] ringede til politiet.
Kan ikke huske, hvad [barn] gjorde med nøglen, da [barn] låste bilen. Tænker længe ... Det ved [barn] ikke. Måske har [barn] lagt nøglen i én af de andre biler.
Der var kun én nøgle til bilen.
Ved ikke, om [barn] har nøglen på sig, da [barn] dagen efter skulle hente bilen. Det kan [barn] ikke svare på.
Én af de andre kørte FT hen til bilen næste formiddag.
De kørte rundt og ledte efter den, måske var det først dér, at [barn] ringede til politiet. 'Det kan sagtens tænkes'.
husker ikke, hvem [barn] ellers ringede til bagefter.
Kørte rundt med drengene og prøvede at finde bilen.
Politiet kom ikke ud.
Ft har kørekort.
Mor har også kørekort.
Ved ikke, hvornår bilen er købt.
Ved ikke, hvor den er købt.
Ved ikke, hvad den har kostet.
De købte bilen sammen. Hjalp hende med at købe bilen.
Kan ikke huske, hvor, hvornår den er købt eller hvad den har kostet.
Mor er ikke ved sine fulde fem. Hun har haft ..., så hun har ikke styr på meget mere.
Mor har selv også haft bilen.
[Barn] vil vende tilbage med oplysninger om bilen.
Der har hele tiden kun været én nøgle til bilen.
Bilen kørte perfekt.
Bilen var til syn, da de overtog den. Siger: "Da vi overtog den"

Ankenævnet for Forsikring

21.

100730

(tæller 18.30)

Spørgsmål: Ved du, om bilen har været til syn, mens din mor har haft den?

Svar: "Øøøhm, jeg mener, at vi kørte den til syn, jeg kan ikke være hundrede, men jeg mener, at vi kørte den til syn, da vi overtog den."

Mor har haft bil tidligere.

Vedr. tidligere skade fra august 2022.

Der har ikke været aftale om brug af bilen.

[Barn] har brugt den en gang imellem. Et par gange om måneden.

Fortalte mor med det samme, at bilen var væk.

Det er [barn], der har talt med taksator. Kontonummeret tilhører mor.

Udgifterne til bilen har mor betalt. [barnet] havde ingen udgifter til bilen ud over brændstof. Afleverede den altid med fuld tank.

Mor har ikke købt ny bil efterfølgende.

[Barn] siger, at jeg skal ringe til [barn] vedr. oplysninger om bilen kl. 14 den 271222."

Af selskabets referat af telefonsamtale af 4/1 2023 med barnet fremgår bl.a.:

"[Navn] bad om dok for køb af bilen. Bilen er handlet privat. Ingen slutseddel. Købt privat. Slutsedlen er smidt væk. 'det er jo ikke noget man gemmer'

Husker ikke, hvem [barn] købte den af. Eller hvor, det var omkring ... eller ...

Købte den omkring den 19. april 2022.

Mor har været uden bil siden den blev stjålet.

Fandt bilen via en annonce på nettet. Husker ikke hvor.

[barn] var med sin mor med ude og kigge på den.

Mor havde brug for en [biltype], men [barn] kan ikke redegøre for, hvor det skulle være sådan en.

Hun ville bare have sådan en.

Husker ikke, hvad de betalte for den.

Gav omkring 90-95.000 for den. Den blev betalt kontant.

Mor havde 90.000 kr. i kontanter liggende.

Hun havde tidligere en stationcar, som blev påkørt, og totalskadet. De penge hævede hun kontant og gemte dem. Hun hævede dem løbende.

Hun har også haft andre penge liggende kontant.

Vedr. Service (tæller: 0850) Der er blevet lavet skiver og klodser. Stort service. Jeg lavede løs forbindelse ved venstre forlygte.

Skiver og klodser har [barn] selv lavet ude hos kammerat. [Barn] har selv lavet det. [Barn] har et sted, hvor man kan stå i tørvejr. Har måske kvitteringer for skiver og klodserne.

Der er ingen kvitteringer.

Vedr. ejer/brugerforholdet.

Foreholdes, at [barn] har kørt i bilen ved begge skader, og at hun ikke var klar over tidligere skade.

[Barn] har lånt den en gang imellem, når hun ikke skulle bruge den.

Har max lånt den en gang hver 14. dag.

Ved ikke, om hun kører dagligt.

Husker ikke, hvad bilen havde kørt.

Mor har ..., og går derhjemme. Hun har et socialt liv, hvor hun bruger bilen.

[Barn] vil ikke acceptere, at vi kontakter mor. Det skal gå gennem ham eller advokat.

Hun har også udgifter til forsikring, vægtafgift.
[Barn] har kun haft udgifter ti brændstof, når [barn] har lånt den.
Mor kan sikkert sende kontoudtog, der bekræfter betaling af udgifter.
Forespørges, hvorfor mor ikke kendte til skaderne efter uheldet i august. [Barn] svarer:
'ja det er der, [klageren] (mor) har haft ..., så derfor husker hun ikke alt'
Man skal ikke have parkeringstilladelse, man skal en gang imellem betale for parkeringen. Kan ikke redegøre for det.
[Barn] ved ikke, hvor hun stiller bilen til dagligt. Beder [barn] forklare, hvor hun parkerer.
Foreholdes, at mor har oplyst at der var 2 nøgler – mor har 1 nøgle, [Barn] har sin nøgle - til bilen.
[Barn] siger, det passer ikke.
Sammenholdes med at tidligere ejer har solgt bilen med to nøgler. [Barn] fastholder, at der kun er 1 nøgle til bilen.
Foreholdes uoverensstemmelse omkring kilometerstand. Det kan [barn] ikke forstå, måske er den blevet spolet af tidligere ejer.
'[klageren] og mig har oplyst alt hvad vi kan'
'Min mor er ikke længere ved sine fulde fem.'
[Barn] var i byen med (red. kammerat). [Barn] kan ikke huske, hvor [barn] havde nøglerne. [Barn] husker ikke, hvilken bil [barn] kørte i, da de skulle videre i byen. Så vidt [barn] ved, bor (red. kammerat) [adresse].
[Barn] vil ikke oplyse telefonnr. til (red. kammerat)
På forespørgsel om hvem de andre var undlader [barn] at svare på dette
Vil gerne frabedes, at mor bliver sat CC på mail.
[Barn] oplyser e-mailadresse og oplyser, at [barn] ikke har en adresse – er uden fast bopæl. 'siden jeg var involveret i alt det der ...' "

Af selskabets telefonnotat af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

"Kontakt til tidligere ejer
...
Hvor mange nøgler var der? 2 nøgler!
Hvem solgte du den til? til [forhandler 1]. måske april 2022. De ville sælge den videre.
Hvor mange km havde den kørt? '200 og nogle og 50 km'"

Af selskabets telefonnotat af 6/1 2023 fremgår bl.a.:

"Kontakt til [forhandler 1]
...
Oplyser, at de købt bilen i feb. 2022. og videresolgte bilen 250222 til [forhandler 2]
Bilen havde kørt 249280 km
Der var to nøgler med."

Af selskabets telefonnotat af 6/1 2023 fremgår bl.a.:

"Kontakt til [forhandler 2]
...
Oplyser, at jeg skal sende mail, da han ikke umiddelbart kan huske bilen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**4.4 Kaskoforsikring**

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt foto af opslag på parkeringsaftale fra 24/4 2022 for en haveforening i en anden by end klagerens og skærmpoint af nøgleudlæsning.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring den 19/4 2022. Bilen er fra 2005 med kilometerstand på ca. 250.000. Den 19/8 2022 anmeldte barnet, at bilen samme dag var involveret i et uheld. Selskabet hørte ikke yderligere og lukkede sagen. Klageren anmeldte den 18/10 2022, at bilen var blevet stjålet. Det var barnet, der sidst havde brugt bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og i anden række at klageren har afgivet urigtige oplysninger. Klageren ønsker dækning for det anmeldte tyveri. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at der var 2 nøgler til bilen, og at barnet oplyste, at der kun er 1 nøgle. Selskabet har anført, at bilen var udstyret med ratlås og fabriksmonteret startspærre. Selskabet har anført, at bilen ikke er tyvetækkelig. Selskabet har anført, at bilen holdt på et uvant sted ved et beboelsesområde 5 km fra klagerens bopæl. Klageren og barnet har afgivet divergerende oplysninger om, hvorfor bilen var parkeret ved gerningsstedet. Selskabet har anført, at klageren og barnet har oplyst, "at klageren har dårlig hukommelse og at barnet ligeledes har dårlig hukommelse. Af den årsag stiller selskabet spørgsmålstejn ved om klageren og hendes barn overhovedet kan huske, hvor de har stillet bilen og hvem de har overdraget nøgle til bilen til. Alene på den baggrund finder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt". Selskabet har i anden række anført, at barnet er den reelle ejer og bru-

Ankenævnet for Forsikring

24.

100730

ger af bilen. Selskabet har anført, at selskabet ikke ville have indtegnet barnet på forsikringen, idet barnet ikke har haft fast bopæl siden 2012. Selskabet har anført, at klageren ved anmeldelsen oplyste, at barnet havde sin egen bilnøgle. Selskabet har anført, at barnet var den sidste fører af bilen op til det anmeldte tyveri, ved uheldet den 19/8 2022 og ved 2 tidligere skader ved klagerens tidligere forsikringsselskab. Barnet omtalte i samtaler med selskabet og taksatoren flere gange bilen som "min". Barnet har oplyst, at barnet står for service af bilen og køb af reservedele. Selskabet har anført, at klageren ikke kendte til skaden den 19/8 2022. Klageren kan ikke redegøre for købet af bilen, hverken i form af slutseddel eller kvittering for betaling.

Klageren har anført, at det var en fejl, at hun oplyste, at der var 2 nøgler til bilen. Klageren har anført, at en bil godt kan stjæles uden rette nøgle. Klageren har anført, at der på tyveritidspunktet ikke var krav om beboerlicens ved klagerens bopæl. Klageren har anført, at barnet i flere tilfælde har brugt udtrykket "min mors bil", men idet barnet står for vedligeholdelsen, omtaler barnet til tider bilen som "sin" bil over for udenforstående. Klageren har anført, at barnet på grund af klagerens helbredsmæssige tilstand står for service af bilen og køb af reservedele. Klageren har anført, at barnet ikke fortalte hende om skaden af 19/8 2022, fordi skaden var ubetydelig, og modpartens forsikringsselskab dækkede.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 18/10 2022, at "[Klageren] forklarer at det er fordi der ikke er parkeringspladser omkring hendes bopæl, så den holder ved stationen, så man kan tage toget. Det er ikke FT der sidst har brugt bilen - det er hendes [barn]. Der ligger en anden sag d. 19/8 hvor [barn] også har haft bilen og været involveret i et uheld ... da jeg spørger til denne sag, bliver FT meget overrasket -jeg spørger hvornår hun sidst har set sin egen bil, da det undrer mig hun ikke har bemærket skade på bagende og front -det kan ft ikke lige svare på og hun vil kontakte sin [barn]-da jeg spørger igen om hvornår hun sidst har set sin egen bil, siger hun så at det var i fredags [den 14/10 2022]. Hun er derudover ikke klar over om [barn] stadig har sin nøgle, men det formoder hun -hun siger hun har sin egen nøgle. Hun undrer sig over at hun altid tidligere har hørt om hvis hendes bil har været involveret i skader".

Ankenævnet for Forsikring

25.

100730

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 25/10 2022, at "[barn] derfor hjælper hende med at udfylde papirerne. Der er kun en nøgle til bilen". Det fremgår af skadeerklæring af 28/10 2022, at der er 1 nøgle til bilen.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 4/1 2023 at "Kontakt til tidligere ejer ... Hvor mange nøgler var der? 2 nøgler! Hvem solgte du den til? til [forhandler 1]. Måske april 2022. De ville sælge den videre".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 6/1 2023, at "Kontakt til [forhandler 1] ... Oplyser, at de købt bilen i feb. 2022. og videresolgte bilen 250222 til [forhandler 2]. Bilen havde kørt 249280 km. Der var to nøgler med".

Af selskabets referat af telefonsamtale af 22/12 2022 med barnet fremgår det, at "Lånte mors bil. Parkerede den ved en kammerats lejlighed. Opdagede næste morgen om formiddagen, at den var væk. Havde været ude at drikke, lod bilen stå ... [Barn] kender ikke [kammeratens] præcise adresse, for [barn] kommer ikke lige sådan der ... Den indsendte nøgle er den, [barn] brugte. Der er kun én nøgle. Der er ikke andre nøgler. Parkerede kl. 22. Men kiggede ikke på klokken ... [barn] kom tilbage til bilen dagen efter, da [barn] ringede til politiet. [barn] kan ikke huske, hvornår [barn] kom tilbage til bilen. Kan ikke huske, hvornår [barn] ringede til politiet. Kan ikke huske, hvad [barn] gjorde med nøglen, da [barn] låste bilen. Tænker længe ... Det ved [barn] ikke. Måske har [barn] lagt nøglen i én af de andre biler. Der var kun én nøgle til bilen. Ved ikke, om [barn] har nøglen på sig, da [barn] dagen efter skulle hente bilen. Det kan [barn] ikke svare på. Én af de andre kørte FT hen til bilen næste formiddag. De kørte rundt og ledte efter den, måske var det først dér, at [barn] ringede til politiet. 'Det kan sagtens tænkes' ... Der har ikke været aftale om brug af bilen. [Barn] har brugt den en gang imellem. Et par gange om måneden. Fortalte mor med det samme, at bilen var væk. Det er [barn], der har talt med taksator. Kontonummeret tilhører mor. Udgifterne til bilen har mor betalt. [Barnet] havde ingen udgifter til bilen ud over brændstof. Afleverede den altid med fuld tank".

Ankenævnet for Forsikring

26.

100730

Det fremgår af selskabets referat af telefonsamtale af 4/1 2023 med barnet, at "[Barn] var i byen med (red. kammerat). [Barn] kan ikke huske, hvor [barn] havde nøglerne. [Barn] husker ikke, hvilken bil [barn] kørte i, da de skulle videre i byen. Så vidt [barn] ved, bor (red. kammerat) [adresse]. [Barn] vil ikke oplyse telefonnr. til (red. kammerat) På forespørgsel om hvem de andre var undlader [barn] at svare på dette Vil gerne frabedes, at mor bliver sat CC på mail."

Af selskabets skærmpoint fremgår det, at "Transponder Type" og der ses blanke felter ud for "transponder data". Selskabet har oplyst, at transponderen ikke kunne få kontakt til bilnøglen.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, der ikke forekommer tyvetækelig. Nævnet bemærker, at bilen var parkeret et uvant sted, da bilen forsvandt.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen blev solgt med 2 nøgler i tiden op til, at klageren og barnet købte bilen, og at klageren indledningsvist oplyste, at klageren og barnet havde hver sin bilnøgle. Barnet og klageren har efterfølgende oplyst, at der kun var 1 bilnøgle. Nævnet bemærker, at det ikke var muligt at udlæse data fra den indleverede bilnøgle.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at barnet har haft svært ved at redegøre for handlingsforløbet op til og efter det anmeldte tyveri, og at barnet ikke har ønsket at udlevere oplysninger om de personer, som barnet var sammen med.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

100730

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at afgøre ejer-/brugerforholdet på bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck