

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100731:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/11 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vores klient var den 20. juni 2023 udsat for en faldulykke, da vores klient forsøgte at komme ind i sin lejlighed ved hjælp af en stige, da han havde låst sig selv ude. Lejligheden er på første sal og ca. 5 meter oppe.

Ved afgørelse af 18. september 2023 afviste Alm. Brand Forsikring at anerkende ulykken, da det blev vurderet, at handlingen havde været groft uagtsom. Det oplystes i den forbindelse, at vores klient angiveligt skulle have taget det sidste trin fra stigen for at hoppe og gribe fat i gelænderet på altanen. Vores klient kan ikke genkende denne beskrivelse, hvilket Alm. Brand Forsikring også senere synes at have berigtiget ved mail af 29. september 2023. Vores klient tog alene fat fra stigen, som var ca. 1 meter under altanen, og forsøgte at trække sig 1 meter op.

Vores klient klagede ved e-mail af 23. september 2023 over afgørelsen.

Ved e-mail af 29. september 2023 fastholdt en fagkonsulent hos Alm. Brand Forsikring afgørelsen. Fagkonsulenten lagde vægt på, at vores klient fra en stige på 4 meter havde forsøgt at komme op på altanen, som var 5 meter oppe. Der er således tale om et andet vurderingsgrundlag end afgørelsen.

Ved brev af 5. oktober 2023 klagede [repræsentanten] på vegne af vores klient over afgørelsen. Ved afgørelse af 31. oktober 2023 fastholdt Alm. Brand deres tidligere afgørelse.

I forlængelse af det anførte i sagens tidligere dokumenter (se vedhæftede filer) ønsker [repræsentanten] yderligere at uddybe følgende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100731

Det er ikke vores opfattelse, at den i afgørelse af 31. oktober 2023 nævnte kendelse 98.582 er sammenlignelig på nærværende sag. I sagen er der tale om en person, som påvirket af alkohol, på en skiferie og klokken 2 om natten vælger at klatre op på først et halvtag, dernæst en 1. sal og til sidst en 2. sal. Handlingen foretages uden stige. [Repræsentanten] opfatter ikke sagen som sammenlignelig.

[Repræsentanten] ønsker i stedet at henvise til kendelse 94481 fra nævnet.

Endelig ønskes det påpeget, at selskabet ikke har fremsendt de anmodede telefonoptagelser, hvilket [repræsentanten] fremsatte ønske herom den 5. oktober 2023. Det opfordres på ny, at telefonoptagelserne fremsendes med henblik på at berigtige selskabets forståelse af hændelsesforløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alm. Brand skal anerkende ulykken, og at denne ikke er foretaget af grov uagtsomhed."

Selskabet har den 8/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtog den 3. juli 2023 en skriftlig anmeldelse, hvor klager oplyste, at han havde pådraget sig en skade i højre fod ved et fald fra en stige.

Selskabet har afvist hændelsen som følge af en grov uagtsom handling.

Forsikringsbetingelser 6002 vedlægges (Bilag A).

Fremstilling

I klagers skriftlige beretning af skaden, som selskabet modtog den 3. juli 2023 (Bilag B), blev der beskrevet et fald fra yderkanten af en altan i 5-6 meters højde.

Den 4. juli 2023 anmodede selskabet klager om at uddybe forklaringen i et spørgeskema, som selskabet modtog retur den 19. juli 2023 (Bilag C).

I perioden derefter indhentede selskabet relevante lægelige akter fra sygehus og egen læge (Bilag D-H).

Selskabet kontaktede klager telefonisk den 1. september 2023 for at gennemgå sagen mundtligt (Bilag I), hvorefter selskabet afviste skaden i mail af 18. september 2023, med henvisning til at klager ved hændelsen havde handlet groft uagtsomt, hvilket er undtaget dækning i selskabets forsikringsbetingelser pkt. 2.1.1.6. (Bilag J).

Klager fremsendte en indsigelse via mail den 23. september 2023, hvor klager oplyste, at han følte sig misforstået samt at der ved samtalen var blevet lagt ord i munden på ham (Bilag K).

Selskabets fagkonsulent kontaktede klager telefonisk den 29. september, hvor klager fik muligheden for på ny at beskrive hændelsen (Bilag L). Den 29. september 2023 og i forlængelse af den telefoniske samtale, fastholdt selskabet deres afvisning over for klager (Bilag M).

[Repræsentanten] indtrådte som repræsentant i sagen den 5. oktober 2023, hvor de i en skriftlig henvendelse påklagede selskabets afgørelse (Bilag N).

I mail af 31. oktober 2023 og efter dialog med selskabets interne juridiske afdeling, fastholdt selskabet afvisningen (Bilag O). Selskabet henviste til en tidligere kendelse ved Nævnet 98.582, med henblik på at forklare, hvad der ved nærværende sag var lagt vægt på (Bilag P). Herefter blev sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Det er selskabets opfattelse, at klager ved hans handling, bragte sig selv i en situation som han ikke var i stand til at kunne bringe sig selv ud af. Det har efterladt parterne med en god indsigt i selve opstillingen ved uheldet, herunder at afstanden mellem stige og altan har været væsentlig, og at der derfor var truffet en unormal/uforsvarlig beslutning, om at bringe sig fra stige til altan i den højde, henset til at klager ikke har været i stand til at træde retur til stigen.

Altanen var ifølge klagers oplysninger, henover tre forklaringer, mindst 5 meter oppe og 6 meter med gelænder (klager bekræfter under anden samtale, med selskabets fagkonsulent, at der var 6 meter til den øverste kant - Bilag L).

Efter selskabets opfattelse må 1. og 2. forklaring lægges til grund, henset til at klager ved tredje forklaring, allerede havde modtaget en afvisning. Der er ligeledes praksis hos Nævnet for, at de første forklaringer tillægges størst bevismæssig værdi.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke at klagers tredje forklaring ligeledes vurderes af selskabet, som en grov uagtsom handling.

Selskabet bemærker ligeledes, at der ved Nævnet er tradition for at se på den relative risiko, og forholde sig til om klager forud for hændelsen, havde mere relevante og mindre farlige måder at tilgå lejligheden, hvorpå han kunne søge at afværge den farlige situation han befandt sig i. Hertil skal det nævnes at klager ved 1. samtale med selskabet, selv oplyste, at han ikke ønskede at bruge de 700 kr. det kostede at ringe til en låsesmed. Der henvises til en tidligere kendelse fra Nævnet 98.582.

Selskabet skal beklage at der ved en fejl ikke blev medsendt de to lydfiler til [repræsentanten] i forbindelse med besvarelse af klagen. [repræsentanten] kunne med fordel, og for yderligere opklaring omkring hændelsesforløbet, have rykket selskabet her for, inden sagen blev forelagt Nævnet.

Afslutningsvis skal det fra selskabets side bestrides, at der skulle være lagt ord i munden på klager, som efter selskabets opfattelse har forsøgt at ændre forklaring undervejs. Optagelserne vil efter selskabets opfattelse bevidne denne påstand.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet deres afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse omkring Grov uagtsomhed pkt. 2.1.1.6 - *Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignen-*

Ankenævnet for Forsikring

4.

100731

de giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløs."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 7/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Repræsentanten] har haft anledning til at gennemgå lydoptagelserne.

Det er for det første vores opfattelse, at Alm. Brand indledningsvist burde have oplyst om formålet med samtalen, da medarbejderen ringede til skadelidte første gang, hvilket også sker i den anden samtale. Formålet er tydeligvis at vurdere skadelidtes skyld. Det er på den baggrund, at skadelidte ud fra et mere frit ordvalg og fortælling vælger at sige, at handlingen var dumdristig. Dette er dog isoleret set ikke tilstrækkelig til, at dette må kvalificere sig som groft uagtsomt. Det er herefter medarbejderen, som kalder handlingen 'modig' og, at der var 'indlysende fare' ved handlingen, hvilket hun gentagne gange søger bekræftelse om hos skadelidte.

Skadelidte kan ikke forventes at være bekendt med betydningen af disse ord i konteksten af en kommende forsikrings sag. Det er tillige medarbejderen, som fortsat anvender ordene dumdristig og modig herefter.

Det er [repræsentantens] vurdering, at ankenævnet skal lægge vægt på det objektive hændelsesforløb som beskrevet af skadelidte, og at ankenævnet ikke kan lægge afgørende vægt på ordet dumdristig. De resterende ord er direkte fremkaldt af medarbejderen og bør ses bort fra. Det bemærkes i øvrigt, at der er enighed mellem parterne, jf. skriftvekslingen, at skadelidte ikke valgte at 'hoppe' op på altanen.

Vi har ingen bemærkninger til den anden samtale."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet?

Vi havde låst os ude og jeg ville kravle op over altanen, da jeg kommer derop, kan jeg ikke komme over og falder fra 5-6 meters højde og brækker hælen."

Af indlæggelsesjournalen fremgår bl.a.:

"20-06-2023...

Pt. og hans kæreste har til aften låst sig ude af deres lejlighed på 1. sal. For at undgå at tilkalde en låsesmed, forsøger pt. at komme ind via altanen. Han tager derfor en stige, som dog er for kort, og forsøger at hoppe op til altanen. Når dog ikke så langt og falder i stedet 5-6 meter ned."

Af klagerens repræsentants brev af 5/10 2023 fremgår bl.a.:

"Vores klient klagede ved e-mail af 23. september 2023 over afgørelsen. Ved e-mail af 29. september 2023 fastholdt en fagkonsulent hos Alm. Brand Forsikring afgørelsen.

Fagkonsulenten lagde vægt på, at vores klient fra en stige på 4 meter havde forsøgt at komme op på altanen, som var 5 meter oppe. Der er således tale om et andet vurderingsgrundlag end afgørelsen.

Det er [repræsentantens] vurdering, at vores klient ved hændelsen ikke har handlet groft uagtsomt i forsikringsretlig forstand. Der kan i den forbindelse henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 2008.74.129.

I sagen lagde Ankenævnet for Forsikring vægt på i en nedstyrtningsituation, at det pågældende reb forinden klagerens tilskadekomst havde båret flere af klagerens kammerater og klageren selv, og at det på den baggrund fandtes betænkeligt at anse det for godtgjort, at klageren indså eller burde have indset, at nedfiring indebar en så indlysende fare for personskade, at hans handling måtte betragtes som groft uagtsomt. Det er ved vurderingen af grov uagtsomhed i forsikringsretten et krav, at skadelidte rent faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde. Dette er ikke tilfældet for vores klient.

[repræsentantens] vurderer heller ikke i denne sag, at der har foreligget en sådan indlysende fare for vores klient ved handlingen. Det lægges til grund, at der alene har været en almindelig brug af en stige, der i øvrigt var bugseret op af en væg og støttet af vores klients kæreste. Der var tale om en trappestige med to støttende ben. Det understreges på ny, at vores klient ikke har forsøgt at hoppe fra stigen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:" Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

...

2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløse."

Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtaler af 1/9 2023 og 29/9 2023 mellem selskabet og klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han havde forsøgt at kravle op på en altan, hvorefter han faldt 5-6 meter ned og brækkede hælen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har hand-

let groft uagtsomt. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at ulykken ikke er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har forklaret, at han forsøgte at komme ind i sin lejlighed ved hjælp af en stige, da han havde låst sig ude. Lejligheden er på første sal og ca. 5 meter oppe. Klageren har i korrespondance med selskabet oplyst, at der var tale om almindelig brug af en trappestige med 2 støttende ben, der var bugseret op af en væg og støttet af klagerens kæreste. Klageren har anført, at selskabet i den første telefonsamtale burde have oplyst, at hensigten med samtalen var at vurdere klagerens skyld. Undladelsen heraf medførte, at klageren ud fra et mere frit ordvalg valgte at beskrive handlingen som dumdristig. Klageren har anført, at der ikke bør lægges afgørende vægt på ordet "dumdristig".

Selskabet har anført, at der var væsentlig afstand mellem stige og altan. Klageren traf en unormal/uforsvarlig beslutning om at bringe sig fra stigen til altan i 5-6 meters højde, idet klageren ikke var i stand til at træde retur til stigen. Selskabet har anført, at klageren ifølge den første telefonsamtale oplyste, at han ikke ønskede at bruge penge på at tilkalde en låsesmed.

Det fremgår af den første telefonsamtale, at klageren og kæresten låste sig ude ved 20-21-tiden, og at det var dyrt at ringe efter en låsesmed. Derfor lånte de en stige. Stigen var ikke høj nok til at nå hele vejen op til altanen. Klageren stillede sig på øverste trin af stigen og "hoppede op" på altanen, hvor han fik fat i gelænderet. Han kom op at hænge ude på siden af altanen og prøvede at komme op over gelænderet, men det kunne ikke lade sig gøre. Klageren sagde, at "det er modigt og dumdristigt, tror jeg godt, man kan sige".

Det fremgår af anden telefonsamtale, at klageren stillede stigen ved siden af altanen. Han stillede sig på det sidste trin og kunne på den måde få fat i selve gelænderet på altanen. Han fik hevet sig op og fik det ene ben ind over altanen. Han kunne ikke få det andet ben indover og kunne ikke trække sig videre op. Han kunne kun komme ned ved at give slip. Der var ca. 5 meter op. Stigen gik ca. 4 meter op. Der var 1 meter mellem stigen og altanen. Klageren bekræftede, at der reelt var 2 meter mellem stige og altan, hvis man regner gelænderet med.

Det fremgår af Google Street view, at altanerne er udformet som lukkede "kasser" med glatte sider og øverst på altanvæggene ses et gelænder bestående af en glat stang i jern eller stål oven på små lodrette stolper, der er fastgjort til altansiden.

Det fremgår af indlæggelsesjournalen fra skadesdagen, at "Pt. og hans kæreste har til aften låst sig ude af deres lejlighed på 1. sal. For at undgå at tilkalde en låsesmed, forsøger pt. at komme ind via altanen. Han tager derfor en stige, som dog er for kort, og forsøger at hoppe op til altanen. Når dog ikke så langt og falder i stedet 5-6 meter ned".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.6, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klagerens adfærd må betegnes som grov uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forsøgte om han fra stigen sidste trin kunne få fat i altanens gelænder for på den måde at hive sig ind over altankanten. Altanen er ca. 5 meter over jorden, hvorfor en sådan adfærd indebærer en åbenlys risiko for, at klageren i stedet falder ned og slår sig.

Nævnet bemærker, at klageren havde mulighed for at ringe til en låsesmed i stedet for at forsøge at hive sig ind over altankanten fra sidste trin på stigen, som var for kort til at nå op til altanen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100731

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings