

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100733:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Har svært ved at acceptere afgørelsen, da ordet arkavet nu ligge som det afgørende ord i min sag og som AROs stadig afviser.

Det er en heltidsforsikring som jeg har.

Skaden er anmeldt som en arbejdsskade og er godkendt som dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de skal vedkende deres dækning på forsikringen"

Klageren har i brev af 10/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indsender herved nærværende klageskrivelse i sagen angående min arbejdsskade. Jeg har modtaget afgørelse fra arbejdsmarkedets erhvervssikring (AES), som afgør at der er tale om en erstatningsskade og dermed også en arbejdsskade. Jeg mærker mig i, at jeg mener ulykkesbegrebet er opfyldt, da det ligeledes omfatter pludselig hændelser herunder også tunge løft, som nærværende sag drejer sig om. Jeg har løftet en rude, denne rude vejede 22 kilogram. Hvorvidt dette er sket i en akavet stilling eller ej, ser jeg ikke har betydning for sagens udfald. Løftet af denne rude har resulteret i en distal bicepssene ruptur, der efterfølgende er kirurgisk behandlet. Jeg er ligeledes blevet konsulteret af kirurgisk afdeling, som resultat heraf.

Jeg mærker mig i at betingelserne for en arbejdsskade er opfyldt og dette er bekræftet af AES idet der er tale om en sygdom/skade, som efter medicinsk dokumentation er forårsaget af påvirkninger gennem deres arbejde. Tillige er ulykken udelukkende sket grundet arbejde. Skaden er alvorlig nok til at ligge over lovens minimumsgrænse og der er samtlige gener som følge af denne skade. Jeg vurderer dermed, at afgørelsen fra arbejdsforsikringen er forkert og forbeholder mig ret til udbetaling af det der skulle være mig tilkendt."

Selskabet har den 21/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler Aros Forsikrings afvisning af den af klager anmeldte personskade på dennes ulykkesforsikring, idet Aros Forsikring i forbindelse med afvisningen vurderede, at der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke var påvist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskade.

Aros Forsikring vurderer fortsat, at den anmeldte hændelse isoleret set ikke er egnet til at medføre den indtrådte skade. Aros Forsikring fastholder således, at der ikke er påvist årsagssammenhæng i henhold til forsikringsbetingelserne.

Aros Forsikrings bemærkninger til klagen fremsendes hermed.

1. Forsikringsbetingelserne

Det skal indledningsvist anføres, at klager har tegnet en ulykkesforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser benævnt som U03. Forsikringsbetingelserne vedlægges som sagens bilag A.

For at opnå dækning på ulykkesforsikringen er det et krav, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den indtrådte personskade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 (bilag A, side 2). Ved vurderingen af en skade anmeldt under en privat ulykkesforsikring er det den skadelidte, der skal føre bevis for årsagssammenhæng.

For at løfte bevisbyrden skal der bl.a. være medicinsk årsagssammenhæng. Det betyder, at den anmeldte hændelse ud fra en lægelig vurdering skal være egnet til at medføre den indtrådte personskade på en ellers rask legemsdel.

Der skal således være en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at skaden er forårsaget af hændelsen, og hændelsen skal i sig selv være nok til at forårsage/forklare skaden.

Hertil kommer, at ulykkesforsikringen undtager følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 (bilag A, side 2).

2. Sagens forløb

Aros Forsikring modtog den 11.07.2023 en anmeldelse på klagers ulykkesforsikring med en beskrivelse af, at han havde fået overrevet sin bicepssene i sin venstre arm, da han løftede en bilrude. Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag B.

Der vedlægges i sagens bilag C tillige et udklip af, hvad kunden ser, når denne anmelder en skade via portalen 'Mit Aros'. Det understreges således, at klager bliver bedt om at beskrive udførligt, hvordan ulykken er sket.

Den 12.07.2023 bad Aros Forsikring klager om uddybende informationer i form af henholdsvis en nærmere beskrivelse af det præcise hændelsesforløb op til skadens indtræden samt en angivelse af bilrudens vægt.

Uddybende om hændelsesforløbet forklarede klager herefter, at skaden skete, da han *'ville løfte ruden ud fra bilen, da den stod ved bagdøren og jeg skulle løfte den ud sprang min bicepsse i*

venstre overarm ved albue'. Klager angav desuden, at *'frontruden vejer mellem 15-20 kg'*. Klagers uddybende information om hændelsen og rudens vægt er vedlagt som bilag D, side 1-2.

Aros Forsikring indhentede herefter klagers lægejournal (bilag E), hvilken herefter blev forelagt selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten vurderede den 16.09.2023, at den anførte belastning ikke var egnet til at medføre en bristning i en forud rask bicepssene. Lægekonsulentens vurdering er vedlagt som bilag F.

På baggrund af lægekonsulentens vurdering samt de af klager oplyste forklaringer om hændelsen og rudens vægt, afviste Aros Forsikring herefter den 18.09.2023 skaden på klagers ulykkesforsikring under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Afvisningen er vedlagt bilag G.

Aros Forsikring henviste i forbindelse med sin afvisning blandt andet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse om anerkendelse af skulderskader, hvoraf det fremgår, at det er sandsynligt, at et løft på mere end 30 kilo kan forårsage en skuldernær bristning af bicepssenen (bilag H, side 12).

Der henvises i praksisbeskrivelsen til overrivning af bicepssenen ved skulderen, hvorfor klager samme dag udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen skriftligt (bilag I), idet han angav følgende: *'Kan ikke ikke forstå at i henviser til skulder da det er i albuen der er overdrevet, kan derfor ikke akcepterer denne afgørelse'*

Samme dag blev klagers bemærkninger fremsendt til lægekonsulenten. Bemærkningerne til lægekonsulenten er vedlagt som bilag J, side 1-2.

Klager udtrykte tillige sin utilfredshed med afgørelsen telefonisk den 20.09.2023, hvor han forklarede, at han havde vejet ruden på sit arbejde. Han angav herefter pr. telefon, at ruden vejede præcis 22 kg. Klager forklarede desuden, at han løftede ruden med bøjet arm og op. Disse uddybende bemærkninger blev ligeledes medsendt til lægekonsulentens vurdering (bilag J, side 1).

Lægekonsulenten fremsendte herefter den 21.09.2023 sin supplerende vurdering (bilag K), hvorefter Aros Forsikring den 25.09.2023 fastholdt sin vurdering af den anmeldte hændelse (bilag L). Aros Forsikring er bekendt med, at lægekonsulenten i sin vurdering fejlagtigt har angivet, at vægten er 35 kg, idet den korrekte vægt angivet i praksisbeskrivelsen er 30 kg. Dette ændrer imidlertid ikke udfaldet af lægekonsulentens vurdering.

Klager udtrykte igen sin utilfredshed med den fastholdte afvisning telefonisk den 28.09.2023, hvorefter vurderingen den følgende dag atter blev fastholdt – særligt under henvisning til lægekonsulentens faglige vurdering af skaden (bilag M).

Aros Forsikring modtog den 26.10.2023 endnu en klage fra klager, idet han oplyste, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring nu havde anerkendt hændelsen som en arbejdsskade. Klager tilføjede i den forbindelse, at *'løftet skete i en akavet stilling, idet ruden skulle løftes ud af en varevogn'*. Klagen er vedlagt som bilag N.

Aros Forsikring indhentede herefter akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for at se, hvorvidt der var grundlag for at revurdere sagen, idet klager nu angav, at løftet var sket i en akavet stilling, ligesom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var nået frem til anden vurdering.

Efter modtagelse af akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt Aros Forsikring den 16.11.2023 afvisningen over for klager (bilag O). Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

3. Aros Forsikrings vurdering

3.1. Klagers forklaringer af hændelsen

Klager har af flere omgange haft lejlighed til at udtale sig vedrørende hændelsesforløbets nærmere omstændigheder. Klager har – som ovenfor nævnt – til Aros Forsikring forklaret hændelsen i både skadesanmeldelsen samt i den efterfølgende uddybende forklaring. Klager har forklaret hændelsen på følgende måder:

'ville løfte 1 billrude hvorved min bicepserne i venstre overarm sprang' (bilag B).

'Ville løfte ruden ud fra bilen, da den stod ved bagdøren og jeg skulle løfte den ud sprang min bicepsen i venstre overarm ved albue.' (bilag D).

Klager uddyb ligeledes hændelsen pr. telefon den 20.09.2023, hvor han forklarede, at han løftede ruden med bøjet arm og op. Denne forklaring af hændelsen blev medsendt til lægekonsulentens supplerende vurdering (bilag J, side 1).

Aros Forsikring bemærker, at klager i sine første 3 forklaringer på intet tidspunkt angiver noget om eller hentyder til, at hændelsen skulle være sket ved et akavet løft. Tværtimod beskrives der et almindeligt løft af en bilrude med bøjet arm og op, hvor bilruden løftes fra ud fra en bil. Aros Forsikring har svært ved at se det akavede element i det beskrevne løft.

Hændelsen er herefter tillige beskrevet i anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er vedlagt som bilag P, hvor følgende om hændelsen fremgår:

'Skulle aflæsse frontrude hos kunde'

'Løftede frontruden ud af varebilen'

'I det øjeblik han løftede frontruden gav det en skarp smerte i venstre arm. Herefter blev armen slap og det gør ondt. Efter besøg hos egen læge og efterfølgende hos Kirurgisk afdeling i ... bekræftes skaden som Bicep sene overrevet.'

Anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indeholder således ej heller en beskrivelse af, at løftet skulle være sket i en akavet stilling.

Aros Forsikring bemærker, at det først er ved klagen af 26.10.2023, at klager anførte, at skaden skulle være sket i en akavet stilling (bilag N). Denne senere forklaring om, at løftet skulle være sket i en akavet stilling, fremkom således først efter, at Aros Forsikring af flere omgange havde afvist at anerkende hændelsen på klagers ulykkesforsikring. Det bemærkes ligeledes, at den senere forklaring først fremkom efter, at der var sket henvisning til Arbejdsmarkedets praksisbeskrivelse, hvoraf det fremgår, at løfteskader og skader, der opstår ved håndtering af genstande, vurderes ud fra forskellige forhold, herunder blandt andet om løftet/håndteringen foregår under akavede forhold (bilag H, side 8).

Det fremhæves desuden, at klager på intet tidspunkt har anført, at der ved løftet skulle være sket noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med hændelsen (f.eks. at ruden var ved at blive tabt, at der blev grebet ud efter ruden eller lignende). Det er således Aros Forsikrings opfattelse, at der ikke foreligger oplysninger om forhold omkring løftet, der komplicerer vurderingen af egnetheden.

Aros Forsikring fremhæver således, at der ikke findes dokumentation for, at løftet – som anført af klager – skulle være sket i en akavet stilling. Aros Forsikring har i denne forbindelse særligt lagt vægt på, at der i den primære dokumentation for ulykken, herunder skadesanmeldelsen til Aros Forsikring samt anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ikke fremgår en beskrivelse af, at løftet var sket i en akavet stilling. Der foreligger desuden ikke dokumentation i de lægelige akter på, at der var tale om et løft i en akavet stilling (se sagens bilag E).

3.2. Manglende årsagssammenhæng – egnethed

Det må atter slås fast, at den anmeldte hændelse ud fra en lægelig vurdering skal være egnet til at medføre den indtrådte personskade på en ellers rask legemsdel.

Det er Aros Forsikrings vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskade.

Aros Forsikring har som led i sagsbehandlingen anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om alle akterne i arbejdsulykkessagen, som nævnt ovenfor.

Aros Forsikring er derfor helt bekendt med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres afgørelse af 26.10.2023 er nået en anden vurdering end Aros Forsikring, idet de i deres afgørelse vurderede, at der var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Der skal i denne forbindelse erindres om, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager.

Ved en skade anmeldt på en privat ulykkesforsikring er det forsikringstageren, der skal påvise årsagssammenhæng mellem ulykken og de pådragne gener. Heroverfor står, at der ved en skade omfattet af arbejdsskadesikringsloven er en formodning for, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og de aktuelle gener, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Der kan som en naturlig følge heraf forekomme forskellige udfald af vurderingerne af årsagssammenhæng.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i deres anerkendelse blandt andet lagt vægt på, *'at der var en relevant belastning af venstre arm, fordi du løfter frontruden ud af varebilen'*.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer videre, *'at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden'*.

Efter gennemgang af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings anerkendelse af hændelsen som en arbejdsulykke (bilag Q) bemærker Aros Forsikring, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet deres afgørelse, uden at sagens akter har været forelagt en lægekonsulent. De har således truffet afgørelse om, at der er *'medicinsk årsagssammenhæng'* uden at benytte en lægekonsulent i den medicinske årsagsvurdering.

Dertil bemærkes det, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i deres vurdering af årsagssammenhæng intet nævner om rudens vægt. Det findes desuden besynderligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres vurdering går imod egen praksisbeskrivelse, idet der som udgangspunkt skal en belastning på minimum 30 kg. til, førend det er sandsynligt, at hændelsen i sig selv kan forårsage en skuldernær bristning af bicepssenen (bilag H, side 12). Klager har overfor Aros Forsikring anført, at ruden vejede 22 kg.

Aros Forsikring har i forbindelse med sin behandling af sagen forelagt sagens akter for selskabets lægekonsulent, hvilken har afgivet sin vurdering af to omgange (bilag F og K).

Lægekonsulenten konkluderede i begge tilfælde, at den angivne hændelse ikke var egnet til at medføre bristning af en forud rask bicepssene.

Hvad angår spørgsmål om, i hvilket omfang Arbejdsmarkedets praksisbeskrivelse, der omtaler skuldernære bicepsbristninger, kan benyttes i forbindelse med albuenære bristninger, er det lægekonsulentens vurdering, at praksisbeskrivelsen stadig kan benyttes (bilag K).

Lægekonsulenten udtaler i den forbindelse, at en belastning, som er egnet til at give en bristning ved albuen, skal være større end ved en skuldernær bristning. Dette skyldes, at belastningen alt andet lige vil være størst, når man holder/løfter noget med den proksimale biceps (skuldernær bicepsbristning) i forhold til når man holder/løfter noget med den distale biceps (albuenær bicepsbristning), hvor afstanden er kortere. Kraftpåvirkningen i sig selv er dermed størst, når man løfter/holder noget, som er længere væk fra sig.

Under henvisning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse, der omtaler skuldernære bristninger, finder Aros Forsikring således ikke, at et løft af en genstand på 22 kg isoleret set er medicinsk egnet til at medføre en albuenær bristning. Efter lægekonsulentens vurdering kræves der netop en endnu større belastning end de anførte 30 kg ved skuldernære bristninger.

Aros Forsikring understreger slutteligt, at det er klager, som har bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte skade. Det er således ikke Aros Forsikring opgave at pege på en anden årsag til skadens indtræden.

Aros Forsikring bemærker dog, at det fremgår af klagers lægejournal (bilag E, side 2), at klager tidligere har haft en bicepssenelæsion på sin højre arm, hvilket *kan* indikere, at der er forudbestående forhold ved klagers bicepssener, der gør ham mere disponeret for ruptur af senen.

4. Afsluttende bemærkninger

Aros Forsikring fastholder på baggrund af ovenstående afvisningen af at dække den anmeldte hændelse og de dertilhørende skader på klagers ulykkesforsikring, idet der særligt er lagt vægt på, at:

- 1) ruden maksimalt vejede 22 kg, mens der efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring praksisbeskrivelse kræves en belastning på minimum 30 kg – og ifølge lægekonsulenten en endnu større belastning, idet bristningen er sket ved klageres albue
- 2) der ved hændelsen ikke er sket noget, der komplicerer hændelsesforløbet og egnethedsvurderingen – herunder ej heller, at løftet skulle være sket ved en akavet stilling

Ankenævnet for Forsikring

7.

100733

- 3) der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager
- 4) Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres vurdering ikke forholder sig til egen praksis, ligesom de ikke har benyttet sig af en lægekonsulent i vurderingen af medicinsk egnethed
- 5) klager efter sagens oplysninger tidligere har haft bicepssenelæSION på modsatte arm, hvilket kan indikere, at der er relevante forudbestående forhold"

Klageren har i brev af 10/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har med lidt forundring læst AROS indlæg.

I denne omtales en biceps skade i min højre arm.

Dette har naturligvis ikke noget at gøre med den skade, som opstod i min venstre arm da jeg løftede en bilrude ud af en varebil.

Endvidere kan jeg se, at man lægger meget vægt på at jeg ikke tidligere har brugt ordet akavet i forbindelse med det løft jeg foretog.

Jeg har hele tiden klart anført at jeg skulle løfte en bilrude ud af en varebil. Hvilket naturligvis betyder at man ikke frit kan vælge, hvordan man vil løfte rundt på 22 kg, her er man nødt til at læne sig ind i bilen.

For god orden skyld, vedhæfter jeg foto af den pågældende bil, så man kan se bilens størrelse, taget i betragtning af at jeg er nødt til at løfte i en akavet stilling, hvor der bliver lagt meget vægt på den arm jeg rækker ind i bilen. Indtil ruden kommer ud af bilen, vil langt det meste af vægten balancere/ belaste min venstre arm.

I arbejdsskadesagen gør jeg for god ordens skyld opmærksom på, at man har fundet der var årsagssammenhæng."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 6/7 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Været på arbejde. taget ved noget tungt. Det gav hørbar smæld i arm som ved papiroverrivning:

Har løftet ca 15-20 kg tung autorude ud af bil og fik pludselig ondt i v. overarm og hørte Smæld.

Har tidl. haft bicepssenelæSION højre arm. Er højrehåndet.

Obj ingen synlig bule på v. overarm. Meget øm nederst i bicepsmusklen. Der er kraft i v. overarm, men nedsat pga smerter.

Ikke synligt hæmatom

Vurd, mest sandsynligt fibersprængning v. biceps."

Af skadeanmeldelse af 11/7 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan er ulykken sket?

Ville løfte 1 bilrude hvorved min bicepserne i venstre overarm sprang"

Af klagerens anmeldelse af 11/7 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af hændelsen Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?
Skulle aflæsse frontrude hos kunde

Hvad gik galt?
Løftede frontruden ud af varebilen.

Hvordan kom personen til skade under ulykken?
I det øjeblik han løftede frontruden gav det en skarp smerte i venstre arm. Herefter blev armen slap og det gør ondt."

Af selskabets og klagerens e-mail korrespondance af 12/7 2023 fremgår bl.a.:

"I forhold til skadeanmeldelsen skal jeg bede dig uddybe nærmere hvordan, og hvad der sker – hertil oplyse vægten på forruden?"

...

"Jeg ... har ikke nogen fast time antal, frontruden vejer mellem 15-20 kg."

...

"Har du mulighed for at uddybe hændelsen nærmere da du løfter bilruden?"

...

"Ville løfte ruden ud fra bilen, da den stod ved bagdøren og jeg skulle løfte den ud sprang min bicepsen i venstre overarm ved albue."

Af journalnotat af 24/8 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"AROS forsikring har anmodet om oplysninger vedr. skaden fra d.
Der anmodes om notater, fra d. 21-08-2023 til d.d., vedrørende venstre overarm og biceps, samt notater vedrørende anden konkurrerende lidelse, som kan disponere til skaden.
Der vurderes ikke at være konkurrerende/disponerende lidelse til stede."

Af selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulents vurdering af 16/9 2023 fremgår bl.a.:

"**Hændelse:** 06.07.23 løftet bilrude (vægt 15-20 kg) og mærket smæld i venstre overarm

Klinisk og ULS verificerer distal bicepsruptur

14.07.23 opereres tilsk med påpladssyning af senen

Forudbestående: intet anført

...

Vurdering: Jvnf AES` praksisbeskrivelse kræves mindst 30 kg belastning for at briste en forud rask bicepsen og det er der jo ikke her med de angivne 15-20 kg. Tilsk er [i 60'erne] år gammel og

Ankenævnet for Forsikring

9.

100733

her kan der sagtens være degenerative forandringer, som gør at senen brister ved lavere vægt = følger af forud tilstand der kan sidestilles med sygdom = dækkes ej under FAL (hvis sagen også er under ASL, så vil den muligt blive anerkendt).

Af selskabets e-mail af 20/9 2023 fremgår bl.a.:

"FT forklarer, at bilruden vejer 22 kg (tjekket på arbejdet). Han løfter den med bøjet arm og op."

Af selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulents vurdering af 21/9 2023 fremgår bl.a.:

"bilruden vejer 22 kg, og ja, praksisbeskrivelsen omtaler kun proksimale skuldernære bicepsbristninger (få) og intet om de distale albuenære (mange) – det er selvfølgelig ærgerligt. Men vektorregning gør, at jeg vil mene, at belastningen alt andet lige er størst ved lang vektor = den proksimale biceps når man holder noget i hånden (= løfter noget) versus den distale, hvor afstanden er kortere (tænk a la løfte sten: lettest med lang pind versus kort = giver størst kraftpåvirkning ved lang afstand). Derfor for mig: belastningen der er tilstrækkelig for bristning ved albuen skal være STØRRE end ved skulderen – og da grænsen der er 35 kg i praksisbeskrivelsen, så må den være endnu højere ved albuen når hele armen løftes – men hvis kun albuen bøjes, så nogenlunde den samme som ved skulderen. Så for mig er de 22 kg for lidt til at briste en forud rask biceps."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Din brist af venstre bicepssene er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 6. juli 2023 var udsat for en hændelse, da du løftede en frontrude ud af varebilen, og i den forbindelse mærker en stærk smerte i venstre arm ved løftet.

Du var ved lægen den 6. juli 2023, hvor du klagede over smerter i venstre arm.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøger lægen efter den pågældende hændelse.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 6. juli 2023.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af venstre arm, fordi du løfter frontruden ud af varebilen. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor din brist af venstre bicepssene som en arbejdsskade."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse om anerkendelse af skulderskader fremgår bl.a.:

"Løfteskader og skader, der opstår ved håndtering af genstande, vurderes ud fra:

- Byrdens vægt
- Byrdens form
- Mulighederne for at håndtere byrden
- Belastningsforholdene:
 - Løftet/håndteringen foregår under akavede forhold

- Hændelsen foregår hurtigt, og forberedelse er derfor svær
- Forhold, som komplicerer forløbet

...

Overrivning af bicepssene ved skulderen

Overrivning af bicepssenen kan opstå som følge af en direkte påvirkning eller indirekte påvirkning med kraftigt træk i senen. Bristninger af bicepssenen sker ofte på grund af slitageforandringer i senen efter mange års belastning eller på grund af en enkelt voldsom belastning, for eksempel vægtløftning. Det er sandsynligt, at et løft på mere end 30 kilo kan forårsage bristning af bicepssenen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser"

Nævnet har fået forelagt fotografier af varebilen.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte, at han fik en distal bicepssene ruptur, da han løftede en bilrude på 22 kg ud af en varebil.

Klageren ønsker erstatning fra sin ulykkesforsikring med henvisning til, at der er årsagssammenhæng mellem løftet og rupturen. Han var nødt til at løfte i en akavet stilling for at få ruden ud af varebilen, hvilket han hele tiden har gjort opmærksom på. Han har anført, at Arbejdsmar-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100733

kedets Erhvervssikring har vurderet, at der er årsagssammenhæng. Klageren har anført, at hans tidligere skade i højre arm ikke har noget at gøre med skaden i venstre arm.

Klageren har anført, at "For god orden skyld, vedhæfter jeg foto af den pågældende bil, så man kan se bilens størrelse, taget i betragtning af at jeg er nødt til at løfte i en akavet stilling, hvor der bliver lagt meget vægt på den arm jeg rækker ind i bilen. Indtil ruden kommer ud af bilen, vil langt det meste af vægten balancere/ belaste min venstre arm".

Selskabet har afvist at yde erstatning. Selskabet har anført, at løft af en rude på 22 kg ikke er en hændelse, der er egnet til at medføre bristning af en rask bicepssene. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse. Selskabet har anført, at der ikke findes dokumentation for, at hændelsen skulle være sket ved et akavet løft, eller at der skulle være sket noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med løftet. Selskabet har anført, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskader og private ulykkesforsikringssager. Selskabet har anført, at klageren "tidligere har haft en bicepssenelæsion på sin højre arm, hvilket *kan* indikere, at der er forudbestående forhold ved klagers bicepssener, der gør ham mere disponeret for ruptur af senen".

Det fremgår af journal af 6/7 2023, at klageren har "Været på arbejde. taget ved noget tungt. Det gav hørbar smæld i arm som ved papiroverrivning: Har løftet ca. 15-20 kg tung autorude ud af bil og fik pludselig ondt i v. overarm og hørte Smæld. Har tidl. haft bicepssenelæsion højre arm. Er højrehåndet."

Det fremgår af skadesanmeldelse af 11/7 2023, at klageren "Ville løfte 1 bilrude hvorved min bicepserne i venstre overarm sprang."

Det fremgår af anmeldelse af 11/7 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren "Løftede frontruden ud af varebil ... I det øjeblik han løftede frontruden gav det en skarp smerte i venstre arm. Herefter blev armen slap og det gør ondt."

Ankenævnet for Forsikring

12.

100733

Det fremgår af journal af 24/8 2023, at "Der vurderes ikke at være konkurrerende/disponerende lidelse til stede."

Det fremgår af selskabets lægekonsulents vurdering af 16/9 2023, at "Klinisk og ULS verificerer distal bicepsruptur... Jvnf AES` praksisbeskrivelse kræves mindst 30 kg belastning for at bryde en forud rask bicepssene og det er der jo ikke her med de angivne 15-20 kg. Tilsk er [i 60'erne] ... og her kan der sagtens være degenerative forandringer, som gør at senen brister ved lavere vægt."

Det fremgår af selskabets lægekonsulents vurdering af 21/9 2023, at "bilruden vejer 22 kg, og ja, praksisbeskrivelsen omtaler kun proximale skuldernære bicepsbristninger (få) og intet om de distale albuenære (mange) – det er selvfølgelig ærgerligt. Men vektor regning gør, at jeg vil mene, at belastningen alt andet lige er størst ved lang vektor = den proximale biceps når man holder noget i hånden (= løfter noget) versus den distale, hvor afstanden er kortere (tænk a la løfte sten: lettest med lang pind versus kort = giver størst kraftpåvirkning ved lang afstand). Derfor for mig: belastningen der er tilstrækkelig for bristning ved albuen skal være STØRRE end ved skulderen – og da grænsen der er 35 kg i praksisbeskrivelsen, så må den være endnu højere ved albuen når hele armen løftes – men hvis kun albuen bøjes, så nogenlunde den samme som ved skulderen. Så for mig er de 22 kg for lidt til at bryde en forud rask biceps."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen, at "Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af venstre arm, fordi du løfter frontruden ud af varebilen. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Vi anerkender derfor din brist af venstre bicepssene som en arbejdsskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse, at "Løfteskader og skader, der opstår ved håndtering af genstande, vurderes ud fra: • Byrdens vægt, • Byrdens form, • Mulighederne for at håndtere byrden, • Belastningsforholdene: -Løftet/håndteringen foregår under akavede forhold, -Hændelsen foregår hurtigt, og forberedelse er derfor svær, -Forhold, som komplicerer forløbet. ... Overrivning af bicepssenen [ved skulderen] kan opstå som følge af

en direkte påvirkning eller indirekte påvirkning med kraftigt træk i senen. Bristninger af biceps-senen sker ofte på grund af slitageforandringer i senen efter mange års belastning eller på grund af en enkelt voldsom belastning, for eksempel vægtløftning. Det er sandsynligt, at et løft på mere end 30 kilo kan forårsage bristning af bicepssenen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at hovedårsagen til klagerens bicepssene ruptur er løftet den 6/7 2023.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at bilruden vejede 22 kg, og at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse, at skuldernære bristninger af bicepssenen ofte sker på grund af slitageforandringer i senen efter mange års belastning eller på grund af en enkelt voldsom belastning. Det er sandsynligt, at et løft på mere end 30 kilo kan forårsage bristning af bicepssenen.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren i de første beskrivelser af hændelsen til selskabet ikke har anført, at der var tale om et akavet løft. Klageren oplyste først i sin klage af 26/10 2023, at løftet skulle være udført i en akavet stilling.

Flertallet har tillige lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne kræver, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom, eller skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

Flertallet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren har antageliggjort, at bicepssene rupturen er en følge af løftet den 6/7 2023, og at klageren kan have fået et mén på 5 % eller derover.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng og fastsætte klagerens eventuelle varige mén som følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens krav.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik smerter og mærkede et smæld i venstre overarm, da han lænede sig ind i varebilen og løftede ruden på 22 kg ud, hvorfor der kan være tale om et løft foretaget i en akavet stilling. Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssik-

Ankenævnet for Forsikring

15.

100733

rings praksisbeskrivelse, at løfteskader blandt andet vurderes ud fra, om løftet foretages under akavede forhold.

Mindretallet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har vurderet, at der var tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings