

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100741:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klageskema af 19/11 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient har gennemført en klagesag ved Tandskadenævnet og en ankesag ved Tandskadeankenævnet.

Hun er ikke tilfreds med afgørelsen og jeg har søgt om dækning fra hendes retshjælpforsikring til brug for en retssag mod Tandskadeankenævnet.

Det er min opfattelse, at afgørelsen fra Tandskadeankenævnet er mangelfuld, idet den ikke har taget stilling til den del af sagen, der vedrører min klients gener i form af kæbespændinger. Det var disse, der førte til den forkert behandling i form af slibning af tænderne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilsagn om dækning af sagsomkostninger til retssag."

Selskabets advokat har den 4/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Umiddelbart er advokat [...] klage til Ankenævnet for Forsikring af 19. november 2023 alene bilagt stævningsudkast af 17. oktober 2023 med bilag 1-6.

Til belysning af det tidligere forløb omkring ansøgning om retshjælpforsikringsdækning fremlægges følgende korrespondance:

– Mail af 17.10.2023 fra advokat [...] til Lokal Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100741

- Mail af 30.10.2023 fra undertegnede til advokat [...].
- Mail af 02.11.2023 fra advokat [...] til undertegnede.
- Mail af 03.11.2023 fra undertegnede til advokat [...]
- Mail af 19.11.2023 fra advokat [...] til undertegnede.

Sammenfattende må det lægges til grund, at [klageren] tidligere har indbragt sagen for såvel Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning samt Tandskadeankenævnet.

Begge instanser har på, baggrund af realitetsafgørelser, afvist det fremførte erstatningskrav, idet det ikke vurderes, at den udskudte rodbehandling med overvejende sandsynlighed er årsag til [klagerens] problemer med kæbeled og muskler.

Til imødegåelse heraf ses der alene at være henvist til 'at afgørelsen fra Tandskadeankenævnet er mangelfuld, idet den ikke har taget stilling til den del af sagen, der vedrører min klients [...] gener i form af kæbespænder. Det var disse, der førte til den forkerte behandling i form af slibning af tænderne.'

Heroverfor skal det anføres, at tandslibningen i henhold til det udarbejdede stævningsudkast af 10. oktober 2023 side 2, 5 afsnit fandt sted i april 2022 – det vil sige inden realitetsafgørelserne af h.h.v. 29. december 2022 og 22. juni 2023 fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og Tandskadeankenævnet.

Der ses således ikke efterfølgende at foreligge nye oplysninger/lægefagligt materiale, der kan imødegå ovennævnte realitetsafgørelser.

Det må herefter fastholdes, at forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens civile retlige fortsættelse på det foreliggende grundlag med rette er afvist, jfr. rimelighedsbestemmelsen i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.2.

Der henvises i øvrigt til praksis på området, herunder Ankenævnet for Forsikrings kendelser 88717 og 96101."

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at der siden den 1. realitetsafgørelse er kommet nyt i sagen.

Der er foretaget nye undersøgelser. I disse nye undersøgelser konkluderer fagpersoner, at der er direkte årsagssammenhæng mellem de nuværende smerter, som er muskulære, og den daværende fejlbehandling/mangel på behandling.

Dels er disse undersøgelser og konklusioner fra læge- og sundhedsfaglige personer nye i forhold til 1. realitetsafgørelse - og dels er disse nye konklusioner ikke kommenteret i 2. realitetsafgørelse - hvor der ville være mulighed for at kommentere fagpersonernes konklusioner om den direkte årsagssammenhæng. I 2. realitetsafgørelse står der blot som den allersidste sætning: 'Desuden vedlægges diverse bilag fra undersøgelser'. Disse 'diverse bilag' er netop dokumentation fra fagpersoner, der konkluderer den direkte årsagssammenhæng mellem nuværende gener og smerter og tandlægens fejlbehandling.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100741

Derfor fastholdes, at min klient har en rimelig grund til at føre sagen, da afgørelsen fra ankenævnet ikke er fyldestgørende.

Det er ikke i sig selv et argument, at tandforsikringen og Tandskadeankenævnet har afvist dækning. Selskabet skal i sin rimelighedsvurdering prøve alle sagens oplysninger og vurdere, om min klient har en mulighed for at få ændret resultatet.

Det har min klient.

Under retssagen skal desuden ske en forelæggelse for Retslægerådet.

Min klient har ikke mulighed for at få sagen forelagt for Retslægerådet, uden at udtage stævning, da Retslægerådet alene afgiver svar til offentlige myndigheder og domstolene. Alene af den grund, skal selskabet meddele tilsagn."

Selskabets advokat har i brev af 9/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"De anførte 'nye undersøgelser' er ikke nærmere dateret/specificerede.

Det kan imidlertid lægges til grund, at Tandskadeankenævnet har været fuldt bekendt med disse i forbindelse med realitetsafgørelse af 22. juni 2023 – og således vurderer, at disse 'diverse bilag' ikke 'konkluderer den direkte årsagssammenhæng mellem nuværende gener og smerter og tandlægens fejlbehandling'"

Klagerens advokat har i brev af 11/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"oplysningerne om kæbspændinger og muskelspændinger med mere fremgår af journalerne med datoangivelser. Dette er fremsendt til retshjælpsforsikringen.

Det fremgår ikke af ankenævnets afgørelse, at disse oplysninger er taget med i betragtning eller at hvilken vægt, de er tillagt."

Selskabets advokat har i brev af 1/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Eftersom de påberåbte oplysninger notorisk har været kendt for Tandskadeankenævnet i forbindelse med den trufne realitetsafgørelse, kan det ikke tillægges betydning, hvorvidt det i Ankenævnets afgørelse specifikt er anført 'at disse oplysninger er taget med i betragtning eller hvilken vægt, de er tillagt '."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af afgørelse af 29/12 2022 fra tandlægeforeningens tandskadeerstatning:

"Du er ikke berettiget til erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, fordi betingelserne for erstatning efter lovens § 19, stk. 1 og § 20, stk. 1 ikke er opfyldt.

Sagsfremstilling

Du har søgt om erstatning, fordi du mener, at du hos [tandlæge1] har fået manglende diagnose og manglende behandling af en betændt rod den 22. juni 2020. Du oplyser, at du i den forbindelse har haft stærke smerter, spændt ansigts- og kæbemuskulatur.

Du oplyser, at tandlægen har afvist, at der var et problem med dine tænder, men at du i stedet fik vejledning i tandhygiejne og brug af tandtråd. Du oplyser, at du ikke følte, at du ikke bed ordentligt sammen, og tandlægen sleb af højden på dine tænder over 2 omgange.

Ved afgørelsen har vi vurderet, at den anmeldte behandling er foretaget den 23. juni 2020.

Herunder gennemgår vi kronologisk de dele af dit behandlingsforløb, som vi vurderer har betydning for at få erstatning efter KEL. Vi har ud fra oplysningerne i din anmeldelse, journalmaterialet og sagens øvrige oplysninger lagt dette forløb til grund for vores afgørelse:

Du henvendte dig hos [tandlæge1] den 30. august 2011, for at få gjort tanden -7 klar til en krone, fordi tanden var knækket. Du blev anbefalet, at rodfyldningerne i tanden skulle laves om forinden kronebehandlingen, hvilket du ikke ønskede.

Du fik den 14. september 2011 monteret en metalkeramikkkrone på tanden -7.

Det blev den 14. januar 2016 noteret, at du havde knækket en stor del af tanden +5.

Tanden +5 blev den 19. januar 2016 gjort klar til krone.

Du fik monteret kronen på tanden +5 den 8. februar 2016.

Den 27. september 2016 henvendte du dig hos tandlægen, fordi du havde smerter ved tygning ved området for tænderne 7-, 6-. Du fik optaget et røntgenbillede af tænderne, og det blev noteret, at dette viste en brudlinje/infraktion på tanden 7-'s tyggeflade.

Du fik den 6. oktober 2016 behandlet tanden 7-'s tyggeflade med plast. Der blev optaget sammenbidsrøntgen, og det blev noteret, at dette viste, at der var et dybt hul i tanden 5+.

Du henvendte dig hos tandlægen den 22. november 2018 for en undersøgelse. Det blev noteret, at du havde slid igennem til dentin på tanden 6+.

Det blev den 27. november 2019 noteret, at der var indikation for at fjerne tanden +8.

Den 23. juni 2020 henvendte du dig hos tandlægen, fordi du havde ondt mellem tænderne i højre side af overkæben. Det blev noteret, at der var sår ved tandkødet svarende til området.

Du henvendte dig for en undersøgelse den 19. oktober 2020, og det blev noteret, at der sås en utilstrækkelig mundhygiejne, plaque, tandsten og blødning ved måling af tandkødslommer.

Du fik den 19. april 2021 optaget sammenbidsrøntgen, fordi tanden +7 var følsom.

Det blev noteret den 13. august 2021, at du henvendte dig hos tandlægen på grund af bidfunktionelle problemer, ømme tyggemuskler, meget spændt samt kraftige slidfacetter. Du fik herefter foretaget beslibning/aflastning af tænderne + 7 og -7, og tanden +8 blev fjernet grundet caries.

Den 25. august 2021 henvendte du dig for en røntgenkontrol af tænderne i overkæben. Det blev noteret, at disse viste, at der var normale forhold ved rodspidserne samt ingen behandlingskrævende huller. Det blev noteret, at du skar tænder, og tænderne 6- og -7 sås som værende overbelastede, hvorefter disse blev beslebet. Det blev noteret, at du blev anbefalet en bidskinne.

Du henvendte dig for en kontrol den 7. september 2021. Det blev noteret, at det var gået meget bedre, og aflastningen af tænderne havde fjernet symptomerne fuldstændigt.

Du henvendte dig herefter hos ny tandlæge, [2] den 23. november 2021, fordi du havde smerter/murren i din højre side af overkæben. Tandlægen konstaterede, at der var en svag kontakt mellem tænderne 6+, 5+, hvorefter du blev anbefalet nyt plast på tanden 5+. Der blev optaget røntgenbilleder af tænderne 7+, 6+ og 5+, og det blev noteret, at disse ikke viste behandlingskrævende tilstande. Det blev noteret, at du var øm i den store tyggemuskel i din højre side, men at der ikke var forskel på kæbeledet i de to sider. Du blev anbefalet en krone på tanden 6- for at aflaste yderligere. Du fik udleveret en infrarød lampe til behandling af muskelsmerter, og blev anbefalet brug af inflammationsdæmpende, smertestillende tabletter. Du blev ligeledes anbefalet en hård, refleksfrigørende bidskinne.

Den 26. november 2021 henvendte du dig hos tandlægen med hævelse over højre kind og smerter fra tanden 5+. Ved hjælp af et elektronisk apparat fik du testet nerven i tanden, og dette viste et svagt resultat, hvorefter rodbehandlingen blev indledt. Du fik rodfyldt tanden 5+ den 2. december 2021 samt plastbehandlet tanden, og du blev anbefalet en stiftopbygning og krone på tanden. Du fik også optaget et røntgenbillede af tænderne -5, -6 og -7, idet du oplyste, at du havde diffuse smerter fra området. Det blev noteret, at røntgenbilledet viste, at rodfyldningerne i tanden -7 var tynde, og der var muligvis let rodspidsbetændelse ved tanden. Du blev anbefalet fornyet rodbehandling af tanden.

Du skiftede herefter til ny tandlæge, [3], hvor du den 26. april 2022 henvendte dig for en undersøgelse. Det blev noteret, at du havde været generet af smerter i din højre side af overkæbe over flere år. Området blev røntgenfotograferet, og det blev noteret, at dette ikke viste behandlingskrævende tilstande.

Du fik den 2. maj 2022 beslebet tyggefladen på tanden 7- på grund af overbelastning.

Du henvendte dig hos tandlægen til en kontrol den 30. maj 2022. Det blev noteret, at der var en god bedring efter beslibning af tanden 7-.

Det blev den 23. juni 2022 noteret, at fortsat havde symptomer på trods af beslibning af tanden 7+. Du fik herefter foretaget en CBCT-skanning af din underkæbe i højre side.

Der blev noteret en beskrivelse af CBCT-skanningen i højre side af underkæben den 24. juni 2022 om, at der sås normale forhold ved rødderne på tænderne 7-, 6-, 5-, 4- og 3-.

Den 28. juni 2022 fik du tilsendt et brev med oplysninger vedrørende skanningen af underkæben. Det blev noteret, at der ikke var fundet behandlingskrævende tilstande, og du blev anbefalet fremstilling af en skinne, som du skulle sove med grundet dit slid.

Begrundelse

Efter KEL§ 19, stk. 1 og § 20, stk. 1, har du ret til erstatning, hvis du er blevet påført en skade.

Der foreligger kun en skade i lovens forstand, hvis den udførte behandling eller undersøgelse med overvejende sandsynlighed har medført negative konsekvenser for dine tænder og/eller din tandstatus. Det betyder, at der alene ydes erstatning for skade forårsaget af behandlingen eller undersøgelsen, og ikke den grundlidelse, som du er blevet behandlet for.

Vi vurderer, at du ikke er påført en skade som følge af behandlingen hos [tandlæge1].

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at tænders grundlidelse; hul, rammer personer individuelt. Årsagen er bakterier på tandoverfladen, som ved tilførsel af sukker danner syre, der ætser huller i tænderne. Afgørende herfor er mundhygiejnen, kost, spisevaner, levevis, spytmængde samt tændernes form og indbyrdes placering. Det forhold, at der er hul i en eller flere tænder, er derfor ikke en behandlingspåført skade.

Det er derimod en behandlingsskade, hvis diagnosen af et hul stilles for sent, og denne forsinkelse nødvendiggør en yderligere behandling, end hvad der var nødvendigt på grund af tandens grundlidelse. Når behandlingen er den samme, som ved rettidig diagnostik, er der ikke sket en skade.

Vi bemærker, at du henvendte dig hos tandlægen den 23. juni 2020, fordi du havde gener fra tænderne i højre side af overkæben. Der blev ikke journaliseret behandlingskrævende tilstande vedrørende tanden 5+.

Din journal af den 19. oktober 2020 samt den 19. april 2021 dokumenterer ligeledes, at der ikke var journaliseret behandlingskrævende tilstande ved tanden 5+.

Vi lægger vægt på, at røntgenbilledet af tanden 5+ fra den 25. august 2021 viser, at der er dybe fyldninger i tanden 5+, og tanden ses uden rodspidsbetændelse.

Vi lægger også vægt på, at din journal fra den 26. november 2021 dokumenterer, at der ved hjælp af et elektronisk apparat konstateres en død nerve i tanden 5+, hvorefter du fik indledt rodbehandling af tanden.

Ud fra en konkret vurdering af sagens foreliggende oplysninger vurderes det, at såfremt nerven i tanden 5+ var blevet testet ved hjælp af et elektronisk apparat den 23. juni 2020 ville det med overvejende sandsynligt have vist en 'svag reaktion', som var tilfældet den 26. november 2021.

På den baggrund vurderes, at behov for rodbehandling af tanden 5+ i 2021 svarer til den behandling, der kunne være udført på et tidligere tidspunkt, herunder den 23. juni 2020 hos [tandlæge1]

Det forhold, at behandlingen er udskudt, har derfor ikke medført et øget behandlingsbehov eller negative konsekvenser for din tandstatus. Der er således tale om behandling af tandens grundlidelse død tandnerve, som følge af caries.

Din grundlidelse beskriver forhold ved dig eller tanden selv, som ikke skyldes den anmeldte behandling.

Du er således ikke berettiget til erstatning efter KEL som følge af behandlingen hos [tandlæge1].

Vedrørende bidfunktionelle gener

Din journal fra den 26. april 2022 og frem til den 28. juni 2022 dokumenterer, at du efterfølgende har haft fortsatte gener samt spændinger fra kinder og kæbeledene.

Din journal af den 22. november 2018 dokumenterer, at du har slid på dine tænder.

Din journal af den 13. juni 2021, den 13. august 2021, den 25. august 2021, samt den 2. maj 2022 dokumenterer endvidere, at du har fået justeret dit sammenbid grundet dine ubehagsgener ved at få beslebet tyggefladerne på tænderne +7, -7, 7- og 6-.

Vi bemærker endvidere, at du den 23. november 2021 samt den 28. juni 2022 blev anbefalet bid-skinnebehandling.

Vi bemærker, at ingen af de terapeutiske initiativer har haft en fuldstændig helbredende effekt.

Ud fra en konkret vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen vurderer vi ikke, at du er blevet påført en skade i form af forværende smerter/gener som følge af tandlægens behandling eller mangel på samme.

Vi lægger vægt på, at dine smerter/gener med overvejende sandsynlighed har årsag i din grundlidelse bidfunktionelle problemer, herunder hårdt bid, slid på tænder, smerter fra tygge- og nakkemuskler samt kæbeled.

Det vil sige forhold ved dig selv, og dermed er der ikke tale om en skade i lovens forstand.

Du er derfor ikke berettiget til erstatning efter behandling hos [tandlæge 1]."

Det fremgår af tandskadeankenævnets afgørelse den 22/6 2023:

"Tandskadeankenævnet stadfæster [selskab 1's] afgørelse af 29. december 2022 med den af [selskab 1's] anførte begrundelse.

Nævnet finder, at den udskudte rodbehandling af tanden 5+ ikke med overvejende sandsynlighed er årsag til dine problemer med kæbeled og muskler. Dine gener er således ikke med overvejende sandsynlighed en behandlerpåført skade.

Nævnet tiltræder derfor [selskabs 1's] afgørelse om, at der ikke er sket en erstatningsberettigende skade efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 19, stk. 1, jf. § 20, stk. 1.

...

Anken:

I mail af 27. marts 2023 ankede patienten [1.instans] afgørelse af 29. december 2022, da hun har gener opstået som følge af manglende behandling. Desuden forbeholder patienten sig retten til at eftersende yderligere bemærkninger til sagen.

Det fremgår af partshøring fra henholdsvis:

[1.instans]: I brev af 11. april 2023 fastholder [1.instans] afgørelsen, da klagen ikke indeholder oplysninger, der giver anledning til en ændret vurdering af sagen.

Behandelende tandlæge:

Patient: I mail af 18. maj 2023 uddyber patienten sin anke og anfører bl.a., at tandlægen ikke foretog behandling af en betændt tandrod. Den manglende behandling har givet et næsten 3 år langt forløb med komplikationer, afledte komplikationer, undersøgelser og behandlinger. Fra begyndelsen gjorde patienten opmærksom på, at hun troede, at smerten i tænderne stammede fra betændelse i en tandrod. Dette afviste tandlægen af flere omgange og henviste i stedet til mundhygiejne, tandtråd og el- tandbørste. Efter 17 mdr. uden behandling af den betændte tandrod, op søgte patienten en anden tandlæge, der behandlede den betændte tandrod. Patienten fik også en forkert behandling. På grund af den betændte tandrod og hævelse i området omkring tanden, passede patientens bid ikke længere sammen, hvilket patienten gjorde tandlægen opmærksom på. De anvendte blå kalkerpapir for at se, hvor tænderne stødte på hinanden og sleb af højden på tænderne af flere omgange. Dette var en forkert behandling, som har ført til yderligere komplikationer. Efter en anden tandlæge behandlede den betændte tandrod, begyndte hævelsen og betændelsen i området omkring tanden langsomt at aftage. Herefter passede biddet igen ikke sammen (fordi der var slebet af højden på tænderne af tandlægen). Det gav komplikationer - spidsen af en tand ramte vævet, der blev traumatiseret. I dag er patientens bid forkert, og det forårsager muskulære komplikationer. De muskulære komplikationer er opstået på grund af slibning af højden af tænder, og det vurderes, at generne (hævelse i kind, ømhed osv.) vil være tilstede, så længe biddet ikke passer. Den 9. maj 2023 blev det vurderet, at tilstanden er en muskulær reaktion (hævelse af tyggemuskel), som skyldes, at beslibning af tænder har ændret occlusionen/ sammenbiddet. Det beskrives, at når en tyggemuskel ikke kan komme til at fungere og hvile, vil den til stadighed arbejde og blive øm, hævet osv. Det vurderes ligeledes, at behandling af spændte muskler kun vil lindre kortvarigt og ikke kan behandles fysioterapeutisk, idet det vurderes, at det er et tandlægeproblem. Status i dag er, at patienten hver eneste dag (fra d. 22. juni 2020 til d.d., dvs. næsten 3 år) har haft gener i form af smerter i tænder (ej længere), spænding i ansigtsmuskulatur, hævelse i højre kind, let hævelse af venstre side (muskulatur) og spænding, der trækker op i højre øje. Smerterne og symptomerne har varieret. Nogle gener var til stede, før den betændte tandrod blev behandlet - andre opstod efter slibning af tænder - og biddet ikke længere passede. Det er stadig patientens håb, at de gener, hun har i dag, kan mildnes eller forsvinde ved genopretning af forkert bid, og at det ej være varige men. De seneste 3 år har været opslidende. Patienten har haft smerter - sammen med en uvished: vil smerterne ophøre, hvad skyldes smerterne, kan det behandles - og hvordan. I en periode var patienten sygemeldt og delvist sygemeldt. Patienten har gået til behandlinger - for at lindre symptomer (forgæves desværre). Patienten gennemgår herefter sagen udførligt med diverse kommentarer, hvorefter der opsummeres. Desuden vedlægges diverse bilag fra undersøgelser."

Af klagerens stævning den 17/10 2023 fremgår bl.a.:

"Påstand

Sagsøgte, Tandskadeankenævnet, tilpligtes at anerkende, at sagsøger er påført en skade efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 19, stk. 1, jf. § 20, stk. 1, ved behandlingen hos [tandlæge 1], i perioden 23. juni 2020 til 22. november 2021.

Sagens problemstilling

Denne sag vedrører det spørgsmål, om sagsøger er blevet påført en skade ved tandlægebehandling, der giver hende ret til erstatning og godtgørelse.

Sagsøger opsøgte sin tandlæge [1] den 23. juni 2020 med ondt i sin ene kindtand i højre side (5+). Tandten blev ikke behandlet, men sagsøger fik vejledning om tandhygiejne og tandtråd. Tandlægen tog ikke røntgenbilleder.

Smerterne fortsatte og sagsøger havde en ny konsultation i oktober 2020.

Sagsøgers smerter fortsatte og hun oplevede i foråret 2021 også kæbespændinger. Hun havde flere konsultationer (april 2021, juli 2021), men tandlægen afviste, at der er problemer med tanden/tænderne.

Hen over sommeren 2021 forværredes sagsøgers smerter. Hun oplevede smerter i tænder, ansigtsmuskulatur og kæberne. Hun opsøgte sin læge, der udtrykte, at hendes gener kunne skyldes tænderne.

Sagsøgers smerter i tænder og ansigtsmuskulaturen tiltog i efteråret 2021. Hun henvendte sig til sin tandlæge igen, der ad to gange sleb hendes tænder for at få hendes bid til at passe sammen. Dette skete den 13. august 2021 og 25. august 2021. Hun fik samtidig at vide, at der ikke var noget galt med hendes tænder. Tandlægen fortalte, at der er spændt ansigtsmuskulatur. Sagsøger blev anbefalet en massør til at afhjælpe den spændte muskulatur. Desuden anførte tandlægen i journalen, at patienten har mistanke om en rodbetændelse. Tandlægen anbefalede desuden at sagsøger skulle bruge bideskinne om natten.

Sagsøgers smerte fortsatte senere på året. Hun modtog behandling fra kraniosakralterapeut, der gav midlertidig lindring. Hun opsøgte også sin læge, der udskrev penicillin og henviste til en øre-næse-hals-læge. Dette afhjalp ikke smerterne.

Sagsøger valgte at søge ny tandlæge [2] for at få en ny vurdering. Denne nye tandlæge vurderede ved konsultationer den 23. november 2021 og 26. november 2021, at sagsøger havde en betændt tandrod, efter at have taget røntgenbilleder og foretaget en elektrisk undersøgelse. Tandlægen fjernede fyldningen i en tand og opdagede at tanden havde en betændt tandrod.

Samtidig fik sagsøger en tid hos en kæbekirurg, idet hendes læge ville have undersøgt om betændelsen i tandroden havde spredt sig til knoglen. Det viste sig ikke at være tilfældet, men kæbekirurgen oplyste, at muskulaturen er spændt i området ved den tidligere betændte tandrod. Sagsøger blev anbefalet en behandling med 'rødt lys' og fysioterapi eller akupunktur.

I tiden herefter mindskes nogle af sagsøgers smerter i tandkøbet omkring tanden og i kinden. Hun fik dog øgede smerter i kæbeled i området ved de bagerste kindtænder. Det var værst i højre side.

Disse smerter fortsatte, og sagsøger opsøgte en ny tandlæge i april 2022 [tandlæge 3]). Tandlægen foretog en skanning, der viste, at sagsøgers tænder ikke gik rigtigt sammen. Tandlægen mente, at dette kunne forklare smerterne og spændingerne. Tandlægen foretog flere undersøgelser og kunne se, at sagsøgers bagerste tænder i overmundten ikke ramte tænderne i undermundten. Det var tilfældet i begge sider. For at afhjælpe dette sleb tandlægen et punkt på en tand i højre overmund, der var værst.

Undervejs i forløbet har smerterne og spændinger gjort, at sagsøger har været deltidssygemeldt fra sit arbejde. Sagsøgers tandsæt er i dag lavet og ikke lige højt i højre og venstre side. Sammenbiddet

er ikke i det oprindelige/naturlige leje. Som følge heraf, har hun muskelspændinger, smerter og gener i kæber - der kan brede sig til hovedpine.

Hun anvender nu om natten en afrundet bideskinne uden markering af tandstilling/tandsæt, hvorved tænderne hviler i det naturlige leje. Generne forværres om dagen ved tygning, og af den årsag indtager sagsøger flydende kost.

Sagsøger har klaget til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning, der traf afgørelse den 29. december 2022, jf. bilag 1. Denne afgørelse blev påklaget til Tandskadeankenævnet, der traf afgørelse den 22. juni 2023, jf. bilag 2. Det er denne afgørelse, der er til prøvelse i denne sag.

Som bilag 3 fremlægges journal fra tandlæge [1], som bilag 4 fremlægges journal fra [2], som bilag 5 fremlægges journal fra [tandlæge 3] og som bilag 6 journal fra [...] Kæbekirurgisk Ambulatorium.

Anbringender

Til støtte for påstanden gøres det gældende, at sagsøgers tandlæge burde have opdaget den betændte tandrod i tanden 5+.

Det var en professionel fejl, at dette ikke skete. Det gøres også gældende, at tandlægen burde have taget røntgenbillede for at undersøge tanden. Desuden burde tandlægen have foretaget den elektroniske undersøgelse, som den nye tandlæge foretog i november 2021.

Det gøres gældende, at hvis den betændte tandrod var blevet opdaget rettidigt, ville den være blevet behandlet, som sket i november 2021.

Desuden ville sagsøgers tænder ikke være blevet slebet, og dermed ville hendes tandsæt fortsat passe i biddet.

Det er på grund af den unødvendige slibning, at sagsøger i dag har smerter og gener fra sine kæber og sine tænder.

Det gøres gældende, at tandlægen ikke har levet op til bedste specialiststandard i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 20, stk. 1, nr. 1, subsidiært at tandlægen skulle have anvendt en anden behandling, jf. lovens § 20, stk. 1, nr. 3."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker retshjælpsdækning til en sag mod Tandskadeankenævnet, idet tandlæge 1 ved konsultation den 23/6 2020 burde have opdaget den betændte tandrod i tanden 5+.

Den 23/6 2020 opsøgte klageren tandlæge 1 med ondt i højre side af overkæben. Det blev noteret, at der var sår ved tandkødet svarende til området, og klageren blev rådgivet i korrekt mundhygiejne. Den 19/10 2020 noterede tandlæge 1, at der sås utilstrækkelig mundhygiejne, plaque, tandsten og blødning ved måling af tandkødsломmer. Den 19/4 2021 blev der optaget sammenbidsrøntgen, da tanden +7 var følsom. Den 13/8 2021 henvendte klageren sig til tandlæge 1 på grund af bidfunktionelle problemer, ømme og spændte tyggemuskler samt kraftige slidfacetter. Der blev foretaget beslibning/aflastning af tænderne +4 og -7, og tanden +8 blev fjernet grundet caries. Den 25/8 2021 foretog tandlæge 1 røntgenkontrol af tænderne i overkæben, som viste, at der var normale forhold ved rodspidserne samt ingen behandlingskrævende huller. Tænderne 6- og -7 sås som værende overbelastede, hvorfor disse blev beslebet, og der blev anbefalet bidskinne. Ved kontrol den 7/9 2021 noteres det, at det går meget bedre og at aflastningen af tænderne havde fjernet symptomerne fuldstændigt. Den 23/11 2021 henvendte klageren sig til tandlæge 2, som konstaterede, at der var svag kontakt mellem tænderne 6+ og 5+. Der blev anbefalet krone på tanden 6- for at aflaste yderligere. Klageren fik udleveret infrarød lampe til behandling af muskelsmerter. Den 26/11 2021 henvendte klageren sig til tandlæge 2 med hævelse over højre kind og smerter fra tanden 5+. Elektronisk undersøgelse viste vagt resultat, og der blev indledt rodbehandling. Den 2/12 2021 blev tanden 5+ rodfyldt samt plastbehandlet.

Klageren har klaget over tandlæge 1's manglende/fejlagtige behandling til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning, som den 29/12 2022 vurderede, at den udskudte rodbehandling af tanden 5+ ikke med overvejende sandsynlighed var årsag til klagerens problemer med kæbeled og muskler. Afgørelse blev påklaget til Tandskadeankenævnet, som den 22/6 2023 tiltrådte afgørelsen fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning.

Klageren har anført, at afgørelsen fra Tandskadeankenævnet er mangelfuld, idet Tandskadeankenævnet ikke har taget stilling til den del af sagen, der vedrører klagerens gener i form af kæbespændinger. Det var disse, der førte til den forkert behandling i form af slibning af tænderne. Klageren har anført, at der er foretaget nye undersøgelser, som konkluderer, at der er direkte årsagssammenhæng mellem de nuværende smerter, som er muskulære og den daværende fejlbehandling/mangel på behandling. Disse undersøgelser er nye i forhold til 1. realitetsafgørelse. Klageren har anført, at de nye konklusioner ikke er kommenteret i 2. realitetsafgørelse.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har anført, at to instanser har afvist det fremførte erstatningskrav, idet det ikke vurderes, at den udskudte rodbehandling med overvejende sandsynlighed er årsag til klagerens problemer med kæbeled og muskler. Selskabet har anført, at Tandskadeankenævnet har været bekendt med de nye undersøgelser og har vurderet, at diverse bilag ikke konkluderer den direkte årsagssammenhæng mellem nuværende gener og smerter og tandlægens fejlbehandling.

Det fremgår af afgørelse af 29/12 2022 fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning, at "Vi vurderer, at du ikke er påført en skade som følge af behandlingen hos [tandlæge1]... Det forhold, at der er hul i en eller flere tænder, er derfor ikke en behandlingspåført skade. Det er derimod en behandlingsskade, hvis diagnosen af et hul stilles for sent, og denne forsinkelse nødvendiggør en yderligere behandling, end hvad der var nødvendigt på grund af tandens grundlæggende. Når behandlingen er den samme, som ved rettidig diagnostik, er der ikke sket en skade.

Vi bemærker, at du henvendte dig hos tandlægen den 23. juni 2020, fordi du havde gener fra tænderne i højre side af overkæben. Der blev ikke journaliseret behandlingskrævende tilstande vedrørende tanden 5+. Din journal af den 19. oktober 2020 samt den 19. april 2021 dokumenterer ligeledes, at der ikke var journaliseret behandlingskrævende tilstande ved tanden 5+. Vi lægger vægt på, at røntgebilledet af tanden 5+ fra den 25. august 2021 viser, at der er dybe fyldninger i tanden 5+, og tanden ses uden rodspidsbetændelse. Vi lægger også vægt på, at din journal fra den 26. november 2021 dokumenterer, at der ved hjælp af et elektronisk apparat konstateres en død nerve i tanden 5+, hvorefter du fik indledt rodbehandling af tanden. Ud fra en konkret vurdering af sagens foreliggende oplysninger vurderes det, at såfremt nerven i tanden 5+ var blevet testet ved hjælp af et elektronisk apparat den 23. juni 2020 ville det med overvejende sandsynligt have vist en "svag reaktion", som var tilfældet den 26. november 2021. På den baggrund vurderes, at behov for rodbehandling af tanden 5+ i 2021 svarer til den behandling, der kunne være udført på et tidligere tidspunkt, herunder den 23. juni 2020 hos [tandlæge1]. Det forhold, at behandlingen er udskudt, har derfor ikke medført et øget behandlingsbehov eller negative konsekvenser for din tandstatus. Der er således tale om behandling af tandens grundlidelse død tandnerve, som følge af caries".

Det fremgår af tandskadeankenævnets afgørelse af 22/6 2023, at "Nævnet finder, at den udskudte rodbehandling af tanden 5+ ikke med overvejende sandsynlighed er årsag til dine problemer med kæbeled og muskler. Dine gener er således ikke med overvejende sandsynlighed en behandlerpåført skade. "

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at føre en retssag mod Tandskadeankenævnet med henblik på forelæggelse af sagen for Retslægerådet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og Tandskadeankenævnet har vurderet, at klageren ikke er påført behandlingsskade, da rodbehandlingen af tanden 5+ i 2021 svarer til den behandling, der kunne være udført på et tidligere tids-

Ankenævnet for Forsikring

14.

100741

punkt, herunder den 23. juni 2020 hos tandlæge [1], og da den udskudte behandling ikke har medført et øget behandlingsbehov eller negative konsekvenser for klagerens tandstatus. Begge instanser har vurderet, at klageren ikke er berettiget til erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet § 19, stk. 1, jf. § 20, stk. 1. Afgørelserne er udførligt begrundede.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med sådanne nye lægelige oplysninger efter Tandskadeankenævnets behandling af sagen, der giver nævnet grundlag for at antage, at klageren vil kunne opnå et mere gunstigt resultat ved domstolene. Nævnet bemærker, at de af klageren refererede nye undersøgelser har været forelagt Tandskadeankenævnet, som tiltrådte afgørelsen fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck