

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100746:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blevet informeret om jeg har ret til søge erstatning hos min forsikring den 10.08.2021

Og på grund af min stærke medicinering og skader har jeg ikke rigtigt haft mulighed for at undersøge det indtil nu.

Da jeg har været syg og sygemeldt i lang periode og stadig er det.

Derfor vil jeg bede jer om at kigge på det omstændigheder jeg har været igennem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne bede om min erstatning for min skade gener."

Selskabet har den 1/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen går på, at vi har afvist sagen på grund af forældelse, men at forsikrede ønsker erstatning for sin skade.

...

Fakta

Den 20. september 2023 modtager vi en anmeldelse fra forsikrede. Hun oplyser, at hun har fået gener i venstre skulder i form af klik med smerter. Ulykken beskrives som 'I forbindelse med træk en palle med manuel paralleløfter'. Hun vedhæfter samtidig afgørelsen fra AES, som har vurderet det varige mén til 15 %.

Vi modtager kopi af de lægelige akter fra AES den 23. og 24. oktober 2023 og forelægger herefter sagen for vores lægekonsulent.

Det fremgår af et lægenotat den 31. august 2020, at forsikrede på det tidspunkt stadig har problemer med nedsat bevægelighed og smerter i skulderen, og at hun har haft generne siden ulykken. Hun har altså på det tidspunkt haft gener i skulderen i over 2½ år. Det er derfor vores vurdering, at hun senest på dette tidspunkt måtte være klar over, at hun havde fået en skade i forbindelse med den anmeldte hændelse. Efter forældelsesloven skulle skaden således være anmeldt til os senest den 30. august 2023.

Da forsikrede først anmelder skaden til os 20. september 2023, er kravet dermed forældet, og vi afviser sagen den 27. oktober 2023 grundet forældelse.

Forsikrede sender tre mails til os samme dag.

I den første mail skriver hun, at da hun stadig er i behandling, både fysisk og psykisk, ansøger hun om senfølger skade paragraf 11.

I den anden mail skriver oplyser hun, at hun først for nylig fået at vide fra hendes fagforening, ..., at hun har krav på erstatning. På grund af stærk medicinering og skader har hun ikke rigtigt haft mulighed for at undersøge det. Og at hun har været syg og sygemeldt i en lang periode og stadig er det.

I den tredje mail giver hun til et screenshot af en besked fra 20. september 2023 fra hendes fagforening. Fagforeningen sender et link til at anmelde skaden til ulykkesforsikringen hos os.

Dagen efter sender forsikrede endnu en mail til os, hvor hun medsender et screenshot af en besked fra 10. august 2021, som hun dengang fik fra fagforeningen. Hun skriver, at sagen først er oprettet den 10. august 2021, og først anerkendt som arbejdsskade fra AES den 14. september 2022.

Vi taler med forsikrede flere gange den 30. oktober 2023 og forklarer, hvorfor sagen er forældet.

Vi sender også samme dag en mail til forsikrede med oplysning om, at sagen ikke ses anmeldt til os tidligere. Beskederne fra fagforeningen fra 10. august 2021 og 20. september 2023 viser blot, at de sender et link til forsikrede, så hun kan anmelde skaden. Vi forklarer også, at vi behandler sagen efter forsikringsaftaleloven. Vi afslutter med at skrive, at vi meget gerne vil undersøge, om skaden er anmeldt til os tidligere, men det kræver, at hun kan oplyse et skadenummer.

Vi har ikke modtaget et skadenummer fra forsikrede som dokumentation på tidligere anmeldelse.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser DFH-R340121.

Ifølge punkt 6 i forsikringsbetingelserne, skal den forsikrede rekvirere en skadeanmeldelse hos [fagforeningen]. Den udfyldte anmeldelse skal returneres til [fagforeningen], og den videre skadebehandling foretages af selskabet (Gjensidige).

Vi modtager en anmeldelse fra forsikrede den 20. september 2023, hvor hun anmelder en skade i venstre skulder. Skaden er sket på arbejdet den 4. januar 2018.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100746

Det fremgår af lægenotat fra 31. august 2020, at hun siden ulykken har haft problemer med nedsat bevægelighed og smerter i skulderen. På det tidspunkt er der gået mere end 2½ år. Ifølge speciallægeerklæringen fra 29. april 2022 har forsikrede været sygemeldt lige siden ulykken.

Jf. forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1 og forældelsesloven § 2 og § 3 har man tre år til at anmelde en skade. Forældelsesfristen løber fra skadetidspunktet eller fra det tidligste tidspunkt, hvor man ved eller burde vide, at man har pådraget sig en skade.

Da forsikrede stadig har problemer med nedsat bevægelighed og smerter i skulderen den 31. august 2020, altså mere end 2½ år efter, vurderer vi derfor, at hun i hvert fald på dette tidspunkt burde vide, at hun har pådraget sig en skade.

Hun anmelder først skaden til os den 20. september 2023 og har ikke fremvist dokumentation på, at skaden er anmeldt til os tidligere. Da der er gået mere end tre år, siden hun burde være bekendt med skaden, er sagen dermed forældet.

Skulle ankenævnet mod forventning komme frem til, at sagen ikke er forældet, tager vi forbehold for, at vores ménvurdering kan være en anden, end den AES er kommet frem til."

Klageren har i meddelelser af 5/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tilføjet 3 sider rapport fra ortopædkirurg læge som fortæller og bekræfter at mine gener og skader stammer fra denne arbejdsskade.
Jeg ønsker at i gennem læser dette rapport som er udarbejdet af speciallægen."

...

"Gjensidige forsikring har slet ikke oplyst mig mine rettigheder, betingelser eller vilkår lige siden jeg var forsikret hos dem. Jeg kan ikke finde en police nummer som jeg kunne oplyse til jer som Gjensidige forsikring har lavet fejl i. Jeg kan se at Gjensidige forsikring har meget manglede oplysninger til sin kunder som mig.

Jeg blev informeret af [fagforeningen] at jeg har ret til søge erstatning hos Gjensidige forsikring den 10.08.2021 og indenfor de 3 år jeg har rettighed til.

Jeg ønsker stadig have min erstatning fra Gjensidige forsikring. Da de sagde jeg var 20 dage forsinkede til at anmelde skaden. dog synes jeg det er meget vigtigere at de oplyser de rigtige informationer til mig før jeg skal anmelde en skade, derfor var jeg forsinket med at anmelde skaden ude fra deres mangel på information som gør hele situationen om min anmeldelse meget mere kompliceret. Jeg synes det var alt for dårligt fra min forsikrings side at de udnytter deres kunder på denne måde så de undgår at hjælpe deres kunder derfor sender jeg denne besked til jer."

Selskabet har i brev af 4/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede mener, at vi ikke har oplyst hende om hendes rettigheder, betingelser eller vilkår, lige siden hun var forsikret hos os. Hun kan heller ikke finde et policenummer på forsikringen. Hun mener, at vi udnytter vores kunder på den måde, så vi undgår at hjælpe dem.

Først og fremmest skal vi oplyse, at vi på ingen måde forsøger at undgå at hjælpe vores kunder, tværtimod. Det har vi slet ingen interesse i overhovedet.

Faktum er bare, at forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring via [fagforeningen]. Det er fagforeningen, der står for at oplyse de forsikrede om forsikringen, og det er også fagforeningen, man skal anmelde skaden til.

Vi bliver først bekendt med en anmeldt skade, når fagforeningen videresender anmeldelsen til os. I denne sag modtager vi først anmeldelsen den 20. september 2023, altså mere end 5 ½ år efter ulykken.

Ifølge lægenotatet den 31. august 2020 har forsikrede på dette tidspunkt stadig problemer med skulderen. Hun kan derfor ikke være i tvivl om, at hun har pådraget sig en skade.

Sagen er derfor forældet efter den almindelige 3-årige forældelsesfrist.

Forsikrede vedhæfter en rapport fra en ortopædkirurg, som hun ønsker at vi skal gennemlæse, da den fortæller og bekræfter, at hendes gener stammer fra arbejdsskaden.

Da vi har gjort forældelses gældende, har oplysningerne fra ortopædkirurgen ingen betydning for vores afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt min skade til [fagforeningen] den 10.08.2021.

Jeg har sendt min skade til Gjensidige Forsikring den 20.09.2023. (Der er ikke mere end 3 år mellem disse to datoer.)

En rapport fra ortopædkirurg (speciallæge rapport) fra den 03.05.2022 det bekræfter, at jeg kom til skade på grund af en arbejdsulykke. Denne rapport bør ikke ignoreres.

Gjensidige Forsikring træffer sin beslutning ved at tage hensyn til lægenotatet på enhver dato."

Selskabet har i brev af 24/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Faktum er, at vi først modtager anmeldelse af skaden fra den 4. januar 2018 via [fagforeningen] den 20. september 2023, altså godt 5 ½ år efter.

Ifølge de lægelige akter har hun været bekendt med skaden, lige siden ulykken skete. Vi henviser igen til notatet fra 31. august 2020, hvor der står, at hun på det tidspunkt stadig har problemer med nedsat bevægelighed og smerter. Hun har derfor som minimum på det tidspunkt (og også tidligere) været bekendt med, at hun har fået en skade. Det betyder, at skaden skulle have været anmeldt til os inden for senest tre år derefter, altså den 30. august 2023.

Forsikrede oplyser, at hun har anmeldt skaden til [fagforeningen] den 10. august 2021. For en god ordens skyld skal vi oplyse, at dette ikke er dokumenteret. Hun har sendt et screenshot af en besked fra [fagforeningen], som hun fik af dem den 10. august 2021 med et link, hvor hun kunne anmelde skaden. Det fremgår ikke, at skaden rent faktisk blev anmeldt dengang. I øvrigt ville det ikke ændre ved vores vurdering, idet skaden under alle omstændigheder også skulle have været anmeldt til os. Det er ikke nok, at en skade anmeldes til fagforeningen, den skal også anmeldes til os.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100746

Det ændrer ikke noget, at speciallægen skriver, at forsikrede kom til skade på grund af en arbejdsulykke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"08.01.18

...

For 4 dage siden opstået smerter i ve. skulder efter hun trak en fyldt palleløfter på sit arbejde ... Smerterne opstod øjeblikkeligt efter trækket, men forsvandt igen kort efter. Smerterne tiltog igen samme aften og har været konstante lige siden.

...

12.01.18

...

Pt. Har været til UL af ve. skulder som viser let tendinopati af supraspinatus.

...

10-04-2018

...

Henviser sig pga fortsatte smerter fra BA – hovedsageligt i skulder/nakkeregion.

...

01.05.18

...

Aku nakke + ve skulder.

...

31.08.20

...

primo januar 18 arbejdsskade, da hun på skulle flytte palle med palleløfter, skal angivelig fast da hun skulle trække den og hun fik smerter med det samme i ve. Blev sgm. og har siden haft problemer med nedsat bevægelighed og smerter i ve skulder. Der blev efter en uges tid lavet UL af skulder som viste tendinopati af supraspinatus.

...

Synes dog ikke det er bedre og hun er nu anspændt omkring hele ve. skulder og noget omkring højre skulder og nakke. Får ofte hovedpine grundet spændingerne. Kan ikke løfte noget med armen. Kan bedst lide at gå med armen ind til kroppen.

...

12.04.21

...

Har fortsat smerter i ve. skulder efter arbejdsskade.

...

11.10.22

...

1. Kroniske skulder og armsmerter med udstråling til nakke efter arbejdsulykke i 2018. Er blevet gennemundersøgt og tilstanden er fundet varig og har medført varigt nedsat erhvervsevne i betydeligt omfang. Er blevet tilkendt mén erstatning på 15%. Har altid smerter i skulder og ned i armen, bærer altid ve. arm tæt ind til kroppen og støtter den med højre arm. Føler at hun mister ba-

lancen når hun går - kan ikke slippe ve. arm, da det øger smerter, men støtter altid armen, f.eks. ved at lade den ligge på skuldertaske.
Kan bevæge fingre, men kan ikke holde fast om noget eller lave mange gentagne bevægelser."

Af billediagnostisk epikrise af 11/1 2018 fremgår bl.a.:

"RU af venstre skulderled:
Viser normale ossøse og artikulære forhold.

RD: Intet abnormt.

ULS af venstre skulderled:
Viser let tendinopati af supraspinatus, ingen tegn på impingement. Der er en ganske lille smule væske i bursa subdeltoideus, ingen senelæsion. I øvrigt normal rotator cuff sener og frit rotator cuff interval. Normale forhold over AC-leddet.
UD:
Let tendinopati af supraspinatus."

Af journalnotat af 17/3 2021 fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Henvises fra e.l. pga. gener fra venstre skulder.
Primo januar 2018 arbejdsskade, da hun skulle flytte palle med paralleløfter.

...

Blev sygemeldt og har siden haft problemer med nedsat bevægelighed og smerter i venstre skulder. Har fået til behandling hos fysioterapeut x 5-6 og kiropraktor 4 gange. Har fået øvelser som hun laver dagligt. Kan ikke løfte noget med armen. Kan bedst lide at gå med armen ind til kroppen. Tidligere skulderrask.

...

RU af ve. skulder:
Viser normale ossøse og artikulære forhold, således ingen akutte eller kroniske knogleforandringer.

RD:
Intet abnormt.

Ultralydskanning af ve. skulder:
Viser bicepssenen normal, ingen ansamlinger i skulderleddet, ingen væskefyldte bursae. Rotatorcuffen er intakt uden læsion/ruptur. Der er ingen impingement."

Af screenshot af besked fra fagforeningen til klageren af 10/8 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har som aftalt oprettet en sag for dig. Du kan sende materiale vedrørende sagen her, eller skrive til os, hvis du har spørgsmål.

...

Indtil du hører fra din sagsbehandler er du selv ansvarlig for sagen og eventuelle frister.

Du har inkluderet en heltidsulykkesforsikring i dit kontingent til fagforeningen og kan anmelde skaden via dette link ... Forsikringen dækker skader, der giver et varigt mén på mindst 10 % og det er et krav, at du var medlem på skadestidspunktet.

Vi behandler ikke sagen i forhold til heltidsulykkesforsikringen. Du er selv ansvarlig for denne sag og står selv med al korrespondance med forsikringsselskabet."

Af statusattest LÆ125 af 8/9 2021 fremgår bl.a.:

"Har smerter omkring ve. skulder. Er rtg. fotograferet og CT scannet uden fund af patologi. Det udelukker dog på ingen måde, at hun kan have kroniske smerter.

...

Kan ikke løfte ve. skulder over skulderniveau."

Af funktionsattest AES 310 af 10/11 2021 udfyldt af en smertespecialistfremgår bl.a.:

"a. Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Smerter i ve. side af nakken og ve skulder.

...

4. Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt de hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom ... ? Smertebetinget funktionsnedsættelse i VE skulder og arm. Max abduction til 80 gr.

...

16. Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu? Smertebetinget funktionsnedsættelse i VE skulder."

Af journalnotat af 29/4 2022 fremgår bl.a.:

"[Kvinde i 40'erne] der på sit arbejde d. 4. januar 2018 (UT) pådrager sig en overstrækning af venstre skulder, da hun skal trække en palleløfter, der pludselig sætter sig fast.

Hun får straks mange smerter i venstre skulder og arm, stærkt nedsat bevægelighed i skulder og arm, samt sovende fornemmelse i armen, hånden og fingrene.

...

Da generne vedvarer udføres i efteråret 2020 ny røntgen og ultralydsundersøgelse af venstre skulder, men disse viser uændrede forhold.

...

SKL har fortsat konstant brændende smerter i sin venstre skulder med sovende fornemmelser, stikken og prikken i venstre hånds fingre. Hun har meget nedsat bevægelighed i sin skulder og albue, og nærmest ophævet funktion af venstre skulder og albue.

...

Skadelidte har været sygemeldt siden UT og er efterfølgende afskediget fra sin daværende ansættelse, der kun havde bestået gennem godt 2 mdr."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 14/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 4. januar 2018. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Venstresidige skuldersmerter

...

Det fremgår af anmeldelsen at du kom til skade den 4. januar 2018, men skaden blev først anmeldt den 11. august 2021.

...

Dine venstresidige skuldersmerter med udstrålende smerter er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 4. januar 2018 var udsat for en hændelse, da du med palle-løfter skulle trække en palle med en vægt på anslået 1500 kilogram og oplever et klik med smerter i venstre skulder.

Du blev tilset ved praktiserende læge den 8. januar 2018, hvor du klagede over smerter i venstre skulder. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du blev tilset ved praktiserende læge umiddelbart efter hændelsen, ligesom din venstre skulder var udsat for en relevant belastning.

Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, at du over 4 år efter hændelsen fortsat har gener i form af venstresidige skuldersmerter og bevægeindskrænkning. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 14/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 15 %.

...

Vi vurderer, at følgerne efter din arbejdsskade ligger mellem méntabellens punkt D.1.5.3. og méntabellens punkt D.1.5.4.

Vi vurderer, at dine gener er værre end méntabellens punkt D.1.5.3., idet du har daglige, belastningsudløste smerter i venstre skulder, men at du imidlertid har værre bevægelighed end forudsat af punktet.

Vi vurderer samtidig, at dine gener er væsentligt bedre end méntabellens punkt D.1.5.4., idet du har daglige belastningsudløste smerter i venstre skulder. Vi har lagt vægt på, at du har værre bevægelighed i venstre skulder end forudsat af punktet. Vi har imidlertid lagt afgørende vægt på, at der ved den objektive undersøgelse ikke er påvist muskelsvind af venstre skulder og -overarm sammenlignet med højre, hvilket forudsættes af méntabellens punkt D.1.5.4. Vi har lagt vægt på, at der ved svær bevægeindskrænkning påkræves objektiv muskelsvind. Vi har således lagt vægt på, at du ikke har objektiv muskelsvind af venstre skulder og -overarm, hvilket indikerer en væsentlig funktionsdygtighed af venstre skulder og -arm.

Vi vurderer dermed, at dine gener er væsentligt bedre end méntabellens punkt D.1.5.4."

Af udateret skadesanmeldelse til fagforeningen fremgår bl.a.:

"Dato for ulykken 04-01-2018

...

Er ulykken anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring? Ja

Ankenævnet for Forsikring

9.

100746

...

Hvad er der sket af personskade?
Et klik med smerter i venstre skulder.

...

Supplerende oplysninger
Jeg vedhæfter afgørelsen fra AES."

Af selskabets afgørelse af 27/10 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået din sag retur fra vores lægekonsulent og har forsøgt at ringe til dig. Du var ikke til at træffe, så jeg sender dig afgørelsen af din sag her. Har du spørgsmål til afgørelsen, må du endelig kontakte mig.

Sagen er desværre forældet og derfor ikke dækket af din ulykkesforsikring.

...

Du har oplyst, at du kom til skade på arbejde den 4. januar 2018.

Jeg har gennemgået oplysningerne i sagen og hæfter mig især ved disse oplysninger:
Du søgte læge 4 dage efter episoden med palleløfteren. Af journalen den 8. januar 2018 fremgår det, at du øjeblikkeligt fik smerter i skulderen. Smerterne forsvandt kort, men kom igen om aftenen og var herefter konstante.

Ud fra oplysningerne i sagen er det min vurdering, at du senest den 31. august 2020 var klar over, at du havde fået en skade."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 27/10 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg sender beskrivelse mellem fagforening og mig. Jeg har anmeldt skade lige efter den dato 20.09.2023."

Af screenshot af besked fra klagerens fagforening til klageren af 20/9 2023 fremgår bl.a.:

"Som aftalt fremsender jeg link til anmeldelse af din skade til ulykkesforsikringen:

...

Det er gensidige forsikring, som varetager behandlingen af din sag.

...

Når du har modtaget et brev fra dem kan du sende den gamle afgørelse om det varige mén fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, så de kan tage udgangspunkt i den, når de skal vurdere din sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Forsikringens omfang

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ulykkesforsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.

...

6. Forhold ved skadestilfælde

I forbindelse med en skade skal der rekvireres en skadeanmeldelse hos [fagforeningen] på tlf. ... Anmeldelsen kan også findes på www...dk. Den udfyldte skadeanmeldelse skal returneres til [fagforeningen]. Den videre skadebehandling foretages af selskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring gennem sin fagforening. Hun kom den 4/1 2018 til skade med venstre skulder, da hun under arbejde trak en palle med en manuel palleløfter. Klageren var i kontakt med sin fagforening den 10/8 2021, som oprettede en sag for hende og var partsrepræsentant for klageren i arbejdsskadesagen, som blev anmeldt den 11/8 2021. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 14/9 2022 hændelsen som en arbejdsskade og fastsatte det varige mén til 15 %. Klageren anmeldte skaden til selskabet den 20/9 2023. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at hun den 10/8 2021 af fagforeningen blev informeret om muligheden for at søge erstatning hos forsikringsselskabet, og at hun grundet stærk medicin og skader ikke har haft mulighed for at gøre dette før nu. Klageren har anført, at hun anmeldte skaden til fagforeningen den 10/8 2021.

Selskabet har anført, at det fremgår af journalen af 31/8 2020, at klageren havde haft nedsat bevægelighed og smerter i skulderen siden ulykken. Klageren burde derfor i hvert fald den 31/8 2020 vide, at hun havde pådraget sig en skade, som kunne anmeldes til selskabet. Der er tale om en kollektiv ulykkesforsikring via klagerens fagforening, og det er fagforeningen, der står for at oplyse om forsikringen, og det er også fagforeningen, som man skal anmelde skaden til. Selskabet bliver først bekendt med en anmeldt skade, når fagforeningen videresender anmeldelsen til selskabet, og selskabet modtog i denne sag først anmeldelsen den 20/9 2023. Selskabet har også anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren anmeldte skaden til fagforenin-

gen i 2021, og at det desuden ikke ville ændre selskabets vurdering, idet skaden under alle omstændigheder også skulle have været anmeldt til selskabet.

Det fremgår af journal af 31/8 2020, at klageren siden ulykken i 2018 havde "haft problemer med nedsat bevægelighed og smerter i ve skulder. Der blev efter en uges tid lavet UL af skulder som viste tendinopati af supraspinatus. ... Synes dog ikke det er bedre og hun er nu anspændt omkring hele ve. skulder og noget omkring højre skulder og nakke. Får ofte hovedpine grundet spændingerne. Kan ikke løfte noget med armen. Kan bedst lide at gå med armen ind til kroppen".

Det fremgår af journal af 17/3 2021, at "Primo januar 2018 arbejdsskade, da hun på skulle flytte palle med palleløfter. ... Blev sygemeldt og har siden haft problemer med nedsat bevægelighed og smerter i venstre skulder".

Det fremgår screenshot af besked fra fagforeningen af 10/8 2021, at "Vi har som aftalt oprettet en sag for dig. Du kan sende materiale vedrørende sagen her, eller skrive til os, hvis du har spørgsmål ... Du har inkluderet en heltidsulykkesforsikring i dit kontingent til fagforeningen og kan anmelde skaden via dette link ... Vi behandler ikke sagen i forhold til heltidsulykkesforsikringen. Du er selv ansvarlig for denne sag og står selv med al korrespondance med forsikrings-selskabet".

Det fremgår af journalnotat af 29/4 2022, at "Da generne vedvarer, udføres i efteråret 2020 ny røntgen og ultralydsundersøgelse af venstre skulder, men disse viser uændrede forhold. ... Skadelidte har været sygemeldt siden UT og er efterfølgende afskediget fra sin daværende ansættelse, der kun havde bestået gennem godt 2 mdr.".

Det fremgår af e-mail fra klageren af 27/10 2023, at "Jeg sender beskrivelse mellem fagforening og mig. Jeg har anmeldt skade lige efter den dato 20.09.2023".

Ankenævnet for Forsikring

12.

100746

Det fremgår af screenshot af besked fra klagerens fagforening af 20/9 2023, at "Som aftalt fremsender jeg link til anmeldelse af din skade til ulykkesforsikringen: ... Det er Gjensidige forsikring, som varetager behandlingen af din sag".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at der i forbindelse med en skade skal rekvireres en skadeanmeldelse hos fagforeningen, og at "den udfyldte skadeanmeldelse skal returneres til fagforeningen. Den videre skadebehandling foretages af forsikringsselskabet".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Forældelsen regnes som udgangspunkt fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på méngodtgørelse ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for klagerens tilskadekomst i januar 2018, hvorfor der er indtrådt forældelse af klagerens krav i januar 2021. Klagerens krav var derfor forældet forud for, at klageren anmeldte skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har haft gener som følge af ulykken siden skadestidspunktet, og herunder at det fremgår af den lægelige journal, at klageren havde haft "nedsat bevægelighed og smerter i venstre skulder" siden ulykken i 2018, og at det fremgår af journal af 29/4 2022, at klageren har været sygemeldt siden ulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100746

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck