

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

jeg var faldet ned fra loft 2,5 meter, og har været på ... sygehus 4 gange og har fået blokader, og ... sygehus og min egen læge flere gange, men da de ikke havde skrevet at jeg var faldet ned så ville Tryg ikke behandle den sag, selv om da jeg meldte ulykken til dem, skulle de vide hvad der var sket og der fik de at vide jeg var faldet ned fra loftet, og det står også i deres papir og jeg går sygdommeldt, men de kan ikke tage sig af sagen når både sygehuse og lægerne ikke har skrevet at det var en falde ulykke så der for har de afsluttet sagen ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de tager sagen op igen"

Selskabet har den 21/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 28. juli 2022, at han faldt ned fra en stige den 28. juni 2022, da den væltede, hvorved han kom til skade med venstre skulder og arm. Det fremgik ligeledes af oplysningerne i skadeanmeldelsen, at skaden skete i arbejdstiden. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet fremsendte supplerende spørgsmål til klageren vedrørende den anmeldte hændelse, som selskabet modtog svar på den 2. august 2023. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som **bilag 3**.

Den 10. august 2022 anerkendte selskabet – ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen – skaden på klagerens venstre skulder og arm. Selskabet har endvidere oplyst i anerkendelsesbrevet, at anerkendelsen kan trækkes tilbage, hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen, som gør, at skaden ikke skulle have været anerkendt. Anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 4**.

Klageren fremsendte den 13. december 2022 en status vedrørende sagen, hvoraf det blandt andet fremgik, at han afventede at komme på sygehuset den 11. januar 2023. Klagerens status fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet skrev den 22. december 2022 til klageren, at det var noteret på sagen, at klageren havde en planlagt operation den 11. januar 2023 og endvidere bad selskabet klageren om at vende retur, når der forelå en afgørelse i arbejdsskadesagen. Selskabets mail fremlægges som **bilag 6**.

Klageren besvarede selskabets henvendelse den 7. marts 2023, hvor han blandt andet oplyste, at skaden skete i hans fritid, da han var på loftet med træpiller, hvorfor der ikke var tale om en arbejdsskade. Klagerens mail af 7. marts 2023 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fremsendte den 23. marts 2023 et nyt anerkendelsesbrev, der skulle erstatte brevet 10. august 2022, – bilag 4 – idet selskabet havde fået oplyst, at der var tale om en fritidsskade i stedet for en arbejdsskade. Det bemærkes endvidere, at der også ikke dette brev er taget forbehold for nye oplysninger. Selskabets anerkendelsesbrev af fritidsskaden fremlægges som **bilag 8**.

Den 13. juni 2023 fremsendte klageren en ny status, hvoraf det fremgik, at han var blevet tilbudt en operation på sygehuset, men han havde valgt at takke nej til denne, idet der ikke var garanti for bedring. Klagerens nye status fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet fremsendte statusspørgsmål den 21. juni 2023, som klageren besvarede den 21. juni 2023. Selskabets statusspørgsmål og klagerens svar på statusspørgsmålene fremlægges som **bilag 10**.

Til brug for opgørelsen af det varige mén indhentede selskabet klagerens lægelige akter. Selskabet modtog klagerens journal fra klagerens egen læge den 14. august 2023, der fremlægges som **bilag 11**. Den 19. september 2023 modtog selskabet yderligere journal fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 12**. Endeligt modtog selskabet også den 19. september en udfyldt funktionsattest fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 13**.

Den 26. oktober 2023 trak selskabet sin anerkendelse tilbage, idet der i de lægelige akter ikke var dokumentation for den anmeldte hændelse. Selskabet tilbagetrækning af anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 14**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 21. november 2023. Klagerens klage fremlægges som **bilag 15**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at personforsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at den anmeldte hændelse – fald fra loft – hverken er nævnt i forbindelse med hans sygehusbesøg eller konsultationer hos egen læge, hvorfor selskabet ikke vil behandle sagen. Klageren har endvidere anført, at han ønsker, at selskabet tager sagen op igen.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 4. juli 2022:

'04-07-2022: Telefonkonsultation

Notetekst:

TK: 3 dage med skulder smerter, lige slemt hele døgnet, trækker op i nakken.

Bruger voltaren gel. Anbefalet ipren + paracetamol. Vurd. subakut. /oap'

Det fremgår blandt andet i notat af 5. juli 2022, at:

'Notetekst:

Anamnese: For 1 uge siden opstod pludselige smerter i ve. skulder en morgen.

Intet forudgående traume, har blot ligget på denne skulder om natten. Arbejder i det daglige som selvstændig ..., hvor der er mange repetitive bevægelser

- dog mest med hø. arm/skulder. Smerterne er forværret hen over ugen, hvilket forhindrer ham i at arbejde. Smerterne stråler op i nakken. Har ikke oplevet nedsat kraft. Bliver bedre når musklerne varmes op. Har taget panodil 2 stk morgen og aften i 2 dage. Har smurt med volteren gel med god effekt.'

Af henvendelsen fra klagerens fysioterapeut den 11. juli 2022, fremgår blandt andet følgende:

'Hej ...

Jeg har nu undersøgt [klagerens] venstre skulder. Der er i abduction aktiv bevægelighed til under 45gr og i fleksion under 90gr aktiv. Der ses fuld passiv bevægelighed.

Meget nedsat kraft i indafrotation og abduction

Ok kraft subscapularis.

Nakke ok, men øm svarende til trap1.

På trods af at der ikke er forudgående traume, tror jeg han har fået sig en rotator cuff ruptur i infra/supraspinatur. Vi forsøger at aktivere cuffen så meget som muligt. Samtidig får jeg ham til at kontakte jer for videre udredning.

MVH

... Fysioterapi og Træning'

I notat af den 14. juli 2022, fremgår blandt andet følgende:

'4-07-2022: Symptom/klage fra skulder

L08 Symptom/klage fra skulder

Notetekst:

AK

Overskrift: Ve skuldersmerter.

Anamnese: Ve skulder - smerter i 14 dage. Været ved fys , nedsat kraft. obs rotator cuff læsion.

*Tgaer panodil 2*4.'*

Det fremgår blandt andet i notat af 1. september 2022, at:

'Resumé af behandlingsforløb

Journalnotat

Henv. med ve.sidige skuldersmerter, det fremgår ikke af henv., at der har været nogen form for traume, men pt. fortæller, at han så lægen, idet han for ca. 1,5 måned siden, d.d., var ved at falde ned fra en stige og herved fik et kraftigt ryk i ve. skulder, der siden ikke har fungeret.

...

Vurdering af prøver og undersøgelser

Beskrivelse: Røntgenologisk er der ingen traumatiske forandringer.'

I notat af 6. september 2022, fremgår det blandt andet, at:

'Resumé af behandlingsforløb

Journalnotat

UL-skanning af ve. skulder blot med impingement. Rotatorcufflæsion kan afkræftes.'

Det fremgår blandt andet i journalnotat af 11. januar 2023, at:

'Debut af aktuelle efter faldtraume i sidste år. Pt. er på loftet og falder ned ca. 3 meter. Da han falder, griber han fat i stigen som vælter, og han slår derved venstre skulder ind i væg.

Pt. har været henvist til skuldersektoren, hvor han har fået foretaget røntgen af skulderen uden traumatiske forandringer og ultralydsskanning, som afkræfter rotator cuff læsion.

Man finder tegn til impingement.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at gernerne fra hans venstre skulder er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren henvendte sig telefonisk til sin egen læge første gang den 4. juli 2022, hvor den anmeldte hændelse – fald – ikke blev nævnt. Den anmeldte hændelse blev heller ikke nævnt ved konsultationen dagen efter den 5. juli 2022, det fremgår derimod, at der ik-

ke havde været et forudgående traume samt at klageren blot havde ligget på skulderen om natten.

Den anmeldte hændelse er først nævnt i journalnotat af 1. september 2022, som er cirka 2 måneder efter, at skaden angiveligt skulle være sket. Det er således selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse ikke fremgår ved første henvendelse til læge den 4. juli 2022 eller i de øvrige tidsnære notater efter, men først er nævnt cirka 2 måneder efter den angivne skadedato.

Selskabet bemærker, at klageren i perioden fra den 4. juli 2022 til 1. september 2022 havde flere konsultationer hos henholdsvis sin egen læge og fysioterapeut, hvor den anmeldte hændelse kunne være blevet nævnt, men ikke blev det.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at røntgenundersøgelsen af klagerens venstre skulder ikke viste traumatiske forandringer samt at ultralydsskanningen viste impingement, hvilket efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 93883, hvor Nævnet blandt andet lagde vægt på, at der af henvisningen fra klagerens egen læge ikke fremgik oplysninger om et traume som årsag til klagerens skuldergener samt at impingement ofte skyldes andre årsager end et traume. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 16**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens venstre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således din afgørelse af sagen."

Klageren har i breve af 11/1 2023, 11/2 2023 og 15/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå at det skal tage så lang tid før der kommer en afgørelse jeg går nu med armen i slynge for ikke at belaste den for meget nu har jeg ikke kunne passe mit arbejde i over et år og tager smertepiller 3 gange daglig for at jeg kan holde det ud."

"jeg kan ikke forstå at i ikke kan dække mit fald fra loftet nu har jeg gået over et år jeg kan ikke gøre for at min læge og ... sygehus ikke har skrevet at det var en ulykke i hjemmet, da jeg anmeldte til jer skrev jeg var faldet ned fra loftet, så jeg kan ikke gøre for at min læge og sygehuset ikke har skrevet at det var en ulykke, men det er utrolig at når man tegner en forsikring at i ikke vil dække den, for i kalder jo at det er en tryk forsikring, jeg syntes vi er der at det er en utryk forsikring håber i vil se på sagen igen, jeg hører gerne fra jeg hvad i finder ud af."

"jeg kan ikke forstå at da jeg meldte ulykken hvor jeg skrev at jeg var faldet ned fra loftet og at de godtager ulykken hvorfor vil de så ikke dække skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 4/7 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"TK: 3 dage med skulder smerter, lige slemt hele døgnet, trækker op i nakken. Bruger voltaren gel. Anbefalet ipren + paracetamol. Vurd. subakut."

Af journalnotat af 5/7 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Anamnese: For 1 uge siden opstod pludselige smerter i ve. skulder en morgen. Intet forudgående traume, har blot ligget på denne skulder om natten. Arbejder i det daglige som selvstændig ..., hvor der er mange repetitive bevægelser - dog mest med hø. arm/skulder. Smerterne er forværret hen over ugen, hvilket forhindrer ham i at arbejde. Smerterne stråler op i nakken. Har ikke oplevet nedsat kraft. Bliver bedre når musklerne varmes op. Har taget panodil 2 stk morgen og aften i 2 dage. Har smurt med volteren gel med god effekt.

Objektivt:

Inspektion: lidt skæv i ryggen, ve. side står lidt højere end hø. side. Er dog opereret 9 gange i ryggen for 20 år siden pga. ulykke, så har gjort ham lidt skæv. Ingen rødme, varme eller hævelse.

Bevægelighed: Smerte ved aktiv elevation og abduktion, kan kun løfte til 90 grader. Ellers normal aktiv bevægelse.

lettere smerte ved passiv elevation, abduktion og indadrotation.

Negative isometrisk tests af rotatorcuff og biceps.

Negativ impingementtest.

Udtalt ømhed ved palpation af m. trapezius i ve. side samt op i nakken. Ømhed ved palpation af forsiden af skulderen og oven på skulderen. Ingen bankeømhed processus spinosi cervikalt.

Ingen nedsat kraft.

Vurdering: obs. tendinit i rotatorcuffen, obs. bursit i skulderen, obs. myoser i trapeziusmuskulaturen

Plan: aflastning, panodil 1 g x 4, volteren gel, henv. til fys.

Ved forværring i smerter, manglende bedring samt rødme, varme og hævelse i leddet – da kontakt igen"

Af brev af 11/7 2022 fra fysioterapeut til egen læge fremgår bl.a.:

"Jeg har nu undersøgt [klagerens] venstre skulder. Der er i abduktion aktiv bevægelighed til under 45gr og i fleksion under 90gr aktiv. Der ses fuld passiv bevægelighed.

Meget nedsat kraft i indadrotation og abduktion

Ok kraft subscapularis.

Nakke ok, men øm svarende til trap1.

På trods af at der ikke er forudgående traume, tror jeg han har fået sig en rotator cuff ruptur i infra/supraspinatur. Vi forsøger at aktivere cuffen så meget som muligt. Samtidig får jeg ham til at kontakte jer for videre udredning."

Af journalnotat af 14/7 2022 fremgår bl.a.:

"Ve skulder - smerter i 14 dage. Været ved fys, nedsat kraft. obs rotator cuff læsion.

Tgaer panodil 2*4.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100749

Objektivt: ømhed af nakkemusklér, ingen foramen kop test Kan ikke løfte armen mere end 80 grader ved flaksion + abduktion. Bedring ved passiv bevægelighed.

Nedsat kraft for isometrisk abdoktion fleksion + indadrotation
neg impoingement

Konklusion: ons rotator cuff læsion

Plan: rp contalgin 5 mg '2

Henviſning til orto kir"

Af skadeanmeldelse af 28/7 2022 fremgår bl.a.:

Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket?	28.06.2022 11:30
Hvad er der sket?	Anden faldskade
Er skaden sket på dig selv?	Ja

...

Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	fald fra stige
Hvad var den direkte årsag til faldet?	stige der væltede

...

Hvad er skadet

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	venstre skuldre og arm
Beskriv generne	store smerter kan ikke bevæge venstre arm venter til at komme til behandling på sygehuset går til fysioterapeuter

Af selskabets brev af 10/8 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af ulykken den 28. juni 2022, hvor du kom til skade med venstre skulder og arm.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker din skade på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Af journalnotat af 1/9 2022 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Henv. med ve.sidige skuldersmerter, det fremgår ikke af henv., at der har været nogen form for traume, men pt. fortæller, at han så lægen, idet han for ca. 1,5 måned siden, d.d., var ved at falde ned fra en stige og herved fik et kraftigt ryk i ve. skulder, der siden ikke har fungeret.

OBJEKTIVT

Kan flektre til 90 grader, abducerer til 70.
Udadroterer 45. Rimelig kraft på infraspinatus.
Svært nedsat kraft på supraspinatus.
Positiv Hawkins test.
Ingen ømhed på AG-leddet.

Vurdering af prøver og undersøgelser

Beskrivelse: Røntgenologisk er der ingen traumatiske forandringer.

Plan

rp. snarlig UL, obs. SSP-læsion"

Af journalnotat af 6/9 2022 fra sygehus fremgår bl.a.:

"UL-skanning af ve. skulder blot med impingement. Rotatorcufflæsion kan afkræftes. Pt. orienteres pr. brev og om at han kan henvende sig, hvis han ønsker blokadebeh., da i såfald gerne kan gives ved vores skulderfys."

Af journalnotat af 8/9 2022 fra sygehus fremgår bl.a.:

"TK: Ringer og har været til scanning af ve. skulder. Han føler at smerterne kommer fra nakken. Han har ondt når han drejer hovedet. Han har udstråling til begge arme og den venstre arm kan han fortsat næsten bruge.
Han har sagt ja tak til blokade i næste måned i venstre skulder.
Han vil gerne have ny henvisning til scanning af nakken."

Af journalnotat af 11/1 2023 fra sygehus fremgår bl.a.:

"mand henvist fra egen læge mhp. vurdering af rodkanalstenose og gener i skulder og venstre arm.

Aktuelt

Pt. er kendt med mangeårige lændesmerter og er opereret gange flere i lænden, bl.a. instrumenteret dese og sidst med fjernelse af desemateriale for omkring 20 år siden. Tilkendt fleksjob grundet lænderygproblematikken. Har ikke tidligere haft gener fra nakken.

Debut af aktuelle efter faldtraume i sidste år. Pt. er på loftet og falder ned ca. 3 meter. Da han falder, griber han fat i stigen som vælter, og han slår derved venstre skulder ind i væg.

Pt. har været henvist til skuldersektoren, hvor han har fået foretaget røntgen af skulderen uden traumatiske forandringer og ultralydsskanning, som afkræfter rotator cuff læsion. Man finder tegn til impingement.

Beskriver konstante smerter i venstre side nakke ud over venstre skulderåg og skulder. Intermitterende diffus stikken i venstre arm og hånd. Oplever nedsat kraft i armen, hvor han kan tabe ting ud af hånden. Vægter generne i arm og han har det lidt.

Symptomerne forværres ved at bruge venstre arm over skulderhøjde og den diffuse stikken i venstre arm, hvor han ligger på venstre skulder. Derudover angiver en øget lændesmerter ved gang. Lindring af smerterne i nakke og skulder ved smertestillende.

Pt. vågner flere gange om natten, når han kommer om at ligge på venstre skulder, står ofte op og går lidt rundt.

Ingen symptomer tydende på cauda equina syndrom. Intet uforklarligt vægttab.

Plan

BILLEDDIAGNOSTIK:

MR columna cervicalis d. 18. september 2022:

Ingen frakturer eller fraktursequelae. Ingen malignitetssuspekterede knogleforandringer.

Udtalt discusdegenerative forandringer og unkoverttebral artrose fra C3-C7-niveau. Ingen signalændringer i medulla. Rodkanalstenose bilateralt fra C3-C7-niveau, C3-C5 mest udtalt venstresidig.

VURDERING:

Der vurderes at være tale om venstresidige nakke og skuldersmerter med tegn til impingement venstre skulder kombineret med degenerative forandringer cervikalt.

Der er tidsmæssig sammenhæng mellem rygtraumet og symptomdebut, men der er ikke påvist forandringer på MR eller røntgen, der er sikkert traumrelaterede.

På baggrund af den objektive undersøgelse synes der primært at være tegn på impingementproblematik venstre skulder med nedsat bevægelighed dog smertebetinget nedsat kraft over skulder. Pt. beskriver ikke entydig radikulering til armene og der er heller ikke fundet entydig tegn til pågående rodtryk.

Pt. har været henvist til skulder sektor, og han er afsluttet, da han aflyste sin tid grundet sygdom og ifølge jr. notat ikke ønsket at få en ny tid.

Grundet smerter og nedsat funktion over skulderen vurderes det ikke muligt på nuværende tidspunkt at kunne iværksætte konservativ behandling med træning. Pt. er derfor ikke set til fysioterapeutisk vurdering, men det kan han indkaldes til på et senere tidspunkt, såfremt det fortsat er relevant.

Det anbefales, at pt. henvises til skuldersektoren i forhold til at få genoptaget forløbet.

DIAGNOSE:

DM 75 9 skulderlidelse UNS

DM 47 8 C cervikal spondylose"

Af selskabets brev af 26/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender retur til dig vedrørende din skade fra den 28. juni 2022

Vi har den 10. august 2022 anerkendt din skade. I anerkendelsesbrevet sendt den 10. august 2022 forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage, såfremt der kommer nye oplysninger til skaden.

Vi har i forbindelse med opgørelse af men indhentet lægelige oplysninger. Af journalen fra din læge og fysioterapeut fremgår det ikke, at du har været udsat for en traumatisk hændelse. Der foreligger ingen lægelige oplysninger, fra kort tid efter den anmeldte hændelse.

Det er et krav, at der findes dokumentation for traumet som har direkte tilknytning til den anmeldte hændelse.

De nye oplysninger gør, at vi trækker anerkendelsen tilbage, idet der ikke er tilstrækkeligt dokumentation for den anmeldte hændelse.

Lægenotat fra 4.7.2022

3 dage med skulder smerter, lige slemt hele døgnet, trækker op i nakken.

Lægenotat fra den 5.7.2022

For 1 uge siden opstod pludselige smerter i ve. skulder en morgen. Intet forudgående traume, har blot ligget på denne skulder om natten

Se vedhæftede lægelige oplysninger.

For en god ordensskyld gøres der opmærksom på at det er den fulde anerkendelse der er trukket tilbage, og vi kommer derfor ikke til, at udbetale erstatning for varigt men eller behandlingsudgifter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 28/7 2022, at han den 28/6 2022 faldt ned af en stige, da den væltede. Han slog venstre skulder og arm og fik efterfølgende smerter og bevægeindskrænkning i skulderen. Selskabet anerkendte dækning den 10/8 2022. Til brug for opgørelsen af klagerens eventuelle varige mén, indhentede selskabet klagerens lægelige akter, som blev modtaget i august og september 2023.

Den 26/10 2023 trak selskabet sin anerkendelse tilbage med henvisning til, at der ikke var dokumentation for den anmeldte hændelse i de lægelige akter.

Klageren ønsker erstatning fra sin ulykkesforsikring. Han har anført, at selskabet anerkendte ulykken, da han anmeldte faldet, men nu vil de ikke yde dækning, fordi sygehus og læger ikke har noteret oplysninger om ulykken i journalen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved en dækningsberettigende ulykke. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse først er nævnt i journalnotat af 1/9 2022 – ca. 2 måneder efter hændelsen skulle være sket. Selskabet har også anført, at røntgenundersøgelse af klagerens venstre skulde ikke viste traumatiske forandringer, og at ultralydsskanningen viste impingement, hvilket ikke forudsætter, at der er sket en dækningsberettigende ulykke.

Det fremgår af journal af 4/7 2022: "3 dage med skulder smerter, lige slemt hele døgnet, trækker op i nakken."

Det fremgår af journal af 5/7 2022, at der "For 1 uge siden opstod pludselige smerter i ve. skulder en morgen. Intet forudgående traume, har blot ligget på denne skulder om natten. Arbejder i det daglige som selvstændig ..., hvor der er mange repetitive bevægelser - dog mest med høj arm/skulder. Smerterne er forværret hen over ugen, hvilket forhindrer ham i at arbejde."

Ankenævnet for Forsikring

12.

100749

Det fremgår af brev af 11/7 2022 fra fysioterapeut, at "Jeg har nu undersøgt [klagerens] venstre skulder... På trods af at der ikke er forudgående traume, tror jeg han har fået sig en rotator cuff ruptur i infra/supraspinatur."

Det fremgår af journal af 14/7 2022: "Ve skulder - smerter i 14 dage. Været ved fys, nedsat kraft. obs rotator cuff læsion."

Det fremgår af selskabets brev af 10/8 2022, at "Hændelsen er dækket af forsikringen ... Vi dækker din skade på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Det fremgår af journal af 1/9 2022, at klageren henvender sig "med ve. sidige skuldersmerter, det fremgår ikke af henv., at der har været nogen form for traume, men pt. fortæller, at han så lægen, idet han for ca. 1,5 måned siden, d.d., var ved at falde ned fra en stige og herved fik et kraftigt ryk i ve. skulder, der siden ikke har fungeret ... Røntgenologisk er der ingen traumatiske forandringer."

Det fremgår af journalnotat af 6/9 2022, at "UL-skanning af ve. skulder blot med impingement. Rotatorcufflæsion kan afkræftes."

Det fremgår af journalnotat af 11/1 2023, at "Pt. er på loftet og falder ned ca. 3 meter. Da han falder, griber han fat i stigen som vælter, og han slår derved venstre skulder ind i væg. Pt. har været henvist til skuldersektoren, hvor han har fået foretaget røntgen af skulderen uden traumatiske forandringer og ultralydsskanning, som afkræfter rotator cuff læsion. Man finder tegn til impingement ... Der vurderes at være tale om venstresidige nakke og skuldersmerter med tegn til impingement venstre skulder kombineret med degenerative forandringer cervikalt. Der er tidsmæssig sammenhæng mellem rygtraumet og symptomdebut, men der er ikke påvist forandringer på MR eller røntgen, der er sikkert traumrelaterede. På baggrund af den objektive

Ankenævnet for Forsikring

13.

100749

undersøgelse synes der primært at være tegn på impingementproblematik venstre skulder med nedsat bevægelighed dog smertebetinget nedsat kraft over skulder."

Det fremgår af selskabets brev af 26/10 2023, at "Vi har den 10. august 2022 anerkendt din skade. I anerkendelsesbrevet sendt den 10. august 2022 forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage, såfremt der kommer nye oplysninger til skaden. Vi har i forbindelse med opgørelse af men indhentet lægelige oplysninger. Af journalen fra din læge og fysioterapeut fremgår det ikke, at du har været udsat for en traumatisk hændelse. De nye oplysninger gør, at vi trækker anerkendelsen tilbage, idet der ikke er tilstrækkeligt dokumentation for den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at selskabets anerkendelse af dækning i brev af 10/8 2022 er baseret på klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, og at selskabet har taget forbehold for senere oplysninger, som ville kunne medføre en ændret vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har revurderet dækningstilsagnet efter modtagelsen af det lægelige materiale.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i venstre skulder/arm skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100749

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de tidsnære lægelige oplysninger forud for anmeldelsen til selskabet, og at det af journal af 5/7 2022 fremgår, at smerterne i venstre skulder opstod pludseligt en morgen uden et forudgående traume, efter at klageren havde ligget på venstre skulder hele natten. Den anmeldte hændelse nævnes første gang i journal af 1/9 2022, hvor det er noteret, at "det fremgår ikke af henv., at der har været nogen form for traume, men pt. fortæller, at han så lægen, idet han for ca. 1,5 måned siden d.d., var ved at falde ned fra en stige og herved fik et kraftigt ryk i ve. skulder, der siden ikke har fungeret."

Nævnet har også lagt vægt på, at røntgenundersøgelse ikke viste tegn på traumatiske forandringer, og at ultralydsskanning afkræftede rotator cuff læsion og viste tegn til impingement i venstre skulder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings