

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100760:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 21/11 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"KORT BESKRIVELSE AF SAGEN:

Sagens omhandler, hvorvidt [klagerens] pådragelse af skaden i forbindelse med et løft på sin arbejdsplads har medført varige gener.

SAGSFREMSTILLING:

Den 18. juli 2019 foretog [klageren] et løft af en gipsplade i forbindelse med sit arbejde som Ved løftet af den 20 kg tunge gipsplade fik [klageren] smerter i ryggen. [Klageren] arbejdede videre på dagen og den efterfølgende dag, men blev herefter sygemeldt.

[Klageren] tog den 24. juli 2019 til læge grundet de stærke smerter i ryggen. Det fremgår af lægejournal i bilag 1, s. 34, at der var nedsat bevægelighed i alle retninger og smerter i yderpositioner. Det fremgår endvidere af journalen fra den 24. juli 2019, at [klageren] 'beskriver daglige næsten konstante smerter thoracalt, men forværres kraftige yderstillinger, samt vågner flere gange hver nat'. I forbindelse med besøget hos lægen den 24. juli 2019 blev [klageren] tillige henvist til en MR skanning.

Den 28. juli 2019 tog [klageren] til MR skanning i Skanningen blev ikke foretaget, fordi [klageren] var for bredskuldret, jf. røntgensvar af den 28. juli 2019, bilag 1, s. 32-33.

Ifølge de kommunale akter fra den 31. juli 2019 (bilag 2) fremgår følgende:

'Notat:

...

Mødetype: Telefon

Ankenævnet for Forsikring

2.

100760

Afholdt d.: 31.07.2019 00:00

Aftale med borgeren: Ut laver opfølgning d. 1. september.

Sagsbehandlerens beskrivelse og vurdering: [Klageren] er sygemeldt med rygsmerter, efter et løft på arbejdet. [Klageren] var ved læge i sidste uge. Lægen kunne ikke helt se noget på ryggen, men kunne se, at [klageren] har smerter. [Klageren] havde fået tid til MR scanning i søndags, men MR scanneren var for lille til ham, så han snakkede med sin læge igen i går, som har sendt [klageren] videre i systemet.

[Klageren] fortæller, at det skete under et løft på arbejdet, hvilket han mener er en arbejdsskade, men det er ikke anmeldt endnu; dette venter han med til at har svar fra MR scanning. Ifht forventet raskmelding, håber han på at blive raskmeldt inden de 8 uger, men det kommer an på hvad scanningen viser. Vurdering: Det vurderes, at [klageren] er uarbejdsdygtig grundet egen sygdom, jf. §7 i SDPL'. De kommunale akter findes i bilag 2. Dette notat bekræfter, at skaderne er opstået i forbindelse med arbejdet, jf. s. 262 i bilag 2.

[Klageren] blev den 15. august 2019 undersøgt på Klinik for Gift- og bindevævssygdomme i ... I journalen herfra fremgår, at [klageren] er 'Sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet smerter i ryggen midt mellem skulderbladene', jf. bilag 1, s. 28.

[Klageren] kontaktede igen sin læge den 27. august 2019 grundet smerter i ryggen. Han skulle have været i en MR skanner den 26. august 2019, men denne var igen for lille, jf. røntgensvar af den 6. august 2019 i bilag 1, s. 27.

[Klageren] kontaktede den 2. september 2019 sin læge grundet rygsmerter og nytilkomne nakkesmerter. Af journal 'klage fra vervikalregion' fremgår; 'Svært indskrænket bevægelighed i alle retninger. Øm parevertebralt ve side. - muskulært og sandsynligvis da han spænder pga. rygsmerterne. rp klorzoxazon - overveje depot morfin.', jf. bilag 1, s. 25.

Der blev den 9. september 2019 foretaget en MR skanning, hvoraf som konklusion fremgår 'Hæmangioma i corpora Th6 som udfylder hele corpora. Grundet størrelsen anbefales kirurgisk vurdering', samt at patienten henvises til kirurgisk vurdering, jf. bilag 1, s. 24.

Læge ... skrev til [klageren] den 13. september 2019, at 'Altså Hæmangioma beskrives bedst som det der også kaldes et jordbærmærke, men som her sidder i en af dine ryghvirvler, nemlig den brystkasse hvervel der hedder Th6. De anbefaler vurdering af denne i rygsektoren. Skal jeg sende en henvisning af sted til dem?', jf. bilag 1, s. 23.

Den 20. september 2019 informerede Læge ... , at 'Neuroradiologisk betyder blot 'nervesystems-røntgen afd'. De skriver at de skal vurdere om du er kandidat til det der hedder 'perkutan vertebroplastik (PVP).' der mig bekendt er en indsprøjtning direkte ind i ryghvirvelen, som stiver den af indefra. (relativ ny behandling)', jf. bilag 1, s. 19-20.

I forbindelse med opfølgningssamtale mellem [klageren] og Jobcenteret ... den 8. oktober 2019 blev der af sagsbehandleren skrevet et notat, jf. bilag 2, s. 224. Af notatet fremgår, at 'På baggrund af de oplysninger som foreligger på nuværende tidspunkt, vurderes det, at du er fuldt uarbejdsdygtig, jf. Sygedagpengelovens §7'.

[Klageren] var den 18. oktober 2019 til samtale hos afdeling for Røntgen og Skanning på [hospita], jf. bilag 1, s. 18-19, hvor 'Pt. informeres om PVP både om fremgangsmåde, forventet resultat som risikoen for komplikationer, der er anslået under 1%. Pt. tager mod behandlingstilbuddet. Der tages blodprøver og foretages urin kontrol i dag. Narkosetilsyn hvis det kan nås ellers på operationsdagen den 25.10.19.' Beskrivelse er blevet godkendt af overlæge

I forbindelse med operation af den 25. oktober 2019 er følgende beskrevet i lægejournalen af læge ... i bilag 1, s. 16-18; *'I sedering og lokal anæstesi foretages via bilateralt transpedikulær adgang PVP i corpus Th6. Der er en mesialt 5 ml cement. Tilfredsstillende radiologisk resultat. Ingen komplikationer til proceduren. Der er forinden givet 1 1/2 g Cefuroxim intravenøst'*. Der må således ikke være nogen tvivl om, at der er sket en skade på [klagerens] rygsøjle, som har været af ikke ubetydeligt omfang.

Den 5. november 2019 udfærdigede Læge ... en LÆ 285 Attest til sygedagpengeopfølgning, jf. bilag 2, s. 208-209. Heraf fremgår, at [klageren] havde brug for 'Nedsat tid, med pauser ved behov', samt 'Ryg skånsomt arbejde, da selv minimalt brug af denne giver anledning til forværring af ryg smerterne'.

Nogle måneder efter operationen havde [klageren] fortsat smerter i ryggen. Det følger af Overlæge ... overvejelser i journal af den 26. november 2019 i bilag 1, stk. 10-11, at det kunne overvejes, 'om der er begyndende spondylartropati. Derfor rp. MR-skannin af hele columna incl. SI-led og sternum'. Overlæge ... overvejer altså, om [klageren] lider af noget inflammation i ryggen, hvilket kan forklare, hvorfor [klageren] har de pågældende smerter.

Den 29. november 2019 blev der foretaget en fysioterapeutisk undersøgelse af [klageren]. Fysioterapeut ... vurderede, at [klageren] led af 'thoracal ryg smerter. Der laves yderligere udredning og afventer denne', jf. bilag 4, s. 8.

Ved opsamlingsamtale den 22. januar 2020 med Jobcenter ... noteres der, at *'Der angives skånehensyn i form af rygskånsomt arbejde samt nedsat tid og pauser ved behov ved opstart i arbejde. Der er imidlertid fortsat store smerter, og der er foretaget ny MR scanning på [hospita], hvor der er konstateret brud i lænden, og du er henvist til CT scanning, hvorefter der tages stilling til det videre forløb. Der indhentes journaloplysninger fra sygehuset. Dette vurderer vi ikke er foreneligt med dit arbejde, jf. sygedagpengelovens §7. I forhold til det brede arbejdsmarked vurderes du delvist uarbejdsdygtig, jf. lægens oplysninger om delvis opstart'*, jf. bilag 2, s. 156-157.

Ved telefonsamtale med læge ... den 23. januar 2020 nævnte [læge], at de ikke havde yderligere behandlingstilbud til [klageren]. Henvielse til fysioterapeut blev foreslået som mulighed. Dokumentation for telefonsamtalen og behandlingsforløb findes i bilag 5, s. 4. [klageren] anmeldte skaden til Tryk Forsikring den 23. januar 2020 jf. bilag 6.

Ved en status fra fysioterapeut ... af den 4. marts 2020 skrev hun, at de 'har ikke andet at tilbyde end træning og være aktiv så vidt muligt. Derfor får pt. en genoptræningsplan, som er udarbejdet af vores fysioterapeut', jf. bilag 4, s. 7.

Ved uddybende svar på lægeattest LÆ 105 fra af den 4. marts 2020 fra Overlæge ... udtalte han følgende: *'Genoptræningsplan kan ikke gøre ham så god, at han kan klare [job] på den lange bane, da hans ryg altid vil være udfordret. Det anses ikke for realistisk med raskmelding til andre er-*

hverv nu trods skånehensyn – det anbefales at vente til efter genoptræning, da han fortsat har smerter og vil have gavn af genoptræning. Herefter er vurderingen, at han kan stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet uden specielt hårdt rygbelastende arbejde, og med mulighed for gående, stående og siddende funktioner af ikke hårdt belastende karakter', jf. bilag 2, s. 92.

Overlæge ... skriver i journalnotat af den 10. marts 2020, jf. bilag 7, s. 2, at *'Synes at pt. vil have gavn af først at gennemføre genoptræning og derefter arbejdsprøvning i en lettere og ikke rygbelastende funktion'.*

I forbindelse med anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udarbejdes der den 10. marts 2020 en lægeerklæring af speciallæge i almen medicin ... , jf. bilag 8. Her oplyste [speciallæge], at [klagerens] funktionsevne ansås for blivende nedsat, og man så tillige ingen udsigt til bedring.

Ved gentagne opfølgninger henholdsvis den 25. maj 2020, 2. juni 2020 og 25. juni 2020 beskrives der fortsat store smerter i ryggen mellem skulderbladene, jf. bilag 4, s. 13-14.

Speciallæge i almen medicin ... laver derudover en attest til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring angående brystryk og lænderyk den 14. august 2020, jf. bilag 9. heraf fremgår samme konklusion som ved ovenstående lægeerklæring af den 10. marts 2020.

Ved brev fra Tryg Forsikring af den 26. august 2020 afviste Tryg skaden. Tryg afviste desuden årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og generne, jf. bilag 10.

Speciallæge i almen medicin ... skrev ved brev af den 28. august 2020 i bilag 11, følgende: *'Pt. har angivet, han var udsat for rygtraume relativt nyligt inden. Jeg betvivler på ingen måde at dette er i overensstemmelse med sandhed, hvilket underbygges af fund på MR scanning som viser brud på lænde/ryghvirvel. Hvorfor jeg anser det som meget sandsynligt at dette er opstået ved den beskrevne skadesmekanisme'.*

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte arbejdsskaden i afgørelse af den 21. december 2020, jf. bilag 12. Derudover anerkendtes [klageren] godtgørelse for varigt mén på 10%. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring meddeler afsluttende, at behandlingen af sagen om tab af erhvervsevne fortsættes, jf. bilag 12. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings begrundelse for anerkendelse fremgår følgende: *'Du var hos læge den 24. juli 2019, hvor du klagede over smerter fra ryggen. Du fik stillet diagnosen smerter i brystryggen. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge i nær tidsmæssig sammenhæng med skaden og klagede over smerter. Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægeerklæring I af 10. marts 2020, at du fortsat har gener i form af smerter i brystryggen. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt. Derfor anerkender vi dine smerter i brystryggen som en arbejdsskade'.*

I brev af den 11. februar 2021 skrev Speciallæge i almen medicin ... samme som i brev af den 28. august 2020 i bilag 11, jf. bilag 13.

Tryg Forsikring skrev ved brev af den 4. marts 2021, at de fortsat ikke anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem skaden og generne, jf. bilag 14, selvom dette allerede var anerkendt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ankestyrelsen modtog den 21. december 2021 klage over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af den 21. december 2020, jf. bilag 15. Klagen blev fremsendt til [klageren] den 19. januar 2022.

Ankestyrelsen sendte deres afgørelse i brev af den 25. maj 2022. Af afgørelsen fremgår, at [klagerens] rygsmærter ikke bliver anerkendt som en arbejdsskade, jf. bilag 16.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede herefter sagen den 11. november 2022 på baggrund af forelæggelse af sagen fra Tryg, jf. bilag 17. Ved vurderingen anfører Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at *'der ved første primære lægekontakt den 24. juli 2019 ikke var anført et egentligt traume, men at det alene var anført, at [klageren] konsulterede læge grundet længerevarende smerter svarende til ryggen'*

På baggrund af ovenstående forløbsbeskrivelse, og at lægen selv har ændret sin journal, mener jeg ikke, man kan lægge dette til grund, uden at man også inddrager de supplerende oplysninger i sagen.

På baggrund af ovenstående bedes Ankenævnet for Forsikring vurdere, om selskabets afvisning af årsagssammenhængen må anses som rimelig."

Selskabet har den 22/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1803. Vilkårene fremlægges som bilag A.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans ryggene. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist udbetaling af godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at den anmeldte hændelse sket den 23. juli 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 %, grundet manglende årsagssammenhæng.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 20. januar 2020, at han kom til skade med sin ryg på arbejdet den 23. juli 2019, da han løftede en gipsplade med en vægt på cirka 20 kg. nede fra gulvet. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag B.

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet om klagerens lægejournal. Selskabet modtog journalen fra klagerens egen læge den 18. april 2020 samt yderligere journal fra klagerens egen læge den 21. april 2020. Lægejournalerne fremlægges som bilag C.

Selskabet fremsendte supplerende spørgsmål til klageren vedrørende den anmeldte hændelse, som selskabet modtog svar på den 16. juli 2020. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som bilag D.

Den 26. august 2020 afviste selskabet dækning med henvisning til, at det ikke var dokumentation for, at klageren havde været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og selv hvis der

havde været dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, var det endvidere selskabets opfattelse, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens rygggener. Selskabets første afvisning fremlægges som bilag E.

Klageren fremsendte en mail til selskabet den 26. august 2020, hvor han oplyste, at han godt kunne se, at måden hvorpå journalen var skrevet samt de anførte datoer ikke gav et klart billede af hans situation. Klageren sendte herefter den 13. september 2020 en udtalelse fra sin læge.

Mailen af 26. august 2020 og 13. september 2020 samt udtalelsen fra klagerens egen læge fremlægges som bilag F.

Selskabet bad den 14. september 2020, klageren oplyse, hvorvidt arbejdsskadesagen var sendt til vurdering hos AES. Selskabets mail af 14. september 2020 fremlægges som bilag G.

Klageren besvarede selskabets mail samme dag – den 14. september 2020 – hvor han oplyste sagsnummeret hos AES samt at den korrekte skadedato i sagen var 18. juli 2019. Klagerens mail fremlægges som bilag H.

Den 25. januar 2021 modtog selskabet sagsakterne fra AES i arbejdsskadesagen samt AES' lægekonsulents vurdering, som fremlægges som bilag I.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 4. marts 2021. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag J.

Den 8. marts 2021 anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 11. november 2022 vejledende udtalelse fra AES, som vurderede klagerens méngrad til mindre end 5 %, grundet manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle rygggener. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag K.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved det ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Det fremgår af punkt 7.1, at der udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %. Det fysiske varige mén fastsættes ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet til Nævnet anført, at klageren ønsker anerkendelse af årsagssammenhæng.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet følgende af røntgenhenvisningen fra den 24. juli 2019:

'Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

Anamnese:

... årig, ... (samt under uddannelse til ...)

henvender sig grundet længerevarende thoracale rygsmerter.

Forsøgt behandling ved kiropraktor x flere, men uden effekt.

Beskriver daglige næsten konstante smerter thoracalt, men forværres kraftige i yderstillinger, samt vågner flere gange hver nat grundet disse.

obj: nedsat bev i alle retninger, men smeter i yderpositioner. ikke bankeøm.'

I journalnotat af 15. august 2019 fremgår, at:

'Aktuelt:

Sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet smerter i ryggen midt mellem skulderbladene.'

Det fremgår blandt andet i notat af 2. september 2019, at:

'Diagnoser:

LO1 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

Rygsmerter i flere uger og nu tiltagende nakkesmerter - værst når han vågner om natten.

tager ibumetin, pamol og morfin.'

Det fremgår af MR-skanningssvaret fra den 9. september 2019, at:

'Beskrivelse

Ingen tidligere relevant billeddiagnostik til sammenligning.

Suboptimal billedkvalitet pga. adipositas.

Med forbehold for liggende undersøgelse ses naturlige krumningsforhold. Der ses normal højde af samtlige corpora. Spondylose med anterorespondylofytter lavt thoracalt med diskret tilhørende knoglemarvs ødemsamt fedtimpiberet knoglemarv. I corpora Th6 ses hæmangiomer svarende til hele corporas størrelse inkl. pedikler. Normalt signal fra discl og medulla spinalis.

*Ved at sammenholde de sagitale og aksiale billedserier ses i niveau**

Th5/Th6 - Th8/Th9: Ingen stenoser.

Konklusion

Hæmangiomer i corpora Th6 som udfylder hele corpora. Grundet størrelsen anbefales kirurgisk vurdering.

** Til diskus patologi anvendes international nomenklatur(Fardon 2014,version 2.0): Normal diskus, generel diskusudbuling (bulging), diskusprotrusion, diskusekstrusion (tidligere prolaps) og diskus sekvester(tidligere fri prolaps).'*

Af udtalelsen fra AES (P-sag) fremgår det blandt andet af vurderingen, at:

'Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener er en følge af hændelsen den 18. juli 2019.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ved første primære lægekontakt den 24. juli 2019 ikke var anført et egentlig traume, men at det alene var anført, at [klageren] konsulterede læge grundet længerevarende smerter svarende til ryggen.

Endvidere har vi lagt vægt på, at der ved MR-skanningen af brystryggen den 9. september 2019 blev konstateret slitageforandringer svarende til ryggen.

Vi vurderer herefter, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] aktuelle gener skyldes andre forhold end hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder henholdsvis at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde samt at der årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren dels ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og dels ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ryggen, såfremt der havde været dokumentation for et ulykkestilfælde.

Dokumentation for et ulykkestilfælde

Selskabet har lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sin egen læge den 24. juli 2019, hvor den anmeldte hændelse – løft af gipsplade – ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at klageren henvendte sig grundet længerevarende rygsmerter. Heller ikke i de efterfølgende henvendelser til lægen i tidsnær relation til den anmeldte hændelse, har klageren nævnt den anmeldte hændelse.

Det stiller således efter selskabets opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse, hverken er nævnt ved første henvendelse hos egen læge eller i journalnotater tidsnært, efter skaden angiveligt skulle være sket.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen, at klagerens læge – efter selskabets første afvisning – i sin udtalelse af 28. august 2020 (bilag F) har anført, at klageren har angivet, at han var udsat for et rygtraume relativt nyligt inden den journalnotatet af 28. juli 2019. Selskabet lægger journalnotatet af 24. juli 2019 til grund for sin afgørelse af sagen og anser notatet af 28. august 2020 som en efterrationalisering.

Anmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen udgør efter selskabets opfattelse heller ikke dokumentation, selvom den anmeldte hændelse fremgår af anmeldelsen. Dertil kommer, at anmeldelsen først er indgivet den 30. oktober 2019, hvor klageren forud for anmeldelsen, som anført tidligere havde haft en del lægebesøg, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Journalnotaterne lægges således til grund, idet de foreligger tidsnært efter skaden angiveligt skulle være sket.

Selskabet bemærker, at AES – i arbejdsskadesagen – vurderede klagerens varige mén til 10 %. Ankestyrelsen ændrede dog AES' afgørelse den 25. maj 2022, idet de ikke fandt det godtgjort, at der var sket en hændelse på klagerens arbejde den 18. juli 2019. Afgørelserne fra AES i arbejdsskadesagen og Ankestyrelsen ses begge fremlagt af klagerens advokat som henholdsvis bilag 16 og bilag 17.

Årsagssammenhæng

Selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er det selskabet endvidere opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens og klagerens aktuelle rygggener.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på den vejledende udtalelse af AES – hvor sagen har været forelagt som privat erstatningssag. AES har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ryggen samt at klagerens gener i ryggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til nævnets afgørelse i sag 99162, hvor nævnet blandt andet lagde vægt på, at AES i sin vejledende udtalelse havde vurderet, at klagerens gener med overvejende sandsynlighed skyldtes andre forhold end den anmeldte hændelse. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag L.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at dels ikke har dokumenteret, at der er der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og dels ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ryggen, såfremt der havde været dokumentation for et ulykkestilfælde, hvorfor selskabet fastholder sin afgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 12/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende et dækningsberettiget ulykkestilfælde:

Det fremgår af § 6 i Lovbekendtgørelse nr. 1186, af den 19-08-2022 om Arbejdsskadesikring, at der ved en ulykke forstås: 'en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage'. I nærværende sag er der tale om en skade, der sker pludseligt ved et løft af en gipsplade i forbindelse med [klagerens] arbejde.

[Klageren] får ved løftet et smæld i ryggen, hvilket må anses som pludseligt. Skaden sker den 18. juli 2019.

[Klageren] går til egen læge den 24. juli 2019, hvilket er 6 dage efter skadens opståen, og må anses for tidsnær relation til hændelsen. Den omstændighed, at det ikke fremgår direkte af lægenotatet af den 24. juli 2019, medfører ikke, at der ikke foreligger dokumentation for et ulykkestilfælde. Det fremgår netop af speciallæge i almen medicin ... brev af den 28. august 2020 i bilag 11, at der var tale om et rygtraume. Af brevet fremgår følgende: *'Pt. har angivet, han var udsat for rygtraume relativt nyligt inden. Jeg betvivler på ingen måde at dette er i overensstemmelse med sandhed, hvilket underbygges af fund på MR scanning som viser brud på lænde/ryghvirvel. Hvorfor jeg anser det som meget sandsynligt at dette er opstået ved den beskrevne skadesmekanisme'*.

Det fremgår derudover af de kommunale aktier i Bilag 2, fra den 31. juli 2019, at: [Klageren] er sygemeldt med rygsmerter, efter et løft på arbejdet. [Klageren] var ved læge i sidste uge. Lægen kunne ikke helt se noget på ryggen, men kunne se, at [klageren] har smerter' og '[Klageren] fortæller, at det skete under et løft på arbejdet, hvilket han mener er en arbejdsskade, men det er ikke anmeldt endnu; dette venter han med til at har svar fra MR scanning'.

Det bemærkes i den forbindelse, at første gang, der er kontakt med kommunen (indenfor 14 dage fra hændelsen) i forbindelse med sygemeldingen, så italesætter [klageren], årsagen til rygsmerterne hvor der er nævnt, at de er kommet som følge af et løft på arbejdet. Han fortæller også, at hændelsen ikke er anmeldt som en arbejdsskade. Årsagen til at [klageren] ikke fik sin arbejdsgiver til at anmelde det som en arbejdsskade var, at han afventende at få undersøgt ryggen og ville se om generne forsvandt igen.

Dette dokumenterer ligeledes den tidsnære relation til ulykken, ligesom ulykken nævnes i akter.

Derudover er en anmeldelse til arbejdsskadeforsikringen ligeledes dokumentation på ulykken. Det fremgår af Arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 1, at 'Er anmeldelse ikke indsendt rettidigt, kan krav om erstatning efter loven dog rejses af tilskadekomne eller de efterladte inden for en frist af 1 år fra arbejdsskadens indtræden'. I nærværende sag er skaden sket den 18. juli 2019, hvorefter skaden bliver anmeldt til forsikringen den 30. oktober 2019. Skaden er således anmeldt inden for 1 års fristen, hvorfor anmeldelsen anses som dokumentation for skaden.

Vedrørende årsagssammenhæng:

For så vidt angår årsagssammenhængen mellem ulykken og generne gøres det gældende, at generne er en følge af hændelsen der skete den 18. juli 2019, hvor [klageren] løftede en gipsplade og i den forbindelse fik et smæld i ryggen. Det skal lægges til grund, at smerterne opstod i forbindelse med løftet, og er derfor fremkommet straks.

[Klageren] gik til læge den 24. juli 2019, hvor han fortalte om sin rygskaade og derfor bliver henvist til MR-scanning, jf. bilag 1, s. 34. Af lægejournalen fremgår, at [klageren] *'beskriver daglige næsten konstante smerter thoracalt, men forværres kraftige yderstillinger, samt vågner flere gange hver nat'*.

Den tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og skaden fremgår af de kommunale akter fra den 31. juli 2019 i bilag 2, s. 262.

Derudover har speciallæge i almen medicin ... gentagne gange fremsendt lægeerklæringer hvori fremgår, at han ser det som meget sandsynligt, at bruddet på lænde/ryghvirvelen er opstået i forbindelse med skaden, jf. bilag 11 og 13.

Det fremgår endvidere af både de lægelige akter og behandlerjournaler, at skaden er opstået i forbindelse med et løft på arbejdet, hvilket også er anført af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings oversendelsesafgørelse til Ankestyrelsen af den 21. december 2021.

[Klageren] har siden hændelsen haft massive ryg gener. Dette fremgår både af akterne fra egen læge, i de kommunale akter samt diverse lægeattester. Der henvises i den forbindelse til Bilag 1, 2, 4, 5, 7, 8 og 10.

Sammenfattende:

Det er [klagerens] klare opfattelse, at det er dokumenteret, at der er sket en arbejdsskade, som er dækningsberettiget, ligesom der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden."

Selskabet har i brev af 2/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Dokumentation for et ulykkestilfælde

Endvidere henviser klagerens advokat til oplysningsskemaet fra den 29. juli 2019 (bilag 2, s. 259), hvoraf det fremgår, at klageren havde ondt i ryggen efter løft af gipsplade på arbejdet.

Det er dog fortsat selskabets opfattelse, at det er journalnotatet fra klagerens egen læge den 24. juli 2019, der bør lægges til grund, idet dette notat er lavet dagen efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade og fordi det fremgår i notatet, at klageren henvendte sig grundet længerevarende thoracale rygsmerter, hvilket er foreneligt med fundene fra MR-skanningen fra 9. september 2019, der påviste slitageforandringer i klagerens ryg.

Årsagssammenhæng

Klagerens advokat har anført, at klageren siden den anmeldte hændelse har haft massive gener i ryggen, hvilket også er nævnt i lægelige – såvel som kommunale akter. Selskabet betvivler ikke, at klageren har smerter i ryggen.

Det er dog fortsat selskabets opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens rygggener. Selskabet henviser igen til vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor en speciallæge i neurokirurgi har deltaget i behandling af sagen og hvor det med udgangspunkt i sagens er akter blev vurderet, at klagerens gener i ryggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end hændelsen.

Selskabet bemærker slutteligt, at Ankestyrelsen ligeledes finder, at klagerens rygsmerter ikke er en arbejdsskade (bilag 16).

Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Det fremgår af henvisning af 24/7 2019 fra egen læge:

"Indikation:

mr skanning af col thoracalis Henv. diag.: smerter i col thoracalis Anamnese: ... årig, ... henvender sig grundet længerevarende thoracale rygsmerter. Forsøgt behandling ved kiropraktor x flere, men uden effekt. Beskriver daglige næsten konstante smerter thoracalt, men forværres kraftige i yderstillinger, samt vågner flere gange hver nat grundet disse."

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 31/7 2019:

"[Klageren] er sygemeldt med rygsmerter, efter et løft på arbejdet."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 10/9 2019:

"MR af columna thoracalis

...

Suboptimal billedkvalitet pga. adipositas.

Med forbehold for liggende undersøgelse ses naturlige krumningsforhold. Der ses normal højde af samtlige corpora. Spondylose med anterorespondylofytter lavt torakalt med diskret tilhørende knoglemarvs ødemsamt fedtimbibere knoglemarv .

I corpora Th6 ses hæmangiomer svarende til hele corporas størrelse inkl. pedikler. Normalt signal fra disci og medulla spinalis.

Ved at sammenholde de sagitale og aksiale billedserier ses i niveau Th5/Th6 - Th8/Th9 : Ingen stenoser .

Konklusion

Hæmangiomer i corpora Th6 som udfylder hele corpora . Grundet størrelsen anbefales kirurgisk vurdering."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 23/1 2020:

"D.d. telefon konsultation med pt. som har fået foretaget PVP i hæmangiomer i corpus Th6. Der er foretaget MR-skanning af columna thoracolumbalis den 14 .01.2020 hvor der ses upåfaldende følger efter PVP uden yderligere sammenfald af corpus. Pt. fortæller dog at han har uændrede smerter fra området midttorakalt. Vi har ingen yderligere behandlingstilbud. Foreslår henvisning til fysioterapeut via egen læge".

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 23/1 2020:

"Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket? 23.07.2019 11:00

Hvad er der sket? Løfteskade

...

Hvordan er det sket

Hvad blev løftet? flyttede en masse gips plader

Hvor mange kg blev løftet?

...

Beskriv, hvordan løftet foregik: jeg havde gået nogen dage og flyttede en masse gips plader og så plusligt mærker jeg en smerte i ryggen i et løft nede fra gulvet"

Det fremgår af brev af 28/8 2020 fra egen læge:

"Dette brev m.h.p. yderligere informationer i forhold til journalnotat fra den 28.07.2019 hvor det fremgår, at pt. er henvist til MR. scanning på baggrund af længerevarende og kroniske symptomer fra ryggen.

Pt. har angivet, han var udsat for rygtraume relativt nyligt inden.

Jeg betvivler på ingen måde at dette er i overensstemmelse med sandheden, hvilket underbygges af fund på MR. Scanning som viser brud på lænde/ryghvirvel. Hvorfor jeg anser det som meget sandsynligt at dette er opstået ved den beskrevne skademekanisme."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 25/5 2022:

"Begrundelsen for afgørelsen om arbejdsskade

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 18. juli 2019.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du arbejdede som ... , og at du den 18. juli 2019 var i gang med at løfte 20 kilo tunge gipsplader, og at du løftede en plade forkert og straks fik voldsomme smerter i ryggen.

Vi lægger vægt på, at du i november 2018 var ved læge med rygsmerter. Af notatet fremgår det, at du vil forsøge med kiropraktor. Efter hændelsen søgte du læge den 24. juli 2019, hvor din læge lavede en henvisning til MR-skanning. Heraf fremgår det, at du henvender dig grundet længerevarende thoracale rygsmerter, og at du har forsøgt behandling ved kiropraktor, men uden effekt.

Derudover lægger vi vægt på, at du først oplyser din arbejdsgiver om hændelsen den 24. oktober 2019, og at hændelsen først anmeldes som en arbejdsskade den 29. oktober 2019.

Vi er opmærksomme på, at din læge den 11. februar 2021 har skrevet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at du ved første lægebesøg oplyste, at du relativt nyligt inden havde været udsat for et rygtraume, og at han på ingen måde betvivler, at det er i overensstemmelse med sandheden, da dette også underbygges af fund på MR-skanning. Din læge anser det derfor som meget sandsynligt, at skaden er opstået ved den beskrevne skadesmekanisme. Dette kan dog ikke føre til et andet resultat.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi som udgangspunkt lægger den tilskadekomnes oprindelige forklaring til grund, fordi der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse. Vi henviser til principmeddelelse 23-19, der handler om ændret forklaring.

Vi er desuden opmærksomme på, at du har oplyst, at du blev sygemeldt den 22. juli 2019.

Dog fremgår det af oplysninger fra din arbejdsgiver samt af din sygedagpengesag, at du din første sygedag var den 29. juli 2019. Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at din første sygedag var den 29. juli 2019.

Vi bemærker hertil, at det ikke er et krav for anerkendelse, at du straks har opsøgt læge eller sygemeldt dig umiddelbart efter hændelsen. Da det imidlertid er dig som har bevisbyrden for, at arbejdsskaden med overvejende sandsynlighed er årsag til dine gener, er det derimod et krav, at du på anden vis efter en samlet vurdering kan løfte din bevisbyrde for, at der er grundlag for anerkendelse.

Vi henviser i den forbindelse generelt til vores principmeddelelse 47-18. Det fremgår heraf, at det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for, at lovens betingelser for at anerkende en ulykke som en arbejdsskade er opfyldte. Det betyder, det er dig, der som tilskadekomne har bevisbyrden ved spørgsmålet, om der er bevist en påvirkning eller en hændelse, der skyldes arbejdet, og at der er årsagsforbindelse til skaden. Det er dig, som har risikoen for, at det – efter oplysning af

sagen – ikke kan sandsynliggøres, at der har været tale om en hændelse eller påvirkning på arbejdet, der har forårsaget skaden.

Det er indgået i vores vurdering af din sag, at det fremgår af notat fra kommunen af 31. juli 2019, at du er sygemeldt med rygsmerter efter et løft på arbejdet, og at du venter med at anmelde det som en arbejdsskade efter resultatet fra MR-skanningen. Dette kan dog ikke føre til et ændret resultat, idet vi ud fra en samlet vurdering af din sag og en konkret bevisafvejning har vurderet, at du ikke har løftet bevisbyrden for, at dine rygsmerter er forårsaget af en hændelse på arbejdet den 18.

juli 2019.

Vi vurderer derfor, at det ikke er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 18. juli 2019."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen af 11/11 2022:

"Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener er en følge af hændelsen den 18. juli 2019.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ved første primære lægekontakt den 24. juli 2019 ikke var anført et egentligt traume, men at det alene var anført, at [klagerens] konsulterede læge grundet længerevarende smerter svarende til ryggen.

Endvidere har vi lagt vægt på, at der ved MR-skanning af brystryggen den 9. september 2019 blev konstateret slidageforandringer svarende til ryggen.

Vi vurderer herefter, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] aktuelle gener skyldes andre forhold end hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

7.1 Varigt mén

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/1 2020, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 23/7 2019, hvor han på sit arbejde havde fået pludselige smerter i ryggen efter at have løftet tunge genstande.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens ryggener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og ryggenerne. Selskabet har anført, at klageren kontaktede egen læge dagen efter hændelsen, men at egen læge har beskrevet længerevarende rygsmerter og ikke et traume. Selskabet har også anført, at sagen har været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at Ankestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag har vurderet, at klagerens ryggener ikke er en arbejdsskade på grund af manglende årsagssammenhæng.

Klageren har anført, at hans ryggener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har anført, at uanset at der i egen læges henvisning den 24/7 2019 ikke beskriver et traume, så har egen læge efterfølgende anført, at han ikke betvivler, at klageren havde været udsat for et rygtraume, og at det er meget sandsynligt, at den konstaterede skade i ryggen er opstået ved traumet.

Ankenævnet for Forsikring

16.

100760

Det fremgår af henvisning af 24/7 2019 fra egen læge: "mr skanning af col thoracalis Henv. di-
ag.: smerter i col thoracalis Anamnese: ... årig , ... henvender sig grundet længerevarende thora-
cale rygsmerter".

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 31/7 2019, klageren "er sygemeldt med rygsmerter,
efter et løft på arbejdet".

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 10/9 2019: "MR af columna thoracalis: ... Med for-
behold for liggende undersøgelse ses naturlige krumningsforhold. Der ses normal højde af
samtlige corpora. Spondylose med anteriorespondylofytter lavt torakalt med diskret tilhørende
knoglemarvs ødemsamt fedtimbiberet knog lemarv. I corpora Th6 ses hæmangioma svarende til
hele corporas størrelse inkl. pedikler. Normalt signal fra disci og medulla spinalis. ... Konklusion:
Hæmangioma i corpora Th6 som udfylder hele corpora. Grundet størrelsen anbefales kirurgisk
vurdering".

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 23/1 2020: "D.d. telefon konsultation med pt. som
har fået foretaget PVP i hæmangioma i corpus Th6. Der er foretaget MR-skanning af columna
thoracolumbalis den 14 .01.2020 hvor der ses upåfaldende følger efter PVP uden yderligere
sammenfald af corpus. Pt. fortæller dog at han har uændrede smerter fra området midttora-
kalt. Vi har ingen yderligere behandlingstilbud. Foreslår henvisning til fysioterapeut via egen
læge".

Det fremgår af brev af 28/8 2020 fra egen læge: "Dette brev m.h.p. yderligere informationer i
forhold til journalnotat fra den 28.07.2019 hvor det fremgår, at pt. er henvist til MR. scanning
på baggrund af længerevarende og kroniske symptomer fra ryggen. Pt. har angivet, han var
udsat for rygtraume relativt nyligt inden. Jeg betvivler på ingen måde at dette er i overens-
stemmelse med sandheden, hvilket underbygges af fund på MR. Scanning som viser brud på
lænde/ryghvirvel. Hvorfor jeg anser det som meget sandsynligt at dette er opstået ved den be-
skrevne skadesmekanisme".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 25/5 2022: "Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 18. juli 2019. ... Du har oplyst, at du arbejdede som ... , og at du den 18. juli 2019 var i gang med at løfte 20 kilo tunge gipsplader, og at du løftede en plade forkert og straks fik voldsomme smerter i ryggen. Vi lægger vægt på, at du i november 2018 var ved læge med rygsmerter. Af notatet fremgår det, at du vil forsøge med kiropraktor. Efter hændelsen søgte du læge den 24. juli 2019, hvor din læge lavede en henvisning til MR-skanning.

Heraf fremgår det, at du henvender dig grundet længerevarende thoracale rygsmerter, og at du har forsøgt behandling ved kiropraktor, men uden effekt. Derudover lægger vi vægt på, at du først oplyser din arbejdsgiver om hændelsen den 24. oktober 2019, og at hændelsen først anmeldes som en arbejdsskade den 29. oktober 2019. Vi er opmærksomme på, at din læge den 11. februar 2021 har skrevet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at du ved første lægebesøg oplyste, at du relativt nyligt inden havde været udsat for et rygtraume, og at han på ingen måde betvivler, at det er i overensstemmelse med sandheden, da dette også underbygges af fund på MR-skanning. Din læge anser det derfor som meget sandsynligt, at skaden er opstået ved den beskrevne skadesmekanisme. Dette kan dog ikke føre til et andet resultat. Vi bemærker i den forbindelse, at vi som udgangspunkt lægger den tilskadekomnes oprindelige forklaring til grund, fordi der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen af 11/11 2022: "Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt men på mindre end 5 %. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener er en følge af hændelsen den 18. juli 2019. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ved første primære lægekontakt den 24. juli 2019 ikke var anført et egentligt traume, men at det alene var anført, at [klagerens] konsulterede læge grundet længerevarende smerter svarende til ryggen. Endvidere har vi lagt vægt på, at der ved MR-skanning af brystryggen den 9. september 2019 blev konstateret slitageforandringer svarende til ryggen. Vi vurderer herefter, at det er overvejende

sandsynligt, at [klagerens] aktuelle gener skyldes andre forhold end hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes, at "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. ... Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. ... For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden".

Det fremgår videre af punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes "Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" eller "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at klageren i sin anmeldelse til selskabet har angivet skadesdatoen som den 23/7 2019, mens skadesdatoen i anmeldelsen af arbejdsskadesagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er angivet som 18/7 2019. Nævnet lægger til grund, at der er tale om samme hændelse. Nævnet lægger videre til grund, at klagerens første kontakt til egen læge var den 24/7 2019, idet denne dato er påført henvisningen til MR-scanning, uanset, at egen læge efterfølgende angiver datoen til den 28/7 2019.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans ryggener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 23/7 2019. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100760

Nævnet har blandt lagt vægt på, at klageren kontaktede egen læge den 24/7 2019, som henviste ham til en MR-scanning, og at egen læge i henvisningen ikke beskrev et traume, men i stedet anførte, at der var tale om længerevarende rygsmerter.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved en MR-scanning den 10/9 2019 blev konstateret spondylose (slitageforandringer) i klagerens ryg.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén efter hændelsen den 23/7 2019 til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens rygggener. Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Ankestyrelsen i arbejdsskaden har vurderet, at klagerens rygggener ikke er arbejdsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

100760