

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100763:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde bilforsikring. I klageskema af 22/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Bil bryder pludselig i brand under kørsel. Føres af min ven da det sker. Kabinen udbrændte på få minutter og bil totalskades herved. Kontaktes efterfølgende af efterforsker fra IF i to omgange/to forskellige. Spørger ind til tidligere bilkøb og vil have mine kontoudskrifter tilbage fra januar 2023. Købte den skadede bil i sommer 2023. Afgørelse efter to måneder, hvor skaden bliver afvist da IF ikke mener at bilen tilhører mig. Det er min bil, jeg har købt den og fremvist slutseddel for købet, jeg har betalt månedlig forsikring via min PBS og bilen står i mit navn. De mener at det er tidligere ejer af bilen som er den retsmæssige ejer af uvisse årsager. De har ikke kunne dokumentere denne mistanke. Jeg har intet personligt forhold til tidligere af ejer bilen, udover at jeg tidligere har købt en anden bil af ham.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erstatning for bilen på kr. 85.000 som taksator fra IF og jeg blev enige om d. 20/9-23. Dette er bilens værdi og skal udbetales til mig straks. Jeg har i forvejen undværet både bil og erstatning i 2 måneder."

Selskabet har den 11/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en bilbrand den 19. september 2023 i en bil, som før branden tilhørte en bekendt af Klager. Bilen er ejerskiftet til Klagers navn ca. 2 mdr. før branden.

På baggrund af vores undersøgelse finder vi ikke, at Klager har bevist hun reelt var ejer af den brændte bil.

Den formodede faktiske ejer af bilen kunne ikke købe kaskoforsikring i If.

Twisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at hun var den reelle ejer af bilen.

Kundeforhold

Klager købte pr. 1. juni 2023 indbo-, ulykke og bilforsikring for en [bil 1].

Klager betalte ikke nogen af disse forsikringer, og der blev sendt rykker og opsigelse af forsikringerne 21. juni 2023 og den 13. juli 2023 sendes rykker 2, hvor vi gør opmærksom på at dækningerne på forsikringerne er ophørt. Før meddelelse om manglende forsikring på [bil 1] blev givet til politiet, købte Klager forsikring i andet selskab 8/8 2023.

[Bil 1] blev oprindeligt indregistreret i Klagers navn den 7. december 2017.

Den 24/7 2023 får klager tilbud på køb af forsikring for den i sagen omhandlede [bil 2], og samme dag ejerskiftes den til Klagers navn.

Bilen er ansvar- og kaskoforsikret med en generel selvrisiko på 5.000 kr. Vilkår A-44 gælder for aftalen.

Bilen blev ejerskiftet fra en bekendt af Klager. Den bekendte benævner vi her [person1]. [Person1] kunne pga. tidligere forsikringsforhold, ikke købe forsikringer i If.

Klager havde på brandtidspunktet således mindst 2 biler indregistreret i eget navn. Der er ikke fremkommet nogen forklaring på, hvorfor hun som en husstand på en person havde behov for mere end 1 bil.

I forbindelse med undersøgelsen har vi konstateret, at Klager den 10/2 2023 havde overtaget en [bil 3] fra samme [person1]. Den 14/4 2023 blev bilen totalskadet i forbindelse med et eneuheld, og Klager fik udbetalt kontanterstatning.

Branden

Klager anmeldte den 20. september 2023 via if.dk, at bilen den 19. september 2023 var brændt. Bilen blev ifølge anmeldelsen ført af en ven som vi her benævner [person2], da der udbrød brand i instrumentbrættet under kørsel på motorvejen. Flammerne spredte sig til hele kabinen på 30 sek.

Klager har efterfølgende forklaret at hun havde lånt bilen til [person2], fordi han for nyligt var opereret i knæet, og hun ikke skulle bruge bilen de næste par dage.

Hun havde overdraget bilen samme dag ved ..., og 5 min senere ringede [person2] og fortalte bilen var brudt i brand – Klager sad på dette tidspunkt i hendes anden bil – den før omtalte [bil 1]. Hun ville dog først køre hen til stedet 30 min. senere, hvor brandvæsen mv. havde forladt stedet.

Hun var kørt ud til ... med en bekendt som vi her benævner [person3]. [Person3] var kørt efter hende, da [bil 2] skulle afleveres til [person2].

Denne [person2] talte vi efterfølgende med for at få bekræftet hændelsen. [Person2] var ikke meget meddelssom, idet han ville kende sine rettigheder og ikke ville tale om private forhold. Han forklarede dog kort, at en ven havde lånt en bil og den bil brændte. De hentede vennen efter ca. 30 min.

Købet af den brændte bil

Til vores undersøger har Klager om købet af den brændte [bil 2] forklaret, at hun havde købt bilen for 90.000 kr. af en bekendt [person1].

Beløbet havde Klager betalt kontant, og hun havde gemt dette kontantbeløb efter et tidligere bil-salg af en [bil 4], som hun havde ejet sammen med Klagers ekskæreste. Første gang hun fortæller om denne handel, siger hun bilen havde stået i hendes ekskærestes navn. Anden gang hun fortæller om samme handel, fortæller hun bilen havde stået i hendes navn.

Bilen solgte hun iflg. forklaringen til [en bilforhandler] den 23. januar 2023 for i alt 352.000 kr. Hun fremsendte som dokumentation herfor en slutseddel eller faktura lydende på 226.000 kr., og print af en overførsel fra [bilforhandleren] til Klager den 23. januar 2023 på 126.000 kr. Adspurgte hvad dokumenterne skulle dokumentere, forklarede hun at hun solgte den pågældende bil til dem. De 126.000 kr. var det resterende beløb. [Bilforhandleren] betalte i alt 352.000 kr. til Klager for den pågældende bil. Hun havde hævet pengene ad flere omgange fra [bilforhandleren] og hun havde en kontantbeholdning derhjemme. Klager har i forløbet efter vores afslag gjort gældende, at salgsprisen var 226.000 kr.

Salget af bilen for 352.000 eller 226.000 foregik således ved, at virksomheden, der købte bilen kun betalte dele af salgsprisen, da de købte bilen af Klager, og drypvis andre beløb.

Adspurgte hvor længe Klager og ekskæresten havde haft bilen oplyste Klager, at de ikke havde den i så lang tid idet, de gik fra hinanden. Hun skulle hurtigt af med den. Hun købte bilen et par måneder inden.

[Bil 4] var finansieret, men hun ønskede ikke at oplyse flere detaljer omkring bilen, idet den ikke havde noget med den nuværende bil at gøre, men 'Nu vidste IF, hvor pengene kom fra.'

Adspurgte købte hun [bil 4] igennem [anden bilforhandler] et par måneder tidligere. Klager har ikke fremlagt dokumentation for denne handel.

[Bil 4] som klager angiver at have solgt 23. januar 2023

Bilen som Klager angiveligt solgte til [bilforhandleren] den 23. januar 2023, var involveret i et færdselsuheld med betydelige skader i 2020.

Siden var bilen ikke indregistreret på danske plader – hverken i Klagers eller ekskærestens eller noget andet navn – i de mellemliggende 3 år.

Den 13. december 2022 blev bilen sat til salg af den virksomhed, som Klager angiveligt 1 måned senere solgte den til.

Klager tog et lån, som hun siden undlod at afdrage på, som blev udbetalt 24. januar 2023. Dette lån skulle angiveligt finansiere købet af den [bil 4], som hun dagen før havde solgt.

Den 8. februar 2023 blev bilen indregistreret for første gang siden færdselsuheldet i 2020. Bilens registrerede ejer var her Klager.

Den 28. marts blev bilen på ny ejerskiftet til en person, der umiddelbart ikke har nogen tilknytning til Klager.

På baggrund af ovenstående, er der således intet der taler for, at Klager som oplyst skulle have solgt [bil 4] til [bilforhandleren], herunder at de penge der er overført fra [bilforhandleren] 23. januar vedrører et salg af [bil 4]. Der er heller ikke noget, der taler for, at hun på noget tidspunkt reelt har ejet denne [bil 4].

Klagers forklaring om, hvorfra kontantbeløbet til det senere køb af den brændte [bil 2] stemmer således ikke med de faktiske omstændigheder.

Klagers økonomi

Klagers bankudskrift fra den 23. januar 2023 til den 24. juli 2023 viste at [bilforhandleren] den 23. januar 2023 overførte 126.000 kr., 50.000 kr. den 31. januar 2023 og 50.000 kr. den 15. marts 2023.

Alle penge er efterfølgende trukket ud af kontoen.

Det samlede billede af bevægelserne på Klagers konto viser, at der kommer nogle meget store beløb ind, som straks efter hæves igen, og Klager har trods de store indgående beløb ikke penge til, at afdrage på lån, betale sine udgifter til husleje etc.

Ud fra det samlede billede vurderes det at Klager på trods af de enorme pengebeløb, som er kommet til og er trukket ud af hendes konto, ikke har dokumenteret ejerskab af de 90.000 kr. i kontanter, som hun skulle have betalt bilen med. Hun havde oplyst, at hun købte bilen af sin ven og betalte med kontanter. Den 24. juli 2023 var der i alt 37,74 kr. på hendes konto.

[Klagerens bank] oplyste, at FT har tegnet et banklån hos dem for at købe selvsamme [bil 4] for i alt 216.000 kr. den 24. januar 2023, via en bilforhandler ved navn [tredje bilforhandler]. FT har i øvrigt ikke betalt for afdragene til [klagerens bank] siden den 1. maj 2023 og sagen er nu overgået til inkasso. De har forsøgt at tage bilen via deres eksterne partnere, men den er nu indregistreret i en anden mands navn. [Klagerens barn] oplyste at Klager skulle have lagt 39.000 kr. i udbetaling til [tredje bilforhandler], men dette beløb fremgår hellere ikke på hendes bankudskrift.

Tidligere skade på [bil 3]

Af Klagers bankoplysninger fremgår det, at hun modtog 43.000 kr. fra [andet forsikringsselskab] den 20. april 2023. Beløbet er – som øvrige indkomne beløb – straks hævet igen.

[Det andet forsikringsselskab] forklarer, at beløbet dækker erstatning af en totalskadet [bil 3]. Denne bil blev på samme måde som den nu brændte [bil 2] først indregistreret til [person1] og siden ejerskiftet til Klager, og kort tid herefter udsat for en begivenhed, der medførte udbetaling af erstatning.

Konklusion

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at Klager har sandsynliggjort, at hun var den reelle ejer af den udbrændte [bil 2], og den person der mest sandsynligt var den faktiske ejer af bilen, kunne ikke købe forsikringer i lf.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde erstatning til Klager for den udbrændte bil."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100763

Klageren har i brev af 13/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Mine tilføjelser: bilen har været min bil og det ved jeg ikke hvordan jeg ellers skal forklare. Jeg har fundet hele denne her proces enormt intimiderende og jeg har udleveret mine private økonomiske oplysninger som bliver misbrugt imod mig. Jeg er absolut ikke nogen stråkvind, jeg er uddannet og i arbejde og hvordan jeg forvalter min privatøkonomi og opbevarer min formue er ikke sagen vedkommende. Jeg har gentagne gange bedt om at blive oplyst om mine rettigheder ift. at udlevere bankudskrifter hvilket [selskabet] har afvist at oplyse mig om. Hvad [selskabets medarbejder]/If ikke nævner er at jeg har [flere ...] som jeg tilbringer rigtig meget tid med, da jeg ikke har børn selv. [Bil 1] har jeg haft siden 2013, men den stod i [klagerens familiemedlems] navn indtil 2017. Den har kørt over 300000 km og er for lille til at jeg kan hente mine ... i ... og tage på udflugter med dem. Derfor købte jeg [bil 2] med henblik på at skrotte [bil 1]. Dette var dog ikke noget der hastede da både forsikring og afgifter var billige og den var nemmere at køre rundt med i byen. [Bil 2] var min, jeg betalte forsikring og afgift på den og jeg betalte købsprisen. Tidligere ejer er ikke en bekendt, men en som sælger biler og som jeg tidligere har købt en anden bil af. Jeg købte den anden bil fordi jeg ønskede en større bil med plads til personer og autostole. Jeg finder det ikke bevist fra IF at bilen IKKE skulle tilhøre mig. Jeg købte forsikring telefonisk og der var der ingen bemærkninger om de påståede restancer eller tvivl om ejerforholdet. Desuden har de skrottet [bil 2] uden mit vidende og jeg har ikke fået skrotprisen udbetalt."

Selskabet har i brev af 18/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmålet om ejerskab har vi tidligere kommenteret indgående, herunder hvorfor Klagers økonomi er af betydning for vurderingen af hendes erstatningskrav. Klager er under undersøgelsen orienteret om hvorfor vi stillede spørgsmål og bad om dokumentation. Klager har ret i, at vi har ladet bilen skrotte og at provenuet ikke er udbetalt til Klager. Dette da vi ikke finder Klager har sandsynliggjort, at hun er rette ejer af bilen. Beløbet (4099 kr.) er derfor betalt til bilens reelle ejer (benævnt [person 1] i klagesvaret)."

Klageren har i brev af 9/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg nægter fortsat at jeg skulle være såkaldt stråkvind. Det er min bil, jeg har betalt for bilen og jeg har betalt for registrering og forsikring. Derfor skal jeg selvfølgelig være dækket i tilfælde af skade. Jeg henviser til mit tidligere svar, hvor jeg har uddybet ift. til de falske anklager der er frembudt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet fået forelagt selskabets undersøgelsesrapport af 3/11 2023.

Det fremgår af policen:

"Forsikringstager
Bruger iflg. registreringsattest

[Klageren]
Nej"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3 Hvem og hvad er omfattet af forsikringen

3.1 Generelt om forsikringen

For forsikringen gælder, foruden forsikringsaftale og vilkår, forsikringsaftaleloven samt lov om finansiel virksomhed i det omfang, de nævnte loves bestemmelser ikke er fraveget.

3.2 Hvem er dækket af forsikringen

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet eller lader det benytte.

Værksteder og andre, som har køretøjet til reparation, service og lignende er dækket for kørsels-skader, hvis kørslen sker i forsikringstagers interesse, fx prøvekørsel.

En ny ejer af køretøjet er dækket i maksimalt 21 dage fra salgstidspunktet, eller indtil ny ejer selv har købt en forsikring. Den nye ejer er kun dækket af ansvarsforsikringen og af en eventuel delkasko- eller kaskoforsikring. Den nye ejer er ikke dækket af andre tilvalgsdækninger og hæfter for en eventuel selvrisiko.

...

4.3 Kasko

(Dækningerne gælder kun hvis de fremgår af forsikringsaftalen)

...

Dækker

- Brand og tyveri
 - Skader som følge af brand, eksplosion og lynnedslag dækkes
 - Tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes
 - Skader på køretøjet i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg herpå dækkes"

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil blev indtegnet i selskabet den 24/7 2023. Bilen brændte den 19/9 2023. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke var ejer af bilen, og at den formodede faktiske ejer af bilen ikke ville kunne have tegnet kaskoforsikring hos selskabet.

Klageren ønsker udbetaling af bilens værdi på 85.000 kr. Klageren har oplyst, at hun købte bilen kontant af person1 i sommeren 2023, fordi hendes anden bil (bil 1) var for lille. Klageren har anført, at hun har fremvist slutseddel på købet, og at hun månedligt har betalt bilforsikringen. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at hun ikke var den retmæssige ejer af

Ankenævnet for Forsikring

7.

100763

bilen. Klageren har oplyst, at hun ikke har noget personligt forhold til den tidligere af ejer bilen (person1), udover at hun tidligere har købt en bil af ham.

Selskabet har anført, at klageren den 24/7 2023 overtog den udbrændte bil fra person1, at klageren på skadetidspunktet havde mindst 2 biler (bil 1 og den udbrændte bil) indregistreret, og at klageren ikke er fremkommet med en forklaring på, hvorfor hun – som en husstand på én person – havde behov for flere biler. Klageren har ikke dokumenteret, at hun købte den udbrændte bil med kontanter fra salg af en tidligere bil (bil 4). Vedrørende bil 4 fremgår det blandt andet af selskabets undersøgelsesrapport – som nævnet i øvrigt har valgt ikke at gengive i sagsfremstillingen – at bilen var forsikret hos selskabet frem til et færdselsuheld i 2020, at bilen blev sat til salg i december 2022 af en bilforhandler, at klageren modtog første delbetaling fra bilforhandleren i den 23/1 2023, og at klagerens bank har oplyst, at klageren tegnede et banklån for at købe den selvsamme bil for i alt 216.000 kr. den 24/1 2023 hos en anden bilforhandler. Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren på noget tidspunkt reelt har ejet bil 4. Det fremgår videre af selskabets undersøgelsesrapport, at "ud fra det samlede billede vurderes det at FT på trods de enorme pengebeløb, som har kommet til og trukket ud af hendes konto, ikke har dokumenteret ejerskab af de 90.000 kr. i kontanter, som hun skulle have betalt bilen med". Selskabet har anført, at klagerens økonomiske forhold ikke tilsiger, at klageren har betalt 90.000 kr. kontant for den udbrændte bil, idet klageren til trods for de store indgående beløb ikke har betalt sine udgifter til husleje og afdrage på lån, og at banken har indledt en inkassosag mod klageren. Selskabet har anført, at klageren tidligere, den 10/2 2023, overtog en anden bil (bil 3) fra person1, som den 14/4 2023 blev totalskadet ved et eneuheld, og at klageren fik erstatning fra et andet forsikringsselskab. Selskabet har oplyst, at den udbrændte bil er skrottet, og at 4.099 kr. er udbetalt til person1, der ifølge selskabet var bilens reelle ejer.

På baggrund af det særegne hændelsesforløb finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der var ejer af bilen på skadetidspunktet. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der

Ankenævnet for Forsikring

8.

100763

blandt andet kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand