

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100768:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 23/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ansøgte første gang om kronebehandling af +7 i december 2017, men dækning af dette blev afvist af Dansk Tandforsikring. Da jeg besluttede at få lavet kronen i oktober 2023, efter anbefaling fra min tandlæge indsendte jeg igen ansøgning om dækning af denne behandling. Dette blev afvist med begrundelse af at DT's tandlægekonsulenter vurderer at behovet for protetik ville have været

journaliseret inden tegning af forsikringen. Forsikringen blev gældende 1/6-2017, og jeg har fået oplyst af min tandlæge at anbefalingen om at sætte krone på rodbehandlede kindtænder først blev almindelig praksis i løbet af sommeren 2017, efter en offentliggørelse af et amerikansk studie, hvor konklusionen var at man anbefalede at gøre netop dette. Indtil da var det almindelig praksis at rodbehandlede kindtænder blev forsynet med plastfyldninger, da de i modsætning til sølvfyldninger, holder sammen på tænderne indefra, via det man i tandlæge fagsprog kalder 'bonding'. Så behandlingen af min tand +7 med plastkrone indtil da var helt almindelig god praksis, da man forventede at det var tilstrækkeligt. Min tandlæge er i øvrigt ikke enig med DT i at fyldningen i tanden kan beskrives som værende 'meget omfattende'. Jeg mener med ovennævnte derfor ikke at DT har belæg for at antage at kronebehandling kunne have været anbefalet og journalført inden forsikringens start d. 1/6-2017.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af kronebehandling og dertil hørende af tand +7."

Selskabet har den 19/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"DT fastholder afvisning af dækning af kronebehandling på tand +7.

2. DT's resumé af sagen:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100768

[Klageren] har en tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin arbejdsgiver fra den 01.06.2017.

Gældende for forsikringen er, at protetiske behandlinger ikke dækkes, hvis protisk behandling er planlagt, anbefalet eller igangværende inden tegningstidspunktet for forsikringen. Jf. punkt 6.2.

Den 26-09-2023 modtager DT et overslag på krone af tand +7. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen, og den 27-09-2023 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 25-10-2023 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke dækker krone på tand +7. DT modtager klagen via Ankenævnet den 6-12-2023, sagen revurderes, men afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om den 04-12-2023.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Årsagen til afvisningen er, at [klageren] ikke har besøgt tandlægen i løbet af de seneste tre år, derfor foreligger det ikke en fyldestgørende journal (en journal der viser regelmæssige tandeftersyn, - minimum en gang om året, de seneste tre år fra d.d.). Hvis der ikke foreligger fyldestgørende journal er det jf. forsikringsbetingelserne pkt. 6,2, vores tandlægekonsulenters faglige vurdering, for om behovet for protetik ville have været journaliseret inden tegningstidspunktet, såfremt der forelå fyldestgørende journal og således hvorvidt behandlingen er dækningsberettiget i forsikringen.

[Klagerens] tandlæge vælger at krone tanden +7, da den er rodbehandlet med en meget omfattende plastfyldning.

Da dette også var tandens tilstand inden [klageren] tegnede forsikringen, vurderer vores tandlægekonsulenter, at der også ville have været anbefalet en krone på tanden inden du tegnede forsikringen, hvis der forelå tandlægebesøg i denne periode."

Klageren har i brev af 21/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig min klage over Dansk Tandlægeforsikringsafgørelse.

De påstår/argumenterer at jeg kunne være blevet rådgivet om at få påsat krone hvis jeg havde været til jævnlige tandlæge undersøgelser mellem januar 2015 - december 2017. Men den tandlægefaglige betragtning om at en rodbehandlet tand bør have påsat en krone indenfor et år, var ikke gældende praksis hos danske tandlæger før 2017. Før 2017 var den almindelige tandlægefaglige praksis at plastfyldning var tilstrækkelig til at holde sammen på tanden. Da jeg blev rådgivet af min tandlæge om at få påsat krone på tanden i december 2017, var det med baggrund i ny viden fra hans side, efter offentliggørelse af nye studier. Jeg påstår derfor at det ikke med rimelighed kan forventes at jeg kunne have fået denne info/anbefaling før 2017, og beder derfor ankenævnet vurdere sagen."

Selskabet har i brev af 9/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har egentlig ikke andet at tilføje end, at de tandlæger, som vi har ansat inden for forsikringen, har alle fuldført deres uddannelse før 2010, og de er alle blevet oplært i den grundlæggende viden om, at rodbehandlede tænder bør kronebehandles for at forhindre både reinfektion og fraktur.

Det er en velkendt og bredt anerkendt tandlægefaglig praksis, at korrekt afslutning af rodbehandling indebærer påsætning af en krone for at sikre tandens stabilitet og langvarige sundhed."

Klageren har i brev af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået oplyst af min tandlæge at anbefaling af kronebehandling blev givet i 2017 efter offentliggørelse af nævnte artikel i tandlæge fagblad nr 4/2017. Det var efter hans oplysning ikke standard praksis inden da at anbefale kronebehandling af Alm. rodbehandlede tænder med plastfyldning uden yderligere skader."

Selskabet har i brev af 30/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Artiklen understreger vigtigheden af ikke at udskyde kronebehandling i fire måneder eller mere. Tidligere var det almindeligt at vente op til et halvt år, før en krone blev påsat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"8/2/2012 Kontrol efter RDU.Tandrensning.Plastfyldning +7 flade 1. Bonding: Optibond. Materiale: HFO, FiltekSupreme XT. Farve: UD2, UD3,5, IM, A2.

20/2/2012 Injektion.

Kommentar +7. Har været øm i tanden siden sidst, og har i vores ferie været hos anden tdl. som aflastede tanden. Da der fortsat er meget følsom, fjernes fyldningen og der ilægges zinkilteeugenol.

...

16/3/2012 Injektion. 3,6 ml. lagt som Tuber.

Plastfyldning +7 flade 14. Materiale: HFO, Filtek Supreme XT. Farve: UD4, A3. SDR i bund overdækket distalt, samme med revne ned lingualt og den der går ud facielt Laves UB.

...

30/5/2012 Plastfyldning +7 3.

Bonding: Optibond. Materiale: SDR U. Grundet ny infraktion mesiofacialt, dækket med SDR efter at overfladen er rensset med grov diamant. Det gik bedre med tanden, og så pludselig blev der en ændring, så tanden blev mere følsom for kulde og lidt for varmt. Ingen trykfølsomhed, som før.

8/6/2012 Injektion. Scandonest-Adrenalin 2% lagt som Tuber.

Igen trykfølsomhed. Plastfyldning +7 12345. Bonding: Optibond. Materiale: HFO. Farve: GE3, UD4. Overdækket lidt ned facielt og lingualt.

...

27/6/2012 RTG +7.

Indikation:Diagnostik. Injektion +7. Xylocain Adrenalin 1,8 ml. lagt som Tuber. Rodfyldning +7 df,l,mf. Rodmål: 18,5 Rodmål: 18,5 Rodmål: 18,5 Kanal(er) lugt og symptomfri, tørlagt og der rodfyldes med RealSeal, RealSeal points, Natriumhypoclorit, Klorhexidin, EDTA-C, Ultralydsbehandlet. Fosfatcement, fyldt med points '35' BR 4. RTG +7. Indikation: Kontrol af udført behandling. Plastfyldning +7 1. Bonding: Optibond. Materiale: HFO. Farve: GE2, UD4. Plastfyldning 6+ flade 4. Grundet Fødenedbidning. Bonding: Optibond. Materiale: SDR U.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100768

...

8/1/2014 NG Regelmæssig diagnostisk undersøgelse.

Føler der lidt lettere kommer trevlet mad op mellem +6 og +7. Der er kontakt tænderne imellem, den er ikke meget hård, men ved okkl. analyse er der hård konkakt på en retrusionsfacet, som måske tvinger tanden lidt distalt under okkl. Denne aflastes. Tandrensning. Bitewings i forbindelse med RDU. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Røntgen viser: i.a.

...

4/12/2017 Statusundersøgelse.

Anamnese: i.a og ingen kendte allergier. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik, pris og behandling. Tænder: anbefalet kroner på de rodbehandlede kindtænder, der ikke er kronet, vi starter med +7, og fortsætter -7, hvor der er lille crack i den distale del af fyldningen og randcrista. Pt er informeret om brudrisiko. . Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke... Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Renset med håndkraft. Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik, pris og behandling. BW 2 stk. Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold."

Af behandlingsoverslag af 4/12 2017 fremgår bl.a.:

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Plastisk opbygning +7	1.268,00	0,00	300,00	300,00
Indjektion +7	319,00	0,00	75,00	75,00
Zirkoniumkrone +7	6.200,00	0,00	300,00	300,00
SLUT	0,00	0,00	0,00	0,00
I alt	7.787,00	0,00	675,00	

Af selskabets afgørelse af 18/12 2017 fremgår bl.a.:

"Vores tandlæger har behandlet dit overslag, men kan desværre ikke godkende krone på tanden +7.

Årsagen til det er, at vores tandlæger ikke kan indhente tilfredsstillende journal og røntgen, der går minimum 3 år tilbage. På baggrund af dette har de vurderet sagen ud fra en tandlægefaglig betragtning, og antager at skaden var til stede inden tegningstidspunktet, og behandlingen ville have været anbefalet/diagnosticeret, såfremt der havde været en journal.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.2 dækker forsikringen ikke behandlinger, der er anbefalet, igangværende og/eller planlagt inden tegningstidspunktet."

Af mail af 20/12 2017 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Jeg forstår ikke afslaget, da din tand er rodbehandlet 27-6-2012, og de har fået journalmateriale incl. Rtg optagelse af dette. På det tidspunkt da den blev rodbehandlet, var det at forsyne tanden med plastfyldning, 'lege Artis', under alle omstændigheder sætter man ikke krone på med det samme. Der blev i april 2017 publiceret en undersøgelse i vores fagblad: Tandlægebladet, hvor

Ankenævnet for Forsikring

5.

100768

konklusionen er at skal tanden holde godt livet ud bør den krones, det var det jeg sagde til dig da du var til eftersyn i starten af december, og da du ikke har været her siden 2015, har du jo ikke kunnet få den information før. Det lyder jo som det er i ond tro du har tegnet forsikringen? Jeg synes du skal tage fat i dem igen med ovennævnte."

Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"30/1/2023 Statusundersøgelse.

Indikation/Bemærkning: Ingen symptomer siden sids. Anamnese: Ajourført medicinliste. Slimhinder: Kinder, tunge og mundbund i.a. Parodontium: Moderat gingivitis, BOP på 10-30 % af tænderne. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a. Statusundersøgelse. Risiko-profil: Gul. Forsat depurition med 6 mdr mellemrum. Tandrensning. Individuel forebyggende behandling. Instruktion i brug af: interdentalbørster. Pt. har vist korrekt brug af tandtråd. Softpics introduceret. Tandplejeartikler. Antal=1... Defekt fyldning ikke behandlingskrævende +7 1. Behandlingsplan: krone på tanden , som er rodbehandlet"

Af behandlingsoverslag af 20/9 2023 fremgår bl.a.:

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Plastisk opbygning +7	1.083,00	0,00	0,00	0,00
Indjektion +7	449,00	0,00	75,00	75,00
Zirkoniumkrone +7	7.998,00	0,00	320,00	320,00
RTG +7	161,76	0,00	68,00	0,00
I alt	9.691,76	0,00	463,00	

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været igangværende, anbefalet, planlagt eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/6 2017 omfattet af en tandforsikring. I december 2017 fremsendte klageren et behandlingsoverslag på kronebehandling af tanden +7. Selskabet afviste den 18/12 2017 dækning med henvisning til, at der ikke forelå tilfredsstillende journal, der gik minimum 3 år tilbage, og at det ud fra en tandlægebetragtning må antages, at skaden var til stede inden tegningstidspunktet, og at behandlingen ville have været anbefalet/diagnosticeret, hvis der havde været en journal. Den 26/9 2023 fremsendte klageren et nyt behandlingsoverslag på kronebe-

Ankenævnet for Forsikring

6.

100768

handling af tanden +7 i forbindelse med, at klageren i oktober 2023 fik krone på tanden. Den 15/10 2023 fastholdt selskabet sit tidligere afslag på dækning. Klageren ønsker at få dækket udgiften til kronebehandlingen.

Klageren har anført, at der ikke er belæg for at antage, at kronebehandlingen kunne have været anbefalet og journaliseret inden forsikringens start den 1/6 2017. Klageren har anført, at det først i løbet af sommeren 2017 blev almindelig praksis at sætte krone på rodbehandlede kindtænder. Indtil da var det almindelig praksis, at rodbehandlede kindtænder blev forsynet med plastfyldninger. Klageren har anført, at fyldningen af tanden +7 ikke kan beskrives som værende "meget omfattende".

Selskabet har anført, at klageren ikke har besøgt tandlægen i løbet af de seneste tre år, inden forsikringen blev tegnet, hvorfor der ikke foreligger en fyldestgørende journal. Selskabet har anført, at der ville have været anbefalet krone på tanden, inden klageren tegnede forsikringen, hvis der forelå tandlægebesøg. Klagerens tandlæge valgte at krone tanden +7, da den var rodbehandlet med en meget omfattende plastfyldning. Selskabet har anført, at tanden var i den tilstand, inden klageren tegnede forsikringen.

Det fremgår af mail af 20/12 2017 fra klagerens tandlæge, at "Jeg forstår ikke afslaget, da din tand er rodbehandlet 27-6-2012, og de har fået journalmateriale incl. Rtg optagelse af dette. På det tidspunkt da den blev rodbehandlet, var det at forsyne tanden med plastfyldning, 'lege Artis', under alle omstændigheder sætter man ikke krone på med det samme. Der blev i april 2017 publiceret en undersøgelse i vores fagblad: Tandlægebladet, hvor konklusionen er at skal tanden holde godt livet ud bør den krones, det var det jeg sagde til dig da du var til eftersyn i starten af december, og da du ikke har været her siden 2015, har du jo ikke kunnet få den information før. Det lyder jo som det er i ond tro du har tegnet forsikringen? Jeg synes du skal tage fat i dem igen med ovennævnte."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger. Videre fremgår det, at "Hvis der ved prote-

Ankenævnet for Forsikring

7.

100768

tiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været igangværende, anbefalet, planlagt eller diagnosticeret".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at behandlingsbehovet/skaden reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet den 1/6 2017, hvis der havde været en tilfredsstillende journal- og røntgendokumentation. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden +7 i 2012 fik foretaget flere plastfyldninger, og at tanden den 27/6 2012 blev rodbehandlet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fra 30/1 2015 til 3/12 2017 ikke ses at have været til tandlægeeftersyn, og at tandlægen ved undersøgelsen den 4/12 2017 anbefalede, at klageren fik foretaget kronebehandlingen af tanden +7, da tanden tidligere var rodbehandlet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100768

Hans-Jørgen Nymark Beck