

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100770:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 24/11 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient pådrog sig en diskusprolaps i lænderyggen, da hun i sit arbejde [med dyr] under væsentligt tidspres ... skulle løfte 32 [dyr] a 25-30 kg. til og fra [en placering]. Tidspresset har stor betydning og hele processen skal klares på 46 minutter, så man løber reelt til og fra [placeringen], og ca. 3/4 inde i processen får hun pludselig et stød gennem kroppen, hvorefter hun bliver utilpas og får kvalme. Da hendes krop falder til ro [processen] er altid adrenalinpræget) tager smerterne til, og hun må køre hjem. Hun bliver over den næste tid tiltagende dårlig, kan ikke mærke sit venstre ben, kiropraktoren tør ikke behandle hende længere, og efter scanning kan man konstatere en operationskrævende diskusprolaps i lænderyggen. Operationen er vellykket, men [klageren] har forsat væsentlige gener svarende til pkt. B.1.3.4.

Forsikringen anfører, at skaden skyldes mange tunge løft af levende dyr samt fastholdelse af dyrene, hvorfor de ikke kan anerkende skaden som en pludselig hændelse. Der er dog ikke tale om en belastningsskade efter en lang arbejdsdag (eller et længere rygbelastende arbejdsliv), men om en pludselig traumatisk skade i min klients ryg, hvorfor hun er berettiget til erstatning.

Et kort, men fejlbehæftet lægevagtnotat optaget mens min klient er så kvalme- og smerteplaget, at hun kaster op, kan ikke føre til et andet resultat. I notatet fremgår, at min klient 'Ikke har lavet noget, der kunne forklare det' – det fremgår tillige, at hun ikke 'kunne være til pga. smerter'. Hun har ikke oplyst, at hun ikke vidste, hvad der var sket - hun har derimod grundet smerter ikke evnet at oplyse, hvad der er sket.

Den omfattende skade vidner også om et traume, og min klient har ingen forud bestående eller konkurrerende lidelser (udover nyresten).

Ankenævnet for Forsikring

2.

100770

Det er derfor min klare opfattelse, at min klient er berettiget til godtgørelse for varigt mén med 12 %, jf. méntabellens pkt. B.1.3.4."

Selskabet har den 13/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 19. november 2020 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 4. april 2020 under sit arbejde ...

Klager forklarede, at skaden skete ved [prøvetagning] på hendes arbejde. Der skulle tages [prøver] af 32 [dyr]. Dyrene havde en gennemsnitsvægt på 25-30 kg. Dyrene skulle løftes op i en ... og fastholdes under [prøvetagning]. [Prøven] tages på bestemte tider, efter endt dosering.

Klager skrev; 'Altså løfter jeg, op og ned, samt fastholder 32 levende dyr, med en samlet vægt på ca. 840-900 kg på 46 min.'

Alka Forsikring bad ved brev af 20. november 2020 klager om at uddybe sin anmeldelse og besvare nogle spørgsmål om skaden og omstændighederne hvorunder den skete.

Alka Forsikring bad samtidig om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til brug for behandlingen af anmeldelsen.

Klager besvarede ved mail af 23. november 2020 selskabets spørgsmål.

Klager oplyste, at [dyrene] på daværende tidspunkt vejede i gns. 25-30 kg x 32 stk. = 840-900 kg løft.

Klager beskrev proceduren på følgende måde:

'Denne procedure jeg udfører, består sig i følgende, af 32 gange på 46 min.:

- Jeg går ind i [dyrenes] box og bukker mig, for at indfanger dyret. (ca. 2x2m)
- Jeg løfter dyret op i armene og holder dyret tæt ind til kroppen.
- Jeg går med det levende dyr i armene, hen til [placering].
- Jeg vender dyret rundet i luften og ligger det på ryggen ...
- Jeg tager om [dyrets] forben med hænderne, og bruger mine arme/overkrop til at fastholde [dyret].
- Jeg løfter [dyret] op af ... og går tilbage til boxen.
- Jeg bukker mig og sætter [dyret] ind på gulvet i boxen.'

Klager skrev desuden, 'Jeg mener selv at disse mange, tunge løft af levende dyr, samt fastholdelse af dyrene, har pådraget mig denne lumbal diskusprolaps'.

'Ja, jeg husker ikke det præcise dyrenr. Da skaden skete, dog er jeg sikker på at vi var over halvvejs. Altså minimum 16 gange op og ned'.

Og endelig 'Vores [prøvetagning] tog 46 min. Under [prøvetagning], tæt på slutningen, mærker jeg tydeligt at der sker noget i min ryg. Min krop bliver utilpas og varm. Grundet adrenalin og det vigtige aspekt, i at få udtaget prøverne, forsætter jeg. Efter endt [prøvetagning] er jeg fuldstændig

Ankenævnet for Forsikring

3.

100770

opbrugt for energi. Jeg har uforklarlige smerter/ubehag i min krop, som jeg først antaget påtænker er betinget af den overbelastning, jeg har gennemgået af hele kroppen'.

Klager oplyste, at skaden var anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) og selskabet bad derfor om oplysninger fra AES, som imidlertid ved mail af 6. december 2020 meddelte, at skaden ikke var under behandling i AES.

Klager oplyste ved mail af 27. januar 2021, at den første anmeldelse angiveligt var afvist, men at AES sagsnummer var ..., hvorefter Alka Forsikring igen bad AES om oplysninger og ved mail af 18. februar 2021 modtog disse.

Det fremgik, at klagers skade var anmeldt som erhvervssygdom. Og den 5. oktober 2020 afvist, da AES ikke mente der var tale om en dækket erhvervssygdom.

Klager havde den 6. oktober 2020 bedt om genoptagelse og besvarede AES spørgeskema. AES fastholdt imidlertid ved afgørelse af 4. november 2020, at der ikke var tale om en erhvervssygdom.

Klagers læge anmeldte igen den 26. november 2020 klagers skade som en erhvervssygdom, men rettede ved en telefonsamtale med AES den 17. december 2020 dette til, at der var tale om en anmeldelse af arbejdsulykke.

Alka Forsikring gennemgik sagens oplysninger og meddelte ved brev af 24. februar 2021, at der ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til klagers discusprolaps, men derimod en skade opstået over tid, hvorfor følgerne ikke var dækket på ulykkesforsikringen.

Alka Forsikring modtog ved mail af 4. maj 2021 klage over den trufne afgørelse og bad på den baggrund AES om sagens lægelige oplysninger.

Alka Forsikring forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent, men fastholdt ved brev af 25. juni 2021 den trufne afgørelse, da selskabet fortsat var af den opfattelse, at der ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til skaden, men derimod en skade opstået over tid.

Klager indbragte ved mail af 20. marts 2023 sagen for kvalitetsafdelingen, som ved brev af 16. juni 2023 fastholdt selskabets afgørelse.

Alka Forsikring modtog ved mail af 2. oktober 2023 henvendelse fra [klagerens advokat], men fastholdt på ny ved brev af 11. oktober 2023 den trufne afgørelse med henvisning til kvalitetsafdelingens brev af 16. juni 2023.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelserne UF – 02.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring som dækker hele døgnet. Der skal imidlertid fortsat være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til skaden.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 6.1. personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 om årsagssammenhæng fremgår det af afsnit 6.2.1, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

De opstillede kriterier for årsagssammenhæng fremgår af afsnit 6.2.2, hvor det er anført, at der i den henseende blandt andet lægges vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som man måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte og bekræftede efterfølgende i sine svar på selskabets spørgsmål, at det var de mange, tunge løft af levende dyr, samt fastholdelse af dyrene, der havde givet hende en lumbal diskusprolaps.

Klager oplyste, at hun ikke kunne huske det præcise antal dyr, hun havde løftet, da hun mærkede skaden, men at der mindst var tale om 16 og efterfølgende, at det var tæt på slutningen af [prøvetagningen] på de 32 [dyr], at hun mærkede, at der skete noget i hendes ryg.

Ved anmeldelsen til AES beskrev klagers læge, at der var tale om en skade sket ved påvirkning i form af at bære og løfte byrder, ligesom klagers beskrivelse af belastningen var i overensstemmelse med det til Alka Forsikring anmeldte.

Af lægevagtepidikrisen af 18. april 2020 fremgår det, at klager havde stærke smerter i lænden og ned i venstre balde/ben og at klager havde haft smerterne i 4-5 dage.

Af kiropraktorepidikrise fremsendt til klagers praktiserende læge fremgår det, at problemet var opstået den 3. april ved løft af [dyr] på 25 kg. på jobbet og i alt 800 kg på 45 minutter.

Smerterne var ifølge epidikrisen opstået to dage efter.

Det må efter Alka Forsikrings opfattelse fortsat lægges til grund, at der ikke er tale om en pludselig hændelse som årsag til klagers diskusprolaps, men derimod en skade opstået i løbet af de 45 minutters hårde arbejde med at løfte og fastholde [dyrene].

Af klagers anke fremgår det, at klager er af den fejlagtige opfattelse, at når hendes skade er opstået indenfor et tidsinterval på 45 minutter og ikke efter de 45 minutter og fordi klager hen imod slutningen af arbejdsopgaven mærkede, at der skete noget i hende ryg, er der tale om en pludselig hændelse.

Selskabet må rette denne opfattelse, idet et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand er karakteriseret ved en dokumenterbar pludselig hændelse, hvilket ikke er opfyldt i den aktuelle sag.

Der fremgår intet sted i sagens oplysninger - hverken i klagers egne oplysninger eller svar på spørgsmål fra henholdsvis selskabet eller AES eller af de lægelige oplysninger - at der foreligger en pludselig hændelse som årsag til klagers discusprolaps.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har ifølge klager anerkendt, at der var tale om en arbejdsulykke (ifølge Lov om arbejdsskadesikringens § 6 stk. 1) og vurderet, at klager havde pådraget sig et varigt mén svarende til en méngrad på 12%, som følge af det anmeldte hændelsesforløb.

At klagers gener nu er anerkendt som en følge af en arbejdsskade er dog ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personska-
de forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. AES anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder det foregår.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden.

Ifølge de foreliggende oplysninger - både fra klager selv og de lægelige oplysninger - har klager på sit arbejde været udsat for en påvirkning gennem 45 minutter, som har medført en discusprolaps.

En sådan arbejdsmæssig påvirkning er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 således et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

For så vidt angår en ulykkesforsikring som den aktuelle - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen, definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På ulykkesforsikringen skal der med henvisning til afsnit 6 være tale om en pludselig hændelse, som har forårsaget personska-
den for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Den private ulykkesforsikring - i modsætning til arbejdsskadeforsikringen - dækker ikke skader der opstår over tid, men alene skader der opstår ved en pludselig hændelse.

Pludselighedskriteriet kan i visse tilfælde strækkes - nogen gange til et par minutter - men kan på ingen måde udstrækkes til at vare 45 minutter.

Alka Forsikring finder på baggrund dels af klagers egne oplysninger dels af de lægelige oplysninger, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket et ulykkestilfælde i den private ulykkesforsikrings forstand og således heller ikke, at klagers gener har deres årsag i et ulykkestilfælde eller anden pludselig hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100770

Det at klagers advokat i sin klage fremfører, at klager på grund af smerter og kvalme har givet forkerte oplysninger til lægevagten (angiveligt den 18. april 2020) og at lægevagten notat derfor er fejlbehæftet er ikke relevant for selskabets afgørelse.

Alka Forsikrings afgørelse er ikke baseret på lægevagtsnotatet. Alka Forsikrings afgørelse er truffet på baggrund af klagers egne oplysninger i anmeldelsen, som er udfærdiget mere end 7 måneder efter skadens opståen, samt på, klagers svar på selskabets og AES spørgsmål samt de øvrige lægelige oplysninger.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at hendes gener er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og derfor også fastholde, at der ikke kan ydes erstatning fra ulykkesforsikringen for klagers gener.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klagers krav efter Alka Forsikrings opfattelse desuden er forældet ved indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring.

Skaden skete den 4. april 2020 og Alka Forsikring afviste endeligt kravet den 25. juni 2021.

Fristen i henhold til Forsikringssaftalelovens § 29 stk. 5 begyndte at løbe den 25. juni 2021, hvor selskabet fremsendte sin endelige begrundede afgørelse og er således udløbet den 26. juni 2022.

På dette tidspunkt var den almindelige treårs frist, som fremgår af Forældelseslovens § 3, for forældelse af krav dog endnu ikke udløbet.

Fristen for den treårige forældelse begyndte med henvisning til Forældelseslovens § 2 at løbe fra personskadens indtræden den 4. april 2020 og udløb derfor den 5. april 2023.

Da sagen først blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som er at sidestille med et retsligt skridt i henhold til Forældelseslovens § 16, den 24. november 2023 er klagers krav - udover ikke at være omfattet af forsikringen - også forældet."

Klagerens advokat har i brev af 3/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af Alka Forsikrings svar af 13. december 2023 henviser jeg til det i klagen anførte.

Herudover må det ganske afvises, at sagen er forældet.

Det er min klare opfattelse, at sagen tidligst forælder 1 år efter modtagelse af bilagte skrivelse af 16. juni 2023."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægevagtsepikrise af 18/4 2020 fremgår bl.a.:

"Stærke smerter i lænden og ned i ve balde/ben. Haft det i 4-5 dage. Tiltaget. Ikke lavet noget der kunne forklare det. Derudover netop fået tynd mave og opkast. Kan ikke være til pga. smerter."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100770

Af kiropraktorepikrise af 23/4 2020 fremgår bl.a.:

"Opstået 3. april ved løft af [dyr] på 25 kg på jobbet. I alt 800 kg på 45min. Smerter opstod 2 dage efter. ER tydeligt smerte påvirket. Forværring ved: dreje sig /ud af seng, værst efter sidde i bil en tid så sover benet. Om natten vågner efter 3 timer ved at benet sover + smerter. Lindring: ingen. Ingen hoste nyse smerter, ingen sfincter problemer."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"30-04-2020

...

Debut omkring 3 april. Arbejder [med dyr] og har haft mange løft dagligt. (samlet løftet 800kg på 45 min)

Nu er ve ben begyndt at sove og hun beskriver hun ligesom skal løfte benet med hænderne.

...

07-05-2020

...

Symptom/klage fra lænd

...

18-05-2020

...

[Kvinde i 30'erne] med smerter i ve balde med udstråling til bagsiden af ve ben over knæniveau. Debut omkring 3 april. Arbejder [med dyr] og har haft mange løft dagligt (samlet løftet 800 kg på 45 min)

Nu er ve ben begyndt at sove og hun beskriver hun ligesom skal løfte benet med hænderne.

...

24-06-2020

...

MR columna lumbalis d. 13-05-2020 kl. 18:14:

Der er ingen tidligere undersøgelse til at sammenligne med. Undersøgelsen viser en relativt stor venstresidig paramedian til subartikulær ekstrusion (prolaps) svarende til niveauet L5/S1 forårsagende kompression af den venstre S1 nerveroden lateralt i spinalkanalen. Der er minimal tangering af den venstre L5 nerveroden i venstre foramina.

I øvrigt ses de andre disci med normale discushøjde uden tegn til protrusion/ekstrusion. Der er i øvrigt upåfaldende signaiforhold svarende til nedre del af medulla/conus medularis og paravertebrale bløddele.

MR-diagnose

En venstresidig paramedian til subartikulære discus ekstrusion (prolaps) i niveauet L5/S1 forårsagende kompression af den venstre S1 nerveroden og minimal tangering af den venstre L5 nerveroden i foramina.

...

23-11-2020 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

[Kvinde i 30'erne] som arb. ... og fik skade i ryggen d 4.420 ved løft af dyr på ca. 25 kg. Er op. for lumbal discusprolaps d. 26.8. 20 og der forestår et længere optræningsprogram via fysioterapeut 27-01-2021

...

Diagnoser:

Ankenævnet for Forsikring

8.

100770

L86 Prolapsus disci interven lumbalis u spec med radiculopati operata."

Af skadestueepikrise af 24/6 2020 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L02 Rygsmerter UNS

L86 Lumbal eller torakal diskusprolaps med radikulopati

...

Henvises nu til akutmodtagelse pga mange smerter trods omfattende smerteplan med både paracetamol, tradolan uno 150 mg, tradolan 50 mg og klorzoxazon x 4 obs uholdbar situation.

Pt angiver udstrålende smerter svarende til ve. balle og ned i ve. ben.

Pt. har ingen progredierende udfald, blæretømningsbesvær eller inkontinens for fæces

Pt. kan gå omend smertepåvirket, løfte benet fra underlaget, dorsiflektare begge fødder.

Der er ingen tegn til cauda equina, derfor ikke indikation for akut operation."

Af skadesanmeldelsen af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 04-04-2020

...

Kunde Skaden sker ved [prøvetagning] på mit arbejde. Der skal tages [prøver] af 32 [dyr]. Dyrene har en gennemsnitsvægt på 25-30kg. Disse dyr skal løftes op i en ... og fastholdes under [prøvetagning]. [Prøvetagningen] tages på bestemte tider, efter endt dosering. Altså løfter jeg, op og ned, samt fastholder 32 levende dyr, med en samlet vægt på ca. 840-900kg på 46min."

Af udateret spørgeskema om rygsygdomme fra AES, udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

"Skriv kort hvordan arbejdet har belastet din ryg:

Ved [prøvetagning] på tid, løfter jeg alene, 32 [dyr] fra deres indeluk, op i en ..., samt fastholder dyrene inden [prøvetagning], efterfølgende løfter jeg [dyrene] tilbage til deres indeluk. [Dyrene] vejede i gns. 25-30 kg. Pr. dyr ved disse [prøver]. [Prøverne] blev taget på 46 min. Altså et løft på 800-960 kg. Inkl. Fastholdelse."

Af klagerens svar på selskabets spørgsmål af 23/11 2020 fremgår bl.a.:

"Iflg. Min vagtplan og planlægningen af mine arbejdsopgaver, skal jeg og 2 andre kollegaer møde kl.06-14 denne lørdag, for at udtage nogle [Prøver] på tid.

...

2. Min kollega (1) er som den eneste af os tre, godkendt til at udtage [prøver], derfor aftaler vi at (1) naturligvis udtager prøverne. Jeg og min kollega (2) skal derfor løfte og fastholde [dyrene] til og under [prøvetagning]. Min kollega (1) og jeg klargør [prøvetagningsbordet] bordet som blandt andet indeholder: ...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100770

Kl.06.15-06.30 er vores kollega (2) ikke ankommet og kort efter bliver vi meddelt at denne (2) er syg. Vi er altså nu kun 2 til at udføre 3mands arbejde og jeg som den eneste holder.

...

Jeg og min kollega (1) udfører [prøvetagningen] inden for den specifikke tid. I alt 32 [prøver] taget på 32 [dyr] på 46min.

[Dyrene] vejer på daværende tidspunkt i gns. 25-30kg x 32 stk. = 840-900kg løft.

Denne procedure jeg udfører, består sig i følgende, af 32gange på 46min.:

- Jeg går ind i [dyrenes] box og bukker mig, for at indfange dyret. (ca. 2x2m)
- Jeg løfter dyret op i armene og holder dyret tæt ind til kroppen.
- Jeg går med det levende dyr i armene, hen til [placering].
- Jeg vender dyret rundet i luften og ligger det på ryggen i [placering].
- Jeg tager om [dyrets] forben med hænderne, og bruger mine arme/overkrop til at fastholde [dyret]
- Jeg løfter [dyret] op af [placering] og går tilbage til boxen.
- Jeg bukker mig og sætter [dyret] ind på gulvet i boxen.

3. Jeg mener selv at disse mange, tunge løft af levende dyr, samt fastholdelse af dyrene, har pådraget mig denne lumbal diskusprolaps.

4. Under normale omstændigheder havde vi været 3 til at løse denne opgave, altså 2 personer til at løfte og fastholde [dyrene]

5. Ja, jeg husker ikke det præcise dyrenr. Da skaden skete, dog er jeg sikker på at vi var over halvvejs. Altså minimum 16 gange op og ned.

6. Vores [prøverunde] tog 46min. Under [prøvetagningen], tæt på slutningen, mærker jeg tydeligt at der sker noget i min ryg. Min krop bliver utilpas og varm. Grundet adrenalin og det vigtige aspekt, i at få udtaget prøverne, forsætter jeg. Efter endt [prøvetagning] er jeg fuldstændig opbrugt for energi.

Jeg har uforklarlige smerter/ubehag i min krop, som jeg først antaget påtænker er betinget af den overbelastning, jeg har gennemgået af hele kroppen. Smerterne jeg oplever i min krop, er så stærke

at jeg ikke formår at præcisere hvor smerterne er placeret, samt har jeg fysisk ubehag i form af kvalme. Jeg indtager 3x ipren + 2x panodil. Smerten aftager ikke, men de smertestillende tager toppen. Denne blanding af smertestillende spiser jeg i 2uger, 4 gange om dagen. Uden tegn til bedring kontakter jeg herefter akupunktør, kiropraktor og egen læge. Herefter køres hele forløbet.

7. Nej. Sagen er ikke behandlet andre steder. Sagen er anmeldt som en arbejdsskade hos AES af egen læge. Dog afvist jævnfør §7, stk.1, nr.1."

Af selskabets afgørelse af 24/2 2021 fremgår bl.a.:

"På baggrund af sagens akter må vi desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse

Det fremgår af sagens akter, at du skulle medvirke til [prøvetagning] på 32 [dyr]. i den forbindelse skulle du løfte [dyrene] op fra deres indeluk og op i en ..., tage prøven og derefter løfte dem tilbage igen.

I spørgeskemaet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring oplyser du, at det tog ca. 46 min, og du mod slutningen får ondt i ryggen.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 dækker forsikringen personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At man belaster sin krop for meget. i for lang tid eller med noget meget tungt er ikke dækket af ulykkesforsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.42".

Af klagerens klage over selskabets afgørelse af 4/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne bede jer om at genoptage denne sag, da jeg ikke er enig i jeres afgørelse.

...

Jeg beskriver også, at jeg ikke husker specifikt tidspunkt for ulykken, men jeg kan præcisere at min arbejdsopgave tog 46 minutter. Altså sker ulykken indenfor dette tidsinterval, ulykken sker ikke over de 46 min., men som jeg også beskriver, sker ulykken, da jeg er over halvvejs og inden sidste dyr. Jeg beskriver ydermere, at jeg imod slutningen tydeligt mærker, at der sker noget i min ryg (altså en pludselig hændelse)

...

Da skaden ikke kommer snigende efterfølgende eller i den efterkommende restituerings periode vil jeg antage at ulykken er sket pludseligt. Jeg anser min diskusprolaps i lænden opstår ved en pludselig bevægelse i lænden, under min arbejdsopgave d. 4/4-20."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 4. april 2020 er anerkendt som arbejdsskade.

...

Begrundelse

...

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 4. april 2020 var udsat for en hændelse, da du fik smerter i ryggen i forbindelse med at du løftede 32 [dyr] på en cirka Vægt på omkring 25 kg i en periode på 45 minutter.

Du var hos læge den 18. april 2020, hvor du klagede over smerter. Du fik efterfølgende stillet diagnosen discusprolaps i lænd.

Din arbejdsgiver blev bekendt med skaden den 27. april 2020.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen og klagede over smerter fra lænden.

Vi har også lagt vægt på, at der var tale om en relevant belastning af ryggen, fordi du skulle håndtere 32 [dyr] over en tid på 45 minutter. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk sammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Derfor anerkender vi din discusprolaps i lænd som en arbejdsskade."

Af selskabets afgørelse af 25/6 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra den rådgivende lægekonsulent.

Afgørelse:

Sagens akter er på baggrund af din henvendelse gennemgået på ny og vi må desværre meddele dig, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Af speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/9 2021 fremgår bl.a.:

"HISTORIE

Tilskadekomst

Klienten var lørdag den 04.04.20, kl. 06.20 som ... på arbejde ved ... i ... Opholdt sig på dette tidspunkt sammen med en kollega i stalden i færd med [prøvetagning] på [dyr] til brug for ... Arbejdet foregik ved at [dyrene] først blev indfanget i deres ... gange ... meter store opholdsrum af klienten foroverbøjjet og efterfølgende med opretning af ryggen. [Dyret] blev herefter anbragt på ryggen på en ... med forbenene fastholdt af klienten medens [klagerens kollega] [foretog prøvetagning] på [dyret]. Herefter blev [dyret] (der vejer 25 - 30 kg) løftet op på klientens arme og båret tilbage til opholdsrummet.

Der var tale om 32 dyr per [prøvetagning] der skulle tappes på 46 minutter inden kl. 07.00. Man havde derfor travlt. Almindeligvis indgår 3 personaler i denne arbejdsprocedure, men denne lørdag var man kun 2. Der var tale om mange løft på og fastholdelse af [dyrene] og da man var nået gennem programmet oplevede klienten at der skete 'noget i ryggen' i forbindelse med løft på en af [dyrene]. Blev 'dårlig'. Fik kvalme og kroppen rystede samtidig med at hun mærkede varmemefornemmelse i lænden (som et varmt bælte tværs over lænden) ledsaget af lændesmerter med udbredning ned i venstre balde. Gjorde på trods heraf [prøvetagningen] færdig og gik op i kantinen for at sunde sig. Mente selv at ryggen nok blot var overanstrengt. Blev imidlertid svimmel og diffus samt følte sig omtumlet. Måtte støtte sig til væggen. Var opkogt i ansigtet. Søgte at spise og drikke noget, men kastede op. Tog noget smertestillende medicin og gik ned i stalden igen. Blev dog her skånet, idet hun ikke kunne arbejde mere den dag eller påtage sig noget fysisk hårdt. Kørte hjem med følelsen af at være utilpas med smerter i ryggen og venstre balde. Følte at 'adrenalin'en kørte' i kroppen.

Efterforløb og behandling

Næste morgen -søndag- tog klienten på arbejde igen. Oplevede imidlertid sig selv helt udmattet og følte det som om 'hele kroppen var død'. Kunne ikke løfte blot en kuglepen. Opholdt sig i stalden og på kontoret ... fra kl. 07 - 13.

Mandag mødte klienten atter ind og meddelte sin leder, hvad der var sket og hvad hendes aktuelle status var. Havde fortsat haft brug for smertestillende medicin søndag og mandag for smerter i krop og lænd samt i venstre balde og langs udsiden af venstre lår til knæet ledsaget af paræstesier i smerteområdet. Blev hele ugen skånet og havde kun kontorarbejde.

Gik på restferie om fredagen i 14 dage og var herefter sygemeldt frem til 1. maj 2020. Lå hele tiden hjemme, stærkt plaget af smerter.

Havde besøg af vagtlæge den 18.04.20 kl. 03 :54 natten mellem fredag og lørdag på grund af kraftige bælteformede smerter i lænd og mave og følte ikke at have kontakt med venstre ben. Havde kvalme og kastede op samt følte ikke at kunne trække vejret. Følte det som havde hun et 'nyrestensanfald'. Blev behandlet med morfininjektion og Diclon suppositorier.

...

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Færdes ubesværet omkring. Har intet besvær med siddende at tage sko og sokker af eller på og kommer rygubesværet op på og ned fra undersøgelseslejet. Må sidde lidt på lejet og sunde sig inden hun kan stå ned på gulvet igen.

...

Columna

Columna normal hvad angår krumninger. Normal bevægelighed af columna cervikalis ved hoveddrejning til begge sider. Ingen palpationsømhed i nakkemuskulaturen. Ingen palpationsømhed i lænderyggen, men i venstre glutealregion. Columna lumbalis flekteres med finger-gulv afstand til knæene. Lumbal operationscicatrice.

...

DIAGNOSER

1. Distorsio columna lumbalis, april 2020 (= forvridning aflænderygsøjlen, april 2020),
2. Seq. distorsionis columna lumbalis (=følgerefter forvridning af lænderygsøjlen),
3. Lumbago-ischias sin. intermittens (= tendens til intermitterende smerter i lænderyg og venstre ben),
4. Prolapsus disci intervertebralis L5/S1 sin., april 2020 (= prolaps fra discus L5/S1 på venstre side, april 2020),
5. Operatio pro prolapsu disci intervertebralis L5/S1 sin., august 2020 (= operation for prolaps fra discus L5/S1 på venstre side, august 2020)."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 15/12 2021 fremgår bl.a.:

"Du får 112.740 kr. i godtgørelse fra varigt mén (12 procent).

...

Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægeindskrænkning til 12 procent."

Af klagerens klage over selskabets afgørelse af 18/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer, da jeg ikke er enig i jeres afgørelse af min skadessag.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100770

...

Jeg syntes

bestemt at i burde læse sagens akter igennem igen. Der bliver beskrevet flere steder, at der netop er en årsagssammenhæng, af flere forskellige læger med speciale uafhængigt af hinanden. Senest er dette blevet beskrevet af [overlæge]. Derudover er denne ulykke en pludselig hændelse. Jeg har ydet denne procedure virkelig mange gange ugentligt, men denne dag på ulykkesdatoen, sker der en pludselig hændelse i min ryg under arbejdet.

Specialerklæring på ... (24.09.2021).

...

Derudover har AES truffet afgørelse i sagen (25. Maj 2021)

...

Derudover har AES truffet afgørelse i sagen (15. Dec 2021)."

Af selskabets afgørelse af 16/6 2023 fremgår bl.a.:

"På baggrund af din henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af din sag.

Efter vores gennemgang finder vi desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Vores vurdering

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 19. november 2020, at den 4. april 2020 i forbindelse med dit arbejde som ... skulle løfte 32 [dyr]e op og ned samt fastholde dem ved [prøvetagning]. Du har oplyst at de 32 [dyr] havde en samlet vægt på 840-900 kg. Og arbejdet tog 46 minutter.

...

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af dine supplerende svar på vores spørgsmål, at du selv mener, at de mange tunge løft af de levende dyr samt fastholdelse af dyrene, var årsagen til, at du pådrog dig en lumbal diskusprolaps. Der er vores opfattelse, at det arbejde du udførte i 46 minutter ikke udgør en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, men der derimod er tale om en skade, som er sket over tid.

Derudover har vi lagt vægt på, at det fremgår i journalnotatet af 23 april 2020, at smerterne opstod to dage efter, at du havde udført arbejdet. Når smerterne først opstår dage efter arbejdet, er det efter vores opfattelse ikke bevist, at det er en pludselig hændelse, der har forårsaget diskusprolapsen i din lænderyg.

Vi bemærker, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er lempeligere end ved en privat ulykkesforsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker 6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskadene. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke...

7.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

7.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

7.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/11 2020, at hun den 4/4 2020 fik en diskusprolaps i lænderyggen, mens hun under arbejde på 46 minutter skulle løfte og fastholde 32 dyr, som hver vejede mellem 25-30 kg. Selskabet afslog dækning den 24/2 2021 og den 25/6 2021. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 25/5 2021 i arbejdsskadesagen, at der var tale om en arbejds-skade og fastsatte den 15/12 2021 klagerens varige mén til 12 %. Klageren anmodede den 18/3 2023 selskabet om at genoptage sagen. Selskabet meddelte den 16/6 2023, at "Efter vores gennemgang finder vi desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen".

Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har anført, at hun – da hun havde udført ca. 3/4 del af arbejdet – fik et pludseligt stød gennem kroppen, hvorefter hun blev utilpas og fik kvalme. Klageren har anført, at der ikke er tale om en belastningsskade efter en lang arbejdsdag, men om en pludselig traumatisk skade. Klageren har anført, at et kort og fejlbehæftet lægevagtnotat ikke kan føre til andet resultat, idet det fremgår, at hun ikke "kunne være til pga. smerter". Klageren har ingen forudbestående eller konkurrerende lidelser. Klageren har anført, at kravet tidligst forældes 1 år efter selskabets brev af 16/6 2023

Ankenævnet for Forsikring

15.

100770

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at diskusprolapsen ikke er forårsaget af en pludselig hændelse, idet skaden er opstået over tid. Selskabet har også gjort gældende, at klagerens eventuelle krav var forældet ved sagens indbringelse for nævnet. Selskabet har anført, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra den 4/4 2020 – hvor skaden skete – og udløb derfor den 5/4 2023. Selskabet har anført, at klageren har oplyst til selskabet, at det var de mange tunge løft og fastholdelse, der gav hende en diskusprolaps. Klagerens læge beskrev i anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at der var tale om skade sket ved påvirkning i form af at bære og løfte byrder. Selskabet har anført, at det derfor må lægges til grund, at skaden opstod i løbet af de 45 minutters hårde arbejde, og at der derfor ikke er tale om en pludselig hændelse.

Det fremgår af kiropraktorepikrise af 23/4 2020, at klageren havde smerter, som var "Opstået 3. april ved løft af [dyr] på 25 kg på jobbet. I alt 800 kg på 45 min. Smerter opstod 2 dage efter. ER tydeligt smerte påvirket".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet, at "Skaden sker ved [prøvetagning] på mit arbejde. Der skal tages [prøver] af 32 [dyr]. Dyrene har en gennemsnitsvægt på 25-30kg. Disse dyr skal løftes op i en ... og fastholdes under [prøvetagning]. [Prøvetagningen] tages på bestemte tider, efter endt dosering. Altså løfter jeg, op og ned, samt fastholder 32 levende dyr, med en samlet vægt på ca. 840-900 kg på 46 min".

Det fremgår af klagerens svar på selskabets spørgsmål, at "[Dyrene] vejer på daværende tidspunkt i gns. 25-30 kg x 32 stk. = 840-900 kg løft. Denne procedure jeg udfører, består sig i følgende, af 32 gange på 46min.: - Jeg går ind i [dyrenes] box og bukker mig, for at indfange dyret. (ca. 2x2m) - Jeg løfter dyret op i armene og holder dyret tæt ind til kroppen. - Jeg går med det levende dyr i armene, hen til [placering]. - Jeg vender dyret rundet i luften og ligger det på ryggen i [placering]. - Jeg tager om [dyrets] forben med hænderne, og bruger mine arme/overkrop til at fastholde [dyret] - Jeg løfter [dyret] op af [placering] og går tilbage til boxen. - Jeg bukker

Ankenævnet for Forsikring

16.

100770

mig og sætter [dyret] ind på gulvet i boxen. 3. Jeg mener selv at disse mange, tunge løft af levende dyr, samt fastholdelse af dyrene, har pådraget mig denne lumbal diskusprolaps".

Det fremgår af klagerens besvarelse af spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren ved "[prøvetagning] på tid, løfter jeg alene, 32 [dyr] fra deres indeluk, op i en ..., samt fastholder dyrene inden [prøvetagning], efterfølgende løfter jeg [dyrene] tilbage til deres indeluk. [Dyrene] vejede i gns. 25-30 kg. Pr. dyr ved disse [prøver]. [Prøverne] blev taget på 46 min. Altså et løft på 800-960 kg. Inkl. Fastholdelse".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 25/5 2021, at "Ulykken den 4. april 2020 er anerkendt som arbejdsskade. ... Vi har også lagt vægt på, at der var tale om en relevant belastning af ryggen, fordi du skulle håndtere 32 [dyr] over en tid på 45 minutter. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk sammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 24/9 2021, at "Arbejdet foregik ved at [dyrene] først blev indfanget ... af klienten foroverbøjet og efterfølgende med opretning af ryggen. [Dyret] blev herefter anbragt på ryggen på en ... med forbenene fastholdt af klienten medens [klagerens kollega] [foretog prøvetagning] på [dyret]. Herefter blev [dyret] (der vejer 25 - 30 kg) løftet op på klientens arme og båret tilbage til opholdsrummet. Der var tale om 32 dyr per [prøvetagning] der skulle tappes på 46 minutter inden kl. 07.00. Man havde derfor travlt. ... Der var tale om mange løft på og fastholdelse af [dyrene] og da man var nået $\frac{3}{4}$ gennem programmet oplevede klienten at der skete 'noget i ryggen' i forbindelse med løft på en af [dyrene]. Blev 'dårlig'. Fik kvalme og kroppen rystede samtidig med at hun mærkede varmek fornemmelse i lænden (som et varmt bælte tværs over lænden) ledsaget af lændesmerter med udbredning ned i venstre balde".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1., at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der for-

Ankenævnet for Forsikring

17.

100770

årsager personskade. Det fremgår af punkt 7, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning og overbelastninger.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en pludselig hændelse, som har forårsaget hendes diskusprolaps. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren hverken i skadesanmeldelsen til selskabet, i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål eller i sin besvarelse af spørgeskemaet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har oplyst, at hun – da hun havde udført ca. 3/4 del af arbejdet – fik et pludseligt stød gennem kroppen.

Nævnet må herefter lægge til grund, at klagerens smerter "opstod 2 dage efter" flytningen af dyrene, jf. kiropraktorepikrise af 23/4 2020, og at klageren arbejdede i ca. 45 minutter med at flytte 32 dyr. En sådan aktivitet udgør ikke en pludselig hændelse og er derfor ikke en ulykke.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 25/5 2021 har udtalt, at "der var tale om en relevant belastning af ryggen, fordi du skulle håndtere 32 [dyr] over en tid på 45 minutter".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

100770

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at afgøre, om klagerens krav måtte være forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck