

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100773:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg holder som nummer 4 på vej ind i rundkørsel på [vej] i [by]. Køen holder stille, jeg kigger i bagspejlet og ser at 2. bil efter mig kommer med alt for høj fart i forhold til at vi holder stille. Jeg kigger over til højre, da [familiemedlem] sidder der med vores hund, når ikke at sige til hende, at nu bliver vi ramt af 2 biler. Så desværre spænder jeg op i hele min krop af angst over at de snart rammer os. Jeg drejer dog rattet, så vi ikke kommer op i bilen foran os, men i stedet bliver skubbet ud på cykelstien til højre. Vores hund kaster op lige med det samme og vi sidder begge helt rystet. Går ud og tager billeder af vores biler, taler med damen som desværre var på Facebook for at sælge varer, så hun havde ikke opdaget at bilerne foran holdt stille.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for søvnproblemer pga. nakkesmerter og tinnitus. Nedsat hørelse på begge ører. Tinnitus giver også koncentrationsbesvær ved læsning og koncentrationsbesvær ved samtale i større forsamlinger."

Selskabet har den 15/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en ulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 9. marts 2021, at hun var kommet til skade dagen før ved et færdselsuheld. Klager holdt stille i sin bil, da hun blev påkørt bagfra.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. marts 2021, at skaden var dækket på forsikringen og hvis der blev tale om varige følger af ulykken svarende til en méngrad på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning.

Alka Forsikring orienterede desuden om muligheden for at få refunderet behandlingsudgifter over forsikringen og refunderede efterfølgende klagers behandlingsudgifter.

På henvendelse fra klager bad selskabet ved brev af 11. marts 2022 klager om at besvare nogle spørgsmål om sine gener efter skaden og oplyse om klager forud for skaden havde haft lignende gener eller modtaget erstatning for lignende gener.

Selskabet bad desuden om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til behandling af klagers anmeldelse.

Klager besvarede ved mail af 16. marts 2022 selskabets spørgsmål. Klager forklarede blandt andet, at hun havde gener i form af smerter og konstant øresusen og ikke kunne sove, da hun ikke kunne ligge hverken på ryggen eller på siden. Kognitive gener og spændinger i skuldre, arme og ryg og hovedpine.

Klager gik fortsat til behandling hos osteopat.

Klager oplyste, at hun i 1997 havde pådraget sig en piskesmældsskade, men var blevet raskmeldt i 2010.

Alka Forsikring bad efterfølgende om klagers journal fra egen læge og journal fra klagers fysioterapeut og klagers ørelæge.

Selskabet modtog journal fra egen læge og journal fra øreklubben.

Alka Forsikring bad ved brev af 12. maj 2022 klagers fysioterapeut om journal.

Selskabet modtog ikke journal fra fysioterapeuten og rykkede ved breve af henholdsvis 21. juni og 12. august 2022 og bad sluttelig klager om at indhente kopi af sin journal og sende til selskabet.

Alka Forsikring modtog den 31. januar 2023 mail fra [klagerens advokat] som meddelte, at han repræsenterede klager i sagen. Han vedlagde diverse behandlerjournaler og bebudede, at der ville blive udarbejdet en eller to speciallægeerklæringer, hvorefter han ville vende tilbage til sagen.

Klagers repræsentant fremsendte ved mail af 22. juni 2023 speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi ... den 11. april 2023 og anførte, at han mente, at der var tale om en méngrad på 8 %.

Alka Forsikring forelagde de modtagne oplysninger for selskabets lægekonsulent og meddelte ved brev af 10. juli 2023, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, da der inden skaden var tilsvarende gener fra hoved og nakke som ikke gav ret til erstatning.

Desuden vurderede selskabets lægekonsulent, at der ikke var påvist årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og klagers nuværende gener, da der blandt andet ikke var dokumentation for brosymptomer.

Klager indbragte klage for Fællesnævnet den 3. oktober 2023. Fællesnævnet har som oplyst p.t. 12 ugers sagsbehandlingstid og klagen er således ikke behandlet i Fællesnævnet forud for klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring den 25. november 2023.

Klager er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.1. personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man måtte have og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forud bestående lidelser. Det gælder også, selvom man ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

Undtagelsen gælder således selvom lidelsen måske ikke har været symptomgivende i tiden forud for ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af ulykkestilfældet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge dagen efter påkørslen (9. marts 2021 – side 23 i journalen).

Herefter nævnes, trods en meget omfattende lægekontakt, intet om generne før den 11. oktober 2021 (side 11 i journalen), men alene om problemer med brystrygsøjlen, som var til stede forud for nærværende ulykke.

Herefter er der ingen oplysninger om gener fra nakken eller øvrige gener, der kan forbindes med whiplash.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, at speciallægen har gennemgået de omfattende lægelige akter og kun fandt ulykken nævnt i to notater (som nævnt ovenfor) og speciallægen bemærkede, at det gav indtryk af, at den anmeldte ulykke og eventuelle gener heraf ikke havde fyldt meget i klagers sygdomshistorie.

Der foreligger således ingen oplysninger i det lægelige materiale om gener i form af nakkesmerter, spændinger eller hovedpine eller andet som følge af ulykken i perioden fra klagers første lægekonstant den 9. marts frem til den 11. oktober endsige dokumentation for brosymptomer.

Det fremgår, at klager i 1997 var udsat for et voldsomt færdselsuheld, hvor hendes bil angiveligt rullede rundt og klager pådrog sig et whiplash traume.

Af den udfærdigede lægeattest i forbindelse med vurderingen af de varige følger af uheldet i 1997 fremgår det, at klager fortsat i februar 2001 havde symptomer i form af nakkesmerter, koncentrationsbesvær, hukommelsestab og snurren ud i højre arm.

Lægen anførte, at der fandtes udtalt ømhed af nakkemuskulaturen strækkende sig ud i den højre arm, hvor klager angav snurrende fornemmelse ved berøring af nakkemuskulaturen.

Lægen opsummerede klagers gener som daglige smerteklager, som krævede medicinsk behandling og derudover koncentrationsbesvær, hukommelsessvækkelse og hovedpinetendens.

Den 20. juli 2001 udbetalte Alka Forsikring erstatning for varige følger svarende til en méngrad på 10% for følgerne, der som angivet i speciallægeerklæringen bestod af daglige symptomer i form af udtalt hovedpinetendens, som forværredes ved fysiske og psykiske belastninger samt gener fra nakken med tendens til udstråling i højre arm. Derudover fandt speciallægen, at klagers hukommelses-, koncentrations- og indlæringsevne var påvirket.

Den udbetalte erstatning svarer til de beskrevne gener i méntabellens punkt B. 1.1.3. 'Middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer'.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at der udover de manglende brosymptomer, er et iøjnefaldende sammenfald mellem de gener selskabet allerede har erstattet i 2001 og de gener klager angiver at have efter hændelsen den 8. marts 2021.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5 fremgår det, at hvis man har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskaade, betaler selskabet ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka Forsikring eller et andet forsikringsselskab.

Alka Forsikring må fastholde, at de gener klager, nu rejser krav om erstatning for, er sammenfaldende med de gener, som selskabet allerede har udbetalt erstatning for den 20. juli 2001 og derfor må selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5 afvise at udbetale erstatning for de nu anmeldte følger.

Alka Forsikring skal for god ordens skyld desuden henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.3, hvoraf det fremgår at forværring af et varigt mén, der skyldes en bestående lidelse ikke er dækket på forsikringen, uanset den bestående lidelse ikke måtte have været symptomgivende forud for ulykkestilfældet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100773

Udover det faktum, at selskabet i 2001 har udbetalt erstatning for tilsvarende gener, er der i nærværende sag som nævnt ikke den nødvendige lægelige dokumentation for brosymptomer til støtte for, at klagers gener er en direkte følge af det anmeldte uheld.

Alka Forsikring er på baggrund af de lægelige oplysninger af den opfattelse, at der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte uheld, idet generne med overvejende sandsynlighed må skyldes andre årsager.

Afslutningsvis skal Alka Forsikring bemærke, at selskabet ikke finder at sagens faktum og oplysninger er af en karakter, der kan begrunde en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klageren har i brev af 20/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bliver i 2009 erklæret rask af Alka Forsikring mht. til piskesmæld tilbage i 1997 og der tages ikke forbehold for noget i min nye ulykkesforsikring, derfor er jeg uforstående overfor at de netop henviser til så gammel en sag. Jeg har ikke haft halsspændinger eller smerter langs kraniet før, ej heller tinnitus og nedsat hørelse på begge ører før efter påkørslen i 2021 siden nytegning af heldtidsulykkesforsikringen. Hvorfor sender Alka en skrivelse på at jeg er erklæret rask og igen kan tegne en ulykkesforsikring, desuden oplyser jeg også ulykken fra 1997 og der tages ikke forbehold for noget vedr. den ulykke."

Selskabet har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår, at klager tegnede den aktuelle ulykkesforsikring den 21. april 2010.

Udover denne forsikring har klager tegnet børneulykkesforsikring.

Det fremgår ikke, at klager tidligere har haft tegnet individuel ulykkesforsikring i selskabet.

Klager har imidlertid været omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening] i perioden 1. juli 1990 til 1. juli 2003, hvor forsikringen ophørte på grund af udmeldelse af forbundet. Erstatningsudbetalingen i 2001 skete fra den kollektive ulykkesforsikring.

Alka Forsikring undersøger ikke om kunder er blevet raske efter tidligere sygdom eller uheld og sender sket ikke breve ud og erklærer kunder raske eller raske nok til at tegne forsikring.

Alka Forsikring forlanger som udgangspunkt ikke helbredserklæringer ved tegning af ulykkesforsikringer eller indsætter forbehold i policerne, ligesom selskabet ikke opsiger en ulykkesforsikring, hvis en kunde har været udsat for et ulykkestilfælde.

Forhold omkring sygdomme – nuværende som tidligere – og tidligere tilskadekomsters indflydelse på eventuelle tilskadekomster/varige mén ud i fremtiden reguleres 100% af de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser.

Alka Forsikring må i det hele fastholde selskabets stillingtagen til sagen som meddelt Ankenævnet for Forsikring den 14. december 2023."

Klageren har i breve af 31/1 2024 og af 29/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig at Alka burde dække de 8 procent som speciallægen har vurderet pga. kraniesmerter som har medført tinnitus og nedsat hørelse på begge ører, halssmerter som medfører dårlig søvn og hovedpine. Lige nu er jeg i arbejdsprøvning, så der vil komme en sag efterfølgende for tab af arbejdsevne, når arbejdsprøvningen bliver afsluttet.

...

Jeg har haft 65 procent arbejdsnedgang indtil 2021, efter trafikulykken viser arbejdsprøvningen at jeg kan arbejde 2 til 3 timer i ugen med en effektivitet på 35 procent, hvilket svare til at piske-mæld udgør 16,7 procent yderligere nedgang."

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for klager i denne sag skal jeg henvise til speciallægeerklæringen af 11.4.2023 fra [speciallæge i neurokirurgi].

Heraf fremgår, at skadelidte subjektivt klager over

- Søvnproblemer
- Smerter i nakke
- Hovedpine
- Tinnitus
- Koncentrationsbesvær

Skadelidte indtager smertestillende, jf. konklusionen.

Objektivt er der ikke bevægeindskrænkning i halscolumna.

Lægen konkluderer på baggrund af traumemekanisme og symptomer, at klager har været udsat for en distorsion af nakken.

Mén skal efter min opfattelse fastsættes mellem B.1.1.2. og B.1.3., da smerterne næppe er middelsvære, men dog saglige, og der ikke er bevægeindskrænkning. Der er typiske kognitive ledsagesymptomer.

Således efter min mening mén på 8%

B.1.1.2. Hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning 5%

B.1.1.3. Middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer 10%

Det kan oplyses, at [modparten ansvarsforsikringsselskab] er enig heri, jf. vedhæftede mail af 26. juni 2023.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100773

Kort i forhold til forudbestående ulykke fra 90'erne, er der ingen som helst dokumentation for, at denne skulle have medført varige gener. Der er ingen bare tilnærmelsesvist nye oplysninger om symptomer før ulykken."

Selskabet har i brev af 25/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at klagers arbejdsevne ikke er relevant for nærværende sag, da erstatningen fra en ulykkesforsikring alene vurderes i forhold til det medicinske mén.

Klagers advokat anfører i sine bemærkninger, at der i forhold til ulykkestilfældet i 1997 ikke er dokumentation for, at dette skulle have medført varige gener.

Alka Forsikring udbetalte imidlertid den 20. juli 2001 erstatning svarende til en méngrad på 10% var varige følger af dette ulykkestilfælde.

Vi skal i den forbindelse igen henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.

Klagers advokat har vedlagt mail fra [modpartens ansvarsforsikringsselskab], hvor selskabet på forligsmæssig baggrund udbetaler erstatning.

[Modpartens ansvarsforsikringsselskab] skrev i sin mail af 26. juni 2023, at selskabet havde vurderet, at klagers mén som følge af ulykken var under 5 %, men udbetalte på en forligsmæssig baggrund til fuld og endelig afgørelse.

Der er således på ingen måde tale om, at [modpartens ansvarsforsikringsselskab] er enige i advokatens opfattelse af, at nærværende ulykkestilfælde har medført en méngrad på 8 %.

Det skal for god ordens skyld afslutningsvis bemærkes, at et andet selskabets forligsmæssige eller kulante løsning af en sag ikke kan få bindende virkning for Alka Forsikring.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender der fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 14. december 2023 og 5. januar 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af speciallægeerklæring af 4/7 2001 fra speciallæge i neuromedicin:

"Diagnose

Distorsio columna cervicalis seqv. / følger efter piskesmæld/whiplash læsion i nakken.

Konklusion

Der er næppe tvivl om at pt. har været udsat for ret voldsomme påvirkninger ved ulykken den 07.10.97. Tilstanden vurderes som stationær med de beskrevne men i form af ret udtalt hovedpinetendens, der forværres ved fysiske og psykiske belastninger samt de beskrevne lette gener fra nakken med tendens til at stråle ud i højre arm. Herudover findes det sandsynliggjort, at pt.s hukommelses-, koncentrations- og indlæringssevne er blevet påvirket i lettere grad, idet det findes reelt, at hun uddannelses- og erhvervsmæssigt har klaret sig dårligere efter end før ulykken. Méngrad således let til moderat. Erhvervsevnen skønnes ikke i væsentlig grad påvirket."

Det fremgår af journal af 25/2 2021 fra klagerens egen læge:

"Diagnoser:

L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst:

Uændrede rygsmerter midtthorakalt nu igennem 1,5 år. Har forsøgt 3 forskellige fysioterapeuter og kiropraktor uden bedring. Smerterne er værst når hun sidder ned, kan bedres lidt ved udstrækning og massage. Før aktuelle har hun aldrig haft rygsmerter. Nu så invaliderende at hun må tage fast pamol og ibumetin og aktuelt fø hun gemadol retard 50 mg x 2 dgl. Rtg i efteråret med diskret spondylose lavt thorakalt ellers ia. Hun beskriver at smerterne sidder præcis samme sted altid, udpeger sted lavt thorakalt og stråler ud i hele ryggen. Ikke vægttab, ikke hoste, ikke ryger.

Obj: ikke bankeømhed proc spinosi. Udtalt palpationsørm lige ud for ca. TH 8-9. Positiv hudfoldetest.

Langvarige rygsmerter, set flere gange i klinikken og ved forskellige fysioterapeuter som har 'givet op'. Umiddelbart kan det blot være muskulære smerter men dette har aldrig tidligere generet patienten. Må nu smertestilles med gemadol. Derfor bestille MR scanning columna thoracalis mhp nærmere diagnostisk afklaring."

Det fremgår af røntgensvar af 8/3 2021:

"MR-beskrivelse:

Der er let accentueret og langstrakt torakal kyfose med discusdegeneration på de midttorakale niveauer, hvor der også er spondylose og minimale Modic II forandringer. Der er flere intracorporale discushernieringer, men ingen hvirvelkompressioner, og knoglemarvssignalerne er normale. På niveau Th5/Th6 er der en bred median prolaps, som forårsager ganske lille impression i medulla spinalis. Der er ikke discusprolaps på de øvrige niveauer, men der er spredt facetledsartrose uden at medføre spinalstenose. Medulla spinalis thoracalis og conus har normalt signal.

Konklusion:

Median prolaps Th5/Th6 Degenerative forandringer torakalt."

Det fremgår af klagerens besked af 9/3 2021 til klagerens egen læge:

"Jeg vil gerne have en henvisning til rygcenter så jeg kan finde ud hvordan jeg kommer af med mine smerter. Kan jeg få mere medicin indtil jeg får en tid der?"

Det fremgår af journal af 9/3 2021 fra klagerens egen læge:

"Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

I går ca. kl. 15 påkørt bagfra i det hun holder stille ved rundkørslen ved Bilen bag hende bliver skubbet op bag i patientens bil af en tredje bil. Patient og [klagerens familiemedlem] på passagersæde har sele på som strammer op. Slår ikke hovedet men nakken ryger fremad. Efterfølgende kvalme, hovedpine og svimmelhed, let susen for ørerne. Har smerter i nakkemuskulatur.

Obj: øjne ia, otoskopi: ia, fri bevægelighed i nakke ved kig til siderne, fremover og bagover, ikke bankeømhed proc.spinosi, palpationsømhed nakkemuskulatur.

Plan: råd omkring smertestillende og aflastning.

Igen ved forværring."

Det fremgår af ambulanteoplysninger af 9/4 2021 fra rygklinikken på hospitalet:

"Henvises af egen læge til vurdering af rygsmerter. Undersøgelsen er foretaget af fysioterapeut, superviseret af overlæge ...

Aktuelt

Pt. smerter opstod d. 17/9-2019 i forbindelse med flyvetur. Hun beskriver ingen ændring på nuværende tidspunkt, nærmere forværring. Beskriver også i dag intermitterende lænde- og nakkegener samt intermitterende smerter i højre balle og bagsiden hele højre UE. Der er tale om dominerende smerter midtthorakalt.

Hun har været til flere forskellige fysioterapeutiske og kiropraktiske behandlingsforløb, uden effekt.

Bedring i let bevægelse/vekslende stillinger og smertestillende + liggende.

Forværring i siddende, i stående og under gang.

Dyrker ikke sport/motion længere. Forsøgt med pilates. Forsøger med mindre gåture daglig.

Der beskrives mekanisk smertemønster. Smertestillende til natten. Beskriver ikke klassisk inflammatorisk smertemønster.

Pt. oplever at være ved godt helbred bortset fra det rygmæssige. Ingen bugpresseaggravation. Normal blærefunktion, normal følesans i ridebukseområdet.

Ingen styringsbesvær eller lammelser. Intet uforklarligt vægttab.

...

VURDERING:

Klassificeres som godartede uspecifikke mekanisk rygsmerter kombineret med discogen problematik. Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Ej heller tegn på medullær påvirkning.

Videre behandlingsstrategi er indtil videre fortsat konservativ.

Alene varigheden af symptomerne taler for fortsatte kroniske gener i mere eller mindre grad.

Ved eventuel genindplacering på arbejdsmarkedet anbefales det herfra, at pt. får et lettere fysisk erhverv, hvor god rygergonomi kan tilgodeses, eventuelt på nedsat tid.

Dette må afklares i kommunalt regi.

DIAGNOSE:

/DM546 Thorakale rygsmerter/"

Det fremgår af ambulanteoplysninger af 3/5 2021 fra rygklinikken på hospitalet:

Ankenævnet for Forsikring

10.

100773

"Pt. afsluttes fra M-ryg.

... Der foreligger nu svar på MR-skanning af din lænd og nakke. Der ses kun lettere aldersforandringer, og vi kan således ikke forklare de gener, du oplever i højre ben eller smerterne i din midt-ryg udfra disse billeder.

Som vi talte om på undersøgelsesdagen, finder vi det ikke særlig sandsynligt, at neurokirurgerne, ... har et tilbud til dig i forhold til dine smerter i midttryggen, idet det simpelthen vil være alt for risikabelt at operere i dette område.

Vi har mulighed for at henvise dig til et træningsforløb ved fysioterapeuterne i din Kommune. Hvis du ønsker at tage imod tilbuddet, skal du kontakte os indenfor de næste 2 uger."

Det fremgår af journal af 17/5 2021 fra klagerens egen læge:

"Diagnoser:

L00 Muskel / skeletsystem

Kontakt tekst:

17-05-2021:

Har kroniske bevægeapparats smerter, som periodevist kræver behandling, med gemadol. Kan udleveres med passende mellemrum ved sygepl. Årskontrol en gang årligt juli."

Det fremgår af journal af 11/10 2021 fra klagerens egen læge:

"Diagnoser:

L00 Muskel / skeletsystem

Kontakt tekst:

Blev i forb m udredning for rygsmerter undersøgt med MR d 3 maj i ... v jer. Samme dag kl. 14 bliver hun påkørt af anden bil og har efterflgn en del nakke smerter.

obj er der fin bevægelighed i nakken ikke ossøs ømhed ikke tegn på rodtryk ikke paræstesier i OE- tidl viser lille protrusion cervicalt sammen med aldersforandringer- der udbedes sammenligning med MR d. 3 maj og nu for at afklare tilkomne forandringer. Hun har nakke smerter men ikke rod- trykssymptomer- pga. de vedvarende smerter udbedes MR kontrol

Hun går aktuelt v osteopat- forsikringssag har udbedt sig UK fra tidligere- vi afventer evt. ny MR som hun har bedt om samme sted som tidl."

Det fremgår af røntgensvar af 14/12 2021:

"MR-beskrivelse:

Sammenlignet med 26.04.21 er der uændret nedsat vandindhold i disci uden højdereduktion, og der er uændrede hvirvelcorpora med normale knoglemarvssignaler. Ligeledes uændret er der ganske små mediane prolapper C5/C6 og C6/C7, og der er let højresidig unkoverttebralartrose C4/C5 og let bilateral unkoverttebralartrose C5/C6. Derudover er der let spredt facetledsartrose. Den venstre rodkanal er C5/C6 er ganske let afsmalnet. Der er ingen spinalstenose. Medulla spinalis cervicalis har normalt signal.

Konklusion:

Uændret status."

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæringen af 11/4 2023 indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab:

"Tidligere:

...

I 2019 debuterede skadelidte med smerter midtthorakalt under en privat flyrejse til [udlandet]. Siden har hun haft gener i dette område. I starten var der udstråling til armene. Dette er ikke tilfældet længere. Fik foretaget MR-skanning flere gange. Fik konstateret midtthorakal discus prolaps Th5/TH6. Man vurderede, at det ville være risikabelt at foretage operativ behandling herfor. Hun blev derfor behandlet konservativt. Indtil aktuelle fik hun Morfica for sine rygsmerter. Efter aktuelle ændrede man medicin til den aktuelle medicin (se under afsnittet medicin). Herunder fik hun også kortvarige symptomer i underekstremiteterne og fik foretaget en MR-skanning af columna lumbalis, som viste lettere alderssvarende degeneration. Symptomerne i benene er nu gået væk. Skadelidte har i forbindelse hermed været i kontakt med smerteklinik, som hun også har brugt i forbindelse med aktuelle.

...

Aktuelle klager:

Skadelidte angiver følgende som hendes symptomer, som hun henfører til ulykken:

1. Søvnforstyrrelser på grund af gener fra nakken og skulderpartierne. Hun vågner op om natten ca. 3-4 gange på grund af sovende fornemmelse i venstre skulder og/eller smerter i højre skulder. Herudover har hun spænding og smerter i nakken.
2. Kan ikke ligge fladt på ryggen idet den stilling vil medføre, at hun bliver meget svimmel og føler, at hun er ved at falde bagover. Hun må derfor sætte hovedgærdet en smule op. Kan ikke ligge regelret hovedpude på grund af smerter i nakken.
3. Smerter og spænding i nakken. Det er særlig slemt, når der er koldt. Det hjælper på smerterne, når der er varmt eller når hun får varmebehandling. Skadelidte har ingen smerter ud i armene, hun har heller ikke sensibilitetsforstyrrelser i armene.
4. Tinnitus. Det er stort set konstant, men forværres, når hendes smerter i nakken er blevet forværrede. For hende føles det som om, smerterne i nakken går op til området omkring ørerne. Når tinnitus er meget slem, har hun svært ved at høre hvad folk siger rundt omkring hende. Det begrænser hende også socialt.
5. Hovedpine. Beskriver spændingshovedpine. Beskriver det som smerter, der kommer fra nakken op til baghovedet og forplanter sig til resten af hovedet. Det forplanter sig først til området omkring ørerne for bagefter at nå frem til området omkring øjnene. Det er lige slemt på begge sider. Det er anderledes end, den hovedpine hun fik i forbindelse med stresssygdommen. Hovedpinen fra stressen føltes som et bånd omkring hovedet eller rettere et bånd omkring hjernen. Den aktuelle hovedpine er en anden form, siger hun.
6. Svært ved at koncentrere sig og have overblik over store opgaver. Det har gjort, at hun ikke længere kan varetage projektlederarbejdet og det har haft en omkostning for hende, idet hendes arbejdsgiver har valgt at afskedige hende på denne baggrund. Samme begrænsning har også gjort, at hun er bange for at køre særligt i tæt trafikerede storbyer.

...

Konklusion:

[50'erne] kvinde, påkørt bagfra som 3. køretøj den 08.03.2021. Havde sikkerhedssele på. Ingen hovedtraume. Udvikler momentan hovedpine, nakkesmerter, kvalme samt øresusen. Kontaktede egen læge dagen efter. Blev rådet til konservativ behandling. Blev behandlet med smertestillende.

Har siden ulykken døjet med spænding og smerter i nakken, tinnitus, hovedpine, forstyrret nattesøvn og besvær med at kunne koncentrere sig og have overblik over komplekse opgaver. Som konsekvens heraf blev hun fyret i januar 2022.

Skadelidte modtog behandling via sin egen læge samt en osteopat, som også var fysioterapeut. Herudover blev hun vurderet ved ørelæge. Har haft kontakt til en smerteklinik mhp. justering af hendes medicin. Betaler nu selv for Bailine behandling.

Skadelidte var i 1997 involveret i endnu en trafikulykke, hvor hun fik piskesmæld og døjede med symptomer i ca. 1½ år (hovedpine og nakkesmerter). I henhold til skadelidte slap hun af med disse symptomer på konservativ behandling. Ved gennemgang af de ret omfattende sagsakter finder jeg denne ulykke omtalt kun i to notater. Man får ikke indtryk af, at det har fyldt meget i hendes sygdomshistorik. I sagsakterne finder jeg notater fra fysioterapien hos Falck over en periode fra 2012 til 2015. Her beskrives rygsmerter samt gener omkring skulderne. Det varierer fra notat til notat om man angiver tilstedeværelse af smerter i nakken eller ej. Ved læsning af disse notater, får jeg indtryk af primært thorakale- og rygproblemer fremfor nakkeproblemer, om end nakkeproblemer har været nævnt sporadisk.

Skadelidte har også været nede med stress i 2013 og var efterfølgende igennem en længere periode, hvor hun havde symptomer på depression med forstyrret søvn samt hovedpine. Dette vidner de omfattende sagsakter om. Skadelidte angiver dog, at hendes aktuelle hovedpine har karakter af spændingshovedpine frem for stress hovedpine, som hun adskiller fra hinanden. Herudover angiver hun, at søvnforstyrrelserne nu er betinget af gener i nakken samt skulderne.

Under gennemgang af sagsakterne finder jeg susen for ørerne nævnt i et enkelt notat fra den 28.10.2014. Jeg finder det ikke nævnt andre steder.

Ud fra skadelidtes angivne symptomer samt skadesmekanismen er det min vurdering, at skadelidte har lidt af en distorsion i columna cervicalis (piskesmæld). I skadelidtes forhistorie er der elementer af lignende symptomer omend i meget mildere grad. Derfor kan jeg ikke udelukke, at trafikulykken den 08.03.2021 spiller en meget væsentlig rolle i udviklingen og vedligeholdelse af hendes aktuelle symptomer.

Eftersom symptomerne nu har stået på i mere end 2 år trods efter min vurdering korrekt behandling, anser jeg skadelidte nu for at have en kronisk tilstand. Jeg forventer derfor ikke, at fremtiden vil medbringe markant forbedring i hendes tilstand."

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikringsselskabs mail af 26/6 2023:

"På baggrund af vores samtale vedr. en forligsmæssig løsning af sagen, kan det bekræftes, at [modpartens ansvarsforsikringsselskab] betaler din klient erstatning svarende til 8 % varigt men samt afholder salæromkostninger på i alt 18.750,00 kr.

Idet [modpartens ansvarsforsikringsselskab] vurderer, at din klients varige men er under 5% som følge af ulykken, er ovenstående en afgørelse, som er til fuld og endelig afgørelse.

Det betyder, at sagen ikke senere vil kunne blive genoptaget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende. Det vil sige kortvarige bevidsthedstab, hvor hovedårsagen til besvimelsen eller ildebefindendet ikke er sygdom eller sygdomsanlæg.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

7.1.5 Hvis du har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler vi ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:

Klageren var i 1997 involveret i et færdselsuheld, hvor selskabet udbetalte erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Den 8/3 2021 var klageren involveret i et nyt færdselsuheld, hvor klagerens bil blev påkørt bagfra. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er år-

sagssammenhæng mellem færdselsuheldet og klagerens aktuelle gener. Klageren ønsker erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren har anført, at hun blev erklæret rask af selskabet i 2009 efter færdselsuheldet i 1997, og at hun kunne tegne en ny ulykkesforsikring uden forbehold. Klageren har anført, at hun har søvnproblemer og koncentrationsbesvær på grund af nakkesmerter og tinnitus efter færdselsuheldet i 2021. Klageren har anført, at speciallægen i neurokirurgi har vurderet, at méngraden skal fastsættes mellem punkterne B.1.1.2. og B.1.3 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, og at modpartens ansvarsforsikringsselskab har anerkendt et varigt mén på 8 %.

Selskabet har anført, at selskabet ikke udbetaler erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde, hvis klageren tidligere har modtaget erstatning for generne. Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelige dokumentation for brosymptomer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og klagerens gener. Selskabet har anført, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold. Selskabet har anført, at modpartens ansvarsforsikringsselskab vurderede, at klagerens mén som følge af ulykken var under 5 % og forligsmæssigt udbetalte erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 4/7 2001, at "der er næppe tvivl om at pt. har været udsat for ret voldsomme påvirkninger ved ulykken den 07.10.97. Tilstanden vurderes som stationær med de beskrevne men i form af ret udtalt hovedpinetendens, der forværres ved fysiske og psykiske belastninger samt de beskrevne lette gener fra nakken med tendens til at stråle ud i højre arm. Herudover findes det sandsynliggjort, at pt.s hukommelses, koncentrations og indlæringsevne er blevet påvirket i lettere grad, idet det findes reelt, at hun uddannelses- og erhvervsmæssigt har klaret sig dårligere efter end før ulykken. Méngrad således let til moderat. Erhvervsevnen skønnes ikke i væsentlig grad påvirket".

Det fremgår af journal af 25/2 2021 fra klagerens læge, at der er "uændrede rygsmerter midt-

thorakalt nu igennem 1,5 år. Har forsøgt 3 forskellige fysioterapeuter og kiropraktor uden bedring. Smerterne er værst når hun sidder ned, kan bedres lidt ved udstrækning og massage. Før aktuelle har hun aldrig haft rygsmerter.

Nu så invaliderende at hun må tage fast pamol og ibumetin og aktuelt fø hun gemadol retard 50 mg x 2 dgl. Rtg i efteråret med diskret spondylose lavt thorakalt ellers ia. Hun beskriver at smerterne sidder præcis samme sted altid, udpeger sted lavt thorakalt og stråler ud i hele ryggen. ... Umiddelbart kan det blot være muskulære smerter men dette har aldrig tidligere generet patienten. Må nu smertestilles med gemadol".

Det fremgår af røntgensvar af 8/3 2021, kl. 10:20, at der er "Median prolaps Th5/Th6. Degenerative forandringer thorakalt".

Det fremgår af klagerens besked af 9/3 2021 til klagerens læge, at "jeg vil gerne have en henvisning til rygcenter så jeg kan finde ud hvordan jeg kommer af med mine smerter. Kan jeg få mere medicin indtil jeg får en tid der?".

Det fremgår af journal af 9/3 2021 fra klagerens læge, at "i går ca. kl. 15 påkørt bagfra i det hun holder stille ved ... Bilen bag hende bliver skubbet op bag i patientens bil af en tredje bil. ... Slår ikke hovedet men nakken ryger fremad. Efterfølgende kvalme, hovedpine og svimmelhed, let susen for ørerne. Har smerter i nakkemusculatur".

Det fremgår af ambulanteoplysning af 9/4 2021 fra rygklinik, at klagerens "smerter opstod d. 17/9-2019 i forbindelse med flyvetur. Hun beskriver ingen ændring på nuværende tidspunkt, nærmere forværring. Beskriver også i dag intermitterende lænde- og nakkegener samt intermitterende smerter i højre balle og bagsiden hele højre UE. Der er tale om dominerende smerter midtthorakalt. ... VURDERING: Klassificeres som godartede uspecifikke mekanisk rygsmerter kombineret med discogen problematik. Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Ej heller tegn på medullær påvirkning. Videre behandlingsstra-

tegi er indtil videre fortsat konservativ. Alene varigheden af symptomerne taler for fortsatte kroniske gener i mere eller mindre grad".

Det fremgår af ambulantepikrise af 3/5 2021 fra rygklinik, at "der foreligger nu svar på MR-skanning af din lænd og nakke. Der ses kun lettere aldersforandringer, og vi kan således ikke forklare de gener, du oplever i højre ben eller smerterne i din midtryk udfra disse billeder".

Det fremgår af journal af 17/5 2021 fra klagerens læge, at klageren "har kroniske bevægeapparats smerter, som periodevist kræver behandling med gemadol".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæringen af 11/4 2023 indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, at klageren er "påkørt bagfra som 3. køretøj den 08.03.2021. Havde sikkerhedssele på. Ingen hovedtraume. Udvikler momentan hovedpine, nakkesmerter, kvalme samt øresusen. Kontaktede egen læge dagen efter. Blev rådet til konservativ behandling. Blev behandlet med smertestillende. Har siden ulykken døjet med spænding og smerter i nakken, tinnitus, hovedpine, forstyrret nattesøvn og besvær med at kunne koncentrere sig og have overblik over komplekse opgaver. ... Skadelidte var i 1997 involveret i endnu en trafikulykke, hvor hun fik piskesmæld og døjede med symptomer i ca. 1½ år (hovedpine og nakkesmerter). I henhold til skadelidte slap hun af med disse symptomer på konservativ behandling. Ved gennemgang af de ret omfattende sagsakter finder jeg denne ulykke omtalt kun i to notater. Man får ikke indtryk af, at det har fyldt meget i hendes sygdomshistorik. ... Under gennemgang af sagsakterne finder jeg susen for ørerne nævnt i et enkelt notat fra den 28.10.2014. Jeg finder det ikke nævnt andre steder. Ud fra skadelidtes angivne symptomer samt skadesmekanismen er det min vurdering, at skadelidte har lidt af en distorsion i columna cervicalis (piskesmæld). I skadelidtes forhistorie er der elementer af lignende symptomer omend i meget mildere grad. Derfor kan jeg ikke udelukke, at trafikulykken den 08.03.2021 spiller en meget væsentlig rolle i udviklingen og vedligeholdelse af hendes aktuelle symptomer. Eftersom symptomerne nu har stået på i mere end 2 år trods efter min vurdering korrekt behandling, anser jeg skadelidte nu

Ankenævnet for Forsikring

17.

100773

for at have en kronisk tilstand. Jeg forventer derfor ikke, at fremtiden vil medbringe markant forbedring i hendes tilstand".

Det fremgår af modpartens ansvarsforsikringsselskabs mail af 26/6 2023, at "på baggrund af vores samtale vedr. en forligsmæssig løsning af sagen, kan det bekræftes, at [modpartens ansvarsforsikringsselskab] betaler din klient erstatning svarende til 8% varigt men samt afholder salæromkostninger på i alt 18.750,00 kr. Idet [modpartens ansvarsforsikringsselskab] vurderer, at din klients varige men er under 5% som følge af ulykken, er ovenstående en afgørelse, som er til fuld og endelig afgørelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3, at forsikringen ikke dækker "forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5, at "hvis du har modtaget erstatning for gener efter en tidligere personskade, jf. punkt 6, betaler vi ikke erstatning for de samme gener igen i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Det gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af færdselsuheldet den 8/3 2021 har fået et varigt mén på 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 1997 var involveret i et færdselsuheld, hvor hun fik nakkegener, hovedpinetendens samt nedsat hukommelses-, koncentrations- og indlæringssevne, og at selskabet i 2001 udbetalte erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Nævnet bemærker, at en betydelig del af klagerens aktuelle gener svarer til generne efter færdselsuhel-

Ankenævnet for Forsikring

18.

100773

det i 1997. Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæringen af 11/4 2023, at der i klagerens forhistorie er elementer af lignende symptomer omend i meget mildere grad.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i 2019 fik ryggener efter en flyvetur, og at hun var i lægelige behandling herfor på tidspunktet for færdselsuheldet i 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand