

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100776:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Sagen er en genoptagelse af sag 99807, som nævnet traf afgørelse i den 15/11 2023.

Af nævnets kendelse 99807 fremgår bl.a.:

" I klageskema af 8/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg spiller en badmintonkamp, og under duellen laver jeg et around the head slag, hvilket betyder, at jeg laver en saksning ved baglinjen, jfr. medfølgende link: video.dif.dk/saksning-ved-baglinjen-fremløbsrytmen. Det betyder, at jeg træder tilbage på mit venstre ben, hvor al min kropsvægt bliver placeret. I det splitsekund, hvor jeg laver et afsæt fremad springer min akillessene. Jeg faldt umiddelbart efter ned i gulvet, da jeg ikke kunne stå på foden og måtte hjælpes af banen, hvorefter jeg blev kørt på ... Hospital, som konstaterede, at akillessenen var sprunget, og jeg fik gips på.

Aros Forsikring har afvist skaden med følgende begrundelser:

'Det at træde tilbage under badmintonspil er efter vores vurdering ikke egnet til at give en varig skade i din akillessene'. 'Vi har lagt vægt på, at hændelsen alene bestod i, at træde tilbage under badmintonspil. Du oplevede således ikke noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen'. 'Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af overbelastning, jf. pkt. 4.2 i forsikringsbetingelserne.'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg vil opnå hos Aros Forsikring er, at de accepterer, at det er en sportsskade, der er opstået pludselig i forbindelse med en badmintonkamp, og at der kan forventes méngrad efterfølgende, da foden fortsat efter 5 måneder ikke er funktionsdygtig. Derudover har jeg haft udgifter til behandlinger hos fysioterapeut, som jeg ønsker dækket."

Selskabet har i brev af 21/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager ønsker dækning på ulykkesforsikringen for varigt mén og behandlingsudgifter til fysioterapeut. Aros Forsikrings bemærkninger til klagen fremsendes hermed.

1. Nærmere om forsikringen og dets betingelser

Det skal indledningsvist anføres, at klager har tegnet en ulykkesforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser benævnt som U03. Forsikringsbetingelserne vedlægges som sagens bilag A.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.2 (bilag A, s. 2), at ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og der ved et ulykkestilfælde forstås '*en pludselig hændelse, der forårsager personskade*'.

Det er et krav for at opnå dækning på ulykkesforsikringen, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1. (bilag A, s. 2)

Ulykkesforsikringen undtager i medfør af betingelsernes pkt. 4.2 (bilag A, s. 2) bl.a. følgende tilfælde:

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

2. Sagens forløb.

Klager har den 26. januar 2023 anmeldt, at '*Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillesene*'. Skaden skete den 12. december 2022 og klager modtog behandling på ... akutmodtagelse samme dag. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag B.

Efter modtagelse af klagers skadeanmeldelse fremsendte Aros Forsikring et brev den 26. januar 2023, hvori det fremgik at Aros Forsikring ønskede at indhente lægelige oplysninger til brug for behandling af sagen.

I denne sammenhæng blev der fremsendt en samtykkeerklæring til klager, som skulle bruges til at indhente de lægelige akter. Klager underskrev samtykkeerklæringen samme dag.

Aros Forsikring modtog journal fra klagers egen praktiserende læge den 2. februar 2023 som vedlægges som bilag C. Herefter modtog Aros Forsikring journal fra akutmodtagelsen den 17. februar 2023 som vedlægges som bilag D.

Aros Forsikring afviste i brev af den 2. marts 2023 at dække hændelsen på klagers ulykkesforsikring som vedlægges som bilag E. Klager fremsendte en skriftlig klage den 7. marts 2023 som vedlægges som bilag F.

Aros Forsikring indhentede herefter en vurdering fra lægekonsulenten tilknyttet til Aros Forsikring for at se, om der var grundlag for at revurdere sagen. Lægekonsulentens vurdering vedlægges som bilag G. Efter modtagelsen af lægekonsulentens vurdering fastholdt Aros Forsikring afvisningen overfor klager i e-mail af den 27. marts 2023 som vedlægges som bilag H. Klager fremsendte herefter en klage adresseret til direktionen for Aros Forsikring den 4. april 2023. Denne klage vedlægges som bilag I.

Klager kontaktede herefter Ankenævnet for Forsikring.

3. Aros Forsikrings vurdering

Det skal indledningsvist bemærkes, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, der rejser krav om erstatning at bevise kravets eksistens og størrelse.

Det er derfor klager, som skal kunne dokumentere og sandsynliggøre, at den anmeldte personskade er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Hertil er det klager, som har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden.

3.1 Klagers forklaringer af hændelsen

I forbindelse med vurderingen af om der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde tages der udgangspunkt i anmeldelsen og tidstro information om den skadefremkaldende hændelse.

Klager beskrev i skadesanmeldelsen (bilag B), at skaden skete som følgende:

'Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min Akillesene'

Følgende fremgik af klagers journal fra akutmodtagelsen på skadedatoen (bilag D):

'Under badminton fået smæld i venstre læg, mulig akillesruptur. Ses i ...' og 'Anamnese: Spillet badminton. Hører smæld fra ve. akillesene. Kan ikke gå'.

Klager tilføjede følgende i klage til Aros Forsikring af den 7. marts 2023 (bilag F):

'[...] da jeg springer tilbage og laver et pludseligt retningsskift samtidig med, at jeg laver et afsæt frem på banen, hvorved min akillesene springer.'

Klager tilføjede følgende i klage til Aros Forsikrings direktion af den 4. april 2023 (bilag I):
'[...] jeg er højrehåndet og træder tilbage på mit venstre ben for at slå til fjerbolden i et 'around the head slag', hvor man efterfølgende går frem på sit højre ben, som er en del af en bevægelse i fod og krop, det vil sige, at man foretager et afsæt fremad i fod og krop'

Der er i første forklaring beskrevet hændelsen 'at træde tilbage'. Denne hændelse er analog til almindelig gang, dans eller lignende ikke kraftfulde hændelser.

I den anden forklaring er der beskrevet, at klager springer tilbage og laver et pludselig retningsskifte samtidig med, at klager laver et afsæt frem på banen, og hvorved akillesene springer.

I den tredje forklaring har klager beskrevet, at hun er højrehåndet og hun træder tilbage på venstre ben for at slå til fjerbolden i et *'around the head slag'*, hvor man efterfølgende går frem på sit højre ben, som er en del af en bevægelse i fod og krop, og man foretager et afsæt fremad i fod og krop.

Det er Aros Forsikrings vurdering, at klagers efterfølgende forklaringer af hændelsesforløbet ikke kan indeholdes i klagers første forklaring (bilag B), og som i øvrigt er givet efter henholdsvis afvisning af den 2. marts (bilag E) og fastholdelse af afvisningen af den 27. marts (bilag H).

Det begrundes med, at der i den første forklaring ikke er beskrevet kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende. Hvorimod de to efterfølgende forklaringer af hændelsen er beskrevet med kraftfulde afsæt og retningsskifte. Det må hertil bemærkes, at klagers forklaringer eskalerer og fremstår mere dejtaleret efter, at Aros Forsikring har afvist hændelsen og herefter fastholdt afvisningen.

Aros Forsikring lægger derfor den første forklaring i skadeanmeldelsen til grund, idet den er udarbejdet i tidsmæssig nær tilknytning til ulykken. Hertil er der intet dokumenteret i de lægelige akter (bilag C og D), som kan støtte op på klagers efterfølgende forklaringer omkring et afsæt og retningsskifte. Klagers ændrede forklaringer omkring hændelsesforløbet kan derfor ikke lægges til grund for en ændret vurdering af sagen.

Klager har ved indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring tilføjet en vidneerklæring fra sin medspiller, som hun spillede damedouble med på skadestidspunktet. Aros Forsikring bemærker, at vidneerklæringen er fremkommet efter den anmeldte hændelse er blevet afvist, samt erklæringen er afgivet den 25. april 2023, og dermed ikke er udarbejdet i tidsmæssig nær tilknytning til ulykken som skete den 12. december 2022.

3.2 Manglende årsagssammenhæng – egnethed

Som tidligere anført lægger Aros Forsikring den første forklaring i skadeanmeldelsen til grund. Aros Forsikring vurderer, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte personskaade.

Aros Forsikring lægger vægt på, at det – at træde tilbage – ikke er medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillesene. Den beskrevne hændelse kan således

ikke i sig selv forårsage eller forklare den indtrådte skade på klagers akillessene. En bristning af akillessenen kræver en betydelig kraftpåvirkning af anklen, f.eks. hop eller afsæt.

Den anmeldte hændelse – at træde tilbage – er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelse. Der er derfor ikke tale om en kraftbetonet bevægelse/kraftfuld påvirkning, og hændelsen er således isoleret set ikke egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillessene.

Aros Forsikring henviser til lignende ankenævnskendelser som AK 51011, hvor klager springer akillessene, da klager træder tilbage for at returnere bolden i badminton, hvor der ikke sker nogen kraftbetonet bevægelse/kraftfuld påvirkning, som gør at skaden sker. Endvidere kan der henvises til AK 97599, hvor klager springer akillessene under dans, hvor der ikke var tale om en ekstraordinær belastning af akillessenen.

Til sidst henvises der til AK 94541, hvor klager løb rundt på banen uden bold under en fodboldkamp. Hændelsen fandtes ikke egnet til at medføre en overrivning af en rask akillessene, eftersom der ikke var andre spillere eller en bold i nærheden, som kunne have ramt klageren under hans løb. Hertil bevægede klageren sig i almindeligt løb uden acceleration, spring eller tackling.

Aros Forsikring finder, at de aktuelle hændelser i de tidligere ankenævnskendelser kan sidestilles med klagers anmeldte hændelse, da der i alle tilfælde er tale om en akillessene, som overrives under sport.

Der henvises ligeledes til praksisbeskrivelse om anerkendelse af fodskader udarbejdet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i december 2019 (vedlægges som bilag J, s.7), hvoraf følgende fremgår:

'Bristning af akillessene sker ofte hos personer, der er utrænede eller overtrænede og ofte ved en meget lille påvirkning, eksempelvis et almindeligt afsæt eller et spring. En akillessenebristning er derfor ikke nødvendigvis en ulykke i arbejdsskadesikringslovens forstand. Derfor kræves det, at der kan påvises en relevant årsag til bristningen, for at skaden kan anerkendes som en ulykke'.

I praksisbeskrivelsen er der beskrevet eksempler på sager, hvor akillesseneskader er blevet anerkendt eller afvist som arbejdsulykker.

Det fremgår bl.a. at en hændelse med almindelig gang efter en badmintonkamp ud i omklædningsrummet blev afvist, idet der ikke var en påvirkning af foden, som kan give en akillessenebristning, når skaden sker under almindelig gang.

Omvendt er der beskrevet et eksempel på en sag, hvor tilskadekomne trådte et skidt tilbage og vred om på foden under en fægtekamp. I denne sag blev hændelsen anerkendt som en arbejdsulykke, eftersom det er overvejende sandsynligt, at et vrid i foden kan forårsage en sprængning af akillessenen.

Der er ligeledes et eksempel, hvor tilskadekomne trådte tilbage for at smashe og derved gled på gulvet under en badmintonkamp. Her fandt man det sandsynligt, at påvirkningen,

hvor tilskadekomne trådte tilbage og gled på gulvet, kunne forårsage en sprængning af akillessenen.

I de sidste to eksempler i praksisbeskrivelsen er der beskrevet en hændelse, hvori man træder tilbage under en sportskamp tilsvarende klagers anmeldelse af hændelse. Der er dog også beskrevet en form for utilsigtet, uventet eller usædvanlig bevægelse i sammenhæng med at man træder tilbage, i form af vrid og fald på gulv. Klager har ikke beskrevet en utilsigtet, uventet eller usædvanlig bevægelse i forbindelsen med, at hun træder tilbage. I de lægelige akter er det alene noteret, at klager får et smæld i venstre læg, og ikke yderligere om hvordan det er sket.

Der er i den anmeldte hændelse ikke nogen utilsigtet, uventet eller usædvanlig bevægelse, som har kun medføre en tilstrækkelig kraftfuld bevægelse, der har kunne overkomme akillessenens normale modstandskraft.

Hovedårsagen til personskadens indtræden må således søges i andre forhold, f.eks. forekommer bristning af akillessene ofte hos utrænede eller overtrænede personer og ved vedvarende overbelastning af vævet. Klager har i klage fremsendt til Aros Forsikrings direktion af den 4. april 2023 anført, at hun har spillet badminton i ca. 30 år. Aros Forsikring må dog understrege, at det er forsikringstager, som har bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte skade. Det er derfor ikke Aros Forsikrings opgave at pege på en anden årsag til skadens indtræden, da det er klager som skal føre bevis for årsagssammenhæng.

Ud fra klagers første forklaring er der ikke ført bevis for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og bristningen af akillessenen.

4. Afsluttende bemærkninger

Aros Forsikring fastholder på baggrund af ovenstående afvisningen af at dække den anmeldte hændelse og de dertilhørende skader på klagers ulykkesforsikring."

Klageren har i brev af 20/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Mandag den 12. december 2022 ca. kl. 21 var den dag, hvor mit liv ændrede sig markant. Jeg sprang min akillessene under en badmintonkamp. Jeg blev bragt til ... Sygehus, der valgte en konservativ behandling af min skade. I den forbindelse fortalte læge ..., at jeg skulle melde skaden til mit forsikringsselskab, da det er en typisk skade, der opstår pludselig blandt badmintonspillere.

I slutningen af januar (25. januar 2023) melder jeg min skade til Aros forsikringsselskab. Jeg går ikke i detaljer, med hvad der skete den 12. december 2022, da jeg ikke tænkte, at det var nødvendigt at uddybe det, da jeg havde været på ... Sygehus, der havde konstateret, at jeg havde sprunget min akillessene.

Jeg skriver meget kort under rubrikken, hvor der står: Hvordan er ulykken sket? Der skriver jeg følgende: 'Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillessene.'

Jeg ringer efterfølgende til Aros Forsikring, da deres mail ikke virker i forbindelse med, at jeg skal godkende, at de må indhente min lægejournal. Aros Forsikring har i min sag tilknyttet min kærestes MitId, og derfor kan jeg ikke åbne mailen for godkendelse. I den forbindelse taler jeg med [medarbejder], og jeg siger til hende, at jeg håber, at jeg har udfyldt min skadeanmeldelse rigtigt, da jeg ikke har prøvet det før, og hun svarede i den forbindelse: 'At det ser fint ud'. Jeg slutter af, at de bare må ringe, hvis der er noget, de er i tvivl om, og jeg afslutter samtalen.

Jeg står meget uforstående overfor, at [medarbejder] ikke kommenterer på, at jeg skulle have gået mere i detaljer omkring hændelsesforløbet.

Jeg har aldrig i min vildeste fantasi troet, at ordene: 'træde tilbage' skulle afgøre min skæbne om, at mit forsikringsselskab ikke vil anerkende min skade som en del af min ulykkesforsikring. Jeg er meget overrasket over, at man skal være uddannet jurist, advokat eller læge for at udfylde en formular i forbindelse med en skadesanmeldelse. Det er utroligt, at man ikke ser på helheden, at det sker under en badmintonkamp. Der er kun fokus på ordene: 'træde tilbage' og det afgør, om man kan få skaden godkendt.

Jeg er jo ikke uddannet læge og kan sige i hvilket sekund, at min akillessene springer, men jeg ved, at jeg gik tilbage på mit venstre ben og slår til bolden i et 'around the head slag', og lige pludselig kan jeg ikke gå eller stå på min fod, og samtidig mærker jeg et lille smæld i mit ben, men hvornår det lige sker i de få sekunder, har jeg ingen idé om.

Jeg har spillet badminton i ca. 30 år og tænker ikke så meget over mit benarbejde, da det er ren rutine, hvordan mine ben bevæger sig på en badmintonbane. I mit ordforråd bruger jeg ofte ord som: 'At gå frem til nettet, træde tilbage eller gå til side'. Det betyder jo ikke, at jeg går rundt på en bane under en badmintonkamp, men det foregår i højt tempo konstant hver en bevægelse, man foretager sig i en kamp. Blandt badmintonspillere er disse udtryk normale ord, man bruger under og efter en badmintonkamp.

Jeg var ikke klar over, at jeg skulle beskrive hvilken vinkel min fod var i, da jeg trådte tilbage, og at jeg samtidig var i acceleration frem, da min akillessene sprang, og i hvilket sekund det skete i. Mit benarbejde sker naturligt, og når man tager en bold i et 'around the head slag', så laver man automatisk en saksning i benene.

...

Jeg er målløs over, at Aros Forsikring ikke sætter sig ind i, hvad det er for en sportsgren, man har med at gøre, for så havde man heller ikke sat spørgsmålstegn ved, hvordan skaden var pådraget.

Badminton rent teknisk:

Her vil jeg beskrive de tekniske udtryk i forhold til sportsgrenen badminton, når man er højrehåndet:

- Startposition – Her står man midt på banen med højre ben bagerst, så man kan lave et afsæt/træde frem eller tilbage på banen.
- En Clear – Her starter man i startposition, og går tilbage mod baglinjen og slår til bolden langt ned af banen enten i form af et kryds eller lige ned langs banen. Ens benarbejde består i, at man lægger al sin vægt på højre ben/fod, og bagefter accelererer man frem til midten af banen, hvor man står klar i startposition med højre ben bagerst.

- Et Drop – Her starter man fra startpositionen på midten af banen og går frem til nettet, og tager bolden i en forhånd eller en baghånd og ruller bolden over netkanten. Ens benarbejde er det samme lige meget, om det er i højre- eller venstre side af banen, man tager bolden. Her lægger man al sin vægt på højre ben/fod, og med det ben/fod accelererer man tilbage til startpositionen igen.
- En Baghånd – Her starter man i startpositionen og vender sig rundt med ryggen til nettet nede langs baglinjen og skyder til bolden i en strakt arm. Benarbejdet tager udgangspunkt fra startpositionen og man træder tilbage og vender rundt så ens vægt er på højre ben/fod, når man slår slaget, og så accelererer man frem til startpositionen med højre ben/fod.
- Et Around the head slag – Her starter man i startpositionen. Dette slag er der mange der bruger i stedet for at lave en baghånd. Her vrider man sin krop over mod venstre side for at tage bolden rundt/over hovedet.

Benarbejdet starter fra startpositionen og så træder man tilbage og laver en saksning med benene. Det vil sige, at man træder tilbage på sit venstre ben/fod og lægger al sin vægt på benet/foden og bagefter accelererer man frem til startposition igen.

Her er en kort beskrivelse af de forskellige slag, og her er det meget tydeligt, at det er kun i et Around the head slag, hvor man træder tilbage med hele sin vægt på sit venstre ben/fod. ...

I badminton bruger man ordene:

- Gå frem eller tilbage til nettet, stå side om side, træde frem eller tilbage.
- Man bruger aldrig udtrykket at løbe frem eller tilbage.

Alle disse udtryk er underforstået, at det foregår i højt tempo under hele badmintonkampen. **Der er på intet tidspunkt, at man går rundt på banen, som om man er ude at gå en tur eller er til en danseopvisning, som der bliver refereret til i bilag J af Aros Forsikrings lægekonsulent.**

Jeg vil tillade mig at anføre, at den lægekonsulent som Aros Forsikring anvender, ikke kan have meget ekspertise inden for badminton, når man kan sidde og sammenligne det at spille badminton med dans og gang. Har man ikke den nødvendige kendskab til badminton, må man spørge nogle fagfolk inden for den branche om råd og vejledning, inden man begynder at udtale sig om et emne, man ikke har forstand på.

Afvisning af skadesanmeldelse fra Aros forsikring den 2. marts 2023:

[Medarbejder] fra Aros Forsikring udtaler sig følgende i sin afvisning:

'I vurderingen af årsagssammenhæng indgår flere elementer, bl.a. skal hændelsen være egnet til at forårsage personskaden. Se pkt. 4.1 i forsikringsbetingelserne.

Det at træde tilbage under badmintonspil er efter vores vurdering ikke egnet til at give en varig skade i din akillessene.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen alene bestod i at træde tilbage under badmintonspil. Du oplevede således ikke noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen.

Sygehuset har i notat af 12. december 2022 noteret, at du har fået smæld i venstre læg under badmintonspil. Der er ikke yderligere noteret, hvordan det er sket. Du oplevede således hverken noget tilfældigt, uventet eller usædvanligt i forbindelsen med badmintonspillet, og der er derfor ikke årsagssammenhæng mellem hændelsen den 12. december 2022 og dine ankelgener.

På baggrund af ovenstående er dine ankelgener ikke opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor hændelsen d. 12. december 2022 således ikke kan anerkendes som en ulykke på din forsikring.

Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af overbelastning, jf. pkt. 4.2 i forsikringsbetingelserne.'

Uddybning af ovennævnte afvisning:

Jeg står meget uforstående overfor, at det Aros Forsikring anfører ikke kan forårsage en personskade ved at give varige mén. På nuværende tidspunkt har jeg en fod, der efter 7 måneder stadig ikke kan bevæge sig mere end 2-3 cm fra en 90 graders vinkel. Havde jeg vidst, at jeg ville springe min akillessene den mandag, havde jeg aldrig spillet badminton. Jeg kan simpelthen ikke forstå, at Aros Forsikring ikke kan se, at det er en pludselig skade.

Jeg har tre læger der uvilkårligt af hinanden, har sagt til mig, at det er en pludselig skade der opstår, og ses hos dem der spiller badminton. De tre læger er meget overrasket over, at min skade er blevet afvist.

...

Det er virkelig utroligt, at Aros Forsikring tillader sig at anføre, at skaden skyldes en overbelastning af min akillessene, hvilket er helt uacceptabelt at skrive.

Jeg har på intet tidspunkt i hele mit liv haft problemer med mine akillessener. I min lægejournal står der ikke noget som helst om en overbelastning af mine akillessener, da jeg aldrig har haft problemer med dem.

Jeg vælger efterfølgende at tage kontakt til [medarbejder] for at få hende til at uddybe deres afvisning, og i den forbindelse siger hun, at de har mange mennesker der spiller [sport], og de springer også akillessenen, og de bliver også afvist. Jeg er meget overrasket over, at det er systematisk, at man vælger den type skader fra for ikke at give en erstatning. Det fremgår ingen steder i Aros Forsikringspolicer, at de ikke yder erstatninger i forbindelse med badminton og [sport], men de vil gerne hjælpe folk med et vrid i skulderen eller et ødelagt korsbånd.

Klage nr. 1 til Aros Forsikring den 7. marts 2023:

Jeg vælger den 7. marts 2023 at indgive en klage til Aros Forsikring, da jeg ikke er enig i deres afgørelse. Jeg skriver følgende til dem:

'I jeres betingelser står der følgende:

'3.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Definitionen af en sprængt akillessene er en pludselig hændelse, der ikke opstår, når man bare går en tur, men ses ved forskellige typer sportsgrene.

Badminton er en af de sportsgrene, hvor man har en hurtig dorsal bevægelse i fodledet med stor kraftudvikling i triceps surae, da jeg springer tilbage og laver et pludseligt retningsskift samtidig med, at jeg laver et afsæt frem på banen, hvorved min akillessene springer.

Dette ulykkestilfælde sker som en pludselig hændelse og har forårsaget en personskaade. Jeg er ikke i stand til at bruge min fod, da min akillessene er vokset for lang sammen og min funktionalitet i foden og lægmusklen er nedsat.

'Jeres afgørelse bygger på følgende begrundelser:

'Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af overbelastning, jf. pkt. 4.2 i forsikringsbetingelserne'.

'Definition om det er en overbelastning', hvilken lægelig ansvarlig har beskrevet det i min journal, at det er en overbelastning af senen?

Ligeledes anfører I:

'Det at træde tilbage under badmintonspil er efter vores vurdering ikke egnet til at give en varig skade i din akillessene'.

Jeg forventer, at den ansvarlige der sidder med disse typer sager/afgørelser kender til sportsgrenen badminton, og i den forbindelse ved, hvad det vil sige at træde tilbage under en badmintonkamp samt accelerere hurtig fremad efterfølgende. Det er jo en del af en bevægelse, der er beskrevet i 3. afsnit på denne side.'

Uddybning af ovennævnte tekst af min klage:

I denne klage prøver jeg at beskrive, hvad det vil sige at træde tilbage under en badmintonkamp, da jeg ikke føler, at Aros Forsikring har nok kendskab til sportsgrenen badminton.

Afvisning af skadesanmeldelse fra Aros forsikring den 27. marts 2023:

Jeg får efterfølgende svar fra ... fra Aros Forsikring i forbindelse med min klage, at de fortsat afviser sagen.

'Det er først, da vi har afvist sagen, og du sender en klage, at der kommer en ny forklaring, og den kan ikke indeholdes i den første forklaring, som du kommer med.

Vores lægekonsulent laver således følgende faglige vurdering:

Aktuelle hændelse er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme achillessenens normale modstandskraft. Der er således jvnf. første forklaring ikke tale om kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende. Dette ændres i anden forklaring til et kraftfuldt retningsskifte, hvilket vurderes ikke at kunne indeholdes i den oprindelige forklaring OG den ændrede forklaring er indgivet i forbindelse med klage.

Det er fast praksis ved Ankenævnet, at man lægger afgørende vægt på første forklaring skadelidte/forsikringstager afgiver, og at man ikke kan tillægge nye, ændrede forklaringer vægt. Dem kan man helt se bort fra. Det er der en stor mængde ankenævnskendelser, der har fastslået.

Derfor kan din nye forklaring heller ikke ændre på vores afgørelse i denne sag.

Det at træde tilbage er således ikke egnet til at forårsage den skade, som du har anmeldt. Jeg fastholder således afgørelsen.'

Uddybning af afvisning nr. 2:

Jeg er målløs over, at Aros Forsikring beskylder mig for at ændre forklaring. Jeg har bare endnu engang prøvet at beskrive, hvad det vil sige i fagsprog at træde tilbage. Den lægekonsulent, der sidder og vurderer, har på intet tidspunkt sat sig ind i, hvad badminton er. Den lægekonsulent har kun fokus på ordene: 'træde tilbage' og ser overhovedet ikke på omstændighederne, at det foregår midt i en badmintonkamp.

Jeg har aldrig nogensinde set en badmintonkamp, hvor spillerne bare går en tur rundt på banen i stille tempo eller danser rundt på banen, som lægekonsulenten henviser til med at skrive følgende: *'Aktuelle hændelse er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme achillessenens normale modstandskraft.'*

Lægekonsulenten tager kun udgangspunkt i Aros Forsikrings bilag J, hvor man kigger på det anførte skema og sammenligner en badmintonkamp med rubrikken, hvor der står anført 'Gang i jævnt terræn' og ser samtidig på rubrikken 'Ledbåndsskader'.

Jeg vil gerne understrege, **at ledbånd er ikke det samme som en sene. Et ledbånd er elastisk og er hæftet mellem knoglerne, og en sene hæftes til knogler og musklerne og er ikke så elastisk, men kan tåle meget kraftigt stræk. Det er to forskellige ting, som man sammenligner i et skema.**

Hvordan kan lægekonsulenten for Aros Forsikring, der med sin lægelige baggrund, udtale sig på denne måde og sammenligne en badmintonkamp med dans og med almindelig gang, det er jo helt absurd.

Jeg refererer endnu engang til de fire læger, jeg har været omkring i forbindelse med mit forløb med akillessenen, at det er en pludselig hændelse, og de står uforstående overfor at Aros Forsikring har afvist sagen.

Læge ..., ... Hospital har udtalt: 'At hvis man har arbejdet eller haft sin gang på en skadestue, vil man også vide, at 9 ud af 10 tilfælde med en sprængt akillessene er opstået pludseligt i forbindelse med badmintonkampe, jfr. bilag 2. hvor kirurg ... udtaler sig, at jeg ikke har haft, 'forudgående peritendinit'.

Jeg vælger på baggrund af dette afslag at sende en klage direkte til Direktionen i Aros Forsikring, da jeg simpelthen ikke vil acceptere at blive behandlet på denne måde og blive beskyldt for, at jeg ændrer forklaring.

Klage nr. 2 til Direktionen for Aros Forsikring den 4. april 2023:

Jeg sender følgende klage til Direktionen, da jeg står uforstående over for det forløb, jeg har været igennem. Jeg gennemgår alle de punkter, hvor der har været fejl og mangler i hele forløbet, og den markedsføring Aros Forsikring har inde på deres hjemmeside, samt det de lover, når man ringer til Aros Forsikring og taler med de ansatte.

Her lover de ansatte hos Aros Forsikring, at man er dækket 100%. Når skaden sker, viser det sig at være anderledes, og man er ikke dækket gennem skadeafdelingen alligevel.

Jeg vælger endnu en gang at uddybe, hvad det vil sige at træde tilbage på mit venstre ben, i håb om, at der er nogle, der vil sætte sig ind i badminton:

'I min fritidsulykkesforsikring står der følgende i pkt. 3:

'3.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Jeg har skrevet i min skadesanmeldelse: 'at jeg trådte tilbage og mærkede et smæld i læggen'.

Det betyder i badminton sprog, at jeg er højrehåndet og træder tilbage på mit venstre ben for at slå til fjerbolden i et 'around the head slag', hvor man efterfølgende går frem på sit højre ben, som er en del af en bevægelse i fod og krop, det vil sige, at man foretager et afsæt fremad i fod og krop.

Disse udtryk: at gå frem, gå tilbage, træde frem og træde tilbage er helt normale udtryk i badminton, da man aldrig bruger udtryk som at løbe frem eller løbe tilbage, da det er underforstået, at man er i bevægelse konstant under hele kampen, da badminton er en særdeles hurtig sportsgren. Jeg kan samtidig oplyse om, at det kun er i forbindelse med et 'around the head slag', at man lander på det modsatte ben i forhold til den hånd man har sin ketcher i.

Jeg gør samtidig opmærksom på, at jeg har spillet badminton i ca. 30 år og ved hvilke udtryk, der bruges i forbindelse med badminton.'

Uddybning af klage til Direktionen:

Jeg prøver i denne omgang at beskrive mere præcis, hvad jeg foretog mig på banen både i form af hvilket slag jeg udførte og mit benarbejde. Jeg har på **intet** tidspunkt ændret min forklaring, jeg har bare prøvet at formulere mig tydeligere og tydeligere for hvert brev, jeg har skrevet, da jeg kunne fornemme, at Aros Forsikring ikke på noget tidspunkt var interesseret i at se på helheden, men kun ordene: 'træde tilbage'.

Afvisning af skadesanmeldelse fra Direktionen for Aros forsikring den 11. april 2023:

..., adm.direktør Aros Forsikring, udtaler sig, at han beklager det forløb jeg har haft, men fastholder den faglige vurdering som selskabets lægekonsulent har vurderet stadig holder, og derfor afviser de sagen.

Konklusion af hele sagsforløbet:

Jeg må sige på baggrund af dette forløb, har jeg lært, at man skal være uddannet jurist, advokat eller læge, når man skal udfylde en formular til Aros Forsikring. Man skal være veltalende og velformulerende, og ikke bare være en ganske almindelig person som jeg. Jeg er målløs over, at man skal så meget igennem, når man har en ulykkesforsikring, som gerne skulle dække en, når man er ude for en ulykke. Lige nu står jeg i en situation, hvor jeg har ingen idé om, hvordan jeg og min familie er dækket, næste gang vi står i en uheldig situation. Dengang jeg valgte Aros Forsikring ville jeg være 100% sikker på, at alle vores forsikringer var 100% i orden, når og hvis en skade skulle opstå.

Der må jeg konstatere, at jeg desværre ikke har været heldig. Aros Forsikring lever desværre ikke op til deres markedsføring, når skaden er sket.

Jeg er meget skuffet over at blive beskyldt for at ændre min forklaring til min egen fordel, men i bund og grund prøver jeg bare at uddybe, hvad badminton går ud på. Jeg har derfor fået en vidneforklaring fra min makker i kampen, og jeg håber, at det kan give et billede af, at jeg på intet tidspunkt har ændret min forklaring. Jeg er meget forundret over, at ... beskylder mig for, at jeg har fået en vidneforklaring sent i forløbet, og at man ikke kan bruge den. Jeg havde ikke mulighed for at få den før, da jeg ikke regnede med, at min sag ville blive afvist. Det er vel ikke normal kutyme, at man skal bede sin medspiller om en vidneforklaring, når man forlader en badmintonkamp med en sprængt akillessene?

Her 7 måneder efter har jeg en fod, der ikke virker optimal, der ikke er funktionsdygtig ved at jeg kun kan bevæge mit ankelled 2-3 cm ud fra 90 graders vinkel. Jeg har gener ved, at jeg ikke kan gå ordentlig, og går og halter hvilket går ud over mine hofter og min ryg. Jeg kan ikke dyrke motion, som jeg ellers godt kunne lide, og jeg kan ikke nå ting oppe i vores skabe, da jeg ikke kan stå på tæer.

Mandag den 12. december har mit liv ændret sig meget. Jeg har ... børn, jeg ikke kan lege med ude i min have, da jeg ingenting kan. Hvis jeg havde vidst, at jeg ville springe min akillessene, så havde jeg aldrig i mit liv spillet denne badmintonkamp.

Jeg håber, at Ankenævnet med baggrund i mine uddybninger, er i stand til at danne sig et indtryk af mit sagsforløb og vil se objektivt på sagen og have fokus på helheden og ikke kun ordene 'træde tilbage'."

Selskabet har i brev af 7/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Udfyldelse af skadeanmeldelse

Klager har i sit indlæg fremført, at hun efter at have udfyldt skadeanmeldelsen kontaktede en medarbejder hos Aros Forsikring. Klager fremfører, at hun er uforstående over, at medarbejderen ikke kommenterede på, at hun skulle have gået mere i detaljer omkring hændelsesforløbet. Aros Forsikring bemærker hertil, at medarbejderen ikke kan kommentere på, hvorvidt der mangler detaljer omkring hændelsesforløbet, da medarbejderen ikke har viden om, hvad der er sket. Medarbejderen kan alene se, om der er felter i skadeanmeldelsen, som mangler at blive udfyldt.

Derudover anfører klager i indlægget, at man skal være uddannet jurist, advokat eller læge for at udfylde en formular i forbindelse med en skadesanmeldelse. Hertil anfører klager, at Aros Forsikring kun har fokus på ordene 'træde tilbage', samt at dette afgør, om man kan få skaden godkendt.

Aros Forsikring bemærker, at der er i skadeanmeldelsen står '*Hvordan er ulykken sket?*'. Der er naturligt ikke krav om, at man har en specifik profession for at kunne udfylde skadeanmeldelsen. Man skal i en skadeanmeldelse blot beskrive, hvordan ulykken er sket, og der er rig mulighed for at uddybe hændelsen i skadeanmeldelsen.

Hertil skal det videre bemærkes, at Aros Forsikring indhentede lægelige akter med henblik på at undersøge, hvordan ulykken var beskrevet i de tidsnære journalnotaer (se venligst bilag D). Heri fremgår det, at klager under badminton har fået smæld i venstre læg.

Aros Forsikring har således ikke kun haft fokus på ordene '*træde tilbage*', men vurderede derimod, om den anmeldte hændelse var omfattet af ulykkesforsikringen ud fra såvel skadeanmeldelsen som de tidsnære journalnotater, som samlet set må forventes at beskrive den hændelse, som der faktisk er sket.

Der henvises igen til Aros Forsikrings partsindlæg, hvori det er beskrevet, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, der rejser krav om erstatning, at bevise kravets eksistens og størrelse. Det er dermed klager, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og herunder også bevisbyrden for, om den anmeldte hændelse er egnet til at medføre den indtrådte skade jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3 (bilag A, side 2).

2. Lægekonsulentens kendskab til sportsgrenen

Klager anfører, at Aros Forsikrings lægekonsulent ikke har meget ekspertise indenfor badminton. Aros Forsikring bemærker, at det hverken findes naturligt eller nødvendigt, at en lægekonsulent skulle have et specielt indgående kendskab til alle sportsgrene og aktiviteter. Det er derimod lægekonsulentens opgave at vurdere ulykken lægefagligt ud fra den bevægelse/hændelse, som der er beskrevet.

Hertil skal det bemærkes, at det ikke er Aros Forsikrings lægekonsulent, som henviser til bilag J (*Praksisbeskrivelse om anerkendelse af fodskader*). Lægekonsulenten har dog anført, at den aktuelle hændelse er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme achillessenens normale modstandskraft.

3. Personskade og pludselig skade

Klager har skrevet, at hun er uforstående overfor, at Aros Forsikring anfører, at hændelsen ikke kan forårsage en personskade, som kan give varigt mén. Hertil kan klager ikke forstå, at Aros Forsikring ikke kan se, at det er en pludselig skade.

Aros Forsikring bemærker, at der på intet tidspunkt er anført, at en bristning af achillessenen er en personskade, som ikke kan give varigt mén. Det er ligeledes aldrig blevet anført, at det ikke er en pludselig skade.

Aros Forsikring har afvist skaden på ulykkesforsikringen på baggrund af manglende årsagssammenhæng (egnethed), og der henvises til Aros Forsikrings første partsindlæg under pkt. 3.2.

4. Om bevægelser i en badmintonkamp

Det fremgår af klagers indlæg, at det er underforstået, at alle de '*udtryk*', som bliver brugt om bevægelser i en badmintonkamp, foregår i højt tempo under hele badmintonkampen. Dertil at spillerne ikke bare går rundt på banen i et stille tempo.

Aros Forsikring bemærker først, at der ikke er brugt et af disse '*udtryk*' i skadesanmeldelsen eller i journalnotatet fra skadestuen. Der er generelt ikke beskrevet andet end et smæld og at træde tilbage i de primære beskrivelser af hændelsen, og det kan næppe anses som underforstået, at det at træde tilbage indebærer et teknisk udtryk i badminton,

hvor der faktisk foretages et vrid i kroppen samt saksning med benene med en efterfølgende acceleration.

Aros Forsikring bemærker dernæst, at der laves mange bevægelser i en badmintonkamp, fodboldkamp, håndboldkamp og lignende, som ikke nødvendigvis foregår i højt tempo, acceleration, hop eller i retningsskifte. Aros Forsikring er derfor ikke enig med klager i, at det er underforstået, at alle bevægelser i en badmintonkamp foregår i et højt tempo.

Aros Forsikring henviser igen til tidligere partsindlæg, hvori der er henvist til to ankenævnskendelser, hvor der er sket en akillesenebristning under badminton og en fodboldkamp.

Aros Forsikring understreger, at der er meget stor forskel på, om man *'træder et skridt tilbage'* eller om man foretager et såkaldt *'Around the head slag'*, hvor man træder tilbage for at lave en saksning med benene med al sin vægt på den ene fod, hvorefter der accelereres. Det findes ikke naturligt at beskrive et sådant slag som *'at træde tilbage'* uanset om man har spillet badminton i 30 år eller ikke.

5. Overbelastning

Klager har skrevet i sit indlæg, at Aros Forsikring har anført, at skaden skyldes en overbelastning af akillesenen. Aros Forsikring har alene anført, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af overbelastning. Der henvises i øvrigt til Aros Forsikrings partsindlæg under pkt. 3.2, hvoraf det fremgår, at det ikke er Aros Forsikrings opgave at pege på en anden årsag til skadens indtræden, da det er klager som skal føre bevis for årsagssammenhæng.

6. Henvisning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse

Klager har i indlægget anført følgende: *'Lægekonsulenten tager kun udgangspunkt i Aros Forsikrings bilag J, hvor man kigger på det anførte skema og sammenligner en badmintonkamp med rubrikken, hvor der står anført 'Gang i jævnt terræn' og ser samtidig på rubrikken 'Ledbåndsskader'.*

Aros Forsikring må rette klagers bemærkning, da lægekonsulenten i sin vurdering ikke har henvist til bilag J (Praksisbeskrivelse om anerkendelse af fodskader). Det er alene Aros Forsikring, som har henvist til praksisbeskrivelsen i indlægget, og der er ikke henvist til et skema eller til en rubrik med *'ledbåndsskader'*. Der er henvist til en rubrik *'Akillesenebristning'* og de dertilhørende eksempler på side 7 og 8."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte den 26/1 2023, at hun kom til skade den 12/12 2022. I skadeanmeldelsen svarede klageren på spørgsmålet, "Hvordan er ulykken sket?", "Spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillesene". Klageren har blandt andet gener i form af nedsat bevægelighed. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde og dækker behandlingsudgifter samt udbetaler erstatning for varigt mén.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den indtrådte skade. Selskabet har anført, at det

"at træde tilbage" ikke er medicinsk egnet til at medføre en bristning af en sund og rask akillesse-ne, at den beskrevne hændelse ikke i sig selv kan forårsage eller forklare den indtrådte skade, og at en bristning af akillesenen kræver en betydelig kraftpåvirkning af anklen, f.eks. hop eller af-sæt. Selskabet har anført, at hændelsen er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, at der i den anmeldte hændelse ikke er nogen utilsigtet, uven-tet eller usædvanlig bevægelse, som har kunne medføre en tilstrækkelig kraftfuld bevægelse, der har kunne overkomme akillesenenens normale modstandskraft, og at hovedårsagen til personska-dens indtræden må søges i andre forhold. Selskabet har lagt vægt på klagerens første forklaring under henvisning til, at klageren har skiftet forklaring undervejs.

Klageren har anført, at selskabet alene har hæftet sig ved beskrivelsen "træde tilbage", at skaden skete i forbindelse med et "around the head" slag, hvor belastningen af foden er stor, at selskabet ikke har set på sagens faktiske omstændigheder, og at hun ikke har ændret forklaring under sa-gens forløb, men blot har uddybet, hvad der skete ved hændelsen. Klageren har anført, at tre læ-ger uafhængigt af hinanden har vurderet, at skaden er pludseligt opstået. Klageren har videre an-ført, at skaden ikke skyldes overbelastning, da hun på intet tidspunkt har haft problemer med hendes akillessener, og at der i det lægelige materiale ikke står noget om en overbelastning af hendes akillessener.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet – i overensstemmelse med det, som klageren har anført over for nævnet – at måtte lægge til grund, at skaden skete i forbindelse med, at klageren foretog et 'around the head' slag i badminton, og at klageren herved belastede akillesenen i en grad, der godtgør, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfæl-det og bristningen af senen. Selskabet skal derfor anerkende klagerens tilskadekomst som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og opgøre og udbetale eventuel erstatning på dette grund-lag.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens uddybende forklaring om, at skaden opstod i forbindelse med 'around the head' slaget, kan indeholdes i klagerens forklaring i skadeanmeldel-sen.

Flertallet har også lagt vægt på, at spørgsmålet i skadeanmeldelsen, som klageren har svaret på, er formuleret helt kortfattet: 'Hvordan er ulykken sket', hvilket efter flertallets vurdering ikke er egnet til at give den forsikrede indtryk af, at der ønskes en detaljeret forklaring om hændelsesfor-løbet. Selskabet kunne – i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt i branchen – nemt have formuleret spørgsmålet anderledes, således at det f.eks. blev præciseret, at forklaringen skal være præcis og detaljeret og indeholde oplysninger om, hvorvidt der er sket noget usædvanligt eller uventet mv.

Flertallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra hospitalsundersøgelsen af 27/4 2023, at klageren ikke havde forudgående senebetændelse i akillesenen ('Ingen forudgående pe-ritendinit.')

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første beskrivelse af hændelsen i skadeanmeldelse af 26/1 2023 til grund for sin afgørelse, hvor klageren anførte, at hun trådte tilbage under en badmintonkamp.

Mindretallet finder videre med henvisning til kendelsen i sag 88886 og UfR 2018.7H, at den beskrevne hændelse – at træde tilbage under en badmintonkamp – må anses for en pludselig hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 12/12 2022 og hendes gener efter overrivning af akillessenen. Mindretallet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at tilskadekomsten opstod i forbindelse med et 'around the head' slag, ikke ses at fremgå af sagens bilag forud for, at selskabet afviste, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Der er også lagt vægt på selskabets lægekonsulents udtalelse af 21/3 2023, hvorefter det fremgår, at hændelsen 'at træde tilbage' ikke er egnet til at briste en forud normal akillessene. Ved vurderingen har lægekonsulenten lagt vægt på, at hændelsen er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme akillessenens normale modstandskraft, og at ikke tale om kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende.

Mindretallet må på denne baggrund lægge til grund, at overrivningen af akillessenen skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse – herunder muligvis en forudbestående svækkelse af akillessenen.

Mindretallet bemærker, at der for at opnå dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og opføre og udbetale eventuel erstatning på dette grundlag. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24."

Efter nævnet traf afgørelse i sagen, har selskabet i mail af 23/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anmoder hermed om, at ovennævnte sag genoptages, jf. vedtægternes § 21, stk. 1, nr. 2.

Selskabet har noteret sig, at klageren har fået medhold, og at der er truffet afgørelse efter stemmeflertallet.

Det fremgår af flertallets præmisser, at flertallet særligt har lagt vægt på den måde, som selskabet har formuleret sit spørgsmål i ulykkesanmeldelsen på.

Jeg henviser til følgende afsnit i kendelsen:

Flertallet har også lagt vægt på, at spørgsmålet i skadeanmeldelsen, som klageren har svaret på, er formuleret helt kortfattet: 'Hvordan er ulykken sket', hvilket efter flertallets vurdering ikke er egnet til at give den forsikrede indtryk af, at der ønskes en detaljeret forklaring om hændelsesforløbet. Selskabet kunne – i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt i branchen – nemt have formuleret spørgsmålet anderledes, således at det f.eks. blev præciseret, at forklaringen skal være præcis og detaljeret og indeholde oplysninger om, hvorvidt der er sket noget usædvanligt eller uventet mv.

Først og fremmest bemærkes det, at Højesteret i den såkaldte 'løberdom' trykt i U 2018.7 H netop har taget afstand fra, at der ved dækningsberettigende hændelser skal ske noget usædvanligt eller uventet, hvorfor selskabet er af den klare opfattelse, at det ikke giver mening – efter Højesterets dom – at spørge kunden ind til netop dette.

Jeg henviser til Højesterets præmisser:

*Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet »hændelse« og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det **efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden**. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt.*

Derfor er det uforstående for os som selskab, at ankenævnet fortsat mener, at det er sædvanligt i branchen at lægge vægt på, om der er sket noget usædvanligt eller uventet. Det afgørende må i stedet være, om der er sket en **pludselig initialpåvirkning**, som fastslået af Højesteret, jf. præmisserne ovenfor.

Derudover bygger min anmodning om genoptagelse på, at kunden ved sin udfyldelse af skadesblanketten på Mit Aros forevises en række 'hjælpetekst', så skadesanmeldelsen netop bliver så fyldestgørende som muligt allerede fra start.

Kundens billede på Mit Aros ser således ud:

Hvordan er ulykken sket?

Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket.

Et skærmprent, der dokumenter ovenstående, er vedlagt genoptagelsesansøgningen. Der er derfor en del 'hjælpetekst' til kunden, når de forskellige trin til udfyldelse af skadesblanketten håndteres og gennemgås via Mit Aros, og det er selvfølgelig beklageligt, at selskabet ikke har orienteret ankenævnet herom til brug for nærværende ankenævns sag. Selskabet havde dog ikke forventet, at det kunne være afgørende for flertallets vurdering i sagen, og dette er også baggrunden for, at nærværende genoptagelsesansøgning fremsendes.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100776

Selskabet afventer herefter, om ankenævnet kan acceptere at genoptage sagen til fornyet vurdering."

Ved brev af 27/11 2023 meddelte nævnets formand, at sagen kunne genoptages under nærværende sagsnr. 100776.

Klageren har i brev af 16/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er forundret over, at advokat ... fra Aros Forsikring ikke var klar over, at de skulle have vedlagt en kopi af skadesblanketten fra 'Mit Aros', hvor hun tilføjer: ***'Selskabet havde dog ikke forventet, at det kunne være afgørende for flertallets vurdering i sagen, og dette er også baggrunden for, at nærværende genoptagelsesansøgning fremsendes.'***

Til Aros Forsikrings ansøgning står jeg helt uforstående overfor, at Aros Forsikring har vedlagt et blankt skema som et nyt bilag 'Billede fra Mit Aros'.

Det er ikke to identiske skemaer jf. bilag B og det nye fremsendte bilag fra Aros Forsikring bilag 'Billede fra Mit Aros'.

Aros Forsikring har tidligere vedlagt bilag B, der er den skadesanmeldelse, der var tilgængelig, den dag jeg udfyldte min skadesanmeldelse. Her var der intet skrevet med småt, og derfor var jeg ikke klar over, at Aros Forsikring lagde så meget vægt på detaljerne.

Skadesblanket Bilag 'Billede fra Mit Aros'

Den skadesblanket Aros Forsikring har vedlagt som nyt bevis, er ikke den blanket, jeg udfyldte den dag, jeg anmeldte skaden. Der stod ikke noget med småt, og Aros Forsikring har vedlagt bilag B, der er den skadesanmeldelse, jeg udfyldte for et år siden.

Jeg står uforstående overfor, at Aros Forsikring har forskellige formularer og procedurer ved skadesanmeldelser.

Til det nye bevis 'Billede fra Mit Aros' kan jeg oplyse, at det ikke er den blanket jeg udfyldte, da jeg anmeldte min skade.

Til spørgsmålet på den nye blanket, jf. bilag 'Billede fra Mit Aros' står der følgende:

'Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken?' Her står der med småt under rubrikken: ***'Hvis du har været på skadestuen, må du gerne vedhæfte en kopi af journalnotatet fra skadestuen som dokumentation. Dette findes på sundhed.dk under 'Sundhedsjournalen' og dernæst 'journal fra sygehuse.'***

Til ovennævnte kan jeg anføre, at jeg på intet tidspunkt har vedlagt min journal fra skadestuen, for der stod intet med småt på min skadesanmeldelse, at det skulle dokumenteres på den måde.

Aros Forsikring anmoder efterfølgende om at få aktindsigt i mine journaler, og det giver jeg dem lov til, hvilket også fremgår af kendelsen, jf. **Kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring side 2 pkt. 2. Sagens forløb fremgår det følgende 2. afsnit:**

'Efter modtagelse af klagers skadeanmeldelse fremsendte Aros Forsikring et brev den 26. januar 2023, hvori det fremgik, at Aros Forsikring ønskede at indhente lægelige oplysninger til brug for behandling af sagen.

I denne sammenhæng blev der fremsendt en samtykkeerklæring til klager, som skulle bruges til at indhente de lægelige akter. Klager underskrev samtykkeerklæringen samme dag.'

I henhold til min skadesanmeldelse udfyldte jeg den ikke så detaljeret, da jeg ikke regnede med, at det havde nogen betydning. Hvis der med småt havde stået noget under hvert spørgsmål en hjælpetekst, så havde jeg formuleret mig meget mere detaljeret og tydeligt i forhold til, hvordan jeg havde sprunget min akillesene, og at det var i mit afsæt, hvor jeg foretog et 'around the head' slag.

'Løberdom' trykt i U.2018.7H

Aros Forsikring har vedlagt en sag fra Højesteret ang. en dame der får en meniskskade efter en løbetur. Til at starte med vil forsikringerne ikke give hende medhold i, at det er en pludselig skade, og her er der en lighed i forhold til min situation.

Jeg spiller en badmintonkamp, og der har intet været forudgående for at jeg springer min akillesene. Det bliver også bekræftet i journalen den 27. marts 2023 fra kirurgen fra Hillerød Hospital, samt jf. **kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring side 21 i sidste afsnit på siden:**

'at klageren ikke havde forudgående senebetændelse i akillesenen ('Ingen forudgående peritendinit')'

Højesteret giver damen medhold i, at hendes skade hun har pådraget sig er sket pludselig ved, at der står følgende jf. ***'Den hændelse (initialpåvirkning), som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt'***, hvilket tilsvarende er sket i min situation.

Afslutning

Efter min vurdering kan jeg ikke se, at Aros Forsikring har bidraget med noget nyt i forhold til min pågældende sag. Den skadesanmeldelse jeg har udfyldt er bilag B, og det fastholder jeg. Der var ingen hjælpetekster, da jeg udfyldte min skadesanmeldelse.

Det nye bilag der er vedlagt 'Billede fra Mit Aros' er et screenshot. Der er intet logo eller noget, der beviser, at det kommer fra Aros Forsikring, og samtidig kan der ske meget over et år i forhold til udarbejdelse af skadesanmeldelser. Jeg kan kun fastholde min udtalelse, at jeg ikke har set det pågældende bilag før.

I forhold til 'løberdommen' kan jeg endnu engang bekræfte, at det er en pludselig hændelse, og det kan opstå i alle sportsgrene.

Jeg håber endnu engang, at Ankenævnet for Forsikring kan se, at der ikke er kommet noget nyt i sagen, og at Ankenævnet for Forsikring giver mig medhold i min sag om, at det er en pludselig hændelse.

Jeg har fortsat en fod, der ikke er funktionsdygtig, og det har ændret mit liv radikalt."

Ankenævnet for Forsikring

21.

100776

"Selskabet har uploadet dokumentation for, at de indsendte oplysninger er retvisende og har ikke derudover kommentarer til sagen, der derfor kan afgøres af ankenævnet nu."

Som dokumentation har selskabet vedlagt følgende udtalelse af 24/1 2024 fra en ledende medarbejder hos selskabet:

"Validering af indsendte oplysninger i ankenævns sag 100776 - skadenr.

Ved min underskrift på dette dokument, bekræfter jeg, at:

Billedet fra Mit Aros, der er vedlagt genoptagelsesansøgningen, er retvisende. Klager kunne således ved anmeldelsen af skaden til Aros Forsikring d. 26. januar 2023 på Mit Aros se hjælpeteksten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sag 99807 og nærværende sag. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal af 12/12 2022 fremgår bl.a.:

"Anamnese: Spillet badminton. Hører smæld fra ve. akillessene. Kan ikke gå.

Objektivt:

Ve. UE: Tydelig defekt i akillessenen cirka 5-6 cm proks. for tuber calcanei. Palperes med ømhed af senen og defekten genfindes her.

Ingen ømhed af ossøse strukturer i fodled eller fod. Pos. Matles test, Thompsons test uden plantart respons. Normale NVF."

Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"17-12-2022:

...

[40'erne] årig kvinde, har pådraget sig en achilles ruptur på ve. ben efter badminton for 5 dage siden. Er set på [hospital], har fået kort bagre gips skinne som pt nu synes trykker/skærer nede ved ankel."

Af skadeanmeldelse af 26/1 2023 fremlagt af selskabet i forbindelse med sag 99807 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 12-12-2022

...

Hvordan er ulykken sket?

Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillessene.

Hvor på kroppen er der sket skade?

Det er min akillessene der er sprunget.

Jeg blev behandlet på ... Akut modtagelse den 12. december 2022, og mit videre forløb forgår på ortopædisk Ambulatorium i

...

Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken?

Jeg fik behandling, da jeg ankom til ... Akut modtagelse den 12. december 2022.

Hvor og hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling efter ulykken?

Den 12. december fik jeg behandling på ... Akut modtagelse, hvor jeg fik min fod delvist i gips.

Den 17. december fik jeg behandling på ... Akut modtagelse, hvor jeg fik min fod delvist i gips igen, da den gamle gips sad dårlig.

Den 27. december fik jeg behandling på Ortopædisk Ambulatorium i ..., hvor jeg fik min gips af og fik en Walker støvle på med kiler i."

Af udtalelse fra selskabets lægekonsulent af 21/3 2023 fremgår bl.a.:

"Hændelse: 12.12.22 spillet badminton og trådt tilbage på venstre ben, mærket smæld.

Skadestuen samme dag: venstre achillessene bristning, behandles konservativt

Sagen er administrativt afvist, hvilket tilsk klager over og understreger i sin mail med supplerende forklaring et kraftfuldt afsæt, hvorved senen springer

Forudbestående: intet anført

Ved status: foreligger ej

Vurdering: der lægges normalt vægt på den tidstro tidsnære første forklaring, hvilket her må medføre afvisning, idet hændelsen 'at træde tilbage' ikke er egnet til at briste en forud normal achillessene.

Dette følger Ankestyrelsens principafgørelse: Ankestyrelsens principafgørelse 23-19.

Principafgørelsen fastslår: Når arbejdsskademyndighederne tager stilling til, om en ulykke eller en erhvervssygdom kan anerkendes som en arbejdsskade, tages der udgangspunkt i sikredes egne forklaringer.

I sager om ulykker kan det vedrøre forklaringer om hændelsesforløbet, og i sager om erhvervssygdomme kan det vedrøre forklaringer om den arbejdsmæssige belastning. Det er sikrede, som har bevisbyrden for, at kriterierne for anerkendelse er opfyldt.

Sikredes oprindelige forklaring lægges som udgangspunkt til grund, fordi der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse. Efterfølgende ændringer kan være et udtryk for sikredes efterrationalisering eller erindringsforskydning.

Når sikrede efterfølgende ændrer sin forklaring, skal der foretages en vurdering af, om

- forklaringen er en uddybning eller en præcisering, der kan indeholdes i den oprindelige forklaring, eller
- om der er tale om en forklaring, der ikke kan indeholdes i den oprindelige forklaring.

Hvis en ændret forklaring ikke uddyber eller ikke kan indeholdes i den første forklaring, kan den ikke lægges til grund, medmindre den understøttes af vidner, arbejdsgiver eller andre relevante oplysninger.

Følgende forhold kan indgå i vurderingen af, om der er tale om en uddybende, præciserende eller en ændret forklaring, og om de nye oplysninger understøttes af sagens øvrige oplysninger:

- Er den oprindelige forklaring lang og udførlig
- Har sikrede oprindeligt haft mulighed for at svare detaljeret i den oprindelige beskrivelse
- Indeholder den nye forklaring alene præciseringer eller nuancer, der kan indeholdes i den oprindelige beskrivelse, udfylder den oplagte huller eller mangler ved den første forklaring, eller indeholder den væsentlige omstændigheder, som ikke tidligere er nævnt
- Afgives den nye forklaring i nær tidsmæssig tilknytning til den oprindelige forklaring eller langt senere, eksempelvis først i forbindelse med en klage
- Indeholder den ændrede forklaring nye eller ændrede faktiske oplysninger, som kan understøttes af forklaringer fra vidner, arbejdsgiver, kolleger eller andre

Hvis der er modsatrettede oplysninger om de faktiske forhold, foretager myndighederne en bevisafvejning ud fra disse forhold. Dette gælder generelt ved behandlingen af en arbejdsskadesag.

Aktuelle hændelse er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme achillessenens normale modstandskraft. Der er således jvnf. første forklaring ikke tale om kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende. Dette ændres i anden forklaring til et kraftfuldt retningsskifte, hvilket vurderes ikke at kunne indeholdes i den oprindelige forklaring OG den ændrede forklaring er indgivet i forbindelse med klage."

Af journalnotat af 26/4 2023 fra et hospital fremgår bl.a.:

"Atypisk anamnese, idet der er diskrepans mellem subjektive gener og den objektive undersøgelse.

Har pådraget sig læsion af venstre akillessene under badmintonkamp januar 2023. Ingen forudgående peritendinit.

Patienten har været sygemeldt fra arbejdet som ... siden skaden og har modtaget idelig fysioterapi.

Anvender to krykkestokke idet foden ikke vil følge med og at patienten ligesom taber foden.

Endelig beskrives de klassiske smertegener sv.t. hælpudden. Oplever nu tillige at foden er blevet kølig og blåmarmoreret.

Det er blevet nævnt at der foreligger en opheling med akillesseneforlængelse.

Objektiv undersøgelse: Gangen afvikles haltende med hjælp fra to krykkestokke.

Der ses moderat muskulær atrofi med en forskel på 3 cm 38/35.

I bugleje med 90 grader flekteret knæled ses identisk hviletonus dvs. at ATRA er identisk. Ved passiv dorsalt fleksion ses større udslag på den raske side end på den syge hvor der ses en vis stivhed. Hele achillessenen er moderat homogent hævet. Ingen palpable defekter.

Modsat er der svært nedsat plantar respons ved squeezetest.

Opfylder ikke Budapest kriterier.

Ankenævnet for Forsikring

24.

100776

Plan: Henvises til MR-scanning af venstre crus til afklaring af seneforhold inklusive lægmuskulatur og akillessene.

Anbefales fjernelse af hælindlæg og patienten tillades at gå i bare fødder hvilket åbenbart har været frarådet indtil nu.

I øvrigt tilskyndes til øget aktivitetsniveau. Det vurderes ikke at fysioterapi kan bidrage med yderligere."

Af udskrift, fremlagt af selskabet i forbindelse med genoptagelsessagen af, der viser hvordan selskabets skadeanmeldelse fremtrådte på den digitale brugerflade, da klageren udfyldte skadeanmeldelsen, fremgår bl.a.:

"

Hvad er tilskadekomnes adresse?

Hvordan er ulykken sket?

Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket.

Hvor på kroppen er der sket skade?

Beskriv personskaden udførligt, og om der er stillet en diagnose.

Er der nogen, der er skyld i ulykken?

Hvis ja, angiv modpartens forsikringsselskab.

Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken?

Hvis du har været på skadestuen, må du gerne vedhæfte en kopi af journalnotatet fra skadestuen som dokumentation. Dette findes på sundhed.dk under "Sundhedsjournalen" og dernæst "Journal fra sygehuse".

Hvor og hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling efter ulykken?

Angiv alle sygehuse og afdelinger, hvor tilskadekomne har fået lægebehandling eller er blevet undersøgt.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig"

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte den 26/1 2023, at hun kom til skade den 12/12 2022. I skadeanmeldelsen svarede klageren på spørgsmålet, "Hvordan er ulykken sket?", "Spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillessene". Klageren har blandt andet gener i form af nedsat bevægelighed. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde og dækker behandlingsudgifter samt udbetaler erstatning for varigt mén.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet, som den 15/11 2023 traf afgørelse under sagsnummer 99807. Nævnets flertal fandt at måtte lægge til grund, at skaden skete i forbindelse med, at klageren foretog et "around the head" slag i badminton, og at klageren herved belastede akillessenen i en grad, der godtgjorde, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og bristningen af senen. Flertallet fandt, at klagerens uddybende forklaring om, at skaden opstod i forbindelse med "around the head" slaget, kunne indeholdes i klagerens forklaring i skadeanmeldelsen, uanset, at den først fremkom efter, at selskabet havde afvist at yde dæk-

ning under henvisning til, at den beskrevne hændelse i skadeanmeldelsen ikke var egnet til at bevirke en bristning af akillesenen. Flertallet lagde vægt på, at spørgsmålet i skadeanmeldelsen, som klageren har svaret på, var formuleret helt kortfattet: "Hvordan er ulykken sket", hvilket efter flertallets vurdering ikke var egnet til at give den forsikrede indtryk af, at der ønskes en detaljeret forklaring om hændelsesforløbet.

Sagen er blevet genoptaget på selskabets foranledning under nærværende sagsnummer 100776. Selskabet har som nye oplysninger blandt andet fremlagt en udskrift, der viser hvordan selskabets skadeanmeldelse fremtrådte på den digitale brugerflade, da klageren udfyldte skadeanmeldelsen. Det fremgår heraf, at der umiddelbart under rubrikken til besvarelse af spørgsmålet, "hvordan er ulykken sket?" fremgår følgende hjælpetekst: "Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket."

Selskabet har anført, med henvisning til formuleringen af skadeanmeldelsen, at Højesteret i "løberdommen", trykt i U 2018.7 H, har taget afstand fra, at der ved dækningsberettigende hændelser skal ske noget usædvanligt eller uventet, hvorfor det er selskabets opfattelse, at det ikke giver mening at spørge klageren ind til, om der er sket noget usædvanligt eller uventet. Selskabet har med henvisning til hjælpeteksten anført, at klageren ved sin udfyldelse af skadeanmeldelsen er tilstrækkeligt vejledt om, at der ønskes en udførlig beskrivelsen af hændelsen, hvilket understøtter, at klageren efterfølgende har ændret sin forklaring.

Klageren har anført, at skadeanmeldelsen, som hun udfyldte, havde det udvisende, som fremgår af den tidligere fremlagte skadeanmeldelse af 26/1 2023. Klageren bestrider, at anmeldelsen indeholdt nogen hjælpetekster. Klageren har anført, at det nye bilag med skadeblanketten er et screenshot, at der intet logo er, og at der kan ske meget over et år i forhold til udarbejdelse af skadesanmeldelser. Klageren har anført, at hun aldrig har set det pågældende bilag med skadeblanketten før, og at det ikke er den blanket hun udfyldte, da hun anmeldte skaden. Klageren har anført, at hun i forhold til "løberdommen" fortsat kan bekræfte, at det er en pludselig hændelse, og at det kan opstå i alle sportsgrene.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 26/1 2023, at "Skadedato: 12-12-2022 ... Hvordan er ulykken sket? Jeg spillede en badmintonkamp og trådte tilbage på mit venstre ben, og så sprang min akillessene. Hvor på kroppen er der sket skade? Det er min akillessene der er sprunget. Jeg blev behandlet på ... Akut modtagelse den 12. december 2022, og mit videre forløb forgår på ortopædisk Ambulatorium i Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken? Jeg fik behandling, da jeg ankom til ... Akut modtagelse den 12. december 2022".

Det fremgår af udtalelse af 21/3 2023 fra selskabets lægekonsulent, at "der lægges normalt vægt på den tidstro tidsnære første forklaring, hvilket her må medføre afvisning, idet hændelsen 'at træde tilbage' ikke er egnet til at briste en forud normal achillessene. ... Aktuelle hændelse er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme achillessenens normale modstandskraft. Der er således jvnf. første forklaring ikke tale om kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende. Dette ændres i anden forklaring til et kraftfuldt retningsskifte, hvilket vurderes ikke at kunne indeholdes i den oprindelige forklaring OG den ændrede forklaring er indgivet i forbindelse med klage".

Nævnet finder på baggrund af selskabets forklaring og den fremlagte udskrift af den digitale brugerflade at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med udfyldelse af skadeblanketten på selskabets hjemmeside har fået forevist hjælpetekster til de enkelte spørgsmål, som anført af selskabet.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder flertallet – i overensstemmelse med det, som klageren har anført over for nævnet – at måtte lægge til grund, at skaden skete i forbindelse med, at klageren – som er i 40'erne og har spillet badminton i ca 30 år – foretog et "around the head" slag under en doublekamp i badminton som led i en holdkamp i klubregi, og at klageren herved belastede achillessenen i en grad, der godtgør, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og bristningen af senen. Selskabet skal derfor anerkende klagerens tilskadekomst som et dæk-

ningsberettigende ulykkestilfælde og opgøre og udbetale eventuel erstatning på dette grundlag.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens uddybende forklaring om, at skaden opstod i forbindelse med "around the head" slaget, kan indeholdes i klagerens forklaring i skadeanmeldelsen.

Flertallet finder, at det ikke kan føre til andet resultat, at det i skadeanmeldelsen umiddelbart under rubrikken til besvarelse af spørgsmålet, "hvordan er ulykken sket?" fremgik følgende hjælpe tekst: "Beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket."

Flertallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra hospitalsundersøgelsen af 27/4 2023, at klageren ikke havde forudgående senebetændelse i akillessenen ("Ingen forudgående peritendinit.")

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første beskrivelse af hændelsen i skadeanmeldelse af 26/1 2023 til grund for sin afgørelse, hvor klageren anførte, at hun trådte tilbage under en badmintonkamp.

Mindretallet har i den forbindelse lagt vægt på, at der til spørgsmålet om "Hvordan er ulykken sket", har været en hjælpe tekst, hvor det fremgår "beskriv her udførligt, hvordan ulykken er sket". Det er mindretallets opfattelse, at hjælpe teksten er egnet til at give den forsikrede indtryk af, at der ønskes en detaljeret forklaring om hændelsesforløbet.

Mindretallet finder videre med henvisning til kendelsen i sag 88886 og UfR 2018.7 H, at den beskrevne hændelse – at træde tilbage under en badmintonkamp – må anses for en pludselig hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 12/12 2022 og hendes gener efter overrivning af akillessenen. Mindretallet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at tilskadekomsten opstod i forbindelse med et "around the head" slag, ikke ses at fremgå af sagens bilag forud for, at selskabet afviste, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Der er også lagt vægt på selskabets lægekonsulents udtalelse af 21/3 2023, hvoraf det fremgår, at hændelsen "at træde tilbage" ikke er egnet til at briste en forud normal akillessene. Ved vurderingen har lægekonsulenten lagt vægt på, at hændelsen er analog til almindelig gang, dans og lignende ikke-tilstrækkeligt kraftfulde hændelser, som ikke kan overkomme akillessenens normale modstandskraft, og at ikke tale om kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende.

Mindretallet må på denne baggrund lægge til grund, at overrivningen af akillessenen skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse – herunder muligvis en forudbestående svækkelse af akillessenen.

Mindretallet bemærker, at der for at opnå dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

100776

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigede ulykkestilfælde og opføre og udbetale eventuel erstatning på dette grundlag. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Kendelsen træder i stedet for kendelse 99807.



Peter Thønnings