

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100783:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 28/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Blev påkørt af en gaffeltruck i [...]. Fik venstre ben ind under. Foden brækkede 6 steder. Knaldede hovedet i gulvet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få betalt min ødelagte bro i Venstre side i overmunden"

Selskabet har den 18/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har i selskabet tegnet ulykkesforsikring, jf. bilag 1.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klagers udgifter til tandlæge er dækket af ulykkesforsikringen.

Sagsfremstilling

Den 08.11.2022 anmeldte klager til selskabet, at hun, den 06.11.2022, var blevet kørt ned af en gaffeltruck i [...], hvorved hun havde brækket venstre fod 6 steder, jf. bilag 2.

Den 02.02.2023 udbetalte selskabet erstatning for klagers brud på mellemfod.

Den 21.02.2023 lukkede selskabets skadessagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100783

Den 25.05.2023 ringede klager til selskabet og forklarede, at hun havde en tandskade på bro +4(5)6, som klager mente stammede fra uheldet med gaffeltrucken.

Den 24.07.2023 modtog selskabet en kopi af klagers tandlægejournal og røntgenbilleder fra klagers nuværende tandlæge, jf. bilag 3 og 4.

Den 08.08.2023 modtog selskabet en kopi af klagers tandlægejournal og røntgenbilleder fra klagers tidligere tandlæge, jf. bilag 5 og 6.

Den 01.09.2023 skrev selskabet til klager, at tandskaden ikke var dækket af ulykkesforsikringen, jf. bilag 7.

Den 25.10.2023 modtog selskabet en klage fra klager, jf. bilag 8.

Den 04.11.2023 ringede klagers nuværende tandlæge til selskabet og forklarede, at han ikke var enig i selskabets afgørelse.

Den 13.11.2023 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, hvori selskabet fastholdt sin afgørelse, jf. bilag 9.

Selskabets indstilling til sagen

Det fremgår af klagers tandlægejournal (bilag 5, side 17), at klager allerede efter tandlægekonsultationen den 07.12.2020 pga. komplikationer (løs bro), modtog et behandlingsoverslag fra hendes tandlæge på; Røntgenbilleder, bedøvelser, fjernelse af +6 og +4, implantatoperation + implantater + abumenter af +4 og +6 samt bro +4 til +6 (3- leddet). Dette blev aldrig udbedret. I stedet blev +4 rodbehandlet, hvorved denne svækkedes yderligere. +6 blev cariesbehandlet og den stærkt svækkede bro blev re-cementeret.

I forbindelse med anmeldelsen (bilag 2) oplyste klager heller ikke, at hun skulle have slået munden, tænderne og/eller hovedet ved ulykken den 06.11.2022, hvor hendes mellemfod blev kørt over. Dette oplyste klager først til selskabet den 25.05.2023, dvs. mere end 6 måneder efter ulykken, efter hun havde været til tandlæge pga. komplikationer med en løs bro (bilag 3, side 6).

På denne baggrund er det selskabets vurdering, at tandskaden og behandlingsbehovet ikke skyldes ulykken den 06.11.2022.

Såfremt nævnet måtte lægge til grund, at klager også slog tænderne (med stor kraft, jf. bilag 3, side 6), da hendes mellemfod blev kørt over, fastholder selskabet, at tænderne i forvejen var forringet – i så væsentligt et omfang – at erstatningen bortfalder, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1 (bilag 1, side 9). Selskabet henviser her til beskrivelsen i tandlægejournalen den 07.12.2020 ff. (bilag 5, side 17) samt røntgenbillederne (bilag 6)."

Klageren har i brev af 31/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Har nu gennemgået al materiale blot undre det mig, at IMG 3775-3780, hvad det er? Yderlige undre det mig at [skadevolders] forsikring ikke skal involveres. Firmaet hedder [...] og de har påtaget sig skylden for ulykken."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100783

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra tandlæge [1] fremgår bl.a.:

"1/12/2020Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: Pocherne på de enkelte steder se jr. +1 har stadig lille fistel fac og bro løs +6. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Tænder: Lav caries-aktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening >5 mm. patologisk flere steder. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Hårdt bid. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: Pt. følger de anbefalede foranstaltninger/profylakse optimal effekt. Diagnose: //Parodontitis marginalis// Beh. plan: Tdr + rodrens + div beh.

...

Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Tandrodsrensning +4,6-. Tandrodsrens. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis gravis//

RTG +6. Indikation:Diagnostik. Røntgen udført med pt. samtykke. Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: ia.

Parodontium: Opklaring apicalt +6. Omgivende strukturer: ia. RTG diagnose: //Parodontitis apicalis chronica//. Beh-plan: tid til endo +6 og banke broen af.

...

Kommentar +4. pt er inf om at broen +4>+6 kan gå i stykker af at den bankes af. hvis det skulle ske skal [...] nok snakke med hende om hvad der så skal ske.

...

7/12/2020Rodfyldning +6 m,l,d. Diagnose: Pulpitis irversibilis. Rodmål: DF: 13/40 ref.mec.fa.opl.kant Rodmål: MF: 12/40 ref.mf Rodmål: P: 13/40 refmec.opl.kant Skyllet med Natriumhypoclorit 2,5%. Kanal(er) lugt og symptomfri, tørlagt og der rodfyldes med Guttapercha, Endométhasone N, og afdækket med Calcimol LC. rodmål fastlagt vha apexfinder. Udrenset med reciproc og irrigieret med rigelige mængder NaClO 2,5%undervejs

Injektion +6. Dento Caine €1,8 ml. lagt som Infiltration.

Kommentar +4. Pt henvender sig for afmont af bro +4-+6. Broanker er løst på +6 og fastsiddende på +4, der er mobil af ca 2. grad. Præop info om risiko for skade på +4. Alternativt skal bro bores af, og vil ikke kunne genbruges. Pt indforstået, vil gerne se, om bro kan genbruges. Vha KAVO kronefjerner bankes bro af. +4 frakturerer ukompliceret i den forbindelse. Der ses prof sek caries under broanker +6 som reneksc. Ny bro ikke optimalt, at både +4 og +6 nu er væsentligt svækkede. Anbef endo, stiftopbg + krone +4, impl reg +5, stiftopbg + krone +6. Gennemgået fordele og ulemper med pt. Aftalt, at jeg sender overslag. Bro recem med RelyX Universal/Scotchbond universal. Aflastet oi okki og pt instr i at skåne den pga risiko for løsning, pt acc

RTG +6. Indikation:Kontrol af behandling. Røntgen udført med pt. samtykke. Røntgenbeskrivelse: suff rodf i 3 kanaler, en smule sealerlæk"

Af journal fra tandlæge [2] fremgår bl.a.:

"27-03-2023Anamnese 27-03-2023:

... PA fuld status: Antal tænder 23. BOP 9%, 6 mål pr. tand. Plak 0%, 6 mål pr. tand. Overordnet PARO diagnose: Parodontitis marginalis gravis localisata hos voksen

Parodontitis marginalis gravis: 6-

Parodontitis marginalis modica: 3+

Fokuseret undersøgelse

Slim: Fistel fac +6, samt pocher på 7 mm fac. Rtg viser parodontitis apikals, og evt fraktur af +4. Henvist til OK for beh, evt. rodresektion. Kontrol-us, ajourføring og evaluering med fokus på tidligere påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Mundhygiejne Plak enkelte steder approx, eller pæn. Anv. el-tb og softpicks dgl. Ikke længere så mundtør som normalt. 3+ og +1 stadig løs af 1. grad. Pocher 3+ og 6-, Pt. Info herom. Lille mgd. calculus UK-front. Dlag: Gingivitis.

Aftalt plan: Reinstruktion, tdr, uændret kontrolinterval

Tandrensning a - min.15 tænder

6- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

+6 Røntgenoptagelse -Indikation Diagnostik og prognosevurdering Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: Fraktur +4, parodontitis apikals +4, +6. Dog +4 i opheling. Parodontium: l.a. Omgivende strukturer: l.a.

...

01-05-2023

Påmindelse (SMS) til aftale 'beh +6, evt. rodresektion' d.01-05-23 kl.12:00 sendt kl.12:01

kontrol, slimhinden er fin, svagt rose Ingen rødmen eller fistel, pt har været flittig med GUM sticks hun kan ikke huske hvorfra fistlen kom, har aftalt at hun kommer akut hvis den optræder igen

...

24-05-2023

Patienten behandles akut mellem dagens aftaler. Henvender sig p.gr.a. løs bro. broen fra +4 til +6 er faldet af der ses tydelig fraktur af tanden+4, lingualt, sidder fast i broen, +6 er fraktureret i rodsoklen, pt var udsat for et uheld 6/11-22, kørt ned af en gaffeltruck, traumet kan være sket her, der skal en stor kraft til at frakturere begge tænder, tænder. Pt har været her efter traumet med en fistel lign, forandring i gingiva, på rtg kunne vi ikke se noget traume men det passer jo fint med det vi ser idag. Kliniske foto

Røntgenoptagelse Indikation: TRAUME: Diagnostik Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: fraktura coronae dentis, fraktura radialis dentis +4,+6, Parodontium: l.a. Omgivende strukturer: l.a.

broen deles, recementeres med rebulda +4,+5 provisorisk, har opfordret pt til at kontakte forsikringen. Plastfyldning, præmolar 5 flade Mat: Futurabond u. Mat: Admira fusion. Farve: A3."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Tandskade

For Tandskade gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde
- der opstår i forbindelse med boksning eller andre selvforsvars- eller kampsportsgrene.
- Udgifter til hjælpemidler såsom bideskinner og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/11 2022, at hun den 6/11 2022 blev kørt ned af en gaffeltruck og brækkede venstre fod. Den 25/5 2023 oplyste klageren, at hun ved ulykken havde pådraget sig tandskade på bro +4(5)6. Selskabet har afvist at dække tandskaden, idet tandskaden og behandlingsbehovet ikke skyldes ulykken den 6/11 2022. Klageren ønsker at få dækket udgiften til behandling af den ødelagte bro. Hun har anført, at hun i forbindelse med ulykken slog hovedet i gulvet.

Selskabet har anført, at klageren allerede efter tandlægekonsultation den 7/12 2020 på grund af komplikationer (løs bro) modtog et behandlingsoverslag på røntgenbilleder, bedøvelse, fjer-

Ankenævnet for Forsikring

6.

100783

nelse af +6 og +4, implantatoperation + implantater + abutmenter af +4 og +6, samt 3-leddet bro fra +4 til +6. Dette blev aldrig udbedret. Selskabet har også anført, at klageren i anmeldelsen den 8/11 2022 ikke har oplyst, at hun havde slået munden, tænderne og/eller hovedet, og at klageren først 6 måneder efter ulykken oplyste, at hun havde været til tandlæge pga. komplikationer med løs bro.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade". Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker tandbehandling "der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det aktuelle behandlingsbehov af broen +4(5)6 er forårsaget af ulykkestilfældet i november 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække behandlingsbehovet på broen +4(5)6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at broen +4(5)6 allerede i december 2020 blev beskrevet som værende løs. Af journal af 7/12 2020 fremgår det, at "Pt henvender sig for afmont af bro +4-+6. Broanker er løst på +6 og fastsiddende på +4, der er mobil af ca 2. grad. Præop info om risiko for skade på +4... Vha KAVO kronefjerner bankes bro af. +4 frakturerer ukompliceret i den forbindelse. Der ses prof sek caries under broanker +6 som reneksc. Ny bro ikke optimalt, at både +4 og +6 nu er væsentligt svækkede. Anbef endo, stiftopbg + krone +4, impl reg +5, stiftopbg + krone +6".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens anmeldelse af 8/11 2022 alene fremgår, at klageren har beskadiget venstre fod, og at der ikke fremgår oplysninger om skade på mund,

Ankenævnet for Forsikring

7.

100783

tænder eller ansigt. Broen +4(5)6 konstateres først at være faldet af ved tandlægeundersøgelse den 24/5 2023. Af journalnotatet fremgår det, at "Patienten behandles akut mellem dagens aftaler. Henvender sig p.gr.a. løs bro. broen fra +4 til +6 er faldet af der ses tydelig fraktur af tanden+4, lingualt, sidder fast i broen, +6 er fraktureret i rodsoklen".

Nævnet er opmærksom på, at det af journalnotat af 24/5 2023 ligeledes fremgår, at "pt var udsat for et uheld 6/11-22, kørt ned af en gaffeltruck, traumet kan være sket her, der skal en stor kraft til at frakturere begge tænder... Pt har været her efter traumet med en fistel lign, forandring i gingiva, på rtg kunne vi ikke se noget traume men det passer jo fint med det vi ser i dag". Nævnet finder imidlertid ikke, at dette i sig selv kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det er klageren som skal bevise, at ulykkestilfældet er direkte årsag til tandskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck