

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 100784:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har all risk-forsikring. I klageskema af 28/11 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Udlejningsfirma] anmelder skade på spisebord. Der er en svideskade, og nogle hvide afmærkninger der er opstået på grund af vand/fugt.
Gjensidige afviser skaden med henvisning til betingelsernes punkt. 16. stk. 18.
Ud over de synlige hvide plamager, har fugten opløst limen mellem fineren og spånpladen, så fineren ikke mere har vedhæftning og buler op.
Vi mener, at svideskaden i sig selv bør udløse erstatning, da det ses som en væsentlig forringelse af bordet. Når så tilkommer, at fineren er løsnet fra spånpladen, ligger skadens omfang langt over hvad men kan betegne som forringelse udseendet i mindre omfang.
I vedhæftede brochure har Gjensidige brugt en lignende skade på et gulv som eksempel på en dækningsberettiget skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettiget, og betalt for udbedring af skaden."

Selskabet har den 4/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 31. juli 2023 modtog vi anmeldelse fra forsikringstagen, hvoraf det fremgår, at husejer efter endt udlejning af sommerhus havde konstateret skader på bordplade til et Skovby spisebord. Bordpladen er udført med finertop. I anmeldelsen har husejer anført (bilag A):

'Der er kommet sorte ringe på spisebordet + finéren har "løftet" sig et par steder (se venligst medsendte billeder).'

Sammen med anmeldelsen modtager vi billeder af bordplade (bilag 4 og B (afstandsbillede)) samt

kvittering for køb af bordet i maj 2022. Husejer ønsker forholdet udbedret eller alternativt et nyt spisebord.

Skadeafdelingen vurderer ud fra de fremsendte billeder (bilag A og B), at der alene er tale om kosmetisk skade og bordpladen ikke er brudt, hvorfor forholdet ikke er udtryk for dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.18. Forholdet afvises som dækningsberettigende den 1. august 2023.

Forsikringstagers forsikringsmægler kan ikke acceptere afgørelsen og beder om revurdering.

Revurderingen ændres ikke vores vurdering og den 30. august 2023 meddeler vi mægler at afgørelsen fastholdes med følgende begrundelse (bilag 2):

'Ud fra de fremsendte billeder kan vi se, at der er tre steder på spisebordet, hvor der er konstateret mærker. Der er tale om mindre mærker, hvor alene det ene har en mørk antydning.

På billedet, der er taget på afstand, er det svært at få øje på mærkerne, hvilket bekræfter, at der er tale om mindre mærker med lidt misfarvning.

Mærkerne er således ikke skæmmende på en sådan måde, at det bringer forholdene over niveauet for småskader.

På det grundlag kan jeg således ikke tilbyde at dække den anmeldte skade, og jeg har tilladt mig at afslutte sagen.'

Forsikringsmægler vender tilbage samme dag og oplyser, at mægleren principielt er enig i, at de hvide ringe er fugtskader, som ikke er omfattet af policens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.18.

Det anføres, at den sorte ring derimod er en svid skade, som ikke falder ind punkt 16.18 (bilag C). Den 4. september 2023 fastholder lederen af skadeafdelingen afgørelsen og anfører: *'Uanset om det er svideskade eller andet, så vurderer vi ud fra omfanget, at der er tale om et forhold, der falder ind under småskadebegrebet, som det er defineret i betingelserne.'* (bilag D).

Herefter påklager mægler afgørelsen til Klageansvarlige enhed bl.a. med henvisning til eksempel i pjece om svideskader på et gulv efter fyrværkeri, hvilket mægler sidestiller med den aktuelle anmeldte skade (bilagt klagen).

Klagen giver ikke Klageansvarlige enhed grundlag for at ændre afgørelsen, og anfører bl.a. i svar, at det påberåbt eksempel ikke angår et tilfælde som det anmeldte (bilag E).

Herefter indbringes sag for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller godtgøre, at det anmeldte er udtryk for dækningsberettigende skade.

Vores forsikringstager ([udlejningsfirma]) har tegnet AllRisksforsikring. Forsikringsbetingelser, vilkår THF171 er gældende (bilagt klagen).

Forsikringen dækker direkte skade ved pludselig og uforudsete hændelse på sommerhuset og inventar forvoldt af lejer under udlejning gennem forsikringstageren, jf. bl.a. forsikringsbetingelsernes 15.

Forsikringsbetingelsernes punkt 16 regulerer policens dækningsundtagelser. Af punkt 16.18 fremgår at forsikringen ikke dækker:

'Skade, der består af slid eller småskader fx ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk eller lignende, som forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation.'

Forsikringsmægler gør gældende, at de to hvide plamager, har opløst finerlimen og pladen har rejst sig, ligesom det anføres, at den sorte ring på bordpladen er en svideskade.

For svideskaden henviser mægler til eksempel i pjece om AllRisks dækning, hvor det fremgår af eksempel 4 (side 3) bilagt klagen):

'4. Eksempel med ødelagt gulv

Lejer har fejret nytårsaften, og de har affyret flere bordbomber med konfetti, som har efterladt flere store farvede områder på det lyse egetræsgulv. Det er ikke muligt at fjerne farven ved almindelig rengøring, hvorfor det er nødvendigt at slibe gulvet. Erstatningen bliver opgjort til prisen for en gulvafslibning'

Indledningsvist skal vi præcisere, at alle anmeldte skader, vurderes særskilt og konkret.

Konkret er der her anmeldt to hvidlige ringe/mærker på bordplade samt et mærke, som har en mere mørk antydning.

Ad hvidlige ringe/mærker

På baggrund af de modtagne nærbilleder synes de to hvide mærker at være udtryk for fugtmærker fra flaske/glas eller spildt væske uden farvestof eller lign. Mærkerne fremstår som aftegninger, og det er tydeligt at se at aftegningerne er overfladiske. Fugten synes ikke at være trængt ned i bordpladen og det ses heller ikke at bordfineren skulle have rejst sig eller lim skulle have sluppet (bilag 4, billede 2 og 3).

Betragtes de hvide aftegninger på afstand, jf. afstandsbillede (bilag B), kan de hvide aftegninger vanskeligt anes, men fremstår alene meget svagt.

Vi må fastholde, at de to hvide aftegninger er udtryk for spildt væske, stænk eller lignende, som alene i ubetydelig grad forringer bordpladens udseende og udtryk.

Aftegningerne er ikke udtryk for skade på bordpladen, ligesom aftegningerne ikke skæmmes bordpladen på nogen måde. Vi må fastholde, at forholdet er omfattet af undtagelsesbestemmelse om småskader, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.18.

Vi bemærker yderligere, at mægler i øvrigt synes at være enig i betragtningen, jf. mail af 30. august 2023 (bilag C, øverst).

Ad mørk aftegning

For den mørke aftegning er det tilsvarende vores opfattelse, at der er tale om småskade som på ingen måde forringer eller skæmmer bordets udtryk. Vi henviser særligt til 'afstands billeder' (bilag B).

Klagers mægler nævner i klageforløbet, at den mørke aftegning er en svid skade og henviser til eksempel om fyrværkeriskade i pjece om policens dækning (bilagt klagen). Af pjecens fremgår: Pjecens eksempel 4 nævnes en dækningsberettigende skade, idet man har lagt vægt på, at der er tale om 'flere store farvede områder på det lyse egetrægulv'. Teksten er valgt netop for at komme væk fra småskadebegrebet i pkt. 16.18. Eksemplet i pjecen omhandler ikke en svideskade, men alene farveaftegninger fra konfetti.

Vi deler ikke mæglers opfattelse, at det mørke mærke er udtryk for svideskade. Vi kan ikke se på det medsendt nærbillede (bilag 4, billede 1), at mærket er fremkaldt ved varmepåvirkning, svarende til 'et brandmærke'. Det ses på billedet, at aftegningen er overfladisk og ikke har 'arbejdet' sig ned i bordpladen, ligesom konjunkturen i aftegningen er meget 'lige og regelmæssig' i sine linjer. Der synes ikke at være nogen tegn på, at der skulle være tale om en svideskade efter hverken fyrværkeri eller andet.

Derudover hæfter vi os ved, at klager oplyser, at skaden skulle være opstået ved udlejning i juli måned 2023. Husejer nævner heller ikke nogen form for brand-/svideskade i anmeldelsen (bilag A).

Herefter og henset til afstands billede af bordpladen, som er optaget af sikrede/forsikringstager (bilag B), må vi fastholde, at den mørke aftegning må sidestilles med skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.18, da der er tale om en overfladisk beskeden aftegning som ikke er skæmmende, men alene 'forringer udseende af det forsikrede i mindre omfang' som anført i vilkårsbestemmelsen.

Samlet fastholder vi, at såvel de to hvide som den mørke aftegning er omfattet af forsikringsbetingelsernes småskadebegreb i punkt 16.18 da der er tale om ganske overfladiske og svage aftegninger, som ikke skæmmer eller forringer bordets udseende. Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om dækningsberettigende skader."

Klageren har i meddelelse af 9/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

Det skal igen gøres gældende, at fineren på bordet er lindet fra selve spånpladen, og bordet derved er væsentlig forringet.

Gjensidige skriver selv, at det er svært at vurdere sagen ud fra tilsendte billeder, derfor burde Gjensidige have gjort brug af deres netværkshåndværker, så han ved selvsyn kunne have vurderet skaden. Jeg er overbevist om, at han ville have vurderet sagen som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 28/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad lindet

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for, at fineren skulle være lindet eller på anden måde har 'rejt sig'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100784

Sagens billeder viser ikke nogen form for påvirkning af denne karakter. Derimod viser billederne alene overfladiske aftegninger af bagatelagtig karakter. Vi henviser til afstandsbillede i bilag B.

På baggrund af afstandsbillede er det i øvrigt vores opfattelse, at bordpladen nærmere fremstår med spor efter almindelige brug (betingelsernes punkt 16.14) og ikke skader. Det er videre vores opfattelse, at efter almindelige vedligeholdelse (afvaskning med 'skuring' og almindelige efterbehandling) vil bordpladen antagelig fremstå uden de anmeldte bagatelagtige forhold.

Ad vurdering

Det må bero på en misforståelse, at vi skulle have tilkendegivet, at det var svært at vurdere sagen ud fra sagens billeder. Var dette tilfældet, ville vi som anført af mægler, have besigtiget forholdet.

Derimod er det vores opfattelse, at billederne, som både er nær- og afstandsbilleder, fint viser det anmeldte og i øvrigt understøtter vores vurdering. Dersom vi skulle have udtrykt, at det var svært at se skaderne, må det være med reference til de bagageagtige forhold, jf. afstandsbillede. På afstandsbillede fremstår det anmeldte mere som udtryk for almindelige og sædvanlige brugsspor.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/7 2023 fremgår bl.a.:

"Lejeperiode: 14.7 - 21.7 2023

...

Hændelsesbeskrivelse/omfang

Der er kommet sorte ringe på spisebordet + fineren har 'løftet' sig et par steder (se venligst medsendte billeder).

...

Opgørelse

Skadet objekt:

Skovby spisebord med finér top

Alder:

maj 2022

Nypris:

13.750,-

Erstatningskrav:

Udbedring eller nyt bord."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**15. Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker i den periode, hvor den forsikrede bygning og indbo er udlejet gennem feriehusudlejningsbureauet i henhold til indgået lejekontrakt, og hvor lejer har disponeringsretten over boligen.

Forsikringen dækker direkte skade på den forsikrede bygning og de forsikrede genstande ved pludselige og uforudsete hændelser af en hvilken som helst årsag med de nedenfor angivne undtagelser.

Forsikringen dækker indtil samme summer som angivet i egen fritidshusforsikring.

16. Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende skader:

...

18. Skade, der består af slid eller småskader fx ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk eller lignende, som forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation."

Nævnet udtaler:

Klageren har all risk-forsikring på sit udlejningshus. Klageren har anmeldt, at der i juli 2023 er sket skade på et spisebord fra maj 2022. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der alene er tale om kosmetisk skade, hvilket ikke er dækket. Klageren ønsker udbedring af skaden.

Klageren har anført, at der er en svideskade, og nogle hvide afmærkninger, der er opstået på grund af vand/fugt. Ud over de synlige hvide plamager, har fugten opløst limen mellem fineren og spånpladen, så fineren ikke har vedhæftning og buler op. Klageren har anført, at "svideskaden i sig selv bør udløse erstatning, da det ses som en væsentlig forringelse af bordet. Når så tilkommer, at fineren er løsnet fra spånpladen, ligger skadens omfang langt over hvad man kan betegne som forringelse af udseendet i mindre omfang".

Selskabet har anført, at aftegningerne på bordet er omfattet af forsikringsbetingelsernes småskadebegreb i punkt 16.18, da der er tale om ganske overfladiske og svage aftegninger, som ikke skæmmer eller forringer bordets udseende. De to hvide aftegninger er udtryk for spildt væske, stænk eller lignende, som alene i ubetydelig grad forringer bordpladens udseende og udtryk. Selskabet har anført, at fugten ikke synes at være trængt ned i bordpladen, og det ses ikke, at bordfineren skulle have rejst sig eller lim skulle have sluppet. Hvis de hvide aftegninger betragtes på afstand, kan de vanskeligt anes, men fremstår alene meget svagt. Den mørke af-

Ankenævnet for Forsikring

7.

100784

tegning er en overfladisk beskeden aftegning som ikke er skæmmende, men alene "forringer udseende af det forsikrede i mindre omfang". Selskabet har anført, at det ikke er en svideskade. Mærket ses ikke at være fremkaldt ved varmepåvirkning, svarende til "et brandmærke". Aftegningen er overfladisk og har ikke "arbejdet" sig ned i bordpladen. Konjunkturen i aftegningen er meget "lige og regelmæssig" i sine linjer. Selskabet har anført, at klageren nævner ikke nogen form for brand-/svideskade i anmeldelsen. Selskabet har anført, at "Det må bero på en misforståelse, at vi skulle have tilkendegivet, at det var svært at vurdere sagen ud fra sagens billeder. Var dette tilfældet, ville vi som anført af mægler, have besigtiget forholdet. Derimod er det vores opfattelse, at billederne, som både er nær- og afstandsbilleder, fint viser det anmeldte og i øvrigt understøtter vores vurdering".

På nærfotografier ses et lyst træbord med 2 svage hvide/lyse "ringe", hvor træfarven synes falmet en smule. Der ses en mørk rundet streg. På fotografi taget af bordet på 1-2 meters afstand kan mærkerne svagt anes.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, at forsikringen dækker direkte skade på de forsikrede genstande ved pludselige og uforudsete hændelser af en hvilken som helst årsag. Det fremgår af punkt 16.18, at forsikringen ikke dækker skader, der består af slid eller småskader fx ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk eller lignende, som forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af mærkerne, der fremstår som brugsspor, der ikke i nævneværdig grad bemærkes på bordet. Bordet changerer i flere nuancer af lyse træfarver, hvorfor helhedsindtrykket af bordet ikke er forringet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100784

Nævnet har også lagt vægt på, at der på fotografierne ikke ses tegn på, at fineren har løsnet sig fra spånpladen eller andre tegn på skader efter fugt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings