

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 100793:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/11 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har af tre omgange forsøgt selskabet om at kigge på min sag. Jeg er blevet afvist to gange, da selskabet mener at ulykken indtraf grundet selvforskyldt beruselse og dette er årsag til ulykken. Jeg har fået afvisning og fastholdelse af denne af en forsikringsrådgiver, der beskriver at direktøren fastholder afvisningen.

Jeg har klaget til direktøren direkte, hvor direktøren fremstiller nogle punkter som direktøren sætter som krav for, om direktøren vil genoverveje min sag. Jeg har fremlagt samme praksis for direktøren som jer har vedhæftet her.

Jeg har i dag to år efter ulykken varige men. Jeg har i mellemtiden været undersøgt af læger, billediagnostik (røntgen og MR-skanning) og nu behandling ved fysioterapeut.

Jeg har ikke angivet at ulykken skete grundet alkoholindtag, men rettere en udefrakommende hændelse. Denne påstand afviser selskabet som nævnt. Jeg har vedhæftet diverse bilag navngivet i kronologisk rækkefølge. Her både mailkorrespondance, anmeldelse og afvisning og regninger fra fysioterapi.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet genoptager min sag. Jeg forventer erstatning for min ulykke, men bestemt også for den behandling jeg har fået og eventuelle renter eller hvad end der måtte følge.

Derudover forventer jeg også at eventuelle diverse tilbud og tilbud ulykkesforsikringen tilbyder bliver opgjort, såsom eventuel godtgørelse for behandling ved fysioterapeut.

Jeg ser at jeg får den rettidige behandling hos selskab."

Selskabet har den 22/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist sagen, da vi ikke finder sammenhæng mellem skadedato og symptomer. Der er ikke dokumenteret årsagssammenhæng, hverken i form af udtalelser fra skadelidte og i særdeleshed

Ankenævnet for Forsikring

2.

100793

med foreliggende journaler. For det andet er der tilsyneladende i forløbet en periode uden væsentlige gener i 2022, hvor der er beskrevet normal aktivitet. I arbejde og symptomer et par gange om måneden. For det tredje er der beskrevet noget forskellige symptomer først fra højre og så fra venstre side. Der bliver skrevet i selve anmeldelsen at det er venstre side der bliver slået og dette fremgår også af journalerne både den 17.05.22 samt 28.07.22 at der er tale om venstre side. Af journalerne fra den 05.01.23 fremgår det nu at der er tale om smerte i højre side. Vi finder det derved ikke sammenhængende og derfor afviser vi hermed skaden."

Klageren har i brev af 24/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af journalen, har jeg skrevet en besked til egen læge d. 5/1-2023. Her laver jeg en skrivefejl og skriver at det højre side og ikke venstre side der er tale om. Af samtlige andre steder og dokumenter er der tale om venstre side. Jeg har d.d. vedhæftet epikrise fra fysioterapeut fra d. 5/4-2024, som desuden også bekræfter det er venstre side. Jeg har også vedhæftet samtlige regninger fra fysioterapi som i alt er på 9 behandlinger. Samlet behandling for kr. 1.904,96.

Jeg har umiddelbart efter ulykken ikke generende smerter som i dag, men det er begyndt kort efter som det også fremgår af journalerne. Siden har jeg næsten dagligt haft gener. Det fremgår desuden også af journalerne.

Det kommenteres at jeg ikke har gener i 2022. Jeg pointerer at jeg hjemsendes grundet denne skade fra ... i ultimo maj 2022, hvorfor jeg det resterende halve år har været i MR-skanning og derefter kone. med egen læge. Jeg vil ikke mene, at det burde fremgå at jeg slet ikke er generet i 2022 som selskabet antager.

Jeg mener ikke at selskabet har været nok i sagen og læs journalerne tilstrækkeligt. Jeg er nysgerrig på, om det er holdbart at afvise sagen på baggrund af én skrivefejl d. 1/5-2023?

Jeg er også nysgerrig på, hvad der er streget over i journalen d. 4/12-2023 'forsinket konsultation'. Hvad er det, der ikke må vises her?

Opsummeret set er jeg meget uenig med selskabet. De har først afvist mig pga. alkoholpåvirkning og nu grundet mangel på årsagssammenhæng og datoer. Selskabet kan logisk ikke beslutte om jeg har smerter eller gener. Selskabet kommenterer desuden at der ikke er sammenhæng i mine udtalelser. Det er netop det samme jeg flere gange har forklaret og hvad der er skaden. Jeg finder ikke selskabets konklusion relevant eller logisk."

Selskabet har i brev af 2/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke blot skrevet det til lægen den 5/1-2023, men også i den skrivelse, hvor der bliver besvarede yderligere spørgsmål til skaden den 6/12-2023.

3. Hvilke mén har du efter ulykken? – Jeg har muskulær smerte med strålende smerte i benet svarende til højre lårben ned til knæet. Den fysioterapi jeg konsulterer mistænker en diskusprolaps med tryk mod nerverod i lænderyggen. Det er formentlig et varigt mén.

Jeg kan oplyse at det der er overstreget i journalerne d. 4/12-2023 er noget lægen har streget over og ikke os."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100793

Klageren har i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg medgiver jeg har skrevet forkert to gange undervejs i sagen. Det er svært at løbe fra.

Jeg fastholder mine pointer fra sidste partshøring.

Jeg vil desuden henvise til samtlige kommentarer, journalnotater, epikriser, m.v. af sundhedsprofessionelle i form af læger og fysioterapeut samt de parakliniske undersøgelser der er undersøgt, her hhv. røntgenundersøgelse af lænderyggen og MR-scanning af lænderyggen, hvor samtlige beskriver at det er omhandlende venstre side.

Jeg har i forhast og/eller i forvirring lavet en skrivefejl, og dette anser jeg som værende naturligt når en række forskellige parter, fagpersoner, m.v. skal have oplysninger samt jeg undervejs i denne sag desuden er i behandling ved fysioterapeut. Jeg mener ikke jeg har lavet så stor en fejl som selskabet antyder.

Jeg mener at ovenstående er en relativ rationel handling i sådanne sager. Igen: det er ikke fagfolk der har skrevet forkert og deres undersøgelser har været omhandlende venstre side.

Jeg ser ikke at selskabet har stillet denne undren overfor mig. Undervejs i sagsbehandlingen hos selskabet har selskabet ikke rettet en konkret henvendelse til mig vedr. denne fejl og om det er vedr. højre eller venstre side. De har faktisk ikke rettet henvendelse overhovedet og jeg har måtte rykke selskabet for afgørelse op til flere gange.

Det undrer mig og jeg vil derfor igen pointere, at det er et tegn fra selskabet om at selskabet ikke har fordybet sig nok i min sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"20.01.22

...

Lumbago.

Tilrådes fys x 2-3.

Obj findes ryggen med let scoliose. Ingen red flags.

...

17.02.22

...

Info om rygsmerter og om belastning til smertegrænsen.

Vil gerne stærkere smertestillende end Pamol og Ibuprofen. Info

...

10.03.22

...

Sub.: Sendt henvisning: [hospital], ... Billeddiagn. afd.

...

Faldet for noget tid siden og beskriver vedvarende rygsmerter.

Tolket som lumbago ultimo januar og har forsøgt med fys.

Oplever ikke bedring.

Henvises til rgt af columna lumbalis

...

18.03.22

...

Sub.: Rgt uden frakturmistanke.

Viser artrose.

Info om fys x 2 igen

...

28.04.22

...

Sub.: Vedvarende rygsmerter og ønsker MR scanning.

Ingen neurologi.

...

05.05.22

...

Sub.: Ingen nytilkomne symp.

Afventer afgørelse.

...

17.05.22

Rygsmerter uden specifikation

Journal:

Akut: skade under bytur i sept 21, faldt 0,5m ned og landede på ve side af ryg, slog balle og hofte.

Stråler ned i ve femur ned til knæniveau.

været ved fys, er hjemsendt fra ... pga smerter.

tager pcm og ibumetin. mange smerter om natten, rp tramadol pn til natten hvis meget slemt,

obs ingen bilkørsel

henv til MR col lumb

...

12.06.2022

MR-beskrivelse

DZ016 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse

UXME30 MR-skanning af columna lumbalis

+ UXZ11 uden i.v. kontrast

12-06-2022, 08:42, MR- col. lumbalis

MR-scanning af columna lumbalis fra corpus Th10 til og med corpus S3. Normale signalforhold

sv.t. medscannede corpora og disci. Ingen fraktur eller patologiske signalforandringer i

corpora. Ingen prolapper eller spinalstenose. Gode pladsforhold i spinalrum og rodkanaler.

Normale forhold sv.t. conus medullaris.

Ingen olistese, spondylartrit eller tumorer.

Konklusion

Upåfaldende forhold

...

18.01.23

...

Rygsmerter uden specifikation

Journal:

K: fortsat smerter i lænderyggen, set her 17/5-22, fik lavet MR i juni22:ia.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100793

været bedring i efterår22, da kun ondt 1-2 gange om måneden. Dengang aktiv og i arbejde siden start dec. 22 igen forværring i lændesmerter med smerter hver 2-3 dag. sm i lænden på ve side og ned i ve balle. desuden udstråling til forsiden af ve femur. Stikkende smerte. Ikke konstant men kommer on/off.

Inaktiv for tiden, ingen arbejde eller træning.

Normal kraft og sens i UE, normale reflekser.

Ingen caudasymp.

Henv. til fys mhp øvelser"

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**10.08.21** L14 Symptom/klage fra lår/underben

...

TK: Ringer og siger, at han har ondt i højre hofteled. Det er muskulaturen proksimalt på låret medialt, der er galt. Det har ikke noget med hofteledet at gøre. Jeg tror, at Panodil og Ibumetin kan klare dette.

...

12.05.22

...

MR-scanning efter kons. ved kasernelæge

... Jeg er blevet hjemsendt fra ... grundet skade i ryg/hofte. Udstrålende smerter i lænd og venstre ben. Jeg har været i røntgen samt fys. (Ca. 6-8 gange) uden hjælp. Jeg er blevet hjemsendt med henblik på at snakke med egen læge. Kasernelægen vil anbefale en MR-scanning. Skaden skete i september men er først kommet til gene for 3 mdr. siden.

...

17.05.22

...

Rygsmarter uden specifikation

...

Akut: skade under bytur i sept. 21, faldt 0,5m ned og landede på ve side af ryg, slog balle og hofte. Stråler ned i ve femur ned til knæniveau.

været ved fys, er hjemsendt fra ... pga. smerter.

tager pcm og ibumetin. mange smerter om natten, rp tramadol pn til natten hvis meget slemt, obs ingen bilkørsel

henv til MR col lumb

...

28.07.22

Jou.: K: fortsat smerter omkring ve hofte, balle og femur, ikke daglige smerter. kan være væk i nogle mdr og så komme igen hvis løfter noget.

...

05.01.23

...

Vedr. vedvarende smerter i lænderyg/ben

...

I start sommer fik jeg MR-scannet min lænderyg efter længere tids smerte efter et fald. Der var ingen synlige skader og vi aftalte at jeg skulle kontakte dig igen, hvis det blev ved. Jeg har 2-4 gange ugentlig smerter i ballemuskulaturen og strålende smerte i hø. ben. Alm. smertestillende og tramadol 50mg hjælper ikke. Hvad tænker du? Vi kan evt. ringes ved el. alm kons

...

04.10.23

...

Vedr. ryg/ben smerter

... Jeg har været ved dig ifbm. ryg/bensmerter med henv. til MR og senest fys. Jeg har dog ikke været ved fys. Jeg vil gerne have en konsultation ved dig igen. Jeg læser til [erhverv], og igennem mit studie, har jeg fundet ud af, at jeg måske er fejlvurderet ved min MR-skanning. Vi kan ringes ved, videokons, eller jeg kan komme forbi.

...

11.10.23

...

Min henvisning til fysioterapeut er udløbet, vil du lave en ny? Jeg har tid allerede slut oktober.

...

L02 Rygsmerter uden specifikation cs/cs

Jou.: VK: pt er ved at uddanne sig til [erhverv] og er i tvivl om hans MRscanning ikke er lavet korrekt. Fået lavet 13/6-22. der er vurderet normale forhold svt scanningen. pt oplever fortsat smerter on/off i ryggen. oplever udstråling til ve UE on/off. ikke generel forværring. ikke været til fys endnu. anbefales fys."

Af skadeanmeldelse af 15/5 2022 fremgår bl.a.:

"Ulykkesdato- og sted

Dato

16.09.2021

...

Beskrivelse af ulykken

Fald på omkring 50-75cm ned fra bænke placeret højere oppe.

Hvordan skete ulykken

I midt september 2021 er jeg på [diskotek] i ..., hvor jeg falder ned fra en indbygget bænk ved væggen. Den er højere placeret end gulvet, og der er en stålstang indskruet i væggen, som jeg holder fast i. Min vægt og kræfter gør, at stangen hopper ud af væggen og derved falder jeg. På den måde, faldt jeg direkte ned og derved landte på venstre side, herunder ryg, lænd og hofte. Jeg har først nu fået smerter i denne region samt udstrålende smerter i venstre ben samt højre side af lænden.

Hvad skete umiddelbart før ulykken

Intet udover at jeg var i byen med kollegaer under ...

Hvad var den direkte årsag til ulykken

Skruer bristede/hopped ud af væggen og derfor faldt jeg ned.

Hvori bestod tilskadekomsten

Venstre side af ryg, lænd og hofte.

Skete ulykken i fritiden

Ja

...

Var du spirituspåvirket

Ja

...

Var tilskadekomne fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete

Ja

Hvornår måtte du afbryde dit arbejde

5/5-2022 – hjemsendelse fra ... grundet denne skade.

I hvor lang tid skønner du ikke at kunne arbejde

Vides ikke.

Behandling

Hvornår kom du under behandling

Starten af januar 2022.

...

Har du været indlagt eller ambulant behandlet på sygehus

Ja

...

Andre bemærkninger om ulykkestilfældet

Jeg har fået foretaget røntgen i starten af marts 2022 af længderyg-regionen. Røntgen svar beskrev ikke noget til skaden. Fysioterapi har ikke hjulpet. Kasernelægen anbefalede nu en MR-scanning og dette er jeg i kontakt med egen praktiserende læge for at få henvisning til."

Af mail af 11/10 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter telefonisk aftale sender jeg yderligere information vedr. ulykke i start oktober 2021.

Jeg har tidligere meldt min skade men fik afslag, da jeg bekræfter at jeg havde drukket alkohol. Dog mener jeg ikke, at alkohol er årsag til ulykken, hvorfor jeg beder jer tage stilling til min anmeldelse igen ud fra jeres betingelser jf. BET NR. 65-2, pkt. 5.2.1 hvor det fremgår at man ikke er dækket af ulykkesforsikringen hvis årsagen er selvforskyldt beruselse.

Jeg er på en bytur på et diskotek i starten af oktober 2021 i Her holder jeg i en væghængt stang og befinder mig på en repos med bænke. Stangen brister i væggen og jeg falder ca. 1 meter ned og lander på venstre hofte/lænderyg.

Tiden efter er jeg ved læge, får foretaget røntgenundersøgelse og MR-scanning, hvor jeg endnu stadig d.d. har gener og men efter ulykken.

Jeg har d.d. snakket med egen læge om revurdering og jeg skal til fysioterapeut. Jeg har d.d. snakket med min nuværende forsikring der forventer at sagen genoptages, da jeg ikke mener at alkoholpåvirkning er årsag til ulykken men det er grundet materiel fejl og brist af konstruktion.

I min tidl. skadeanmeldelse ved udfyldt formular på hjemmesiden, skal det angives om man er påvirket af alkohol eller ej, hvilket er årsagsgivende til afslaget. Jeg mener ikke denne vurdering er tilstrækkelig og jeg beder jer genoptage min sag."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100793

Af mail af 28/11 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Inden jeg kan tage stilling til klagen vil jeg gerne bede om følgende:

1. Dokumentation fra diskoteket, som kan bekræfte, at ulykken er sket og årsagen til ulykken skyldes, at vægtstangen brister.
2. Hvor lang tid gik der fra ulykkestidspunktet til du søgte læge?
3. Hvilke mén har du efter ulykken?
4. Eventuelt vidner til ulykken?

Vi vil så snart vi har svar på ovenstående genoverveje sagen"

Af mail af 28/11 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg gør dig opmærksom på, at jeg har svaret efter bedste evne, men at ulykken indtraf for over 2 år siden og jeg derfor hverken helt eller delvist kan svare fyldestgørende.

1. Dokumentation fra diskoteket, som kan bekræfte, at ulykken er sket og årsagen til ulykken skyldes, at vægtstangen brister.

- Jeg har forsøgt mailkorrespondance med diskoteket og fremlagt sagen. Mailen angivet på diskotekets hjemmeside er ikke gyldig, hvorfor jeg har ikke modtaget svar fra dem. Jeg formoder desuden ikke at de kan svare på sagen da ulykken skete for længe siden og der ikke yderligere har været et problem mellem diskoteket og mig ift. sagen. Behøver du dokumentation for forsøg på kontakt mellem diskotek og mig må du give besked herom.

2. Hvor lang tid gik der fra ulykkestidspunktet til du søgte læge?

- Jeg begynder at få gener ca. 2-3 måneder efter og jeg er derfor ved egen læge ca. 2-3 måneder efter ulykken. Jeg er henvist til røntgenundersøgelse efter 3-4 måneder efter ulykken
- samt senere MR-skanning efter ca. 6-7 måneder efter ulykken.

3. Hvilke mén har du efter ulykken?

- Jeg har muskulær smerte med strålende smerte i benet svarende til højre lårben ned til knæet. Den fysioterapi jeg konsulterer mistænker en diskusprolaps med tryk mod nerverod i lænderyggen. Det er formentlig et varigt mén.

4. Eventuelt vidner til ulykken?

- Jeg var naturligvis ikke alene på diskoteket og jeg fik hjælp af venner/kollegaer fra ... samt ansatte på diskoteket. Jeg mener et var en bartender og en dørmand der hjalp mig op og tilbød mig at komme udenfor i frisk luft. Jeg har ikke navne på dem som hjalp min – men jeg siger ja til vidner, da jeg ikke var alene på ulykkestidspunktet."

Af journal af 5/4 2024 fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Status: Det er gået ok med rygsmerter som har været mindre udtalte

...

Han skal til læge d. 30, april og vil gerne have epikrise sendt til denne.

Afsluttes herefter med melding om at han kan henvende sig igen ved behov for opfølgning.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Problemstilling: Smerter i lænderyg, venstre balle og især forsiden af låret

Udløsende årsag: faldt ned fra repot og slog hofte venstre side
Røngten viste ia og MR viste heller ikke noget
Der var tydeligt blå mærke ved ballen i venstre side dagene efter

Varighed: 2 år siden

Udvikling: Stort set det samme hvor det kommer og går
Forværring i form af mere intense smerter når det står på
Smertebeskrivelse: følelse af opspænding og snurren i benet
Lokaliseres til dyb i balle omkring tuber
Fornemmer klik/knæ i lænden til tider

Smerteskala: Værst: 7/10, bedst: 0/10, PP: 1/10

...

Forværrende: tryk mod, spænde i ballemuskel,
Lindrende: finde en statisk stilling hvor det kan gå over, ligge på smertefulde side, sidde helt ret til tider

Begrænsninger: opmærksom på løft og forsøger at holde sig fra tunge løft

Målsætning:

Medicin: intet med effekt.

Fik tramadol i begyndelsen som depot uden effekt

...

Undersøgelse/test:

FIS: NE

EIS: NE

EIS/rot: P venstre ved rotation til højre

Heel drop: NE

SLR: NE

Prone knee bend: NE

Leg pull: P kendte område

ASLR: venstre føles tungere

Efter leg tug: bedret på begge parametre

Klinisk konklusion (arbejdsdiagnose): Primært mistanke til lænderygspåvirkning evt spondylolyse/listese, sekundært SI-led og tertiært contusion mod muskel/tuber området medførende neurogene smerter"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvad dækker forsikringen?

...

4.2. Ved et ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse

Ankenævnet for Forsikring

10.

100793

- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden

...

5.2. Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

5.2.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde fremkaldt af den forsikrede eller en sikret ved:

...

- Selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han faldt den 16/9 2021 og fik en skade i venstre side af ryggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng. Klageren ønsker, at selskabet betaler erstatning for varigt mén og dækker behandlingsudgifter.

Klageren har anført, at han har fået et varigt mén, og at hændelsen ikke skete som følge af alkoholpåvirkning. Klageren har anført, at det er en skrivefejl, at der står højre side i stedet for venstre side to gange i journalen. Klageren har anført, at det fremgår af samtlige andre dokumenter, at der er tale om venstre side. Klageren har anført, at generne ikke opstod umiddelbart efter ulykken, men begyndte kort efter. Klageren har anført, at han blev hjemsendt ultimo maj 2022 som følge af generne.

Selskabet har anført, at der ikke er sammenhæng mellem skadedato og symptomer. Selskabet har anført, at der i 2022 er en periode uden væsentlige gener, hvor der er beskrevet normal aktivitet. Selskabet har anført, at der er "beskrevet noget forskellige symptomer først fra højre og så fra venstre side. Der bliver skrevet i selve anmeldelsen at det er venstre side der bliver slået og dette fremgår også af journalerne både den 17.05.22 samt 28.07.22 at der er tale om venstre side. Af journalerne fra den 05.01.23 fremgår det nu at der er tale om smerte i højre side".

Ankenævnet for Forsikring

11.

100793

Det fremgår af journal af 20/1 2022, at klageren har "Lumbago ... Obj findes ryggen med let scoliose. Ingen red flags".

Det fremgår af journal af 10/3 2022, at klageren er "Faldet for noget tid siden og beskriver vedvarende rygsmerter. Tolket som lumbago ultimo januar og har forsøgt med fys".

Det fremgår af journal af 18/3 2022, at "Rgt uden frakturmistanke. Viser artrose".

Det fremgår af journal af 12/5 2022, at klageren har "Udstrålende smerter i lænd og venstre ben Skaden skete i september men er først kommet til gene for 3 mdr. siden".

Det fremgår af journal af 17/5 2022, at klageren fik en "skade under bytur i sept. 21, faldt 0,5m ned og landede på ve side af ryg, slog balle og hofte. Stråler ned i ve femur ned til knæniveau".

Det fremgår af journal af 18/1 2023, at klageren har "fortsat smerter i lænderyggen, set her 17/5-22, fik lavet MR i juni22: ia. været bedring i efterår22, da kun ondt 1-2 gange om måneden. Dengang aktiv og i arbejde siden start dec. 22 igen forværring i lændesmerter med smerter hver 2-3 dag. sm i lænden på ve side og ned i ve balle. desuden udstråling til forsiden af ve femur. stikkende smerte. ikke konstant men kommer on/off. Inaktiv for tiden, ingen arbejde eller træning. Normal kraft og sens i UE, normale reflekser".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener, som han ønsker erstatning for.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige journaler ikke er dokumentation for strakssymptomer, idet generne først er beskrevet i journalen af 20/1 2022, hvilket er ca. 3 ½

Ankenævnet for Forsikring

12.

100793

måned efter skadedatoen. Det fremgår af journalen af 12/5 2022, at "Skaden skete i september men er først kommet til gene for 3 mdr. siden".

Nævnet har også lagt vægt på, at hændelsen første gang ses beskrevet i journalen af 10/3 2022 – hvilket er ca. 6 måneder efter hændelsen. Nævnet bemærker, at røntgenundersøgelsen af 18/3 2022 viste artrose.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand