

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 100801:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 1/12 2023 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi får vand i vores lille kælder. Her står vores jordvarme pumpe. Jordvarme pumpen kommer under vand. Bosch (Jordvarme pumpe producenten) kommer med en reparationsopgørelse på udskiftning af berørte dele. MEN selv ved udskiftning af disse dele er garantien bortfaldt.

Gjensidig vil dække udskiftningen af berørte dele MEN ikke den garanti der er bortfaldt. Vi har 3.5 års garanti tilbage og mulighed for at forlænge forsikre pumpe i 18 år. men det er ikke muligt længere Dette er en forringelse af jordvarmens værdi, Forsikringsloven paragraf 36 beskriver at den berørte ting ikke må værdi forringes.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Garantien (3.5 år) på jordvarme pumpen er væk samt mulighed for at forlænge garantien til 18 år er heller ikke muligt. Dette er en værdig forringelse. Og i forsikringsloven paragraf 36 står der at den berørte ting ikke må værdig forringes. At garantien er bortfaldt er en værdig forringelse. Gjensidig går også i mod producentens anbefaling, som er at udskift anlægget."

Selskabet har den 22/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager mener at have krav på dækning for jordvarmeanlægs garanti, som bortfalder i forbindelse med reparation, hertil at der ikke kan ske mulige forlængelse af garantiperioden.

Klager har tegnet landbrugsforsikring (bilag A) med gældende forsikringsbetingelser version 4481007 (bilag B). Det påklagede angår beboelsen.

## Sagens fakta

Den 3. oktober 2023 anmelder klager vand i kælder i beboelsesbygningen. Vandet står i en højde ca. 30- 40 cm., jf. illustration på billede af varmepumpen (bilag C).

Vi besigtiger forholdet ved vores samarbejdende håndværker ..., som noterer, at varmepumpen havde været under vand, men var startet op og kørte igen. Pumpen skulle dog undersøges og skadet komponent skal skiftes. Varmepumpen, af mærket Bosch, var leveret og monteret af VVS-installatør ... Vores samarbejdshåndværker kontaktede VVS-installatøren i relation til skaden samt tilbud for udbedring.

Efter aftale indhenter VVS-installatøren reparationstilbud/-overslag fra producenten (Bosch). Af overslag pr. 11. oktober 2023 fremgår at producenten (Bosch) vurderede, at udskiftning af de beskadigede dele var tilstrækkelig for anlæggets funktionalitet. Derudover fremgik det, at garanti bortfalder ved reparation (bilagt klagen).

Samarbejdshåndværkeren oplyser supplerende, at VVS-installatøren oplyser, at der var ca. 3,5 år tilbage af fabriksgaranti.

Vi meddeler dækning til den direkte reparation af varmepumpen. Klager rejser krav for frafald af garanti mv. Den 20. oktober 2023 meddelte taksator ..., at forsikringen ikke dækkede frafald af garanti og serviceordning. Afgørelsen fastholdes den 23. oktober 2023.

Klager fastholder, at den manglende garanti er en forringelse af varmepumpens værdi samt at reparation var imod producentens anbefaling og påklager forholdet til Klageansvarlig Enhed. Klager anfører, at selskabet går imod producentens anbefaling ved kun at udskifte beskadiget dele.

I forbindelse med klagen fremlægger klager mail fra VVS-installatøren til samarbejdende håndværker, hvor VVS-installatøren anfører, at producenten ikke indestår for evt. fejl, som kommer på et senere tidspunkt som følge af vandskaden. Samtidig anfører VVS-installatøren, at producenten udskifter skadet komponenter, men ikke kølemodul, da denne ikke findes som reservedel. Endelig anfører VVS-installatøren 'Den optimale løsning i denne sag, vil være at skifte hele varmepumpen, om det kan lade sig gøre, beror på en dialog, forsikringstager skal tage med sin forsikring.' (bilagt klagen).

Klageansvarlige Enhed fastholder i svar af 24. november 2023, at forsikringen alene dækker den beskadigedes genstands kapitalinteresse og ikke afkastinteressen eller hvad, der svarer hertil. Vi henviser i det hele til svar fra KE (bilagt klagen).

## Vores vurdering

Vi forstår, at klagen drejer sig om frafald af leverandørgaranti som følge af reparationen, hvorefter klager mener, at varmepumpen bør udskiftes, hvilket også svarer til producentens anbefaling. Omfatter klagen andre forhold, hører vi gerne herom for bemærkninger.

Klager har anmeldt skade på varmepumpe efter opstigning af vand fra afløb. Det anmeldte er anerkendt som en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.5.

I overensstemmelse hermed og jf. forsikringsbetingelsernes punkt 34 og 39 har vi meddelt dækning til reparation, jf. tilbud/overslag fra producenten af anlægget.

Selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. Forsikringsaftaleloven § 39.

Producenten af varmepumpen har ved overslag af 11. oktober 2023 vurderet, at det er muligt at reparere varmepumpe ved udskiftning af beskadiget komponenter, hvorfor vi har tilbudt dækning svarende til denne løsning.

Producenten anfører i overslaget/tilbuddet, at producenten 'har ingen ansvar for at varmepumpen virker efter reparation', ligesom det anføres at produktgarantien bortfalder.

I overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 39 skal vi erstatte, hvad det koster at bringe den skaderamte genstand tilbage til væsentlig samme stand, som før skadens opståen.

Producenten har vurderet, at det er muligt at reparere varmepumpen ved udskiftning af enkelte komponenter, hvorfor vi forsikringsmæssigt tilbyder producentens reparationsløsning.

Det forhold, at producenten anfører, at det ikke kan garantere, at varmepumpen bliver virksom efter reparationen, er ikke udtryk for, at reparationen ikke kan ske eller vurderes udsigtsløs.

Når producenten afgiver tilbud på udbedring, er det udtryk for, at producenten vurderer, at der kan ske fuld udbedring ved reparation. Var producenten af den opfattelse, at der ikke kunne ske reparation, må vi lægge til grund, at producenten havde meddelt dette og ikke afgivet overslag/tilbud på udbedring, men i stedet anbefalet udskiftning.

Det er vores opfattelse, at forbeholdet alene skal ses i lyset af, at varmepumpen indeholder elektroniske dele, som kan være særlig følsomme overfor fugtpåvirkning, hvilket kan have betydning for en reparation. Der er således tale om et almindeligt og sædvanligt forbehold.

Overslag/tilbuddet fra producenten indeholder ingen anbefaling om udskiftning af anlægget. Denne anbefaling omtales alene af VVS-installatøren, og er i øvrigt ikke underbygget af bemærkninger fra producenten.

Vi må derfor fastholde, at vi kan meddele dækning til reparation, som anbefalet af producenten. Skulle det mod forventning vise sig, at reparation ikke er mulig, genoptager vi naturligvis skadesagen for fornyet vurdering.

Konstateres der i efterforløbet skade på varmepumpen, som kan henføres til denne forsikringsbegebenhed, er klager velkommen tilbage til os.

For fuldstændigheden skal vi oplyse, at producenten (Bosch) den 10. november 2023 har oplyst til vores samarbejdende håndværker, at der er garanti på udført reparation, men at de ikke kan garantere, at anlægget virker, førend opstart forsøges.

## *Ad garanti/værdiforringelse*

Klager gør gældende, at varmepumpes værdi forringes ved reparation, idet producent oplyser, at fabriksgaranti bortfalder ved reparation, ligesom det ikke er muligt at forlænge garantiperioden for varmepumpen.

Forsikringsaftalelovens § 36 regulerer forsikringsværdien for genstande omfattet af en ting-/kaskoforsikring, altså den værdi som tingen/genstanden repræsenterer i sig selv forsikringsmæssigt.

Bestemmelsen angiver, at det alene er genstandens værdi, svarende til kapitalinteressen, som er dækket og selskabet ikke er forpligtet til at udbetale erstatning, hvis genstanden ikke kan anvendes efter sit formål.

Selskabet er således ikke forpligtet til at yde dækning svarende til afkastningsinteressen, hvorved forstås ex. interessen for at undgå driftstab, tidstab eller andet indirekte tab.

Bortfald af fabriksgaranti har ikke nogen indvirkning på den forsikringsmæssige værdi i form af kapitalværdien af varmepumpen, da varmepumpen med reparationen bringes tilbage i samme tilstand og opnår driftsfunktionalitet som før skaden. Ved en reparation vil der derfor ikke ske en værdiforringelse af selve varmepumpen i sig selv.

Den tegnede forsikring indeholder en almindelig og traditionel tingskade-/kaskodækning, hvorfor der alene yders dækning til genstandens kapitalværdi og ikke andre forhold/interesser, som knytter sig til den forsikrede genstand, ex. aftalemæssige forhold med producent om garantibestemmelser for genstanden.

Vi er derfor ikke forpligtet til at dække frafald af fabriksgaranti, jf. forsikringsaftaleloven § 36 samt forsikringsbetingelserne i øvrigt.

Det bemærkes, at klager ikke har fremlagt dokumentation, herunder aftalegrundlaget med garantiformulering mellem klager og producenten, hvorfor vi ikke er bekendt med den specifikke garantiaftale. Blot for god ordens skyld bemærker vi, at producenten alene kan frasige sig en meddelt garantiforpligtigelse, hvis dette konkrete er reguleret i aftalegrundlaget.

Afslutningsvist skal vi gentage, at hvis det mod vores forventning, skulle vise sig, at anlægget ikke opnår samme funktionalitet som før skaden, vil vi genoptage skadebehandlingen.

Dersom klager skulle ønske at udskifte selve varmepumpen, kan klager få udbetalt reparationsbeløbet, som kontanterstatning i form af tilskud til ny varmepumpe.

Afslutningsvist bemærkes, at vi kan frafalde kald og varsel."

Klageren har i mail af 26/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Uddrag fra Gjensidiges forsikrings skriv den 22. januar 2024;

*Det bemærkes, at klager ikke har fremlagt, herunder aftalegrundlaget med garantiformulering mellem klager og producenten, hvorfor vi ikke er bekendt med den specifikke garantiaftale. Blot for god ordens skyld bemærker vi, at producenten alene kan frasige sig en meddelt garantiforpligtigelse, hvis dette konkrete er reguleret i aftalegrundlaget.*

▪ Det undres, at forsikringsselskab under hele denne sag, ikke har spurgt om dokumentation til garantidækningen og garantibestemmelserne, eller selv fundet dem på internettet. Dokumentation er vedhæftet

- Om producenten har ret til at fra skriv sig garanti eller ej, er noget I som forsikringsselskab bør undersøge, og er en sag imellem forsikringsselskabet og producenten.
- Denne sag er imellem forsikringstager og forsikringsselskab.

2. I hele sagsforløbet er der enighed imellem VVS-installatør ..., forsikringsselskabets samarbejdes partner ... at skadet komponenter skal skiftes.

Uddrag fra Gjensidiges forsikrings skriv den 22. januar 2024.

*Vi besigtiger forholdet ved vores samarbejdende håndværker ..., som noterer, at varmepumpen havde været under vand, men var startet op og kørte igen. Pumpen skulle dog undersøges og skadet komponer skal skiftes. Varmepumpen, af mærket Bosch, var leveret og monteret af VVS-installatør ... Vores samarbejdshåndværker kontaktede VVS-installatøren i relation til skaden samt tilbud for udbedring.*

Men som der også oplyses om i, Gjensidiges forsikrings skriv den 22. januar 2024, bliver kølemodulet ikke skiftet da det ikke fås som reservedele. Det vil sige, at efter en evt. reparation er der stadig beskadig komponenter fra skadehændelsen i varmepumpen. Det er også en årsag til garantien fra falder og der er værdi forringelse.

*I forbindelse med klagen fremlægger klager mail fra VVS-installatøren til samarbejdende håndværker, hvor VVS-installatøren anfører, at producenten ikke indestår for evt. fejl, som kommer på et senere tidspunkt som følge af vandskaden. Samtidig anfører VVS-installatøren, at producenten udskifter skadet komponenter, men ikke kølemodulet, da denne ikke findes som reservedel. Endelig anfører VVSinstallatøren 'Den optimale løsning i denne sag, vil være at skifte hele varmepumpen, om det kan lade sig gøre, beror på en dialog, forsikringstager skal tage med sin forsikring.' (bilagt klagen).*

### 3. Forsikringsaftaleloven §36.

Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse. Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat.

- En reparation vil for modig bringe varmepumpen tilbage til driftssikker tilstand (kapitalværdien), men ingen kender til evt. følgeskader af hændelsen.
- Det er netop derfor producenten fraskriver sig garanti. Producenten har erfaringen, og det er ud fra den erfaring de fraskriver sig garantien = følgeskader.
- Forsikringsloven §36 skriver 'forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden'. Det gælder hele varmepumpens værdig og ikke en omtalte kapitalværdi.
- Eksempel;

Der står 2 biler til salg. De er total ens (farve, stand, kørte km, årgang udstyr osv. ovs.) Alt er ens. Dog har den ene ingen garanti. Hvilken bil vil blive solgt. Den med garanti. For at for solgt den bil uden garanti, bliver man nødt til at sænke bilens pris = værdi forringelse.

Netop samme eksempel har jeg stillet telefonisk til, ..., Fagchef, cand.jur. Klageansvarlig enhed hos Gjensidige. ... svar, Selvfølgelig vil jeg købe den med garanti..."

Selskabet har den 16/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klages bemærkninger af 26. januar 2024 til høringssvar 1.

## *Ad 1 Garanti*

Da garanti for varmepumpen ikke er omfattet af forsikringen, er der ikke grundlag for at indhente yderligere oplysninger eller foretage en nærmere vurdering heraf. Var forholdet omfattet af den forsikringsmæssige dækning ville vi naturligvis som led i realitetsbehandlingen indhente relevante oplysninger, herunder dokumentation med aftalegrundlag for forlængelse af garantien.

Producentens eventuelle ret til af frasige sig garanti er alene et forhold mellem klager og producenten. Forholdet må være reguleret i aftaleforholdet og fremgå af aftalegrundlaget mellem producenten og klager.

Det er korrekt, at den forsikringsmæssige dækning jf. forsikringsaftalen er et forhold mellem klager og os. Forholdet angår imidlertid alene forhold, som er omfattet af forsikringsaftalen, hvilket garantidækningen ikke er, jf. høringsvar 1.

På baggrund af det nu fremlagte materiale kan vi forstå, at der tilsyneladende ikke er tale om en forlængelse af den produktgaranti, som producent har meddelt ved den direkte aftale mellem klager og producenten, altså en garanti, som angår mangler ved produktet.

Vi forstår, at der derimod er tale om en forsikringsordning, som køber af produktet, kan tegne hos en svensk forsikringsudbyder ... Vi forstår, at forsikringen tegnes for et år ad gangen, og kan fornyes i op til 18 år efter nærmere aftale. Vi forstår også, at der ikke er indgået forsikringsaftale for nuværende.

Det er fortsat vores opfattelse, at dersom klager som følge af den aktuelle forsikringsbegivenhed ikke kan tegne en form for produktgarantiforsikring af den nævnte karakter, er det ikke et forhold, som er omfattet af policens dækning.

En bygningskaskoforsikring af denne karakter dækker den interesse, der knytter sig til selve genstandens værdi. Kaskoforsikringen dækker ikke anden interesse, som er knyttet til genstanden ex. mulighed for at tegne tillægsforsikring.

## *Ad 2 om skadet komponenter*

Vi må konstatere, at vi tilsyneladende ikke har været tilstrækkelig præcise om sagens faktiske forhold og omfang, herunder de egentlige 'skader', hvilket vi vil præcisere i det følgende.

I bilag C har vi fremlagt billede af varmepumpen med angivelse af vandstanden. Som det ses på billedet, er det alene den nederste del af pumpen, som har været vandpåvirket. Det 'metalskab', som ses nederst på billedet, som er 'lige er dyppet i vand' indeholder pumpens elmæssige dele.

Ved undersøgelse af pumpen blev der ikke konstateret egentlige skader på nogen af disse dele. Pumpen var også fuld funktionel ved opstart efter skaden og er der fortsat.

Ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning, som anført i høringsvar 1 (side 3, 2. afsnit) har vi tilbudt forsikringsdækning til udskiftning af de el-dele, som har stået under vand. Som anført tidligere er dette alene sket ud fra devisen om, at komponenter af denne karakter antagelig ikke er egnet til at modstå vandpåvirkning. Det er dog et faktum, at pumpen ved opstart efter vandskade påvirkningen var fuldt funktionel og fortsat har fuld funktionalitet - selv uden udbedring.

Skadet dele i varmepumpen skal således ikke forstås som ødelagte eller på anden måde fysisk/faktisk skade dele. Derimod tilbydes udskiftning af sikkerhedsmæssige hensyn, altså en form for tilsikring, således at delene er i orden og upåvirket.

Pumpens køleelement er monteret højere oppe i modulet (ses ikke på billede i bilag C, men er bag den 'øverste afskærmning/kabinet låge' som se ved bilag D). Køleelementet har hverken helt eller delvis været i berøring/kontakt med vandet. Køleelementet er ikke berørt eller på anden måde påvirket af vandet.

Der er således ikke grundlag for at antage, at kølemodulet skulle være skadepåvirket. Som anført i høringssvar 1 (side 3, 3. afsnit) anbefaler producenten ikke udskiftning af anlægget, og producenten nævner heller ikke køleelementet. Det er derimod alene klagers VVS-installatør, som nævner forholdet i forlængelse af klagers klage, og altså uden at køleelementet tidligere har været genstand for nogen form for drøftelse.

På samme måde er det alene klagers VVS-installatør, som oplyser at kølemodulet ikke kan fås som reservedel. Producenten oplyser intet herom. Under at vi i øvrigt skal gå nærmere ind i diskussion, skal vi blot nævne, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at kølemodulet skulle være udgået, da der er tale om en varmepumpe, som er relativ ny.

#### *Ad 3 Forsikringsaftalelovens § 36*

Reparation: Som anført er pumpen allerede funktionel efter skadeforholdet og uden, at følsomme dele er udskiftet. Allerede af den grund er det ikke grundlag for at antage, at pumpen ikke skulle være fuld funktionel ved udskiftning af de dele som har været i kontakt med vandet. Bemærk, at udskiftning sker med nye og fuldstændig tilsvarende dele.

Skulle der efterfølgende opstå skade, som kan henføres til hændelsen her, må klager vende tilbage, jf. almindelige gældende forsikringsretlige regler.

Garanti: Det er alene klager som anfører, at producenten frasiger sig garanti. Der er ikke fremlagt oplysninger/udtalelse fra producenten omkring dette.

Hvis klager referer til mulige følgeskader som kan dokumenteres, at skyldes direkte følger efter vandskadehændelsen vil dette antagelig ikke være omfattet af en almindelige produktgaranti. Dette er derimod et forhold mellem klager og os, som forsikringsselskab, jf. ovenfor.

#### *Ad forsikringsaftalelovens § 36:*

Det fremgår sammenstemmende af den forsikringsretlige litteratur, at FAL § 36 netop regulerer en tings kapitalværdi. Herved forstås tingens/genstandens direkte værdi.

Klages eksempel: Eksempel er meget teoretisk, og synes ikke egnet til at illustrere den forsikringsmæssige værdi.

Når det er sagt, skal vi også fremhæve, at vi er klagers bygningskaskoforsikring og hæfter alene i overensstemmelse med forsikringsaftalen med lovgrundlag. Vi skal holde klager skadesløs efter en dækningsberettigende skadebegivenhed ved at bringe den skadet ting tilbage til standen forud

# Ankenævnet for Forsikring

8.

100801

for forsikringsbegivenheden, altså den funktionalitet og stand som tingen repræsenterede før skaden. Det er det, vi har tilbud med reparation.

Vi skal som forsikring ikke tilsikre, at klager kan sælge og opnå en bestemt pris/beløb for genstanden.

Værdiforringelse er ikke dækket under en almindelige kaskoforsikrings dækning. Der skal derimod tegnes særskilt forsikring herfor.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i mail af 21/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Svar til høringssvar 2 - Ad 1 Garanti.

Denne sag handler om at garantien på varmepumpen er frafaldt og muligheden for at forlænge garantien til varmepumpen er 18 år ikke er muligt.

Ad 1 er et meget langt skriv som er irrelevant for sagen.

Sagen drejer sig om værditab på varmepumpen

2. Svar til høringssvar 2 – Ad 2

Det er jeres samarbejdspartner ... der har haft dialogen med VVS-installatøren ...

Så hvis i/jeres samarbejdes partner stillet jer undren overfor VVS installatørens skriv, så skulle I havde bedt om et uddybende svar.

F.eks. spørge ind til kølemodulet hos producenten.

Jeg har ikke haft nogle kontakt til VVS installatøren.

Ad 2 er et meget langt skriv som er irrelevant for sagen.

Sagen drejer sig om værditab på varmepumpen

3. Svar til høringssvar 2 - Ad 3

Uddrag fra høringssvar 2 – Ad 3 *'Garanti: Det er alene klager som anfører, at producenten frasiger sig garanti. Der er ikke fremlagt oplysninger/udtalelse fra producenten omkring dette.*

Jeg er meget chokeret over denne udtagelse. Hele den sag drejer sig om at garantien fra falder varmepumpen efter skadehændelsen, og så har Gjensidige forsikring ikke kontrolleret fakta om dette er en officiel udmelding fra producenten...

Alle dokumenter til denne sager, er allerede sendt til Gjensidige eller deres samarbejdspartner. Producentens udmelding om garantien frafalder er i bilag c.

Hvis f.eks. displayet holder op med at virke, så skal jeg ikke til at diskutere/argumenterer om årsagen hertil, er følge skader fra skadehændelsen eller ej. Derfor skal varmepumpen være dækket af garanti.

4. Svar til høringssvar 2 - Ad forsikringsaftalelovens § 36:

Forsikringsloven

*§ 36. Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse. Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat.*



Hvor i §36 står det at det er kapitalværdien man snakker om, når man skriver at tingens værdig ikke må forringes?

Forsikringsloven gælder og dækker ens for alle.

F.eks. En gammel porcelænskande til en værdi af 10000 kr. tabes og går i stykker (Varmepumpeskaden). Gjensidige betaler for limning af porcelænskanden (Reparationen af varmepumpen) Porcelænskanden kan bruges igen. Men er nu kun 500 kr. vær (værditab). Så vil den omtalte kapitalværdi også blive brugt her? Porcelænskanden kan jo godt skænke vand efter limning... men har tabt 9500 kr. i værdi.

Hvordan bruges kapitalværdi hvis der sker en skade på et maleri???

Uddrag fra høringsvar 2 - Ad forsikringsaftalelovens § 36:

*Værdiforringelse er ikke dækket under en almindelige kaskoforsikrings dækning. Der skal derimod tegnes særskilt forsikring herfor.*

Hvordan kan I skrive dette, når forsikringsloven §36 beskriver 'skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden'???"

Selskabet har den 14/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klages bemærkninger af 21. februar 2024 til høringsvar 1.

#### *Ad 1 Garanti*

Uanset, at mulige ændringer i den garanti, om er direkte knyttet til varmepumpen ikke er omfattet af forsikringen, skal vi blot bemærke, at der under sagen ikke er fremlagt dokumentation for at garantien skulle bortfalde med reparationen.

Det forhold, at klager ikke kan tegne en supplerende garantiforsikring hos en samarbejdspartner til leverandøren af varmepumpen er bygningsforsikringen uvedkommende.

#### *Ad 2 om skadet komponenter*

Vi har ikke yderligere bemærkninger, men skal blot henvise til vores bemærkning i de to sidste afsnit i høringsvar 2, ad 2.

#### *Ad 3 Forsikringsaftalelovens § 36*

Vi kan fortsat ikke se, at klager har fremlagt nogen form for oplysninger om garantiforholdene fra set reklame for 'Garanti og tryghedsforsikring' fremlagt den 26. januar 2023.

For klagers henvisning til reparationstilbuddet (klagers bilag C), skal vi henvise til vores bemærkning i høringsvar 2:

*'Det bemærkes, at klager ikke har fremlagt dokumentation, herunder aftalegrundlaget med garantiformulering mellem klager og producenten, hvorfor vi ikke er bekendt med den specifikke garantiaftale. Blot for god ordens skyld bemærker vi, at producenten alene kan frasiage sig en meddelt garantiforpligtigelse, hvis dette konkrete er reguleret i aftalegrundlaget.'*

Skulle klager på et senere tidspunkt opleve skadefølger på varmepumpen, som kan henføres til forsikringsbegivenheden, skal klager vende tilbage til os. Vi kan bekræfte, at det i givet fald er kla-

ger som skal dokumentere eller godt gøre, at forholdet kan henføres til forsikringsbegivenheden, jf. de almindelige bevisbyrderegler.

*Ad forsikringsaftalelovens § 36:*

Det fremgår af lovteksten, at det der er dækket er '*...den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse...*'.

Når lovteksten anfører '*...den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ...*' er dette udtryk for kapitalinteressen og dermed den forsikrende genstand i sig selv.

Vi mener ikke, at klagers eksempel er illustrativt for nærværende sag, da klagers eksempel er meget teoretisk, og synes ikke egnet til at illustrere den forsikringsmæssige værdi.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i brev af 20/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til høringsvar 3 - Ad 1 Garanti.

Hvis man læser bilag C, så kan man her læse garantien er frafaldet.

*'Desuden er det vigtigt at vide at der ikke længere er garanti på produktet'.*

At der ikke kan tegnes yderligere garanti på et produkt, er en værdi forringelse.

2. Svar til høringsvar 3 - Ad 3

Der forventes at bilag bliver læst. Så hvis man havde læst den såkaldte reklame, ville man finde svar på dette.

Hvis man læser bilag 'Bosch - Garanti og tryghedsforsikring' kan man læse at ved køb af en Climate Partner, er garantiperioden 5 år. Og hvis man ser bilag 'Bosch Climate Partner - ...' kan man finde et link til Bosch Climate Partner. Her er ... at finde. Og Ja, jeg forventer jeres samarbejdspartner har oplyst jer det er ... der har solgt os jordvarmeanlægget, men ellers se bilag D.

Hvis f.eks. displayet holder op med at virke, så skal jeg ikke til at diskutere/argumenterer med Gjensidige om årsagen hertil, er følge skader fra skadehændelsen eller ej. Derfor skal varmepumpen være dækket af garanti

3. Svar til høringsvar 3 - Ad forsikringsaftalelovens § 36:

Intet om kapitalens værdi er beskrevet. Så hvis det var tilfældet, var det beskrevet. Her er tale om værdi forringelse. Hvis der læses videre, står der følgende '*Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat*'. Altså en uddybning af teksten i referer til. Kapitalens værdi er noget i prøver at få med ind i den tekst.

Det kan godt være i ikke syntes disse eksempler ikke kan bruges. Men det kunne lige så godt være dem, som det kan være en varmepumpe. Forsikringsloven gælder og dækker ens for alle.

F.eks. En gammel porcelænskande til en værdi af 10000 kr. tabes og går i stykker (Varmepumpeskaden). Gjensidige betaler for limning af porcelænskanden (Reparationen af varmepumpen) Porcelænskanden kan bruges igen. Men er nu kun 500 kr. værd (værditab). Så vil den omtalte kapital-

# Ankenævnet for Forsikring

11.

100801

værdi også blive brugt her? Porcelænskanden kan jo godt skænke vand efter limning... men har tabt 9500 kr. i værdi.

Hvordan bruges kapitalværdi hvis der sker en skade på et maleri???"

Selskabet har den 12/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 20. marts 2024 og skal afsluttende kort kommentere.

*Ad 1. Svar til høringssvar 3 - Ad 1 Garanti.*

Det er ikke kutyme og i øvrigt usædvanligt, at en producent skulle frasige sig produktgarantien ved reparation.

Som anført i høringssvar 1, side 4, har klager ikke dokumenteret, at producenten har fastholdt det anførte (i tilbuddet, klagers bilag C), eller har hjemmel hertil i aftalegrundlaget.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at i forbindelse med reparation meddelte producenten os, at der ikke kunne meddeles garanti for reparation. Ved henvendelse til producenten blev dette trukket tilbage. Producenten har dog meddelt, at det ikke kunne garanteres at anlægget var virksomt, jf. høringssvar 1.

*2. Svar til høringssvar 3 - Ad 3*

Klager har ikke fremlagt oplysninger/betingelser for bortfald af producentens almindelige produktgaranti på 5 år.

Vi bemærker, at hvis producentgarantien alene er formuleret i overensstemmelse med klagers citat, er det vores klare opfattelse, at producenten ikke har hjemmel til at frasige sig produktgarantien.

*3. Svar til høringssvar 3 - Ad forsikringsaftalelovens § 36:*

Genstandes kapital- og afkastinteresse er forsikringstekniske begreber, som er reguleret i den nævnte lovbestemmelse. Dette er også beskrevet i den forsikringsretlige litteratur.

Vi kan ikke tiltræde klagers eksempel, som i øvrigt angår løsøregenstande.

Det er vores opfattelse, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 16/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til høringssvar 4 - Ad 1 Garanti.

Uddrag fra Høringssvar 4,

*Som anført i høringssvar 1, side 4, har klager ikke dokumenteret, at producenten har fastholdt det anførte (i tilbuddet, klagers bilag C), eller har hjemmel hertil i aftalegrundlaget.*

Fastholdt garantifraskrivelse. Når de har skrevet det 1 gang, så mener de også det samme om jeg spørger 2-3 eller 4 gange.

Melder i også ferie til jeres chef 2 gange fordi i mener det???"

# Ankenævnet for Forsikring

12.

100801

## 2. Svar til høringsvar 4 – Ad 3

Hvis I er i tvivl om rigtighed af garantifraskrivelsen fra producentens side, så må I tage dialogen med producenten. Jeg er oplyst om garantien fra falder i Bilag C, og det er I også. Jeg er yders rystet over jeres resurse eller mangel på samme i danne sag. Hele sagen handler om garantifraskrivelse fra producentens side, og så har ikke en gang selv henvendt jer til producenten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Ud-  
drag af bilagene gengives nedenfor. Af "overslag på udskiftning af dele i varmepumper der har  
været under vand" af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

Overslagsprisen inkluderer. Demontering af defekte dele og installering af nye. Dernæst forsøged  
varmepumpe opstartet.

Bosch har ingen ansvar for at varmepumpen virker efter repartion.

Desuden er det vigtigt at vide at der ikke længere er garanti på produktet.

...

| Varebeskrivelse                                        | Stykpris | Antal | Beløb                 |
|--------------------------------------------------------|----------|-------|-----------------------|
| Varmepumpe grundgebyr<br>(Kørsel/Bil/Kvalitetssikring) | 1.040,00 | 1,00  | 1.040,00              |
| ZS1 Varmepumpe Teknikertime                            | 1.160,00 | 5,00  | 5.800,00              |
| Inverter Eltwin 7500 3ph                               | 5.452,06 | 1,00  | 5.452,06              |
| Filter EMC Eltwin                                      | 1.476,62 | 1,00  | 1.476,62              |
| I/O PCB, L/V                                           | 1.559,33 | 1,00  | 1.559,33              |
| Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 15.328,01   |          |       | Subtotal: 15.328,01   |
|                                                        |          |       | 25,00% Moms: 3.832,00 |
|                                                        |          |       | Total DKK: 19.160,01  |

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

### "28. Anden bygningsbeskadigelse

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager,  
der er nævnt i afsnit 28.2-28.10.

...

### 28.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke  
dryp eller udsivning) af vand, olie, kølervæske, damp eller lignende fra:

- røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
- vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
- akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter

...

**34. Priser**

Skader opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det skaderamte ved anvendelse af samme byggemåde og ved opførelse på samme sted på ejendommen.

...

**39. Erstatning til genoprettelse**

Erstatningen betales løbende med, at reparationerne eller genopførelsen af de skaderamte finder sted."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 3/10 2023 vand i kælderen, hvor varmepumpen havde været under vand. Selskabet har anerkendt dækning af reparation i henhold til tilbud/overslag fra producenten af anlægget. Klageren er utilfreds med, at selskabet alene vil dække en udskiftning af de berørte dele, men ikke den omstændighed at den resterende garanti på 3,5 år bortfalder ved reparation samt muligheden for at forlænge garantien til 18 år.

Klageren har anført, at det er en værdiforringelse, at garantien på 3,5 år er væk samt muligheden for at forlænge garantien til 18 år. Klageren har henvist til, at det fremgår af forsikringsaftalelovens § 36, at den berørte ting ikke må værdiforringes. Det er en værdiforringelse, at der ikke kan tegnes yderligere garanti på et produkt. Klageren har anført, at "hvis f.eks. displayet holder op med at virke, så skal jeg ikke til at diskutere/argumenterer med Gjensidige om årsagen hertil, er følge skader fra skadehændelsen eller ej. Derfor skal varmepumpen være dækket af garanti". Klageren har anført, at "forsikringsloven gælder og dækker ens for alle. F.eks. En gammel porcelænskande til en værdi af 10000 kr. tabes og går i stykker (Varmepumpeskaden). Gjensidige betaler for limning af porcelænskanden (Reparationen af varmepumpen) Porcelænskanden kan bruges igen. Men er nu kun 500 kr. værdi (værditab). Så vil den omtalte kapitalværdi også blive brugt her? Porcelænskanden kan jo godt skænke vand efter limning... men har tabt 9500 kr. i værdi". Klageren har anført, at selskabet går imod producentens anbefaling, som er at udskifte anlægget.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det alene vil dække reparationsudgiften. Selskabet har oplyst, at hvis det mod forventning skulle vise sig, at reparation ikke er mulig, så genoptager

# Ankenævnet for Forsikring

14.

100801

selskabet skadesagen for fornyet vurdering, at "for fuldstændigheden skal vi oplyse, at producenten (Bosch) den 10. november 2023 har oplyst til vores samarbejdende håndværker, at der er garanti på udført reparation, men at de ikke kan garantere, at anlægget virker, førend opstart forsøges", og at "konstateres der i efterforløbet skade på varmepumpen, som kan henføres til denne forsikringsbegivenhed, er klager velkommen tilbage til os". Hvad angår forsikringsaftalelovens § 36 har selskabet anført, at denne regulerer forsikringsværdien for genstande omfattet af en ting-/kaskoforsikring – altså den værdi som tingen/genstanden repræsenterer i sig selv forsikringsmæssigt, og at "selskabet er således ikke forpligtet til at yde dækning svarende til afkastningsinteressen, hvorved forstås ex. interessen for at undgå driftstab, tidstab eller andet indirekte tab". Bortfald af fabriksgaranti har ikke nogen indvirkning på den forsikringsmæssige værdi i form af kapitalværdien af varmepumpen, da varmepumpen med reparationen bringes tilbage i samme tilstand og opnår driftsfunktionalitet som før skaden. Selskabet har anført, at "ved en reparation vil der derfor ikke ske en værdiforringelse af selve varmepumpen i sig selv".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af det indhentede overslag af 11/10 2023 på reparation fra producenten af varmepumpen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet tilbudte reparation – der omfatter demontering af defekte dele og installering af nye – ikke vil sætte jordvarmepumpen i væsentlig samme stand som før skaden. Nævnet bemærker – hvad angår at producenten i sit overslag har oplyst ikke at have ansvar for at varmepumpen virker efter reparation – at selskabet har oplyst, at hvis det mod forventning skulle vise sig, at reparation ikke er mulig, så genoptager selskabet skadesagen til en fornyet vurdering.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

100801

Nævnet har videre lagt vægt på, at tabet af de resterende 3,5 års fabriksgaranti samt muligheden for at forlænge garantiperioden er at anse for indirekte tab, der ikke er dækket af den tegnede forsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand