

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 100803:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Alka og Tryg vil ikke dække bilen, da de mener at vi ikke har redegjort for hvad der er sket med bilen, dette kan vi ikke forstå da vi har fortalt alt der er sket.  
Der er vedhæftet bilag med dialog mellem forsikringsselskab og repræsentanter.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Vi vil gerne opnå at de som forsikringsselskab tager ansvar og forsikrer os, da vi betaler forsikring netop lige til dem."

Selskabet har den 4/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt en kaskoskade på klagers bil som følge af et solouheld er dækket af forsikringen.

Klager anmeldte den 11. april 2023 via Mit Alka, at hendes bil den 9. april 2023 var blevet skadet ved et trafikuheld. Klager oplyste, at hun havde ramt et autoværn. Det var dog ikke klager selv der havde kørt bilen, men klagers [familiemedlem].

Klager forklarede, at bilen var skadet foran, midtpå og bagpå højre side, da bilen var gledet ind i et autoværn.

Ved takseringen af bilen på autoværkstedet opdagede taksator forhold som ikke stemte og behandlingen af klagers anmeldelse blev derfor overgivet til en af selskabet skadekonsulenter.

Skadekonsulenten kontaktede klager og klagers mand, som oplyste at det var hans [familiemedlem] der kørte bilen på skadedatoen. [Familiemedlem] havde ringet og fortalt, at han var kørt galt.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

100803

Skadekonsulenten fik tilladelse til at kontakte klagers [familiemedlem] og talte efterfølgende med denne.

[Familiemedlem] oplyste, at han var alene i bilen og at der ikke var vidner til uheldet. [Familiemedlem] forklarede, at han skulle til [by] og besøge nogle kammerater. Han kunne ikke forklare hvilken

vej han kørte (da han kørte efter gps) og han kunne ikke oplyse den adresse han skulle til.

[Familiemedlem] forklarede om uheldet, at han troede han røg ned i rabatten og så ramte auto-værnet.

Han anslog sin hastighed til at være omkring 80 km/t. Efter at have ramt autoværnet kørte han et par hundrede meter frem og ind på en rasteplads, hvor bilen senere blev afhentet af vejhjælp.

Han ringede herefter til sin [familiemedlem 2] som kom og hentede ham på rastepladsen.

Spurgt ind til hvem det var han skulle besøge i [by] forklarede [familiemedlem], at der var tale om to kammerater han skulle hente på stationen i [by].

Da [familiemedlem] først havde forklaret, at han skulle besøge to kammerater, bad skadekonsulent om navnene på disse kammerater. [Familiemedlem] forklarede nu, at der kun var tale om én kammerat, [kammerats navn], som var blevet sat af i [by] af nogle andre kammerater og [familiemedlem] skulle nu hente ham og de skulle sammen til [anden by].

Skadekonsulenten kontaktede efterfølgende den [familiemedlem 2] der havde hentet [familiemedlem] på rastepladsen, som forklarede at han boede i [tredje by] og var blevet ringet op af føreren af bilen, som fortalte at han var kørt galt.

[Familiemedlem 2] kørte derfor mod [by] for at hente [familiemedlem]. Han kunne ikke oplyse, hvilken vej han var kørt, men han kunne se, hvor [familiemedlem] befandt sig via Snapchat og var kørt efter gps.

Der var tale om en rasteplads på [vej], hvor bilen var parkeret efter uheldet. De var herefter kørt til [by] og havde hentet [kammeraten]. [Familiemedlem] forklarede, at [kammeraten] boede i anden [by] og havde taget toget til [by].

Skadekonsulenten forsøgte uden held at kontakte [kammeraten] for at få hans version af sagen. Skadekonsulenten undersøgte det oplyste skadested. Der var tale om et ståautoværn på den vestlige side af [vej] over en strækning på ca. 500 meter. Der var ingen niveauforskel (ingen grøft). Fra vejkanthen er rabatten ca. 1 meter bred og plan og afgrænses af et ståpladeautoværn.

Ved skadekonsulentens besigtigelse af autoværnet kunne der ikke konstateres skader, som var friske eller som kunne stamme fra det anmeldte uheld.

Skadekonsulenten målte højden på autoværnet til ca. 70 cm. fra jorden op.

Der var ikke forhold vedrørende vejen som var unormale eller krævede særlig agtpågivenhed.

Ved en undersøgelse af bilen kunne det konstateres, at bilen havde røde slagmærker i området omkring højre forlygte og slagmærker på højre bagskærm. Ved værkstedets undersøgelse kom det frem, at højre forlygte var slået helt ind i lygtehuset og ligeledes havde røde mærker.

Der var ved undersøgelsen af skadestedet intet, der kunne have afgivet disse røde mærker.

Ved en opmåling af skaderne på bilen blev det konstateret, at bilen havde skader helt op i en højde på 120 cm. fra jord niveau (bl.a. på sidespejlet, som også havde røde mærker).

På baggrund af klagers mands oplysning om at bilens gearskifte var ødelagt ved uheldet, blev der foretaget testkørsel af bilen og det blev konstateret, at gearkassen skiftede meget dårligt.

Der kunne ikke konstateres nogle skader på bilens undervogn som indikerede at der kunne være sket skade på gearkassen ved uheldet og både værkstedet og Alka Forsikrings taksator vurderede, at der ikke kunne være sammenhæng mellem bilens dårlige gearskifte og uheldet.

Alka Forsikring afviste på baggrund af sagens oplysninger ved brev af 15. maj 2023, at der kunne udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte uheld, da selskabet ikke fandt det tilstrækkelig sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet lagde i den forbindelse vægt på de dels upræcise dels både skiftende og afvigende forklaringer.

Alka Forsikring lagde endvidere vægt på, at bilens skader ikke kunne stamme fra det angivne skadested, da der ikke var spor på skadestedet efter en kollision samt at nogle af skaderne bar præg af at være påført, idet de ikke kunne være sket ved en kollision og at nogle af skaderne sad for højt i forhold til at kunne være forårsaget af det pågældende autoværn og endelig det forhold at det var usandsynligt, at bilens gearkasse havde taget skade ved den anmeldte hændelse.

Efterfølgende var der korrespondance mellem skadekonsulenten og klagers [familiemedlem] (føreren af bilen). Klagers [familiemedlem] påpegede nogle afsnit i den meddelte afgørelse, som han havde bemærkninger til. Selskabets skadekonsulent adresserede klagers [familiemedlems] bemærkninger i mail af samme dato og meddelte, at klagers [familiemedlems] bemærkninger ikke gav selskabet anledning til at ændre den trufne afgørelse.

Skadekonsulenten gav i den forbindelse klagevejledning.

Advokaten har som bilag 6 fremlagt en klage fra klagers [familiemedlem], som pudsigt nok er stillet til klagers [familiemedlem] [familiemedlem 2].

Indholdet af ovennævnte klage ser dog ud til også at fremgå af klagers [familiemedlems] klage til kvalitetsafdelingen af 26. maj 2023.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen ved mail af 21. juli 2023 og fastholdt med henvisning til de fremkomne oplysninger den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2022 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil-mærke- og model] – årgang 2017 i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 2.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54, når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forklaringerne fra føreren af bilen omkring forholdene ved skadens opståen er i sagens natur relevant for selskabets afgørelse af, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej.

Føreren af bilen har afgivet vekslende forklaringer om, hvor han var på vej hen - først var han på vej for at besøge et par venner i [by] (som han dog ikke kendte adressen på), dernæst oplyste han, at han skulle hente et par venner på stationen i [by], dernæst at der kun var tale om en ven, som var blevet sat af i [by], som han skulle hente.

Førerens [familiemedlem 2] som kom fra [anden by] i bil og hentede føreren på rastpladen forklarede, at han først havde hentet føreren og de dernæst var kørt til stationen i [by] for at hente vennen. Omtalte ven boede i [tredje by] og havde taget toget til [by].

Alka Forsikring har forsøgt uden held at kontakte den navngivne ven som klager skulle hente.

De divergerede forklaringer om baggrunden for kørslen har i sagens natur ikke noget med selve skaden at gøre, men svækker i sagens natur troværdigheden af det rejste krav.

Det pågældende autoværn, som klagers [familiemedlem] angiveligt påkørte, er besigtiget af selskabets skadekonsulent. Besigtigelsen viste ikke skader eller mærker af nogen art på autoværnet, som indikerede at det var påkørt for nylig.

Klagers [familiemedlem] har om skaden forklaret, at han røg ned i rabatten med omkring 80 km/t. og derfor ramte autoværnet.

For det første skal det bemærkes, at der ikke er nogen rabat at køre ned i på det oplyste skadested. Den asfalterede del af vejbanen fortsætter med en græsrabat i samme niveau som vejen.

Autoværnet er besigtiget og opmålt og har en højde af ca. 70 cm. Udover det faktum, at autoværnet ikke har mærker/skader der indikerer en nylig påkørsel, er der heller intet som helst rødt på autoværnet, som kan have lavet afsmitninger på bilen.

Bilens meget omfattende skader befandt sig desuden i op til en højde af ca. 120 cm. fra jordniveau, hvilket ikke er muligt med en skadeårsag som den forklarede.

Som det fremgår af de uploadede fotos, er der - udover langsgående ridser, som vil være naturlige med den oplyste skadeårsag - røde mærker på bilen.

Lygteglasset fra bilens højre forlygte blev fundet slået helt ind i lygtehuset. Lygteglasset havde også røde mærker. Dette er ikke muligt med en skadesmekanisme som den oplyste.

Hvis klagers forklaring om uheldet lægges til grund må det formodes, at bilen efter at være kørt ud i rabatten er 'kuret'/kørt langs autoværnet.

En sådan skadesmekanisme kan ikke slå lygteglasset helt ind i lygtehuset og slet ikke efterlade røde mærker.

Derudover findes de røde mærker i forbindelse med mange af skaderne på bilen.

Udover skaden på lygteglasset, som var slået helt ind bagest i lygtehuset og havde røde mærker på glasset var især de røde mærker på bilens bagskærm påfaldende, da disse var ledsaget af dybe slagmærker.

Det fremgår klart af de uploadede fotos, at der er tale om slagmærker og ikke ridser der kan være frembragt af at kure langs et autoværn.

Derudover sidder en del af skaderne, herunder slagmærkerne for højt på bilen til at kunne være forvoldt af autoværnet.

At der skulle være forvoldt yderligere skade på bilen i det korte tidsrum den holdt på rastepladsen inden den blev afhentet af vejhjælp, som klager på et tidspunkt indikerede, afviste klager senere, idet klager udtalte, at bilen ikke havde disse røde mærker, da den blev kørt fra det første værksted til det næste værksted.

At værkstedet eller Alka Forsikring skulle have påført bilen disse skader - i form af røde mærker og slagskader - har formodningen imod sig og må i det hele afvises.

Udover de på karosseriet konstaterede skader, var der skade på bilens gearkasse. Føreren bemærkede, at [klageren] opdagede, at bilens gearskifte gik dårligt, da han kørte bilen fra det først valgte værksted til det andet værksted.

Værkstedet foretog tests i den anledning og kunne ved testkørsel af bilen konstatere, at gearkassen skiftede meget dårligt, idet den kørte op og ned mellem gearene og skiftede hårdt.

Værkstedet undersøgte derfor bilens undervogn, men der var ingen skader eller utætheder på denne, hverken på trækaksler eller gearkasse og slet ikke noget der kunne indikere, at gearkassen skulle have været påvirket på nogen måde af det beskrevne uheld.

Det har desuden formodningen imod sig, at bilens undervogn skulle kunne skades ved den beskrevne hændelse, idet der hverken var træer, sten, rødder eller forhindringer af anden art i den helt plane græsrbat mellem asfalten og autoværnet.

Vi forstår ikke helt klagers advokats bemærkning, om at Alka Forsikring ikke har løftet bevisbyrden i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, idet vi skal bemærke at § 22 omhandler den sikres/kravstillers pligt til at give oplysninger til brug for vurderingen af det rejste krav.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at den fornødne årsagssammenhæng – eller som minimum en sandsynliggørelse af årsagssammenhæng – mellem den anmeldte hændelse og skaderne på bilen ikke er til stede.

Alka Forsikring finder på baggrund af sagens omstændigheder derfor, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravet og må derfor fastholde, at der efter selskabets opfattelse ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for kravets rigtighed, hvorfor selskabet fortsat må afvise, at den anmeldte skade er dækningsberettiget på forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har kun disse bemærkninger til deres svar, dette er stadig det samme som vi allerede har klaget over.

...

Samtale med fører meget ukorrekt da Alka ringer og siger føreren godt kan svarer selvom det er det føreren tror, føreren er ikke sikker på præcis hvor han rammer autoværnet. Alkas medarbejder bliver ved med at spørger om hvem føreren skal hente, føreren svarer at han skal hente en ven i [by] på stationen og kører fra ... Førerens ven er førerens [familie] og medarbejderen spørger ind til hvem vennen i [by] er, hvortil føreren svarer min [familiemedlem] hvor Alkas medarbejder stiller et stort spørgsmålstegn ind til hvorfor føreren siger en ven når det er føreren [familiemedlem]. Føreren svarer og siger helt bevidst at vennen er hans [familiemedlem] og hvorfor hans [familiemedlem] ikke kan være hans ven også?

Førerens anden [familiemedlem] som henter føreren, er tit i ... og er oftest hjemme hos hans forældre i ... Derfor gik føreren ud fra at [familiemedlem 2.] var i ... da de tit er sammen med familie i ... Førerens [familiemedlem] som henter dem, var på vej til ... fra ... da han havde en aftenvagt i ... Derfor var førerens [familiemedlem] på motorvejen allerede på vej til ..., [familiemedlem] bliver ringet op og han henter føreren på rastepladsen ved hjælp af snapchat Map/GPS.

Førerens [familiemedlem] der hentes på i [by] hjælper hans forældre i en ... i [by], derfor skulle han hentes i [by] og bor i ..., førerens [familiemedlem] snakker ikke tit med [kammerat] og ved derfor ikke hvad [kammerat] laver i [by]. Alka forsikring har ikke snakket med [kammerat] for at få en bekræftelse af hvad der skulle ske den aften, de har ikke ringet til ham eller forsøgt at kontakte ham.

Bilens skader ligger i samme højde som autoværnet og dette er målt efterfølgende af føreren selv som har været ude med en tomstok og gået hele autoværnet igennem på strækningen. Alkas forsikring har kun målt steder hvor autoværnet ligger under, flere steder på strækningen er højden passende med skaderne på bilen. Da føreren ikke kan oplyse præcist sted da der var mørkt er dette

ikke acceptabelt at Alka vælger et sted hvor der er 70 cm i højden på autoværnet.

De røde skader på bilen indikerer at der er sket hærværk på bilen imens den har været ude på rastepladsen, dette afviser Alka forsikring selvom føreren ca. 1 måned efter skadestidspunktet kører ud på rastepladsen og finder lygteglas svarene til lygteglas fra bilen.

Alkas forsikring beder ejeren om at flytte bilen fra værkstedet hvor bilen var bugseret til [andet værksted] som er Alkas samarbejdsværksted, i det ejeren flytter bilen fra det bugseret værksted til [andet værksted] opdager ejeren at gearet skifter mærkeligt og siger det til [andet værksted] som vil kigge på det, gearet fejlet ingen ting før skadestidspunktet og var aldrig opdaget hvis ikke ejeren havde flyttet bilen fra det bugseret værksted til [andet værksted]. Mekanikkerne hos [andet værksted] siger selv at gearkassens skade ikke kan afvises at kan være opstået under påkørsel af autoværnet, så hvordan kan Alka konkludere at gearkassen ikke kan tage skade af sådan en påkørsel når de kun er et forsikringsselskab?

Vi er derfor uenige i Alkas konklusion af bilens skader og deres 'samtale' med føreren og førerens [familiemedlem]."

Selskabet har i brev af 23/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi til klagers uddybende kommentarer om dels den [familiemedlem] han skulle

hente i [by] og dels den [familiemedlem 2] som hentede ham på rastepladsen bemærker, at som udgangspunkt ændrer klagers [familiemedlems] kommentarer ikke på, at klagers [familiemedlem] først forklarede, at han skulle besøge to venner i [by], dernæst forklarede, at han skulle hente to venner i [by] for til sidst at forklare, at han skulle hente én ven i [by].

Skadekonsulenten har som anført forsøgt at kontakte denne ven/[familiemedlem] dog uden held. Årsagen til køreturen er imidlertid ikke den væsentligste årsag til Alka Forsikrings stillingtagen til klagen.

De af klager uploadede fotos kan ikke lægges til grund for en fornyet vurdering, da der er tale om udsnit, hvor det ikke er muligt at vurdere, hvor/hvordan tomrestokken er placeret i forhold til underlaget.

At Alka Forsikrings taksator ikke har målt hele autoværnets højde, men kun målt på skadestedet må afvises, da der for det første ikke var/er skader på autoværnet, som indikerer hvor skadestedet skulle have været.

Alka Forsikrings taksator optog ved sin undersøgelse af det angivne skadested en video af sin opmåling, hvor det fremgår, at der blev opmålt i hele autoværnets længde.

Jeg har efterspurgt videoen, men det er muligt den er slettet. Der foreligger imidlertid et enkelt stillbillede taget fra videoen - tidspunktet fremgår i nederste venstre hjørne og er 3 minutter og 27 sekunder inde i videoen som har en længde på 10 minutter og 41 sekunder.

Grunden til stillbilledet var oprindeligt at dokumentere den eneste skade der blev fundet på autoværnet. Som det ses, sidder denne skade i 45 cm. højde og er af ældre dato og stammer fra en påkørsel fra modsatte side.

Om autoværnet er 70 cm. eller en anelse højere ændrer ikke ved det faktum, at en del af bilens skader sad i en højde af 120 cm. samt at bilens skader - herunder både de røde afsmitninger og slagmærkerne - ikke stemte overens med den oplyste skademekanisme.

For så vidt angår en mulig skade på gearkassen må vi fastholde, at bilen er undersøgt både på værkstedet og af selskabets taksator og det er faguddannede personer, der har vurderet, at gearkassen ikke kunne være skadet ved det anmeldte uheld.

Klager fremfører nu atter den påstand, at de røde mærker på bilen skulle være sket ved hærværk i det meget korte tidsrum den holdt på rastepladsen, inden den blev afhentet af vejhjælp.

Det har formodningen imod sig, at nogen skulle være kommet tilfældigt forbi rastepladsen lige netop i det tidsrum med værktøj der dels kunne påføre bilen røde mærker dels de markante slagmærker.

Derudover har klager tidligere selv afvist dette, idet han har udtalt, at bilen ikke havde disse røde mærker, da den blev kørt fra det første værksted til det næste værksted.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger derfor i det hele fastholde den i vores brev af 4. marts 2024 meddelte stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets referat af 20/4 2022 af samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Det er ft.s [familiemedlem] som har kørt bilen. Han er ... år gammel.

Ft. Ved ikke hvordan de bliver klar over, at bilen har været i et uheld.

Hr. Ft. siger, at kan tale med [familiemedlem] om uheldet.

Hr. ft. siger, at han blev ringet op om aftenen/natten af hans [familiemedlem], som fortalte, at han havde været i et uheld.

[familiemedlem] ringede også efter vejhjælpen.

Det er først morgenen efter, at [familiemedlem] fortalte, hvad der var sket (genfortæller ikke hvad der var sket).

Interviewer spørger om ft. har været ude og se bilen.

Hr. ft. siger, at de selv kørte den til [andet værksted].

[familiemedlem] har ikke fortalt, hvordan uheldet er sket. Hr. Ft. har heller ikke spurgt til det.

[familiemedlem] kender godt til bilen. Hr. Ft. siger, at han ikke ved hvorfor han kørte galt.

Han kører ikke i bilen til dagligt. Han låner den nogle gange.

Det var kun en enkelt dag han lånte bilen og hvor uheldet sket.

Hr. Ft. har købt bilen for 5-6 år siden.

Bilen er købt hos et bilhus.

Der er ikke gæld i bilen.

Bilen var næsten helt ny da de købte den.

Hr ft. ved ikke hvor mange km bilen havde kørt inden uheldet. Han har ikke lagt mærke til det.

Han skønner omkring 112.000 km.

Det er svært at høre om ft. svarer på, hvornår han sidst har kørt i bilen.

Hr. ft. siger, at bilen ikke havde fejl eller mangler inden skaden. Heller ingen synlige skader.  
Hr. ft. siger, at kunne mærke, at der var noget galt med bilen da han kørte fra [første værksted] til [andet værksted].  
[første værksted] havde sagt, at han ikke kunne lave bilen.  
Sidst service ca. 1 uge før uheldet. Hos ... i [by 2]. Kun service.  
De har ikke haft til salg.  
Bilen blev synet ca. 1 uge før uheldet.  
Ft. ved ikke hvor bilen blev synet - det var værkstedet som stod for det.  
Hr. Ft. oplyser navn og telefonnummer på føreren af bilen".

Af selskabets referat af 20/4 2022 af samtale med føreren af bilen fremgår bl.a.:

"Han var alene i bilen.  
Han var kørt fra [by 2] og var på vej til [by 1]. Den præcise adresse kan han ikke.  
Han havde besøgt sin [familiemedlem]. Det var ikke ejeren af bilen som han havde besøgt.  
Han har et par kammerater i [by 1]. Han havde ikke nogen aftale om et tidspunkt, hvor han skulle mødes med sine kammerater i [by].  
Han kan ikke huske, hvornår han kørte fra [by 2]. I hvert fald efter kl. 20 om aftenen.  
Han havde ikke aftalt noget tidspunkt med sine kammerater.  
Spurgt hvilken rute han kørte fra [by 2]. Han kørte efter GPS.  
Interviewer siger: 'Vil du ikke fortælle mig, hvordan uheldet sker helt ned til mindste detalje?'  
Fører svarer: 'hmm, jeg tror jeg røg ned i rabatten lige hurtigt'.  
Interviewer svarer: 'Du røg ned i rabatten?'.  
Fører svarer: 'Ja og så ramte jeg autoværnet'.  
Fører er lidt uklar - forklarer, at det jo er halvanden uge siden.  
Han siger, at hastigheden er under 80 km/t.  
Fører er meget vag omkring om han når at bremse lidt ned.  
Spørger, hvor langt han rammer autoværn. Han siger, at han lige ramte autoværnet et par meter.  
Han kørte derefter videre og kørte frem til en p-plads nogle hundrede meter længere fremme.  
Fører er ikke kommet til skade. Han siger, at det ikke var så vildt.  
Spørger til skadestedet. Fører kan ikke præcis sige, hvor det er, men oplyser, at det er ret tæt på, hvor autohjælpen hentede bilen.  
Fører blev hentet af sin [familiemedlem 2], som kom fra [by 2]. Han ventede på ham i en halv time.  
Fører ringede også til sin [klageren] og oplyste om uheldet.  
[klageren] kom ikke ud og så på bilen på skadestedet.  
Værkstedet hvor bilen skulle fragtes hen - fandt fører selv værkstedet på Google.  
Der var ikke nogen vidner som standsede.  
Spørger lidt mere ind til tidspunktet - Fører siger, at han ikke er sikker.  
Han ringede til vejhjælp lige efter han havde talt med sin onkel.  
Fører får oplyst, at der er bestilt vej hjælp 2240 - så han er nok først kørt fra [by 2] ved 22-tiden.  
Interviewer siger, at det er sent han skulle besøge kammerater. Det svarer fører ikke rigtigt på -de skulle bare hygge.  
Fører tog ingen billeder på skadestedet.  
Der var ingen lamper der lyste i bilen inden uheldet. Han havde ikke lagt mærke til noget.  
Han havde lånt bilen tidligere på aftenen.  
Han skulle aflevere bilen når han kom hjem igen. Fører siger, at det var næste dag – han plejer at sove hos dem.

Fører er vant til at køre i bilen - han har kørt i den før.

Han har i hvert fald lånt bilen 5 gange tidligere.

Beder om oplysninger på [familiemedlem 2], som henter ham på stedet. Han hedder ... - tlf.

...

Beder om oplysninger på vennerne i [by 1] - fører svarer: 'Det var bare nogle venner'.

Interviewer holder fast på at hun skal have oplysninger på dem. Fører svarer så, at han skulle hente dem på stationen. De skulle til [by 2].

Foreholdes, at han lige havde sagt at han skulle sove i [by 1] - men det skulle han så ikke?

Fører svarer, at nu at skulle sove hos sin [klageren]. Det er dem som ejer bilen han skulle sove hjemme hos.

Interviewer opsummerer, at han skulle til [by 1] og hente nogle venner ved stationen og så skulle de til [by 2]. Interviewer spørger om vennerne er kommet ind med et tog – fører svarer, at de er blevet sat af ... (svarer efter lille pause).

Interviewer fastholder, at hun skal have oplysninger på hans venner som han skulle hente i [by 1].

Fører oplyser [kammerats navn] - tlf. ... Spørger til andre - Fører siger det kun var ham.

Fører kommer med dårlig forklaring om, at der var flere som skulle til [by 2], men det var nu kun ham og [kammerat] som blev hentet af hans [familiemedlem 2]."

Af klagerens familiemedlems e-mail af 23/5 2023 fremgår bl.a.:

"De røde mærker har jeg ikke set, men forlygten var intakt da jeg holder på rastepladsen, om der er sket noget på rastepladsen, under transport eller ophold udenfor på værksted kan jeg ikke afvise, jeg ved med sikkerhed at lygten var intakt på rastepladsen. Højre sidespejl har også røde mærker hvor kan dette stamme fra på et autoværn? der må være sket noget med bilen.

...

Bilens gear havde ingen problemer før, efterfølgende transport fra første værksted til [andet værksted] bliver [klageren] opmærksom på gearet og dette siger vi videre til [andet værksted]. Dette havde vi ikke opdaget hvis ikke vi havde transporteret bilen videre til [andet værksted]. Derfor må kollisionen med autoværnet eller noget andet have forårsaget gearkassens problemer."

Af selskabets brev af 23/5 2023 fremgår bl.a.:

"Alka har talt med vejhjælp. Der blev anmodet om assistance kl. 22:44 og allerede kl. 23:27 var de til stede."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**6.3 Kaskoforsikringen dækker**

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri,

med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at et familiemedlem havde ramt et autoværn med klagerens bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har gået autoværnet igennem med en tomrestok. Flere steder på strækningen passer højden med skaderne på bilen. Selskabet har valgt et sted på autoværnet, som er 70 cm. højt. Klageren har anført, at de røde mærker på bilen må stamme fra hærværk, mens bilen afventede vejhjælp. Gearkassen fejlede ikke noget før påkørslen. Det var klageren, der gjorde værkstedet opmærksom på fejlen på gearkassen. Klageren har anført, at det ifølge værkstedet ikke kan afvises, at skaden på gearkassen er opstået ved påkørsel af autoværnet.

Selskabet har anført, at der ikke er spor efter en nylig påkørsel af autoværnet. Autoværnet er ca. 70 cm. Højt, og skaderne på bilen befinder sig i en højde på op til 120 cm. Der blev fundet røde mærker i forbindelse med mange af skaderne. Lygteglasset fra højre forlygte var slået helt ind i lygtehuset og havde røde mærker. Der var røde mærker på bilens bagskærm ledsaget af dybe slagmærker, som ikke kan stamme fra et autoværn. Det har formodningen mod sig, at nogen skulle være kommet tilfældigt forbi i det meget korte tidsrum – hvor bilen holdt på rasteplassen – og skulle have medbragt værktøj, der kunne påføre bilen dels røde mærker, dels de markante slagmærker. Føreren af bilen forklarede, at han røg ned i rabatten med omkring 80 km/t. og derfor ramte autoværnet. Der er ikke nogen rabat at køre ned i på det oplyste skadessted. Selskabet har anført, at der er skade på gearkassen. Der er ikke skader eller utætheder på bilens undervogn, der kan indikere, at gearkassen er påvirket af det beskrevne uheld.

Det fremgår af selskabets referat af samtale med føreren den 20/4 2022, at "jeg tror jeg røg ned i rabatten lige hurtigt. *Du røg ned i rabatten?* Ja og så ramte jeg autoværnet ... *Han siger, at han lige ramte autoværnet et par meter. Han kørte derefter videre og kørte frem til en p-plads*

# Ankenævnet for Forsikring

12.

100803

*nogle hundrede meter længere fremme ... Han ringede til vejhjælp lige efter han havde talt med sin [klageren] ... Fører tog ingen billeder på skadestedet. Der var ingen lamper der lyste i bilen inden uheldet. Han havde ikke lagt mærke til noget".*

På fotografier ses røde mærker/afsmitning ved højre forlygte og ved slagmærker over højre baghjul. Ved sammenstilling med en tommestok ses, at skaderne på højre front sidder i op til 85 cm. højde. Skaderne over højre baghjul sidder i op til ca. 95 cm. højde. Der ses skader på højre sidespejl, der sidder en del højere end skaderne i 85 cm. højde.

På fotografier af skadestedet ses, at autoværnet står tæt på vejbanen. Der ses et mindre stykke rabat med lidt græs imellem vejbane og autoværn. Rabatten ses i niveau med vejbanen. På klagerens fotografi ses en tommestok foran det øverste af et autoværn, der viser at autoværnet er ca. 80 cm. højt. På taksatorens fotografi (stillbillede fra videooptagelse) ses autoværnet at være ca. 75 cm. højt. Der ses spor efter ældre skade i ca. 45 cm. højde. På fotografi af bilens under-vogn ses ikke skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadernes karakter, herunder slagmærkerne over højre baghjul og de røde mærker, som ikke kan stamme fra sammenstød med autoværnet. Det er efter nævnets opfattelse usandsynligt, at en tilfældig gerningsmand er kommet forbi og har øvet hærværk på den forulykkede bil i de ca. 45 minutter, bilen har været efterladt. Nævnet bemærker, at føreren i samtalen med selskabet oplyser, at "fører tog ingen billeder på skadestedet. Der var ingen lamper der lyste i bilen inden uheldet. Han havde ikke lagt mærke til noget".

# Ankenævnet for Forsikring

13.

100803

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen havde fejl på gearkassen, hvilket ikke umiddelbart kan stamme fra det anmeldte sammenstød, som alene ses at have givet skrammer/skader i karosseriet og ikke under bilen.

Nævnet har henset til, at der ikke er overensstemmelse dels mellem de målte højder på autoværnet og skaderne på bilen, dels mellem førerens beskrivelse af at ryge "ned i rabatten" og fotografierne af rabatten, som ses at være i niveau med vejbanen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck