

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 i sag nr. 100808:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basis dækning. I klageskema af 3/12 2023 samt i vedlagte bilag har klagerne bl.a. anført:

"Sommerbolig på adressen Markant mårskaade i loftisolering (loft til kip) med kritiske ventilationsforhold og brandtekniske forhold til følge.
Nærmere redegørelse: se filen 'Sommerhus skade anke.pdf'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

DMF tilpligtes at anerkende, at de skader, der er konstateret på isolering på sommerboligen ... er dækningsberettiget af den tegnede ejerskifteforsikring og at DMF skal afholde de udgifter, der må være ved en faglig korrekt udbedring af skaderne."

Og

"Hermed indbringes for Ankenævnet for Forsikring den af Fridaforsikring Agentur A/S nu Domus Forsikring A/S afvisning af anmeldte markante skader på tagisolering med deraf følgende risiko for følgeskader.

...

Iflg. oplysninger har Domusforsikring A/S overtaget alle Fridaforsikring Agentur A/S forpligtigelser i relation til nærværende aftaleforhold. I det efterfølgende refereres således kun til Domusforsikring A/S forkortet til DMF.

...

A. Påstand:

DMF tilpligtes at anerkende, at de skader, der er konstateret på isolering på sommerboligen ... er dækningsberettiget af den tegnede ejerskifteforsikring og at DMF skal afholde de udgifter, der må være ved en faglig korrekt udbedring af skaderne.

A. Sagsfremstilling:

Boligen er erhvervet med overtagelsesdato 2021-07-15.

Sommerboligen er iht. salgsmaterialet på 100 m² (beboelse, 119 m² bebygget) og udført med bjælkespær dvs. med loft til kip med ca. 20 graders hældning og uden adgang til loftrum. Se skitse i mail dateret 2023-05-21.

Umiddelbart efter overtagelse konstateredes skader på en del tagplader mod kip i begge sider. Skaden blev accepteret som dækningsberettiget af Frida Forsikring. I forbindelse med den efterfølgende udskiftning konstateredes markante skader på isoleringen. I forbindelse med udskiftningen blev taget en fotoserie, hvoraf enkelte er vedhæftet mail dateret 2022-04-27. I forbindelse med denne registrering blev skaden anmeldt pr. telefon, som en skade udført af et større dyr formentlig en mår, idet der blev fundet en fuglefod i isoleringen. Udskiftningen af tagpladerne blev afsluttet samme dag.

Ingen af skaderne er anført i tilstandsrapporten.

Anmeldelsen som mårskade kommenteres ikke direkte af DMF. I stedet opridses i mail dateret 2023-07-26 fra DMF – altså mere end 15 mdr. efter anmeldelse, at kan skaderne henføres til alm. skadedyr såsom mus er skaden ikke dækket. Forholdet blev efterfølgende kommenteret med fastholdelse af, at skaden er af typen en mårskade jf. mail dateret 2023-07-26.

Som anført i mails har den ødelagte isolering – som oprindelig var pladebatts – mere karakter af granulat. Ved anvendelse af granulatisolering på skrånende plader på 20 gr. og opefter anbefaler [isoleringsfirma1], at der monteres net eller lignende for at fastholde granulatet og således imødegå nedrulning. Der har siden overtagelse været konstateret et accelererende omfang af isolering i og under udhæng pga. nedrulning. Se fotos i mail dat. 2023-10-18. Efter vores vurdering er der ingen tvivl om, dette skal henføres til den skadede isolering.

DMF anfører, at isolering ingen betydning har for husets konstruktioner. Dette er ikke korrekt, idet

isoleringen iht. dagældende bygningsreglement for småhuse 4.3.2 indgår i bygningsdelens brandmæssige klassifikation – se efterfølgende afsnit D Diverse bilag.

I min mail dat. 2023-05-21 anføres:

Ved skadeskonstateringen (revnede tagplader - tekst tilføjet for forståelse) kunne jeg ved selvsyn konstatere at max. 40-50 mm af isoleringsmåtterne var intakte.

Den ødelagte isolering lå i bunker, således isoleringslaget tykkelse varierede markant. Det er således rimeligt at antage at de områder, hvor isoleringen ligger i bunker, er ventilationen utilstrækkelig.

Jeg læser da også ud af din redegørelse, at du anerkender, at isoleringen er skadet, ligesom du anerkender, at der er et forøget varmetab.

Jeg er til gengæld ikke enig i din konklusion.

Den udførte termofotografering bedes dokumenteret ved fremsendelse af fotos med anførelse af kamera ID (navn/ fabrikat/type) samt målte temp. og dato/tid.

De konstaterede skader er ikke bagatelagtige men absolut reelle.

Alene isoleringsevnen kan med rimelighed skønnes at være halveret med deraf markant forøgelse af varmemeforbruget.

Varmeforbruget vil tilnærmet være omvendt proportional med tykkelsen af isoleringen. Eller sagt på anden vis: en halvering af isoleringstykkelsen vil tilnærmet medføre en fordobling af varmemeforbruget ved taget.

Hertil kommer risikoen for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig ventilation.

DMF afviser, at skaderne er dæknings berettiget og henviser til en af Ankenævnet for Forsikring afsagt kendelse sag nr. 97380 dateret 2022-03-16. Dette henviser til en sag om en sommerbolig bygget i 1983 og altså under et helt andet bygningsreglement. Som anført i mail dat. 2023-07-26 kommenteres afvisningen punkt for punkt:

- *Skaden er anmeldt som en mårskaade, idet skadens omfang er af sådan en karakter – se tidligere fremsendt fotodok. -, som mindre dyr (mus m.v.) ikke vil kunne udrette.*

Dette underbygges i øvrigt af, at der på den frilagte isolering lå en afgnavet fuglefod (skønnet størrelse ca. 3 cm).

Der har ikke på noget tidspunkt i sagsforløbet været rejst tvivl om skadevolder.

De af dig anførte betragtninger relaterende til mindre dyr er således irrelevant i nærværende sag.

- *Som tidligere anført har den ødelagte isolering mere karakter af granulat, der ikke er egnet i en konstruktion som den foreliggende (loft til kip) uden særlige tiltag for sikring af nødvendig ventilation.*

Jeg mangler en redegørelse for afvisning af de i min mail dat. 2023.05.21 til [medarbejder] [e-mail] anførte ventilationstekniske forhold med deraf nærliggende risiko for skade.

- *Den fremlagte termofotografering viser ens temp. forhold på såvel ydervæg som tagkonstruktionen. Jeg har tidligere oplyst, at vores tagkonstruktion er udført med 150 mm isolering og 100 mm i ydervægge. Den udførte termofotografering burde således vise lavere overfladetemp. på tagbelægning. Frida forsikring forholder sig ikke til, at kendelsen omhandler en sommerbygning fra 1983, mens vores sommerbygning er fra 2006 med deraf følgende markante skærpede krav til varmetab jf. bygningsreglementerne. Mit standpunkt er, at der er sket en markant forringelse af isoleringsevnen med deraf væsentlig nedsættelse af brugsværdien sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder og i god vedligeholdelsestilstand.*

- *Ligeledes mangler jeg en redegørelse for afvisningen af, at bygningens værdi ikke skulle være nedsat indtil udbedring er udført.*

Jeg har noteret mig, at den medsendte kendelse ikke indeholder elementer i relation til de ventilationstekniske forhold og må derfor anses som værende irrelevant.

Disse forhold er ikke kommenteret af DMF. I stedet har DMF fastholdt afvisningen med en standard kommentar:

Jeg mener ikke din mail af den 26. juli 2023 indeholder nye afgørende oplysninger til vurderingen af din skadesag.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af den 10. juli 2023, og har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

B. Sammenfatning

Sammenfattende kan således anføres:

- De konstaterede skader er ikke bagatelagtige men absolut reelle.
- Der er nærliggende risiko for, at den foreliggende tagkonstruktion ikke overholder de oprindelige brandkrav, således som den oprindelige konstruktion gjorde.
- Der er nærliggende risiko for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig ventilation.
- Isoleringsevnen kan med rimelighed skønnes at være halveret med deraf markant forøgelse af varmekonsumet.
- Bygningens værdi er væsentlig reduceret indtil udbedring er udført."

Selskabet har den 31/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager købte sommerhuset beliggende på adressen ... opført i 2006, med overtagelsesdato den 15. juli 2021. I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig basis ejerskifteforsikring. Policen og vilkårene for forsikringen vedlægges som **bilag A**.

Hertil var der udarbejdet en tilstandsrapport den 18. maj 2021, som fremlægges som **bilag B**.

Klager anmeldte den 22. april 2022 følgende (**bilag C**):

I forbindelse med udskiftning af revnede tagplader - registreret som Frida -skade ... - er konstateret, at loft isolering er komplet ødelagt idet det er splittet ad (gravet i, tunneler mv.) Det er konstateret i begge tagflader. Tilbud under indhentning. Dokumenter (købsaftale mv.) se skade

Den 27. april 2022 fremsendte klager billeder af det anmeldte forhold (**bilag D**).

Taksator fra Domus Forsikring aftalte herefter med klager, at en besigtigelse måtte afvente fyringssæsonen, så der kunne foretages en termografisk undersøgelse af taget.

Taksator fra Domus Forsikring besigtigede herefter det anmeldte forhold, hvor der i den forbindelse blev udarbejdet en termografisk undersøgelse. Taksatorens oplysninger om besigtigelsen fremlægges som **bilag E**.

Den 11. maj 2023 vendte Domus Forsikring V/[andet selskab] tilbage og afviste dækning af det anmeldte forhold bl.a. pga. den termografiske undersøgelse ikke havde vist nogen form for varmetab, hvorefter klager fremsendte en indsigelse over afgørelsen (**bilag F**).

Den 30. maj 2023 fremsendte Domus Forsikring V/[andet selskab] en besvarelse på indsigelsen (**bilag G**) inkl. en kopi af resultatet af den termografiske undersøgelse (**bilag H**).

Herefter fremsendte klager den 14. juni 2023 en indsigelse til Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling (**bilag I**), hvorefter afdelingen den 10. juli 2023 fastholdt afgørelsen (**bilag J**).

Klager fremsendte herefter den 26. juli 2023 endnu en indsigelse til afdelingen (**bilag K**). Afdelingen fastholdt efterfølgende afgørelsen den 26. september 2023 uden yderligere kommentarer.

Den 18. oktober 2023 fremsendte klager endnu en klage til afdelingen (**bilag L**), hvorefter afdelingen den 13. november 2023 igen fastholdt afgørelsen (**bilag M**).

Domus opfattelse af sagen

1. Varmetab

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen den 14. december 2022 konstateret følgende (**bilag E**):

I forbindelse med anmeldelse af eventuel mårskaade i loftisoleringen, er der foretaget en besigtigelse af tagkonstruktionen, for her at vurdere om isoleringen er beskadiget i en sådan grad, at den må betragtes som væsentlig.

Ved besigtigelsen kunne der ikke noteres væsentligt varmetab fra tagfladen. Som det fremgår af fotos ses at sneen ikke er smeltet i områder på tagflade, lige såvel som termografering viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen.

Der er således ikke tegn på væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af pkt. 4B i vilkårene:

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Som det fremgår af undersøgelsen af isoleringsevnen af taget, er der ikke ved besigtigelsen af taksatoren i frostvejr i december 2022 ved en termografisk undersøgelse konstateret varmetab, som følge af det anmeldte forhold.

I den forbindelse skal vi bemærke, at klager efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Set i forhold til, at klager ikke har fremlagt dokumentation på, at angrebet af skadedyret har væsentlig betydning for sommerhusets varmemeforbrug og vi ved en konkret termografisk undersøgelse direkte har dokumenteret, at der ikke er tale om varmetab fra sommerhusets tag, fastholder vi, at den omstændighed, at et skadedyr har beskadiget isoleringen ikke udgør et forhold, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 97.380 (**bilag N**) fandt ankenævnet ikke, at klageren havde bevist, at isoleringsevnen i et sommerhus som følge af et mårangreb, var nedsat i dækningsberettigende grad og gav selskabet medhold.

Det er vores opfattelse, at kendelsen dokumenterer, at det er klager som skal dokumentere, at isoleringsevnen er nedsat i væsentlig grad, hvilket vi ikke finder klageren har bevist og vi finder derfor kendelsen som værende sammenlignelig med problemstillingen i denne verserende sag.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 4B."

Klagerne har i brev af 17/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som ... arbejdet indenfor byggeriet (...) i mere end 40 år og udtaler mig således med den erfaring, jeg har opnået, omkring de bygningstekniske forhold.

Kommentarer

Hermed fremsendes diverse kommentarer til det af Domus Forsikring A/S udarbejdede skrivelse dateret 31. januar 2024, der i det efterfølgende kaldes DMF31.

Indledningsvis kan det konstateres at DMF31 stort set er en gentagelse af allerede kendte og tidligere fremførte synspunkter. Alle forhold som tidligere er kommenteret.

Skrivelsen giver dog anledning til at uddybe enkelte af forholdene.

DMF31 fremfører nu, at mårskader ikke er dækningsberettiget. Dette er en skærpelse ift. tidligere udsagn.

Skaden har fra første færd været anmeldt som en mårskade med henvisning til fotodok. mv.

Forsikringstager er absolut ikke enig i det nu anførte forbehold.

Den udførte termografiske undersøgelse påstås at vise at der ingen varmeafgivelse sker fra taget (bilag E, m.fl.).

Dette er ikke korrekt. Termograferingen viser udelukkende temperaturen på de givne overflader. Men bemærk venligst, at da der er tale om en ventileret konstruktion, vil bygningsdele liggende over ventilationen normalt have samme temp. som omgivelserne. Jeg har via et af [isoleringsfirma1s] programmer udarbejdet vedlagte bilag som viser at:

- Bygningsdele over ventilationsspalte ikke bidrager til beregningen af u-værdien.
- Hvor isolering er markant beskadiget vil bygningsdelens varmetab være væsentligt forøget sandsynligvis mange steder op til 100%, jfr. den fremlagte billedokumentation.

Med denne beregning samt fremsendt fotodokumentation er det mit klare standpunkt at bevisbyrden hermed er løftet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100808

I min skrivelse af 2023-12-03 er anført flere bygningstekniske forhold, som DMF ikke forholder sig til. Dette er:

- *'Som anført i mails har den ødelagte isolering – som oprindelig var pladebatts – mere karakter af granulat. Ved anvendelse af granulatisolering på skrånende plader på 20 gr. og opefter anbefaler [isoleringsfirma1], at der monteres net eller lignende for at fastholde granulatet og således imødegå nedrulning. Der har siden overtagelse været konstateret et accelererende omfang af isolering i og under udhæng pga. nedrulning. Se fotos i mail dat. 2023-10-18. Efter vores vurdering er der ingen tvivl om, dette skal henføres til den skadede isolering'.*

- *'DMF anfører, at isolering ingen betydning har for husets konstruktioner. Dette er ikke korrekt, idet isoleringen iht. dagældende bygningsreglement for småhuse 4.3.2 indgår i bygningsdelens brandmæssige klassifikation – se efterfølgende.....'*

- *Ligeledes mangler jeg en redegørelse for afvisningen af, at bygningens værdi ikke skulle være nedsat indtil udbedring er udført.*

- *'Den ødelagte isolering lå i bunker, således isoleringslaget tykkelse varierede markant. Det er således rimeligt at antage at de områder, hvor isoleringen ligger i bunker, er ventilationen utilstrækkelig..... Hertil kommer risikoen for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig ventilation.'*

DMF henholder sig til, at bevisbyrden skal løftes af forsikringstager. Samtidig anføres med ref. til 4B i vilkårene: at *'Forsikringen dækker..... nærliggende risiko for..... ødelæggelse eller andre fysiske forholdnedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed'*

Disse forudsætninger anses til fulde opfyldt via det samlede materiale, som er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 18/5 2021, klagernes anmeldelse af 22/4 2022, fotografier sendt fra klagerne til selskabet, tak-satorrapport af 14/12 2022, termografiske fotografier, fotografier af isolering i udhæng fra klagerne til selskabet, overslagsberegning af u-værdier fremsendt af klagerne den 17/2 2024, selskabets afgørelse af 11/5 2023, klagernes klage af 21/5 2023, selskabets fastholdelse af 30/5 2023, klagernes klage af 14/6 2023, selskabets fastholdelser af 10/7 2023 og af 26/9 2023, klagerne klager af 26/7 2023 og af 18/10 2023, selskabets fastholdelse af 13/11 2023, øvrig korrespondance mellem klagerne og selskabet, police af 7/6 2021 og forsikringsbetingelser nr. E33 af 2/10 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagernes anmeldelse af 22/4 2022:

" • Hvornår blev forholdet (1) opdaget: 20-04-2022

• Hvad er skaderamt (1): I forbindelse med udskiftning af revnede tagplader – registreret som Frida – skade ... - er konstateret, at loft isolering er komplet ødelagt idet det er splittet ad (gra-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100808

vet i, tunneler mv.) Det er konstateret i begge tagflader. Tilbud under indhentning. Dokumenter (købsaftale mv.) se skade ..."

Det fremgår af taksatorrapport af 14/12 2022:

"3. Anmeldelse + taksatorbeskrivelse

Anmeldelse fra kunde: I forbindelse med udskiftning af revnede tagplader - registreret som Frida - skade ... - er konstateret, at loft isolering er komplet ødelagt idet det er splittet ad (gravet i, tunneler mv.) Det er konstateret i begge tagflader. Tilbud under indhentning. Dokumenter (købsaftale mv.) se skade

Taksatorbeskrivelse: I forbindelse med anmeldelse af eventuel mårskade i loftisoleringen, er der foretaget en besigtigelse af tagkonstruktionen, for her at vurdere om isoleringen er beskadiget i en sådan grad, at den må betragtes som væsentlig.

Ved besigtigelsen kunne der ikke noteres væsentligt varmetab fra tagfladen. Som det fremgår af fotos ses at sneen ikke er smeltet i områder på tagflade, lige såvel som termografering viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen.

Der er således ikke tegn på væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen.

[Fotografi]

Beskrivelse: Som det ses på billedet, er der ikke smeltet sne på taget i nogle områder.



Beskrivelse: Her ses ensartet varmetab



Beskrivelse: Her ses også et ensartet varmetab.

4. Omfang

Umiddelbart ingen.

5. Aftale med kunden

Hvad er der aftalt med kunden: Intet aftalt og jeg har ikke taget stilling i sagen."

Det fremgår af overslagsberegning af u-værdier fremsendt af klagerne den 17/2 2024:

"1. Kommentar til beregninger.

Formålet med nærværende beregninger er at synliggøre forskellen i varmetabet på den konstaterede beskadigede tagkonstruktion i relation til den i henhold til approberede bygningstegninger fra 2006.

Den beregnede u-værdi er et udtryk for energitransmissionen gennem konstruktionen og dermed et udtryk for varmekonsumet. U-værdier $W/(m^2K)$, hvor K er grader Kelvin. I daglig brug anvendes $K = T_i - T_u$. Dvs. temperaturforskellen mellem indvendig temp. og udvendig temp.

Beregningerne er udført i [isoleringfirma1 program]. Programmet er frit tilgængeligt på Internettet.

Hvor programmet ikke har data for alle bygningsdele, er der anvendt tilnærmede elementer.

2. Konklusion

Beregninger viser at tagets u-værdi er øget fra 0,27 til 0,52 $W/(m^2K)$ svarende til en forøgelse af energiforbruget på knap 100 %.

Beregning udført af
[Klageren]
... ingeniør siden ...

3.

Beskadiget isolering (2021):

Ankenævnet for Forsikring

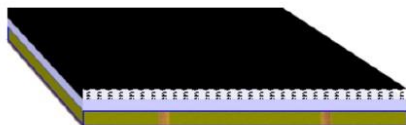
10.

100808

Tag med hældning <= 60

Egenskaber Billede/Note

UDE



INDE

U: 0,51 W/(m²K)

Tykkelse: 0,185 m

	Fabrikat	Materiale	d[m]	lambda [W/(mK)]	Q	R [m²K/W]
		Rse (ude)				0,10
☒	Generisk materiale	Trapezplade	0,050	50,000	B	0,00
☒	Generisk materiale	Ventileret lag	0,050	-	B	-
☒	Inhomogent materialeg	bestående af:	0,070	0,043	A	1,64
		A-BATTIS	93,02%	0,037	A	-
		Luftspalte				Niveau 0: ΔU* = 0,00 V
☒	Generisk materiale	Træ 450kg/m³	6,98%	0,120	B	-
☒	Generisk materiale	PE-folie (hæftet fast) 0,15 mm	0,000	0,170	B	0,00
☒	Generisk materiale	Træ 16 mm	0,016	0,120	R	0,13

Flyt op Flyt ned Tilføj

OK Annuller

Materialer

Sorter: Standard

Kilde: Alle konstruktioner

Søgeord:

- Fiberplade (MDF), 400 kg/n
- Fiberplade (MDF), 600 kg/n
- Fiberplade (MDF), 800 kg/n
- Finerplade (OSB), 650 kg/n
- Krydsfiner, 1000 kg/m³
- Krydsfiner, 300 kg/m³
- Krydsfiner, 500 kg/m³
- Krydsfiner, 700 kg/m³
- Spredt forskalling, 19-25 mm
- Spånplade, 300 kg/m³
- Spånplade, 600 kg/m³
- Spånplade, 900 kg/m³
- Træbeton, 25 mm
- Underlag for udvendig tagisole
- Armeret Beton (1% stål), 2-
- Armeret Beton (2% stål), 2-
- Løstlindkerbeton, 600 kg/m³
- Vindtæt afdækning
- Vindpæp (vindtæt afdækning)
- LECA A/S
- Leca blokke
- Løs leca
- Luftlag jf. DS 418
- Ikke ventileret lag
- Svagt ventileret lag
- Ventileret lag
- Ventileret lag

4. Intakt isolering (2006):

Tag med hældning <= 60

Egenskaber Billede/Note

UDE



INDE

U: 0,27 W/(m²K)

Tykkelse: 0,261 m

	Fabrikat	Materiale	d[m]	lambda [W/(mK)]	Q	R [m²K/W]
		Rse (ude)				0,10
☒	Generisk materiale	Trapezplade	0,050	50,000	B	0,00
☒	Generisk materiale	Ventileret lag	0,050	-	B	-
☒	Inhomogent materialeg	bestående af:	0,145	0,043	A	3,39
		A-BATTIS	93,02%	0,037	A	-
		Luftspalte				Niveau 0: ΔU* = 0,00 V
☒	Generisk materiale	Træ 450kg/m³	6,98%	0,120	B	-
☒	Generisk materiale	PE-folie (hæftet fast) 0,15 mm	0,000	0,170	B	0,00
☒	Generisk materiale	Træ 16 mm	0,016	0,120	R	0,13

Flyt op Flyt ned Tilføj

OK Annuller

Materialer

Sorter: Standard

Kilde: Alle konstruktioner

Søgeord:

- Fiberplade (MDF), 400 kg/n
- Fiberplade (MDF), 600 kg/n
- Fiberplade (MDF), 800 kg/n
- Finerplade (OSB), 650 kg/n
- Krydsfiner, 1000 kg/m³
- Krydsfiner, 300 kg/m³
- Krydsfiner, 500 kg/m³
- Krydsfiner, 700 kg/m³
- Spredt forskalling, 19-25 mm
- Spånplade, 300 kg/m³
- Spånplade, 600 kg/m³
- Spånplade, 900 kg/m³
- Træbeton, 25 mm
- Underlag for udvendig tagisole
- Armeret Beton (1% stål), 2-
- Armeret Beton (2% stål), 2-
- Løstlindkerbeton, 600 kg/m³
- Vindtæt afdækning
- Vindpæp (vindtæt afdækning)
- LECA A/S
- Leca blokke
- Løs leca
- Luftlag jf. DS 418
- Ikke ventileret lag
- Svagt ventileret lag
- Ventileret lag
- Ventileret lag

Det fremgår af selskabets afgørelse af 11/5 2023:

Ankenævnet for Forsikring

11.

100808

"Jeg har i den forbindelse modtaget din sag til gennemgang efter taksators besigtigelse d.14. december 2022.

I henhold til oplysningerne i sagen er der tale om en ejendom fra 2006, som du har overtaget d.15. juli 2021, blandt andet på baggrund af en tilstandsrapport, der er udarbejdet d. 18. maj 2021.

Du har anmeldt, at der i forbindelse med udskiftning af revnede tagplader er konstateret, at loft isolering er komplet ødelagt idet det er splittet ad. Det er konstateret i begge tagflader. Ved besigtigelsen kunne taksator ikke notere væsentligt varmetab fra tagfladen.

Basisdækning:

Ejerskifteforsikringen dækker skader eller nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. punkt 4.A og 4.B i dine forsikringsbetingelser.

Ved vurdering heraf tager vi udgangspunkt i, hvad du måtte forvente på baggrund af navnlig bygningens- og bygningsdelens alder samt oplysningerne i tilstandsrapporten.

For at opfylde skadesbegrebet på ejerskifteforsikringen kræver det endvidere, at der konstateres en bygningsskade. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I henhold til oplysningerne i sagen, blev der foretaget termografering af taget, som viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen. Der kunne således ikke konstateres noget væsentligt varmetab, og der er dermed ikke tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Status:

Med henvisning til ovenstående, vurderes det anmeldte forhold ikke at opfylde forsikringsbetingelserne punkt 4.B, hvorfor vi afviser dette forhold."

Det fremgår af mail fra klagerne til selskabet af 21/5 2023:

"Sommerhuset er fra 2006 og i henhold til bygningstegninger udført med 150 mm isolering i tagkonstruktionen, ventileret mellem overside isolering og lægter – se skitsen.

...

Som du korrekt anfører blev der i forbindelse med udskiftning af revnede tagplader i begge tagflader konstateret markante skader på isoleringen.

Disse er fotodokumenteret og fremsendt til Fridaforsikring. Du bedes bekræfte, at du har set dem og dermed indgår i dit beslutningsgrundlag.

Ved skadeskonstateringen kunne jeg ved selvsyn konstatere at max. 40-50 mm af isoleringsmåterne var intakte.

Den ødelagte isolering lå i bunker, således isoleringslaget tykkelse varierede markant. Det er således rimeligt at antage at de områder, hvor isoleringen ligger i bunker, er ventilationen utilstrækkelig.

Jeg læser da også ud af din redegørelse, at du anerkender, at isoleringen er skadet, ligesom du anerkender, at der er et forøget varmetab.

Jeg er til gengæld ikke enig i din konklusion.

Den udførte termofotografering bedes dokumenteret ved fremsendelse af fotos med anførelse af kamera ID (navn/ fabrikat/ type) samt målte temp. og dato/tid.

De konstaterede skader er ikke bagatelagtige men absolut reelle.

Alene isoleringsevnen kan med rimelighed skønnes at være halveret med deraf markant forøgelse af varmekonsumet.

Varmeforbruget vil tilnærmet være omvendt proportional med tykkelsen af isoleringen.

Eller sagt på anden vis: en halvering af isoleringstykkelsen vil tilnærmet medføre en fordobling af varmekonsumet ved taget.

Hertil kommer risikoen for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig ventilation.

Jeg kan derfor ikke acceptere afvisningen og beder dig om at genoverveje den."

Det fremgår af selskabets mail til klagerne af 30/5 2023:

"I henhold til oplysningerne i sagen blev der ikke konstateret noget væsentligt varmetab, hvorfor jeg er ganske uforstående overfor din konklusion, at jeg skulle have anerkendt et forøget varmetab.

For god ordens skyld skal jeg her understrege, at dette ikke er korrekt og jeg skal i denne forbindelse henvise til min afgørelse af 11. maj d.å. Der blev som bekendt foretaget termografering, som viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen.

Der kunne således ikke konstateres noget væsentligt varmetab, og der er dermed ikke tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Der er ikke fremkommet nye oplysninger i sagen, som giver anledning til et andet resultat, hvorfor jeg i det hele må fastholde den trufne afgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelser nr. E33 af 2/10 2020:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævne-

værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

G Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen."

Fotografier har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et sommerhus fra 2006 med et anneks fra 2008. Klagerne overtog ejendommen i 2021 og anmeldte den 22/4 2022, at loftisolering var ødelagt. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret, at der foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Klagerne ønsker, at selskabet skal dække udbedring af skade på isoleringen.

Klagerne har anført, at den ødelagte isolering, som oprindeligt var pladebatts, nu mere har karakter af granulat. Klagerne har anført, at ved anvendelse af granulatisolering på skrånende plader på 20 grader og opefter anbefaler isoleringsfirma¹, at der monteres net eller lignende for at fastholde granulatet. Klagerne har siden overtagelsen konstateret mere og mere isolering i og under udhæng som følge af, at isoleringen ruller ned. Klagerne har anført, at isoleringsevnen med rimelighed kan skønnes at være halveret med deraf markant forøgelse af varmeforbruget. Klagerne er uenig i, at den termografiske undersøgelse skulle vise, at der ingen varmeafgivelse sker fra taget. Termograferingen viser udelukkende temperaturen på overfladerne, men da der er tale om en ventileret konstruktion, vil bygningsdele liggende over ventilationen normalt have samme temperatur som omgivelserne. Klagerne har anført, at der er nærliggende risiko for, at tagkonstruktionen ikke overholder de oprindelige brandkrav. Klagerne har anført, at der er nærliggende risiko for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig

ventilation. Klagerne har anført, at selskabet "fremfører nu, at mårskader ikke er dækningsberettiget. Dette er en skærpelse ift. tidligere udsagn".

Selskabet har anført, at selskabet i december 2022 foretog en termografisk undersøgelse, som ikke konstaterede et varmetab. Selskabet har anført, at klagerne ikke har dokumenteret, at angrebet af skadedyret har haft væsentlig betydning for sommerhusets varmeforbrug. At et skadedyr har beskadiget isoleringen, udgør ikke i sig selv et forhold, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det fremgår af taksatorrapporten, at "Ved besigtigelsen kunne der ikke noteres væsentligt varmetab fra tagfladen. Som det fremgår af fotos ses at sneen ikke er smeltet i områder på tagflade, lige såvel som termografering viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen. Der er således ikke tegn på væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen".

Det fremgår af klagerens mail af 21/5 2023 til selskabet, at "Den ødelagte isolering lå i bunker, således isoleringslaget tykkelse varierede markant. Det er således rimeligt at antage at de områder, hvor isoleringen ligger i bunker, er ventilationen utilstrækkelig. Jeg læser da også ud af din redegørelse, at du anerkender, at isoleringen er skadet, ligesom du anerkender, at der er et forøget varmetab. ... De konstaterede skader er ikke bagatelagtige men absolut reelle. Alene isoleringsevnen kan med rimelighed skønnes at være halveret med deraf markant forøgelse af varmeforbruget. Varmeforbruget vil tilnærmet være omvendt proportional med tykkelsen af isoleringen. Eller sagt på anden vis: en halvering af isoleringstykkelsen vil tilnærmet medføre en fordobling af varmeforbruget ved taget. Hertil kommer risikoen for, at der opstår svamp i konstruktionen på grund af utilstrækkelig ventilation."

Det fremgår af selskabets mail til klagerne af 30/5 2023, at "I henhold til oplysningerne i sagen blev der ikke konstateret noget væsentligt varmetab, hvorfor jeg er ganske uforstående overfor din konklusion, at jeg skulle have anerkendt et forøget varmetab. ... jeg skal i denne forbindelse

henvise til min afgørelse af 11. maj d.å. Der blev som bekendt foretaget termografering, som viste et ensartet billede af varmen fra ejendommen.”

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4B, at der ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også være en skade. Af punkt 4C fremgår det, at forsikringen også dækker, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klagerne som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved isoleringen, som udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne ikke har bevist, at isoleringsevnen er nedsat i en sådan grad, at fritidshusets brugbarhed og værdi er nævneværdigt nedsat sammenlignet med andre sommerhuse fra 2006.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på taksatorens rapport, hvor der ikke kunne konstateres et væsentligt varmetab fra tagfladen. Nævnet bemærker, at termografifotografien ikke dokumenterer et varmetab i en sådan grad, at der foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100808

Det som klagerne i øvrigt har anført – herunder de fremlagte beregninger og at der er tale om en ventileret tagkonstruktion – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Peter Thønnings