

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 100810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil er blevet ramt forskellige steder under parkering i weekenden. Der er en del vejarbejde i området og der er trange kår for bilerne (dette kan alt sammen dokumenteres med billeder og videooptagelser).

Jeg opdager skaderne den 15/10/2023 og anmelder dem herefter. Jeg får oplyst af If, at jeg skal anmelde skaderne som en kaskoskade, selvom jeg har parkeringsforsikring. Jeg forstår ikke hvorfor og de svarer, at

'Da vi ikke kender præcis skadedato, skadested, og hvad der er sket, så kan skaderne ikke dækkes på friskadedækning.'

jeg svarer:

'Det er tydeligt anført i anmeldelsen at skadestedet er min hjemmeadresse, hvor jeg parkerede bilen aftenen forinden. Det er også anført, at jeg opdagede skaderne den 15.10.2023 om formiddagen, da jeg kom ned til bilen igen.

Der stilles ligeledes ikke krav om, at jeg skal kunne oplyse jer præcis, hvad der er sket, idet der jo er tale om en parkeringsskade og skadevolder er ukendt.

I henhold til vilkårene gælder netop, at parkeringsskade dækkes, 'når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt af ukendt skadevolder', hvilket er tilfældet. Andet fremgår hverken af vilkårene eller forsikringsaftalen.'

Jeg forstår derfor ikke hvad de mener.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100810

Jeg har den 4. juli 2023 haft en identisk skade på bilen. Anmeldelsen er faktisk identisk med nærværende anmeldelse. Skade fra juli 2023 er dog anerkendt og dækket, og det undrer mig derfor, at de ikke vil dække skaderne fra 15/10/2023, når der er tale om samme situation.

Inden skadeanmeldelsen ringede jeg til If, fordi jeg ønskede at købe en ny bil. Her talte jeg med en rådgiver som oplyste mig, at såfremt jeg ville tegne en forsikring for en ny bil, så ville If kun tilbyde mig en forsikring på kasko, ikke parkering. Han anbefalede mig derfor at finde et andet selskab, hvis jeg gik videre med at anskaffe mig en ny bil.

Det skal i den forbindelse oplyses, at efter min anmeldelse af skaderne fra 15/10/2023 har If smidt mig ud af selskabet og skrevet til mig, at jeg aldrig må blive kunde hos dem igen. Jeg tror derfor, at If's afgørelse ikke er sagligt begrundet, men er udtryk for, at de har set sig vrede på mig.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at If påstår at ingen af skaderne er parkeringsskade.

Jeg skal igen bemærke, at jeg finder det stærkt betænkeligt, at de i den 4. juli 2023 har anerkendt en identisk skadesanmeldelse. Såfremt If mente, at der manglede yderligere oplysninger i sagen, så burde de have vejledt mig bedre. Hele sagsforløbet vidner om, at de har forsøgt at få mig til at gøre/sige ting for at fælde mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

If skal anerkendes, at skaderne er dækket af parkeringsskade forsikringen, idet jeg har oplyst om sted, dato og skadevolder er ukendt - hvilket er de krav som også fremgår af If vilkår eller forsikringsaftalen.

If's system er elektronisk. jeg har derfor ikke en kopi af anmeldelse og korrespondance, hvorfor dette skal fremskaffes af If.

Ankenævnet bedes indhente:

- anmeldelse fra juli 2023 og afgørelsen
- telefonsamtale med medarbejder inden skadesanmeldelsen den 15/10/2023 og telefonnotat
- den fulde skriftlige korrespondance fra 15/10/2023
- opsigelse fra If."

Selskabet har den 12/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører skader på Klagers bil. Klager anmelder skader hele vejen rundt om bilen, og forklarer skaderne er alle konstateret, da han skulle rengøre bilen om søndagen.

Klager mener de alle er sket ved begivenheder omfattet af friskadedækningen 'Parkeringsskade'.

Selskabet finder ikke Klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne falder ind under den særligt

favorable dækning, men har tilbudt at dække skaderne mod betaling af selvrisiko for hver skade.

Twisten vedrører om skaderne alle falder ind under friskadedækningen, eller om Klager skal betale selvrisiko.

Kundeforhold

Klager købte bilforsikring for den i sagen omhandlede bil den 5. marts 2021, hvor den er indregistreret første gang. Bilen er en [bilmærke og model].

Forsikringen blev omtegnet til nye vilkår den 6. maj 2022 og seneste police er udstedt 21. september 2021.

I hele perioden har Klager haft friskadedækning inklusive parkeringsskadedækning, og policens generelle selvrisiko var 3.000 kr. Der er ikke forskel i de relevante dækninger når vi ser bort fra bonussystemet.

Vilkår A42 er gældende for aftalen fra 6. maj 2022.

Klager har ikke – og har ikke haft – andre forsikringer i selskabet.

Klager har i forsikringstiden anmeldt følgende skader:

Skadedato ... begivenhed

1/12 2021 ... Ft ramt anhængertrækket på en parkeret bil

12/9 2022 ... hærværk, ridser på hele bagpartiet sket i perioden 27/8 2021? – 12/9 2022

18/2 2023 ... parkeringsskade v apotek

4/7 2023 ... parkeringsskade [vej]

15/10 2023 ... parkeringsskade v FTs bopæl

15/10 2023 ... parkeringsskade v FTs bopæl

15/10 2023 ... parkeringsskade v FTs bopæl

15/10 2023 ... parkeringsskade v FTs bopæl

15/10 2023 ... parkeringsskade v FTs bopæl.

Definitionen af parkeringsskade

Under vilkårenes pkt. 4.10 på side 22 fremgår under dækker:

...

Sagen

Klager anmelder på if.dk den 26. oktober 2023, at der er sket skader på bilen, som han konstaterer 15. oktober 2023 da han rengør bilen.

Skadernes placering angiver han som: Fronten i højre side, Højre side af køretøjet i midten, Venstre side af køretøjet i midten, Venstre bagside, Bagsiden i midten.

I anmeldelsen angiver han skadested som egen adresse.

Som det fremgår af anmeldelsen, er der ikke yderligere forklaring til hvorfor Klager mener der er tale om en parkeringsskade.

Samme dag svarer selskabet ved kvittering af anmeldelsen, og oplyser her at da vi ikke kender skadedato, skadested eller hvad der er sket i for hver af de konstaterede skader, kan vi ikke tilbyde at dække skaderne som én parkeringsskade, men kan dække skaderne som flere kaskoskader med 3.000 kr. i selvrisiko pr. skade.

Som svar herpå oplyser klager nu, at skadestedet er hans hjemadresse, hvor han parkerede aftenen forinden, og at han opdagede dem den 15. oktober om formiddagen, da han kom ned til bilen igen.

Forklaringen om, at han opdagede dem, da han rengjorde bilen, gentages ikke.

Klager mener at alle skaderne skal henføres under parkeringsskadedækningen, og mener ikke han skal kunne redegøre nærmere for hvordan skaderne er opstået.

Han gør gældende at skaderne er sket mens den holdt parkeret, og at skadevolder er ukendt.

Selskabet gør opmærksom på, at det ikke er tilstrækkeligt for at skaderne kan anses som parkeringsskader, at han blot kan oplyse han har konstateret 5 skader på bilen, da han rengjorde bilen.

Klager forklarer ikke hvordan bilen kan rammes hele vejen rundt mens den holdt parkeret samme sted.

Den samlede korrespondance gengivet ovenfor i hovedpunkter, er vedlagt som bilag D.

Den 6. november 2023 sender det af Klager valgte værksted, tilbud på reparation af i alt 5 skader. Værkstedet angiver parkeringsskade som 'Type' på alle opgørelserne.

Skaderne er placeret rundtomkring på bilen, og er tydeligvis ikke sket på én gang, og skaderne er visuelt meget forskellige fra en blød bule på oversiden af højre forskærm, der kunne tyde på nogen har siddet på bilen, til ridser i en højde der kunne matche kantsten og ridser på døren under sideruden mv.

Vores taksator accepterede opdeling og reparationsmetode, og udfærdigede 5 rapporter på skaderne.

Klager lod herefter værkstedet udbedre skaderne, som vi har betalt for.

Taksator har ikke ændret den af værkstedet valgte 'type' i opgørelserne. Vi bemærker at dette valgt ikke er afgørende for, om skaden er omfattet af dækningen parkeringsskade.

Således er de 2 skader sket tidligere i 2023 begge opgjort med typen 'kollision', men accepteret på baggrund af anmeldelserne som værende omfattet af dækningen for parkeringsskade.

Fotos af skaderne vedlægges som bilag.

Da klager ikke er fremkommet med yderligere oplysninger, der kan understøtte at skaderne vitteligt er sket mens bilen holdt lovligt parkeret, og at alle skaderne er forvoldt af en ansvarlig skadevolder, som er ukendt, opkrævede vi i overensstemmelse med det tidligere oplyste selvrisko for hver skade.

Klager klagede herefter over vores afgørelse den 30. november 2023.

Efter gennemgang af sagen, fastholdt vi afgørelsen den 4. december 2023.

Klager gør i klagen gældende at han har opnået dækning under parkeringsskade med identiske forklaringer tidligere.

Vi bemærker hertil, at det ikke øger troværdigheden af en forklaring, hvis man ord til andet genbruger en tidligere forklaring.

Imidlertid er de 2 tidligere anmelder af parkeringsskader sket i 2023 ikke så kortfattede som klagers seneste anmeldelse, og beskriver ikke samme manglende viden om de faktiske forhold.

Det har formodningen imod sig, at Klagers bil er blevet ramt af flere forskellige biler og personer på alle sider af bilen hen over natten den 14. – 15. oktober 2023 som forklaret.

Det forhold at Klager angiver at have været udsat for ikke færre end 7 skader forvoldt som parkeringsskader indenfor et halvt år, er i yderligere med til at øge kravet til Klagers sandsynliggørelse af, at alle skaderne vitterligt er sket som parkeringsskader.

Klagers forklaring om at han konstaterede skaderne på bilen den 15. oktober 2023 er ikke et bevis for eller sandsynliggørelse af, at skaderne ikke er hærværksskader og at disse alle er forvoldt af en eller flere ukendte ansvarlige skadevoldere, mens bilen holdt lovligt parkeret.

Samlet finder vi fortsat ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at de 5 skader konstateret på værkstedet den 6. november alle skete som parkeringsskader den 15. oktober.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder Klagers forklaringer og skaderne på bilen, finder vi fortsat ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne er sket som parkeringsskader omfattet af parkeringsskadedækningen."

Klageren har i brev af 19/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Helt overordnet finder jeg IF's skrivelse, som et forsøg på en tematisk forskydning, hvor fokus forsøges forskudt fra jura og faktum til i stedet at handle om min person. If svarskrivelse har mere karakter af et personangreb/karaktermord end en stillingtagen til faktum.

Mine bemærkninger

[Vej]

If sonderer i deres oversigt mellem [vej] og FTs bopæl. Det skal for god ordens skyld præciseres, at [vej og husnummer] er min bopæl.

Skadested, skadedato og skadeårsag

If skriver, at 'Som svar herpå oplyser klager nu'. Dette kan forstås som, at jeg ikke tidligere har oplyst et skadested. Det er ikke korrekt. Skadested fremgår klart af anmeldelsen under 'skadested', hvilket jeg også gentager i min mail af 26. oktober 2023, kl. 16:51.

If skriver ligeledes, at jeg i min mail ikke gentager, at jeg skulle rengøre bilen, jf. 'Forklaringen om, at han opdagede dem, da han rengjorde bilen, gentages ikke.'. Jeg stiller mig uforstående overfor denne bemærkning. Jeg har i anmeldelsen oplyst, at jeg gik ned til bilen for at rengøre den. Min

anmeldelse indeholder netop forklaringen. Jeg skriver efterfølgende i en korrespondance, at jeg går ned til bilen. Jeg finder bemærkning fra If søgt og som et forsøg på at skabe mistro. Jeg bor på første sal (adressen fremgår også af anmeldelsen) og skal selvsagt 'gå ned til bilen' for at kunne rengøre den.

If beder mig forklare, hvordan skaderne er opstået. Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvad der menes med spørgsmålet – hverken nu eller da de spurgte mig. Jeg har ikke været til stede, da skaderne er sket. Det er derfor en umulig opgave at stille kunden.

Jeg henholder mig til aftalevilkårene. Her står, at parkeringsskade dækkes, 'når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt af ukendt skadevolder' - hvilket er tilfældet. Andet fremgår hverken af vilkårene eller forsikringsaftalen og disse udgør tilsammen aftalegrundlaget.

Kaskodækning

Jeg bemærker, at If i deres klagesvar af 4. december 2023, kl. 09:11 anerkender skaderne, blot med det forbehold, at jeg skal acceptere, at det anmeldes på kaskoforsikringen. De har altså ikke forbehold overfor min anmeldelse: tid, sted eller forklaring - hvis blot jeg betaler selvrisikoen.

Tidligere anmeldelser

If skriver, at 'hvis man ord til andet genbruger en tidligere forklaring'. Jeg finder dette som endnu et eksempel på, at If i stedet for at forholde sig til sagens materie og jura, forsøger at lave personangreb i et forsøg på at miskreditere mig. If's påstand er dog udokumenteret og igen søgt.

Ved gennemgang af anmeldelserne (tidligere og nuværende) kan Ankenævnet se, at der ikke er tale om genbrug af forklaringer. If skriver, at der i tidligere anmeldelse ikke er 'samme manglende viden om de faktiske forhold', som i nuværende anmeldelser. Dette er ganske enkelt ikke korrekt. Præmissen i denne påstand er, at jeg i min tidligere anmeldelse har haft positiv viden om skadesårsagen.

Nævnet bedes bemærke, at jeg i min tidligere anmeldelse ordret skriver: 'jeg ved det ikke... jeg gætter på...'.

Jeg har derfor på intet tidspunkt haft positiv viden om 'faktiske forhold' – det er en udokumenteret påstand, som If har taget ud af den blå luft, jf. tematisk forskydning.

Det er korrekt, at jeg ikke har gættet i seneste anmeldelse. Jeg finder det dog betænkeligt, såfremt If i deres sagsvurdering tillægger det negativ bevisværdi, at forbrugeren ikke 'gætter' i sin anmeldelse.

[Vej]

If vedlægger et billede af [vej og husnummer], som bilag. Ankenævnet bedes bemærke, at billedet i Google map er taget september 2021. Et sommerbillede taget for flere år siden kan være dejligt tilgivende.

Fakta er dog, at vi i over 2 år har haft tungt vejarbejde på [vej].

Hvis Ankenævnet indtaster adressen på Google map, anvender streetview så vil det samme billede (som If har anvendt) komme frem. Ankenævnet kan anvende streetview og 'gå' lidt længere ned ad vejen. Her kan nævnet se, at der allerede på dette tidspunkt er begyndt at ske forberedel-

ser til det igangværende kæmpe arbejde, som har været virkeligheden siden Google map billedet blev taget. Der er opsat containere på vejen, der er store maskiner, flere veje er spærret m.m.

Ankenævnet kan blot indtaste adressen [vej og andet husnummer], som tydeligt viser hvordan bilerne allerede den gang i september 2021 stod parkeret op langs containerne, og derved gjorde vejen smallere. Nævnet kan ligeledes se, at vejen ned til [anden vej] allerede i september 2021 var lukket. Dette var altså kun starten i september 2021, hvor arbejdet på [tredje vej] (endnu en sidevej til [vej]) ikke engang var påbegyndt. I de sidste 7-8 måneder har der både været stort arbejde på [vej] og [anden vej], som begge er knyttet til [vej], se vedlagte videodokumentation.

Det store arbejde har betydet, at mange parkeringspladser er blevet inddraget og ligeledes er indgangen til [vej] fra [anden vej] og [tredje vej] blevet lukket.

Det har en stor betydning, idet det betyder, at:

- [vej] er blevet mere træng, hvilket betyder at bilerne kører tættere på hinanden, både når de kører forbi hinanden og når de skal parkere ved siden af hinanden. De øger risikoen for skader.
- Der er flere cykler som bliver parkeret på vores adresse, foran vores hoveddør, hvor vi parkerer bilen, da cyklerne ikke kan stå længere nede af vejen, fordi pladserne er optaget af vejarbejdernes maskiner og containere. De står tæt op af de parkerede biler. De øger risikoen for skader.
- Der er meget mere trafik på [vej], fordi bilister skal kører rundt for at finde en ledig p-plads. På grund af arbejdet er vejen som skrevet trang. Der er ligeledes flere borgere der parkerer på [vej] end tidligere på grund af manglende p-pladser. Det øger risikoen for skader.
- Der er meget mere trafik på [vej] fordi adgangen til [vej] er lukket fra [anden vej]. De biler som tidligere ville have kørt fra [anden vej] ind til [vej] for at parkere i den ende af [vej], skal nu kører forbi vores adresse. Det øger risikoen for skader.

Der er meget mere trafik på [vej] fordi adgangen til [vej] også er lukket fra [tredje vej]. De biler som tidligere ville have kørt fra [tredje vej] ind til [vej] for at parkere, skal nu også kører forbi vores adresse. Det øger risikoen for skader.

Ankenævnet kan faktisk bruge IF's billede til at danne sig overblikket. Alle de biler, som kan ses på det billede (og hele vejen ned), står parkeret foran vores hoveddøre og vejen fører ned til [anden vej] (første gade til venstre) og [tredje vej] ([vej]munder ud i [tredje vej]). Det betyder faktisk, at den eneste indgang alle disse biler har til [vej og husnummer] og frem, er ved at køre forbi vores hoveddør, hvor vores bil står parkeret – hver eneste dag/nat.

Ligeledes viser billedet, hvordan det så allerede den gang i september 2021, hvor der fortsat var mulighed for at parkere på [anden vej] – hvilket der ikke er i dag.

- Der er meget trafik på [vej] fordi der ligeledes er store tunge maskiner, som kører på vejen dag og nat. Det øger risikoen for skader. Se vedlagte dokumentation i form af videooptagelser.
- Herudover står der dagligt skraldespande på gaden, som står op af de parkerede biler. Dette øger risikoen for skader.

Alt dette viser blandt andet, at det er sandsynligt at der ved en øget risiko for parkeringsskader.

Jeg vedlægger adskillige billeder og videoer, som viser, hvordan situationen har set ud før skadetidspunktet og stadig ser ud i dag. Som det kan ses af disse, så er det en hel anden virkelighed end september billedet fra 2021.

Aftalen

If har sendt mig en skrivelse om, at jeg er opsagt og ligeledes skriver de, at jeg på intet tidspunkt må vende tilbage til If som kunde.

Forsikring handler om en risiko. Der findes gode og dårlige kunder. Det skal bemærkes, at fordi jeg i IF's øjne er at betragte som en dårlig kunde, kan dette dog ikke sidestilles med, at min anmeldelse ikke er rigtig.

Aftalevilkårene er meget klare og det er dem som jeg forholder mig til.

IF's svarskrivelse modsiger egne aftalevilkår, idet If vælger at se bort fra selve aftalegrundlaget og i stedet vægte forhold som hvor mange skader jeg tidligere man haft? Hvad jeg har skrevet i en tidligere anmeldelse?

Om jeg er god eller dårlig kunde?

Sagens fakta

Jeg har både en anmeldelse som præcis angiver sted og dato for skader, autoværkstedet bekræfter at der er tale om en 'parkeringsskade' og selv IF's taksator har anerkendt, at der er tale om 'parkeringsskade'.

Hvis jeg som forbruger, ikke kan stole på det som If selv dokumentere, så er det jo umuligt at sandsynliggøre noget som helst, idet det jo i så fald giver If magten til at bruge dokumenter efter forgodtbefindende. Dette vel være stærkt betænkeligt.

Det skal i den forbindelse også bemærkes, at på tidspunktet for taksators vurdering, har If faktisk viden om og er derfor bevidst om uenigheden mellem If og mig selv. Som professionel part må der stilles krav til If om at sikre klar kommunikation og dokumentation.

If anerkender i sine rapporter, som de selv har udfærdiget, at 3 af skaderne er parkeringsskader, men 2 af skaderne er kollisionsskader. Det skal derfor lægges til grund, at i hvert fald 3 af skaderne er, som de selv skriver, parkeringsskader. If må herefter dokumentere, hvorfor de mener, at de sidste 2 skader ikke også er parkeringsskader. Jeg kan ikke pålægges at skulle svare på, hvorfor If har vurderet, at der er to skader som ikke også er parkeringsskader. For det er reelt set det, som jeg bliver bed om. Jeg er enig med If i, at 3 af skaderne er parkeringsskader. Jeg fastholder herudover min anmeldelse.

Beviskrav om at 'sandsynliggøre'

For at understøtte min anmeldelse og sandsynliggøre mit krav, vil jeg fremhæve følgende væsentlige punkter:

- Jeg har vedlagt billedlig dokumentation på de faktiske forhold på adressen, som tydeligt viser, at forholdene er som jeg skriver dem, og ikke som fremlagt af If i billede fra september 2021.
- Autoværksted har vurderet skaderne som parkeringsskader
- If's egen taksator kalder størstedelen af skaderne for parkeringsskader

Overfor alt dette står IF's blotte påstand. Jeg mener derfor ikke, at der er grundlag for, at min anmeldelse om parkeringsskade er afvist."

Selskabet har i brev af 14/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at Klagers Bopæl er på [vej]. Det er ikke med brugen af disse 2 begreber i listen over anmeldte skader tiltænkt, at det skulle fremstå som forskellige steder.

Vores kommentar under tidligere anmeldelser om samme forklaring, som Klager er utilfreds med, er et svar på klagers påstand i klagen om, at han tidligere har fået godkendt identiske anmeldelser, og derfor ikke forstår at vi ikke godkender hans forklaring denne gang.

Vi gør udtrykkeligt opmærksom på, at Klager ikke er kommet med identiske anmeldelser, men at det i sig selv ville være problematisk, hvis de var det.

Klager angiver at det klart fremgår, at skadestedet er [vej og husnummer] i hans anmeldelsen.

Det er korrekt, at skadestedet er angivet som denne adresse, men samtidigt er beskrivelsen af hvordan skaderne skete under hændelsesforløb beskrevet som 'Jeg opdagede skaderne da jeg skulle gøre rent om søndagen'.

Dette efterlader tvivl om skaderne er sket på [vej], eller blot opdaget mens bilen holdt her.

Med Klagers senere forklaringer oplyses det, at alle skader er sket på [vej] i tidsrum fra han parerede om lørdagen til han konstaterer dem om søndagen.

Vi har læst klagers forklaring om parkeringsforholdene og set Klagers fotos og videoer igennem.

Klagers fotos og video viser på samme måde som google streetview, at lovlig parkering sker i parkeringsbåse på [vej]. Nogen af disse er parallelt med vejen, mens de fleste er vinkelret på vejen.

Af videomaterialet kan vi se at der fortsat er parkeringsbåse, som er fyldt godt op, og der holder biler på gaden udenfor båsenek

Det fremgår ikke af anmeldelse, klagen eller kommentaren hvor Klager holdt parkeret på [vej], eller hvordan bilen skal være ramt hele vejen rundt.

Under sagens fakta skriver Klager, at værksted og taksator har godkendt at alle 5 skader er parkeringsskader. Vi bemærker igen, at det ikke er værkstedet eller taksators angivelse på en rapport, der afgør om vilkårene for parkeringsskade er opfyldt, ligesom angivelse af typen i rapporten for de tidligere skader ikke var årsag til, at vi ikke godkendte klagers tidligere anmeldelser.

Vi bemærker igen at skaderne på bilen ikke er ensartede eller generelt placeret på en måde på bilen, der underbygger, at de er sket ved påkørsel fra en bil eller anden ansvarlig men ikke kendt skadevolder, mens bilen holdt lovligt parkeret.

På grund af klagers kortfattede anmeldelse, manglende vilje til at forklare sig, og skadernes udseende og placering på bilen, afviste vi at anse skaderne som forvoldt ved parkeringsskader.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100810

Det Klager nu fremlægger og forklarer, ændrer ikke på det samlede billede af, om Klager har sandsynliggjort, at alle 5 skader på bilen er sket hen over natten på en måde, så de hører under dækningen for parkeringsskade."

Klageren har i brev af 1/3 2024 bl.a. anført:

"Jeg skal igen bemærke, at jeg finder det betænkeligt, at If prøver at inddrage en tidligere anmeldelse i nærværende sag, idet en tidligere anmeldelse selvsagt intet har med nærværende anmeldelse af gøre. Det er hvad jeg kalder forsøg på en tematisk forskydning: If forsøger at opbygge bevisværdi, ved at forsøge at forskyde noget af temaet til et punkt, som intet har med nærværende sag at gøre. Det jeg reelt synes, at det viser er, at If har inddraget tidligere anmeldelse og vurderingen af mig som 'dårlig kunde' i deres vurdering af nærværende anmeldelse. Deres afvisning er derfor ikke sagligt begrundet men bygger på, at de synes, at jeg er 'dårlig kunde', opsiger mig, skriver til mig at jeg aldrig må blive kunde igen og afviser mit krav.

Ankenævnet skal i den forbindelse oplyses, at jeg ringede til If den 25/10-2023. Jeg overvejede at købe en ny bil og vil derfor høre prisen for præmie. Medarbejderen oplyste mig under denne samtale, at hvis jeg skiftede bil, så ville If ikke tilbyde mig en P-skadedækning, men kun kasko. Dette opkald og opsigelsen af mig viser, at If allerede før min anmeldelse ikke var tilfredse og netop ikke ville tilbyde mig parkeringsskadedækning – deres afgørelse og svarskrivelse til Ankenævnet synes jeg understøtter dette.

Jeg skal igen nævne, at anmeldelsen klart beskriver hvor bilen stod parkeret – der er angivet en præcis adresse. Det er første gang, at If nu skriver, at jeg ikke har oplyst hvor bilen præcis stod parkeret. Jeg har skrevet, at det er [vej og husnummer] – det kan ikke blive mere præcist. Hvis dette skulle præciseres yderligere (!), så kunne IF dog have spurgt mig. Bilen stod parkeret [vej og husnummer], op ad træet, omringet af cykler, parkerede biler, skraldespande og voldsom trafik fra både cyklister og biler – hvilket al min dokumentation også viser.

Jeg finder at begge IF's svarskrivelser bygger på 'synesninger', fordi sagens fakta dokumenterer min anmeldelse. If synes, at jeg har 'manglende vilje til at forklare'. Jeg kan synes, at jeg flere gange har forklaret mig og udtrykt at jeg ikke forstår hvad If ønsker. Jeg kan også synes, at If ikke har præciseret sig og derved har udvist manglende vilje til at rådgive, hvilket hænger sammen med deres manglende vilje til at betale min dækningsberettigede skade, fordi jeg i systemet allerede var klassificeret som dårlig kunde, jf. mit opkald.

Det er tydeligt at se, at If i deres svarskrivelser er meget mere detaljeret i hvilke oplysninger de har ønsket end de mails, som de har sendt til mig. Det virker betænkeligt og igen søgt.

Uanset hvad If synes om mig, som person, så skal vurderingen foretages på grundlag af aftalegrundlaget og dokumenteret fakta.

Aftalegrundlag

Aftalevilkårene, forsikringsaftalen danner grundlaget for aftalen og forsikringsdækningen. I aftalevilkårene står, at parkeringsskade dækkes, 'når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt

Ankenævnet for Forsikring

11.

100810

af ukendt skadevolder' - hvilket er tilfældet. Andet fremgår hverken af vilkårene, forsikringsaftalen eller af brochurer.

Såfremt aftalegrundlaget ikke er fyldestgørende eller mangelfuld, så er det If, der som professionel part må bærer risikoen for disse fejl og mangler, jf. koncipistreglen.

Dokumentation

Værkstedet som har besigtiget bilen og som er professionel har vurderet, at der er tale om parkeringsskader.

IF's egen taksator, har vurderet at 3 af skaderne er parkeringsskader, mens to er kollisionsskader. Taksator har altså foretaget en konkret vurdering af skaderne på IF's vegne. I forhold til at taksator har vurderet to af skaderne som kollisionsskader, mener jeg, at bevisbyrden for, at disse to skader ikke også er parkeringsskader, må ligge hos If. Jeg forstår ganske enkelt ikke, med hvilken begrundelse taksator anerkender 3 skader som parkeringsskader, men ikke de sidste to. I forhold til taksator rapporten er der om en ensidig indhentet erklæring fra IF's side. Dette er der i forsikringsbranchen en mangeårig praksis for og det er almindelig arbejdsgang, at taksators rapporter lægges til grund for vurderingen.

Overfor de to professionelle og konkrete vurderinger, står [selskabets] blotte påstand om, at der ikke er tale om parkeringsskader. Såfremt If mener, at taksator har lavet en fejl i sin rapportering, så må det være If, som er nærmest til at bære risikoen for eventuelle fejl og mangler i deres egne rapporter. Det virker stærkt betænkeligt, at If mener, at en taksator rapport kun skal tillægges bevisværdi, hvis den understøtter deres påstand.

Jeg henholder mig til, at to fagspecialister, som begge har set på den konkrete sag, er enige og understøtter min anmeldelse. Hvis ikke det er nok, at to fagspecialisters vurdering er dokumentation nok, så bliver kravet til bevisværdi jo nærmest løftet til 'omvendt bevisbyrde'. Som forbruger overfor for en professionel erhvervsdrivende vil det være meget urimeligt, for ikke at sige umuligt."

Selskabet har i brev af 15/3 2024 bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi igen minde om, at det er Klager der har bevisbyrden for, at skaderne han anmelder, er omfattet af forsikringen, herunder at de falder under parkeringsskadedækningen.

Når vi vurderer om Klager med sin anmeldelse har sandsynliggjort, at alle skader er omfattet af parkeringsskadedækningen, vurderer vi dels klagers anmeldelse og dels hvordan skaderne ser ud.

Klager påstår med sin anmeldelse, at han blev udsat for ikke færre end 5 forskellige skader på én nat, hvor ansvarlige modparter har forvoldt skade på bilen og stukket af fra dette.

Dette er i sig selv et meget specielt forløb. Når vi så hertil ser på skadernes udseende og placering på bilen, finder vi ikke at klager med sine forklaringer til selskabet og efterfølgende klage til selskabet, finder vi ikke at klager har sandsynliggjort, at bilen har 5 kaskoskader, men vi finder ikke at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne alle er sket mens bilen holdt lovligt parkeret, og er forvoldt af en skadevolder, der ikke har givet sig til kende.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100810

Klager gør gældende at selskabets taksator har vurderet at alle skaderne er sket som parkerings-skader.

Dette er ikke korrekt. Taksator har jf. også vores sagsfremstilling blot godkendt opgørelserne fra værkstedet og har ikke ændret den type, som værkstedet havde angivet.

Skaderne er ikke efter deres udseende og placeringer typiske parkeringsskader jf. tidligere.

Klager mener at vores afslag af at dække alle skader som parkeringsskade skyldes, at han allerede har anmeldt flere andre parkeringsskader og vi derfor anser ham som en dårlig risiko.

Klager har ret i vi anså ham som en dårlig risiko, men klager har ikke ret i, at dette er grunden til vi ikke anser han har bevist eller sandsynliggjort skaderne er omfattet af parkeringsskadedækningen.

Som det også fremgår af vores sagsfremstilling, finder vi at det øger kravet til Klagers sandsynliggørelse, at han påstår at være udsat for i alt 7 parkeringsskader indenfor 6 mdr.

Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at vi ville have anerkendt klagers nuværende anmeldelse af 5 skader på 1 en nat – og med samme forklaringer – som mere sandsynlig, hvis klager ikke tidligere havde anmeldt tilsvarende skader."

Sekretariatet har modtaget klagerens brev af 20/3 2024, hvor klageren gentager sine synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj holdt parkeret

Skadetype: Parkeringsskade

Skadedato: 15.10.2023

Klokkeslæt: 10:00 11:00

...

Skadested: [vej og husnummer]

Parkeringssted: parkerings bås

...

Skadeszone:

Fronten i højre side, Højre side af køretøjet i midten, Venstre side af køretøjet i midten, Venstre bagside, Bagsiden i midten

Er skadevolderen kendt: Nej

Hændelsesforløb: jeg opdagede skaderne da jeg skulle gøre bil rent om søndagen.

Kan køretøjet køre: Ja

Vidner til ulykken: Nej

...

Tilføjelser: jeg har set / observeret skaderne på samme tid."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100810

Af taksatorrapport af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

"TAKSERINGSDATO 06.11.2023
...
FAKTURA NR ... 6724-H
...
TYPE: KOLLISION
ZONE: FRONT
HØJRE SIDE FOR
...
IALT INCL. MOMS..... 18287,93 KR.
...
TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING."

Af taksatorrapport af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

" TAKSERINGSDATO 06.11.2023
...
RAPPORT NR ... 6692 H
...
TYPE: KOLLISION
ZONE: FRONT
VENSTRE SIDE FOR
...
IALT INCL. MOMS..... 23338,76 KR.
...
TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING"

Af taksatorrapport af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

"TAKSERINGSDATO 06.11.2023
...
FAKTURA NR ... 4969-H
...
TYPE: PARKERINGSSKADE
ZONE: HØJRE SIDE MIDT
...
IALT INCL. MOMS..... 2641,89 KR.
...
TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING"

Af taksatorrapport af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

100810

"TAKSERINGSDATO 06.11.2023
...
FAKTURA NR ... 4971-H
...
TYPE: PARKERINGSSKADE
ZONE: BAGPARTI
...
IALT INCL. MOMS..... 6988,01 KR.
...
TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING"

Af taksatorrapport af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

"TAKSERINGSDATO 06.11.2023
...
FAKTURA NR ... 4970-H
...
TYPE: PARKERINGSSKADE
ZONE: VENSTRE SIDE FOR
VENSTRE SIDE MIDT
...
IALT INCL. MOMS..... 7030,41 KR.
...
TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING"

Af korrespondance af 26/10 2023 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabet]
Du anmelder, at der er skade på fronten i højre side, højre side af køretøjet i midten, venstre side af køretøjet i midten, venstre bagside, bagsiden i midten, og du opdager skaderne, da du er ved at gøre bilen rent.

Da vi ikke kender præcis skadedato, skadested, og hvad der er sket, så kan skaderne ikke dækkes på friskadedækning. Vi kan tilbyde at dække skaderne på din kaskoforsikring med selvrisiko pr. skade.

Da skaderne sidder forskellige steder, vil der derfor være tale om selvrisiko pr. skade.

Din selvrisiko er på 3.000 kr. pr. skade. Du modtager opkrævningen her på.

...
[Klageren]
Det er tydeligt anført i anmeldelsen at skadestedet er min hjemmeadresse, hvor jeg parkerede bilen aftenen forinden. Det er også anført, at jeg opdagede skaderne den 15.10.2023 om formiddagen, da jeg kom ned til bilen igen.

Der stilles ligeledes ikke krav om, at jeg skal kunne oplyse jer præcis, hvad der er sket, idet der jo er tale om en parkeringsskade og skadevolder er ukendt.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100810

I henhold til vilkårene gælder netop, at parkeringsskade dækkes, 'når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt af ukendt skadevolder', hvilket er tilfældet. Andet fremgår hverken af vilkårene eller forsikringsaftalen."

Af police af 21/9 2022 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:

...

Kaskoskade 3.000 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**4.10 Friskade**

...

Følgende skader dækkes uden opkrævning af selvrisiko og uden betydning for dit pristrin:

...

Parkeringsskade

o Parkeringsskade ved påkørsel og slag dækkes, når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt af ukendt skadevolder, fx fra indkøbsvogne eller bildøre.

...

Dækker ikke:

...

Særligt for parkeringsskade

o Der dækkes ikke, hvis bilen ikke holder parkeret, fx ind- og udstigning og ved af- og påæsning af gods, trafikal standsning eller kø."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilen og skaderne. Sekretariatet har gennemset videoklip med de trafikale forhold – herunder parkeringsforhold, passerende lastbiler og vejarbejde - på klagerens vej.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/10 2023, at han den 15/10 2023 konstaterede parkeringsskader på sin bil på fronten i højre side, højre side af køretøjet i midten, venstre side af køretøjet i midten, venstre bagside, og bagsiden i midten. Han opdagede skaderne, da han skulle gøre bilen ren. Selskabet har opgjort skaderne som 5 selvstændige skader og har opkrævet klageren 5 x selvrisikobeløb på 3.000 kr. Klageren er utilfreds med at selskabet har opkrævet ham selvrisiko. Klageren ønsker at selskabet behandler skaderne under friskadedækningen for parkeringsskader.

Klageren har anført, at skadesstedet er hans hjemmeadresse, hvor han parkerede bilen aftenen inden. Han opdagede skaderne næste formiddag.

Der var meget vejarbejde på vejen, så mange parkeringspladser var inddraget, bilerne kørte tæt på hinanden, der stod cykler parkeret tæt op ad bilerne, der kørte tung trafik hver dag og skraldespande stod ude på vejen tæt op ad bilerne. Bilen stod parkeret op ad et træ, omringet af cykler, parkerede biler og skraldespande. Klageren har anført, at selskabets taksator på tre af taksatorrapporterne har anerkendt, at der er tale om en parkeringsskade. Klageren har anført, at selskabets afgørelse ikke er sagligt begrundet og skyldes, at selskabet har set sig vrede på ham. Klageren har anført, at han har oplyst om sted, dato og at skadevolder er ukendt, hvilket ifølge forsikringsaftalen er kravene for, at skaden er omfattet af friskadedækningen ved parkeringsskader.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne falder ind under friskadedækningen. Det har formodningen imod sig, at bilen er blevet ramt af flere forskellige biler og personer på alle sider af bilen hen over natten den 14/10-15/10 2023, som forklaret. Klageren har ikke forklaret, hvordan bilen kan rammes hele vejen rundt, mens den var parkeret samme sted. Klageren har ikke specificeret, hvor på vejen bilen holdt parkeret eller i øvrigt fremkommet med oplysninger, der kan understøtte, at skaderne er sket, mens bilen holdt lovligt parkeret, og at alle skaderne er forvoldt af en ansvarlig skadevolder, som er ukendt. Skaderne er placeret rundt omkring på bilen og er tydeligvis ikke sket på én gang. Skaderne er visuelt meget forskellige fra en blød bule på oversiden af højre forskærm, der kunne tyde på nogen har siddet på bilen, til ridser i en højde der kunne matche kantsten, og ridser på døren under sideruden mv. Selskabet har anført, at det ikke er værkstedet eller taksators angivelse på en rapport, der afgør, om vilkårene for parkeringsskade er opfyldt. Selskabet har anført, at det øger kravet til klagerens sandsynliggørelse, at han har anmeldt i alt 7 parkeringsskader indenfor en periode på 6 måneder.

På fotografier af bilen ses vandrette ridser på højre fordør i højde med dørhåndtaget, vandrette ridser højere end håndtaget, en lang ridse på højre bagdør lidt under højden på dørhåndtaget,

bilens bagsmæk hvor der anes ridser/en bule på højde med- og til højre for bilmærke-logoet, bilens venstre side hvor der anes ridse/bule over venstre forhjul, bilens front hvor der anes små ridser over og langs skærmen ved højre forhjul, og diverse nærfotos af ridser og småskrammer i billakken.

Det fremgår af taksatorrapport 1, at "TYPE: KOLLISION. ZONE: FRONT. HØJRE SIDE FOR".

Det fremgår af taksatorrapport 2, at "TYPE: KOLLISION. ZONE: FRONT. VENSTRE SIDE FOR".

Det fremgår af taksatorrapport 3, at "TYPE: PARKERINGSSKADE. ZONE: HØJRE SIDE MIDT".

Det fremgår af taksatorrapport 4, at "TYPE: PARKERINGSSKADE. ZONE: BAGPARTI".

Det fremgår af taksatorrapport 5, at "TYPE: PARKERINGSSKADE. ZONE: VENSTRE SIDE FOR. VENSTRE SIDE MIDT".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.10, at parkeringsskade dækkes uden opkrævning af selvrisiko. Parkeringsskade ved påkørsel og slag dækkes, når bilen holder lovligt parkeret og skaden er forvoldt af ukendt skadevolder, fx fra indkøbsvogne eller bildøre. Forsikringen dækker ikke, hvis bilen ikke holder parkeret, fx ind- og udstigning og ved af- og pålæsning af gods, trafikal standsning eller kø".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at skaderne er omfattet af friskadedækningen og derfor har opgjort skaderne til 5 selvstændige skader med hver sin selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadernes karakter og placering, som bærer præg af at være opstået ved en række forskellige skadesbegivenheder, og at det har formodningen imod sig, at klagerens bil har pådraget sig skader hele vejen rundt om bilen på en enkelt nat.

Nævnet har også lagt vægt på, at mange af skaderne fremstår som atypiske parkeringsskader, der ikke umiddelbart bærer præg af at stamme fra en væltet cykel eller fra en forbi kørende bil.

Ankenævnet for Forsikring

18.

100810

Nævnet har henset til, at klageren forud for sagens indbringelse for nævnet har været vag i sin beskrivelse af, hvor og hvordan bilen var parkeret, og først for nævnet er kommet med en mere præcis beskrivelse af bilens placering.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand