

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 100832:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 7/12 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Min klients påstand er, at hendes erhvervsevne ud fra den foreliggende dokumentation er nedsat til mindre end halvdelen i en stilling som godkendt revisor, hvorfor hun er berettiget til fortsat udbetaling fra den hos Danica Pension tegnede forsikring.

Sagens oplysning

Danica Pension har pligt til at oplyse sagen ordentligt, før der træffes en afgørelse, som har så indgribende konsekvenser for min klient.

Der er efter min opfattelse ikke foretaget tilstrækkelig udredning af min klient helbred, herunder indhentet lægefaglige vurderinger fra specialister af min klients tilstand, herunder hendes erhvervsevne, reaktioner på belastninger, behov for pauser, medicinforbrug, fremtidsmuligheder m.v. Der er heller ikke foretaget tilstrækkelig belysning af min klients fagspecifikke erhvervsevne i en stilling som godkendt revisor.

Min klient oplyser, at hun har talt med en psykiater på Danica Pensions foranledning. Denne samtale ligger ca. 2 år tilbage og varede omkring en time. Derudover findes der alene ældre statusmeldinger om medicinforbrug fra egen læge.

Min klient erindrer ikke at være blevet tilbudt opfølgende samtaler hos [psykiater], men da han havde givet udtryk for, at han ikke havde yderligere behandlingsforslag, kan dette være årsagen til, at min klient ikke har fulgt op. Forinden havde min klient fulgt et forløb på 52 uger hos [konsu-

lentvirksomheden], som vel bedst kan betegnes som et forsøg på ikke lægelig 'behandling' af min klients symptomer.

Før min klients fagspecifikke tab af erhvervsevne fastlægges, bør der på Danica Pensions foranledning indhentes en specialistudredning, hvor det indgåede beskrives, hvor meget min klient kan arbejde, med hvilke opgaver, hvordan hun reagerer på pres, behovet for pauser og andre særlige hensyn, medicinforbrug samt reaktioner på overbelastning, så der kan træffes afgørelse på et aktuelt grundlag.

Min klient har selv indhentet en speciallægeerklæring af 8. september 2023, som Danica Pension uden videre vælger at se bort fra, idet en anonym lægekonsulent hos Danica Pension, som ikke har været i kontakt med min klient, mener bedre at kunne vurdere min klients medicinske og kognitive status. Lægekonsulentens konklusion synes at være usammenhængende i sin begrundelse og uden basis i sagens fakta.

Faktuelle forhold

Min klient arbejder i dag i det omfang hun tidligere har oplyst, hvilket er 11-14 timer om ugen, med opgaver indenfor det, man normalt beskriver som 'erhvervsservice', som mest omfatter bogføringsmæssig assistance og opstilling af regnskaber. Min klients arbejde omfatter ikke egentligt revisionsarbejde, herunder underskrift på revisorerklæringer på regnskaber, varelageropgørelser, erklæringer til Rejsegarantifonden, ansøgninger om vognmandstilladelser, eller andre erklæringer, hvor en godkendt eller statsautoriseret revisor står inde for indholdet. Oversigt over indleverede regnskaber med min klients bemærkninger vedlægges som bilag 8.

Alle revisionsmæssige opgaver, herunder afgivelse af erklæringer med sikkerhed, er udliciteret til min klients samarbejdspartner ... Eksempel på faktura derfra vedlægges.

Min klient indsender alene regnskaber til Erhvervsstyrelsen med 'Andre erklæringer uden sikkerhed'. Det faglige og tidsmæssige omfang af disse opgaver er meget begrænset. Regnskaberne opstilles på baggrund af virksomhedens råbalance og min klient foretager ikke revision eller anden gennemgang af regnskabsmaterialet.

Erhvervsservice kan slet ikke udfaktureres til samme timesatser som revisionsarbejde og min klients indtægter er derfor meget begrænsede i forhold til tidligere, hvilket også er et klart udtryk for nedsat erhvervsevne.

Jeg vedhæfter en oversigt fra FSR Danske Revisorer (bilag 7), hvoraf man kan se forskellen på de enkelte erklæringstyper. Det fremgår heraf, at udarbejdelse af 'Andre erklæringer uden sikkerhed' ikke er revisionsarbejde.

Det kan i øvrigt nævnes, at da forsikringen mod tab af erhvervsevne blev tegnet, omfattede den tillige ansatte cand.merc.aud'ere, som ikke er berettigede til at underskrive erklæringer. Afgivelsen af erklæringer bør derfor ikke tillægges den betydning, som Danica Pension gør i sin afgørelse.

Årsagen til, at der ikke er løbende konsultationer hos min klients praktiserende læge er, at min klient er i en fornuftig stabil gænge, når hun tager den ordinerede medicin og passer på sig selv, herunder arbejdsmæssigt.

Min klients erhvervsmæssige indtægter er yderst begrænsede, som følge af hendes væsentligt nedsatte erhvervsevne. Overskuddet i [klagerens virksomhed] udgjorde i 2021/22 efter det for mig oplyste ca. kr. 83.000 før skat. Min klient har ikke modtaget løn fra selskabet.

Min klient kan ikke arbejde under tidspres og kan alene arbejde op til 4 timer om dagen med indlagte pauser og med en ugentlig fridag. Hun udfører i dag kun rutineprægede opgaver, hvor der ikke skal afgives erklæringer med sikkerhed. Enhver form for revisionsopgaver, hvor der skal afgives påtegninger og erklæringer med sikkerhed, vil det fortsat være nødvendigt at udlicitere. Det gælder f.eks. erklæringer på årsrapporter, ansøgninger, værdiopgørelser m.v.

Som det fremgår af ovenstående, vil min klient på ingen måde kunne bestride et job som godkendt revisor med sædvanlige opgaver, tidsfrister og ansvar, på halv tid, selv om der tages individuelle hensyn. Min klients økonomiske erhvervsevne er af samme årsag og som beskrevet overfor ligeledes nedsat til under ½ af, hvad der gælder for almindelige fuldt erhvervsdygtige godkendte revisorer i området, med samme uddannelse, erhvervserfaring og alder.

Faktuelle fejl i grundlaget for afgørelsen

I det grundlag, som Danica Pension har fremsendt til min klient, som bilag til afgørelserne, er der flere faktuelle fejl.

På listerne over regnskaber er flere selskaber med to gange. Jeg medsender listen som bilag 8 med min klients notater om opgavernes karakter, samt korrekte opgørelse af antallet af regnskaber. En række af selskaberne er holdingselskaber og andre selskaber med minimal drift og dermed meget enkle årsrapporter. Antallet af årsrapporter kan derfor ikke alene anvendes som udtryk for, hvor mange timer der arbejdes.

Min klient har ikke haft mange konsultationer hos sin egen praktiserende læge Min klient klarer sig igennem hverdagen, hvis hun tager den ordinerede medicin og passer på sig selv i form af reduceret arbejds mængde, fridage, undgåelse af pres, og i øvrigt pauser efter behov flere gange om dagen. Min klient forklarer, at hun kortvarigt modtog en højere medicindosis, men ikke kunne tåle det, hvorefter hun fortsatte med den tidligere dosis. Det kan ikke anvendes som udtryk for, at min klient i dag har et lavere medicinforbrug end tidligere. Det har som beskrevet været stabilt igennem flere år. Der er heller intet grundlag for at konkludere, at symptombilledet er væsentlig forbedret. I hvert fald skyldes det alene skånehensyn og korrekt medicinering, idet belastninger straks fører til reaktioner.

I Danica Pensions afgørelse af 26. maj 2023 (bilag 5) anføres det, at den belastning, som udløste min klients sygdoms melding i 2019, er ophørt for 4 år siden. Dette er helt irrelevant, idet min klients nuværende helbredstilstand er udløst af den belastning, som hun dengang var udsat for. Konsekvensen er, at hun i dag har angst og stresssymptomer, som straks forværres, hvis hun udsættes for belastning og pres ud over det, som hendes nedsatte kapacitet tillader.

Udredning af helbredstilstand

Generelt er det min klients opfattelse, at der ikke er sket en ordentlig udredning og beskrivelse af min klients aktuelle helbredstilstand inden der blev truffet afgørelse i sagen. Danica Pension har derfor ikke noget sagligt grundlag for at træffe afgørelse om min klients tab af erhvervsevne på nuværende tidspunkt ud over den speciallægeerklæring af 8. september 2023, som min klient selv har indhentet.

Det kan i den forbindelse undre, at Danica Pension i 4 år har udbetalt erstatning for tab af erhvervsevne og nu pludselig vurderer, at der ikke længere er grundlag for dette fremadrettet. Det er yderst vanskeligt at se ud fra sagens fakta, at der skulle være sket en forbedring af min klients erhvervsevne i den forløbne periode.

oooo0oooo

Det er efter min opfattelse Danica Pensions ansvar, at der træffes afgørelse på et ordentligt oplyst sagligt grundlag, specielt når man tænker på afgørelsens betydning for min klient.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet for Forsikring om at omgøre Danica Pensions afgørelse i sagen, således at min klient fortsat skal modtage erstatning for tab af fagspecifik erhvervsevne."

Selskabet har den 24/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede blev via sin ansættelse hos [revisionsfirma] pr. 1. januar 2016 omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsforsikringsordning. Ordningen blev oprindeligt oprettet via SEB Pension, der siden er fusioneret med Danica Pension, hvorfor ordningen nu administreres hos Danica Pension.

Ordningen indeholder blandt andet fagrelateret dækning ved tab af erhvervsevne, hvorefter der er ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som revisor midlertidigt i forhold til konkret stilling eller generelt er nedsat til halvdelen, og der samtidig er et indtægtstab. Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægt før og efter erhvervsevnetab fratrasket arbejdsmarkedsbidrag.

Der er 3 måneders karens.

For ordningen gælder forsikringsbetingelser pr. 12. april 2017 sammenholdt med policens særlige bestemmelser vedrørende fagrelateret dækning ved tab af erhvervsevne. Police med betingelser vedlægges som bilag A. Betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne findes i bilag A, afsnit 2 (side 22 ff) sammenholdt med særlig policebestemmelse, bilag A, side 9.

Det bemærkes, at bilag A er enslydende med de af forsikrede fremlagte bilag 1-2, bortset fra, at fagdækningen ved en fejl er mangelfuldt beskrevet i bilag 1-2 (ordet 'revisor' mangler i teksten vedrørende særlig policebestemmelse).

Hvori består uenigheden?

Forsikrede klager over, at Danica Pension har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne.

Forsikrede mener, at hendes erhvervsevne som revisor er nedsat til halvdelen, og at hun fortsat er berettiget til forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Forsikrede mener desuden, at Danica Pension har truffet afgørelse på et utilstrækkeligt grundlag, og mener at Danica Pension bør belyse hendes erhvervsevne yderligere.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne som revisor ikke er nedsat til halvdelen, og at selskabet berettiget har stoppet forsikringsydelse efter at have ydet dækning på midlertidigt grundlag i ca. 3½ år.

Det er Danica Pensions opfattelse, at sagen er tilstrækkeligt belyst, og at selskabet på de foreliggende oplysninger har kunnet foretage en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Sagsfremstilling

På baggrund af anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 21. april 2019 (bilag B) og lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 19. august 2021 (bilag C) tilkendte Danica Pension udbetalinger ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag fra den 1. november 2019 (bilag D). Årsagen til erhvervsevnetab var stress/angst/akut belastningsreaktion på grund af for stort arbejdspress og opsplitning med partner.

I forbindelse med sygemelding oplyste forsikrede til ... Kommune (bilag E):

Hvad fejler du? – *Stress/angst/depression*

Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær: – *Livskrise*

Forsikredes praktiserende læge angav i LÆ 285 af 15. maj 2019 til ... Kommune (bilag F):

Klart sygdomsbillede/klar behandlingsplan – *(X), Akut belastningsreaktion. Uro. Koncentrationsbesvær. Søvnbesvær. Kan ikke varetage vanlige funktioner.*

Arbejde genoptages på fuld tid – hvornår? Angiv ca. antal uger fra dags dato – *om 4-6 mdr*

Af FP 402 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 fremgår det blandt andet (bilag C):

2) Hvad oplyser patienten om erhverv og arbejdsopgaver? – Erhverv: *Registreret revisor*

Arbejdsopgaver: *Revision, økonomisk rådgivning og skatteassistance*

3a) Diagnose angivet på dansk og latin – *Akut belastningsreaktion og angst*

4a) Oplyser patienten, at behandling er påbegyndt? – *Ja.*

Hvis ja: Hvornår? – *06-02-2019.*

Hvilken behandling – Tbl. Imozop. Senere Tbl. Oxabenz og tabl. Cymbalta samt jævnlige samtaler.

Hvor? – *Egen læge*

Behandlingens forventede varighed? – *Ca 1 år.*

5a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er? – *For stort arbejdspress og opsplitning med partner*

7a Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb? – *Ja.*

Fra 22-03-2019 til 01-05-2019 på fuld tid.

Fra 01-05-2019 på deltid.

10a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? – *God*

10c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde? – *Ja.*

Hvornår – *01-02-2020*

Ankenævnet for Forsikring

6.

100832

Forventet arbejdstid ugentlig: - 37 t

12) Eventuelle bemærkninger? – *Undertegnede har en formodning om at patienten med medicinsk behandling og samtaleterapi kan vende tilbage til sit vanlige funktionsniveau, men patienten er aktuelt meget i tvivl om hun kan blive i stand til at varetage de vanlige krævende arbejdsopgaver.*

Forsikrede deltog ved Danica Pensions mellemkomst i et tværfagligt forløb af 1 års varighed (september 2019-september 2020) via [konsulentvirksomheden].

Af afsluttende udtalelse fra [konsulentvirksomheden] fremgår det blandt andet (bilag G):

,

...

[Klageren] henvises til forløb hos [konsulentvirksomheden] grundet arbejdsrelaterede belastninger, som kulminerede ved, at [klageren] stoppede samarbejdet med partneren i egen virksomhed og forlod selskabet den 14. marts 2019. Efterfølgende ses [klageren] med belastningsreaktion med depressive symptomer, der medførte, at [klageren] blev sygemeldt pr. 22. marts 2019. [Klageren] følges af egen læge, der har udskrevet angstdæmpende medicin pr. 01.04 samt sovepiller ved behov.

...

[Klageren] oplyser over for [konsulentvirksomhedens]-jobcoach fra start at arbejde 4 dage a 3,5 timer og der har været forsøgt optrapning, hvilket ikke lykkedes pga. mental træthed. I forløbet har været foreslået en udviklende og optrænnende praktik for mulighed for optrapning til fuld tid i andre arbejdsområdet inden for bogholderi og regnskab. [Konsulentvirksomhedens]-jobcoach oplever, at [klageren] under hele forløbet har holdt fast i, at hun har en fagspecifik forsikring og, at hun brænder for sin virksomhed, hvor det er lykket hende at udlicitere de tunge opgaver, så hun netop kan klare de 14 timer, hun arbejder.

...

Det har under forløbet ikke været muligt at påvirke [klageren] til at afprøve andre arbejdsområder, som er mindre stressende pga. af hendes virksomhed som hun har opbygget og den fagspecifikke forsikring, hun har tegnet.

...

[Konsulentvirksomhedens]-psykolog har gentagende gange rådet [klageren] til at søge sparring omkring andre jobmål/brancher, der i større grad vil kunne tilgodese øget stresssårbarhed og sikre trivsel i arbejdslivet, evt. med fokus på udvikling af nye kompetencer.

...'

I forbindelse med opfølgning på udbetalingen modtog Danica Pension skema om forsikredes funktionsevne i hverdagen og økonomiske situation dateret den 30. oktober 2020 (bilag H).

Forsikrede oplyser heri blandt andet:

1A – Hvilken lidelse er årsag til din uarbejdsdygtighed? – *Stress – angst – psykisk overgreb – arbejdspress*

1B – Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? – *Nej, jeg kan godt arbejde lidt. Hvor mange timer om ugen? – 10-14*

1E – Oplys om samtlige virksomheder (med angivelse af CVR-numre, som du enten har ejerandel i eller virker som direktør for eller er bestyrelsesmedlem i:

- 1) [Virksomhed 1]
- 2) [Virksomhed 2]

2I - Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? – *Ja, ind imellem*

2N - Er dit humør ændret? – *Ja, ind imellem mere trist*

3A – Er dine gener konstante? – *ja, træthed, koncentrationsbesvær, humørsvingninger*

3E – Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema – eventuelt ved anmeldelsen? – *Uforandret*

Forsikrede blev ligeledes ved Danica Pensions mellemkomst tilbudt et udrednings-/behandlingsforløb hos Privat Psykiatrisk Center.

Privat Psykiatrisk Center anførte i grundudredning af 24. marts 2021 blandt andet (bilag I):

'Det drejer sig om en [50'erne] kvinde, der hele livet har haft et højt energiniveau og drive. Hun slår sit revisorfirma sammen med [partners] firma i 2015. Dette går fint i starten, men [partneren] kommer i økonomiske vanskeligheder, og [klageren] ønsker ikke at være med til at ... [Klageren] ender med at blive bortvist fra firmaet, som hun har været med til at bygge op fra bunden.'

'Har siden foråret 2019 været i medicinsk behandling med blandt andet Duloxetine/cymbalta. Denne medicin har hjulpet på angst- og depressive symptomer, og efter ca. 1-1½ års behandling er [klageren] gået ned i dosis fra 90 til 60 mg. Hun har ved denne medicinændring ikke oplevet ændring af den psykiske tilstand. [Klageren] har tidligere i forløbet måtte gøre brug af angstdæmpende medicin i form af Oxazepam/Oxabenz og indsovningsmedicin i form af Zolpidem. Gør nu yderst sjældent brug af denne medicin.'

'Aktuelt ses restsymptomer fra depression med nedsat energi og øget træthedsbarhed og kognitive deficienser. Statistisk set er disse symptomer, der sidste der normaliseres efter en langvarig belastningsreaktion. Der er fortsat angstsymptomer som især aktiveres ved pres.'

'Med hensyn til psykofarmakologisk behandling har undertegnede ikke yderligere behandlingsforslag. [Klageren] anbefales at blive på nuværende dosis af kapsel Cymbalta for at se, om symptomerne fremadrettet ikke skulle kunne bedres. Der er over den senere tid sket en gradvis bedring af symptombilledet.'

'DIAGNOSE

DF43.8 andre belastningsreaktioner'

Privat Psykiatrisk Center oplyste videre, at centret normalt tilbyder 1-2 opfølgende samtaler til patienter med belastningsreaktioner. Disse samtaler blev ikke afholdt i det konkrete tilfælde, da forsikrede ikke var motiveret herfor (bilag J). Det fremgår således:

'Tilføjelse til nedenstående: Det var blot for at informere om, at vi afviger fra normal procedure hvor vi har 1-2 opfølgende samtale ved belastningsreaktioner, da der i dette tilfælde ikke var motivation for dette...'

Danica Pension modtog skema om forsikredes funktionsevne i hverdagen og økonomisk situation dateret den 26. december 2022 (bilag K). Besvarelsen af skemaet er stort set enslydende med skema dateret den 30. oktober 2020 (bilag H). Dog angives et højere funktionsniveau (spørgsmål 2Q, 2R, 2T), ligesom forsikrede ikke længere tager angstdæmpende medicin (spørgsmål 4D).

Danica Pension indhentede oplysninger fra forsikredes praktiserende læge fra den 1. januar 2021 til den 1. februar 2023 (bilag L).

Der er et enkelt notat fra den 12. september 2022, hvor der blev drøftet fordele og ulemper ved udtrapning af medicin. Det fremgår, at forsikrede havde mødt sin tidligere virksomhedspartner, hvilket triggede hendes angst. Forsikrede angav symptomer i form af uro, træthed og koncentrationsbesvær. Arbejdede som selvstændig revisor, men ikke de mest krævende opgaver, hvilke var udliciteret til underleverandører. Arbejdede maks. 4 timer dagligt. Aftalte at vente til ny konsultation i foråret.

Danica Pension indsamlede desuden oplysninger fra erhvervsdatabasen BIQ vedrørende forsikredes revisionsvirksomhed (bilag M-R). Heraf fremgår det, at forsikrede i årene 2017 og 2018, inden hun blev sygemeldt, indsendte henholdsvis 75 og 54 regnskaber til Erhvervsstyrelsen, hvoraf henholdsvis 42 og 47 var 'Andre erklæringer uden sikkerhed'. I 2019, hvor forsikrede blev sygemeldt i marts måned, indsendte forsikrede 38 regnskaber, hvoraf 35 var 'Andre erklæringer uden sikkerhed'. De efterfølgende år har forsikrede udelukkende indsendt 'Andre erklæringer uden sikkerhed', således 28 i 2020, 31 i 2021 og 43 i 2022.

Danica Pension traf på denne baggrund ny afgørelse vedrørende forsikredes erhvervsevne. Det var Danica Pensions opfattelse, at der ikke længere var realistisk udsigt til, at forsikrede kunne vende tilbage til sit job som selvstændig revisor på fuld tid, og at selskabet jf. betingelserne derfor kunne overgå til vurdering af erhvervsevnen inden for revisorfaget generelt.

Det var Danica Pensions opfattelse, at der ikke var dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne inden for revisorfaget generelt var nedsat til halvdelen. På denne baggrund stoppede selskabet udbetalinger ved tab af erhvervsevne pr. 1. juni 2023 (forsikredes bilag 5).

Forsikrede var ikke enig i afgørelsen og gjorde indsigelse mod denne (forsikredes bilag 4- 13 og bilag 15).

Idet der ikke blev opnået enighed om forsikredes erhvervsevnetab, blev nærværende klage indbragt for ankenævnet.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Danica Pension henviser i det hele til selskabets breve af 24. april 2023 (forsikredes bilag 3), 26. maj 2023 (forsikredes bilag 5), 4. september 2023 (forsikredes bilag 9), 27. oktober 2023 (forsikredes bilag 12) og af 16. november 2023 (klagers bilag 15).

Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne lægger Danica Pension vægt på, at forsikrede er en nu [50'erne] kvinde, uddannet revisor.

Danica Pension lægger vægt på, at forsikrede blev sygemeldt den 22. marts 2019 grundet en akut belastningsreaktion i forbindelse med uoverensstemmelser med forretningspartner, der førte til ophør af samarbejde med denne og udtræden af fælles virksomhed.

Det er Danica Pensions opfattelse, at der ikke er dokumentation for en fortsat belastningsreaktion med afgørende betydning for forsikredes erhvervsevne. Danica Pension bemærker, at den belastning, der førte til sygemelding, ophørte foråret 2019. Danica Pension bemærker ligeledes, at forsikrede selv har benævnt tilstanden som en livskrise (bilag E).

Belastningstilstande er godartede tilstande, der forventes at bedres, når belastningen aftager/ophører. Dette er også tilfældet for forsikrede. Danica Pension bemærker hertil, at forsikredes praktiserende læge har vurderet prognosen for forsikredes tilstand god (bilag C og F), at det i grundudredning fra Privat Psykiatrisk Center beskrives, at der den seneste tid er sket en gradvis bedring af symptombilledet (bilag I), at forsikredes medicinforbrug er væsentligt reduceret (bilag I og bilag K) og desuden overvejet ophørt (bilag L), og at forsikrede ikke længere har behov for jævnlige samtaler hos sin læge (bilag L). ligesom forsikrede ikke var motiveret for opfølgende samtaler hos Privat Psykiatrisk Center (bilag J).

Danica Pension lægger vægt på, at forsikrede fortsat virker som selvstændig, godkendt revisor, hvilket kræver, at forsikrede løbende tager efteruddannelse og er opdateret på relevant lovgivning mv. Danica Pension bemærker, at forsikrede aktivt har valgt at fortsætte som selvstændig, godkendt revisor, selvom forsikrede anser arbejdsvilkårene for uhensigtsmæssige, og selvom forsikrede er opfordret til at søge anden beskæftigelse, der i højere grad kunne tilgodese skånehensyn.

Danica Pension lægger vægt på, at forsikrede i sin egenskab af godkendt revisor fortsat indsender regnskaber og erklæringer til Erhvervsstyrelsen, herunder at antallet er stigende og nærmer sig antallet inden sygemelding (bilag M-R sammenholdt med forsikredes bilag 6).

Samlet er det Danica Pensions opfattelse, at der ikke er dokumentation for, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold er ude af stand til at varetage et arbejde som revisor i bred forstand på mindst halv tid, evt. med skånehensyn, og at forsikredes erhvervsevne som revisor derfor ikke er nedsat til halvdelen.

Danica Pension bemærker, at det er forsikredes bevisbyrde at dokumentere et tilstrækkeligt erhvervsevnetab. Ligeledes bemærkes, at vurdering af erhvervsevne finder sted med udgangspunkt i medicinske oplysninger; der skal være lægefaglige holdepunkter for, at forsikrede på grund af helbredsmæssige forhold er ude af stand til at varetage et arbejde som revisor i bred forstand, for at der er ret til fortsat udbetaling ved fagrelateret tab af erhvervsevne.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikredes helbredsmæssige forhold er velbelyste med oplysninger fra Privat Psykiatrisk Center og forsikredes praktiserende læge, herunder om behandlingsbehov. Forsikredes fortsatte symptomer er af subjektiv karakter og vil ikke kunne belyses yderligere via nye lægelige oplysninger, f.eks. en speciallægeerklæring. Eventuelle oplysninger i en speciallægeerklæring om forsikredes oplevede symptomer vil basere sig på forsikredes egen angivelse og vil således ikke være udtryk for medicinske forhold med væsentlig betydning for vurdering af forsikredes erhvervsevne.

Af disse grunde finder Danica Pension, at sagen er tilstrækkeligt belyst til at kunne træffe en afgørelse. Danica Pension finder ikke anledning til at foranstalte indhentning af en ny speciallægeerklæring, idet en sådan vurderes ikke at ville bibringe sagen væsentligt nyt i relation til vurdering af erhvervsevne.

Konklusion

Danica Pension fastholder, at forsikredes erhvervsevne som revisor generelt ikke er nedsat til halvdelen, at sagen var velbelyst, så selskabet kunne træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, og at selskabet med rette har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne efter at have foretaget udbetaling på midlertidigt grundlag i ca. 3½ år."

Klagerens advokat har i brev af 22/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension bekræfter i sit svarskrift, at man ikke ønsker at tilvejebringe et opdateret grundlag for at vurdere klagers erhvervsevne. Derfor er beslutningen om ikke længere at ville udbetale erstatning for tab af erhvervsevne i stort omfang truffet på samme grundlag, som gav anledning til udbetaling af erstatningen i en lang periode.

Klager har indhentet speciallægeerklæring af 8. september 2023 (bilag 10), som bekræfter klagers påstand om en varig og væsentlig nedsættelse af hendes erhvervsevne som godkendt revisor (og i enhver anden stilling). Der er tale om en forsikring mod fagspecifik nedsættelse af erhvervsevnen i en stilling som godkendt revisor og det må lægges til grund, at klagers erhvervsevne i en stilling som godkendt revisor, er væsentlig mindre end i en mindre belastende jobfunktion.

Danica Pension kan ikke uden videre tilsidesætte den indhentede speciallægeerklæring ud fra en vurdering fra en af Danica Pension ansat anonym lægekonsulent, som aldrig har undersøgt klager og som i øvrigt må anses for inhabil på grund af sin tilknytning til Danica Pension.

Danica Pension anfører, at yderligere lægeerklæringer ikke vil kunne bidrage med nye oplysninger, da alt er baseret på subjektive vurderinger af min klients udtalelser om sine symptomer. Det er klagers opfattelse, at en lægeerklæring vedrørende ikke fysiske lidelser, aldrig vil kunne baseres på andet end lægens observationer og patientens besvarelse af spørgsmål om sin tilstand. Der er intet grundlag for at påstå, at klager ikke skulle beskrive sine symptomer korrekt eller at beskrivelsen ikke stemmer overens med speciallægens konklusioner.

Det skal endnu engang understreges, at der er tale om en forsikring mod fagspecifikt tab af erhvervsevne som godkendt revisor (en beskyttet titel). Titlen som godkendt revisor kræver opfyldelse af uddannelseskrav og krav om løbende efteruddannelse. Det er derfor misvisende, når Danica Pension bliver ved med at omtale min klients stilling som revisor (en ikke beskyttet titel), som ikke indeholder disse krav. Vedrørende Danica Pensions øvrige anbringender om klagerens erhvervsmæssige aktiviteter, herunder afgivelse af erklæringer, henvises til de af klager fremlagte bilag, herunder svar til Danica Pension og klager til Danica Pensions Klageansvarlige. Klager tilbageligger i disse bilag Danica Pensions anbringender.

Det er fortsat klagers påstand, at bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne i en stilling som godkendt revisor er nedsat med mere end halvdelen, er løftet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

100832

Selskabet har i brev af 15/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Replikken indeholder ikke nye oplysninger om forsikredes helbred. Danica Pension finder derfor ikke anledning til at foretage en ændret vurdering af forsikredes erhvervsevne.

Danica Pension bemærker herefter, at forsikredes advokat understreger, at titlen som godkendt revisor er en beskyttet titel og forudsætter opfyldelse af uddannelseskraav og krav om løbende efteruddannelse.

Danica Pension gør igen opmærksom på, at eftersom forsikrede fortsat er registreret som godkendt revisor, må hun formodes at leve op til gældende uddannelseskraav og gennemførelse af den obligatoriske, løbende efteruddannelse.

Det forhold, at forsikrede er i stand til og vælger at opretholde den beskyttede titel som godkendt revisor dokumenterer i sig selv betydelige kognitive ressourcer, en betydelig resterhvervsevne og styrker dokumentationen for, at forsikredes erhvervsevne som revisor ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er Danica Pensions opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 5/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har opretholdt sin titel som godkendt revisor, i et forsøg på at opretholde en indkomst, frem for at opgive sit erhverv helt.

Efteruddannelseskraavet har klager opfyldt ved at tage krævede kurser og i den periode fokusere sine kognitive evner og energi på denne opgave.

At Danica Pension bruger klagers opfyldelse af efteruddannelseskraavet og opretholdelse af titlen som godkendt revisor, som indikation af, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat til mindre end halvdelen, er direkte forkert og på kanten af at være uanstændigt.

Vi ser frem til at modtage Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af oplysningsskemaet af 18/4 2019 fra de kommunale akter:

Din første fraværsdag var den:	22-03-2019
Hvad fejler du?	Stress/angst/depression
Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær:	Livskrise
Har du tidligere været sygemeldt af samme årsag?	Nej

Det fremgår af klagerens egen læges attest til sygedagpengeopfølgningen af 15/5 2019:

Ankenævnet for Forsikring

12.

100832

2. Vurdering af sygefravær	
På baggrund af konsultation ved fremmøde bedes du give en vurdering af sygefraværet/sygdomsbilledet i forhold til én af tre nedenstående kategorier og udfyld med øvrige oplysninger.	
☒ Klart sygdomsbillede/ klar behandlingsplan	Hovedelementer og forventet varighed i behandlingen oplyses (angiv ca. antal uger fra dags dato) Akut Belastningsreaktion. Uro. Koncentrationsbesvær. Søvnbesvær. Kan ikke varetage vanlige funktioner.

...

3. Vurdering af behov for skånehensyn, der kan fremme genoptagelse/påbegyndelse af arbejde	
Angiv eventuelle skånehensyn, der kan fremme, at patienten kan genoptage/påbegynde arbejde helt eller delvist eller deltage i beskæftigelsesrettet indsats	
☒ Særlige hensyn vedr. arbejdstid/arbejdstilret- tæggelse	Angiv evt. supplerende oplysninger I starten brug for reduceret tid. Pt kun i stand til at arbejde 1 t dgl nogle dage om ugen.
☒ Ikke stressende/ikke psykisk belastende funktioner	Angiv evt. supplerende oplysninger Har uddelegeret så meget som mulig.

...

4. Vurdering af muligheder for at genoptage arbejdet/påbegynde arbejde	
På baggrund af dialog med patienten bedes du give en vurdering af patientens muligheder for at genoptage arbejdet/ påbegynde nyt arbejde med eventuelle skånehensyn.	
Arbejde genoptages på fuld tid	Hvornår? Angiv ca. antal uger fra dags dato om 4-6 mdr
Hvis der ikke kan angives et tidspunkt, angives begrundelse herfor	
Kan arbejde genoptages/påbegyndes delvist	☐ Nej ☒ Ja
Hvornår? Angiv ca. antal uger fra dags dato se tidligere	

Det fremgår af FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 19/8 2019 fra klagerens egen læge:

3	a) Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk: Akut Belastningsreaktion og angst
----------	--

...

5	a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er?	For stort arbejdspress og opsplitning med partner
	b) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer i den samme region?	NEJ JA ✓
	c) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ✓ Hvis JA, hvilke?
		Dato for tidligere sygdom/skade: (dag/md/år)

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

100832

7	a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb? b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet?	NEJ JA ✓ ✓	Hvis JA: 1) Fra: 22-03-2019 (dag/md/år) Til: 01-05-2019 (dag/md/år) ✓ På fuld tid På deltid: (antal timer ugentlig) 2) Fra: 01-05-2019 (dag/md/år) Til: (dag/md/år) På fuld tid ✓ På deltid: 5 t ugentlig initialt, aktuelt 10 t (antal timer ugentlig) Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges Hvornår? 01-05-2019 (dag/md/år)
8	Mener patienten at kunne: a) Deltage i sit hidtidige arbejde? b) Varetage sine daglige funktioner i øvrigt? c) Føre tilsyn med virksomheden? (Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)	NEJ JA ✓ ✓ ✓	Hvis JA: Fra hvornår? (dag/md/år) På fuld tid På deltid: (antal timer ugentlig) Fra hvornår? (dag/md/år) Fuldt ud Delvist Fra hvornår? 01-05-2019 (dag/md/år) På fuld tid ✓ På deltid: aktuelt ca 10 t (antal timer ugentlig)
9	a) Hvilke funktioner af sit hidtige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion) c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?		Nærmere beskrivelse: Revision Skattemæssig assistance Økonomisk rådgivning Nærmere beskrivelse: Nedsat koncentrationsevne og tro på egne evner. Frygt for at lave fejl. Får fysiske symptomer i form af uro, rysten og hjertebanken. Antal timer daglig: Max ca 2 t dgl
10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	God ✓ Dårlig Ved ikke NEJ JA ✓ NEJ JA ✓	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Hvornår? 01-02-2020 (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: 37 t
...			
12	Eventuelle bemærkninger?		Undertegnede har en formodning om at patienten med medicinsk behandling og samtaleterapi kan vende tilbage til sit vanlige funktionsniveau, men patienten er aktuelt meget i tvivl om hun kan blive i stand til at varetage de vanlige krævende arbejdsopgaver.

Det fremgår af afsluttende statusattest af 30/9 2020 fra konsulentvirksomheden:

"Kort opsummering af situation ved opstart

[Klageren] henvises til forløb hos [konsulentvirksomheden] grundet arbejdsrelaterede belastninger, som kulminerede ved, at [klageren] stoppede samarbejdet med partneren i egen virksomhed og forlod selskabet d. 14. marts 2019. Efterfølgende ses [klageren] med belastningsreaktion med depressive symptomer, der medførte, at [klageren] blev sygemeldt pr. 22. marts 2019. [Klageren] følges af egen læge, der har udskrevet angstdæmpende medicin pr. 01.04., samt sovepiller ved behov. [Klageren] ønsker hjælp til håndtering af symptomer på stress (manglende overblik, uro, koncentrationsbesvær), samt depressive symptomer (nedsat stemningsleje, manglende lyst og overskud). Ligeledes ønskes [klageren] støttet i at optrappe i egen virksomhed, hvor hun angiver aktuelt at arbejde 10-11 timer, dog ved at udlicitere reelt revisorarbejde grundet manglende resourcer og overskud.

Forløb hos [konsulentvirksomheden]

[Konsulentvirksomhedens]-psykolog:

I psykologforløbet tilføres redskaber til øget stresshåndtering og psykisk trivsel, særligt med fokus på restitution, mindfulness, gåture og lystbetonet aktivitet. Dette ses [klageren] at respondere positivt på og benytter eksempelvis et ugeskema til at planlægge og afgrænse arbejdet og skabe rum til restitution og hvile, idet [klageren] beretter om et øget søvnbehov. [Klageren] støttes heri i at mærke egne følelser og behov. Indledningsvis støttes [klageren] i at bearbejde hændelserne forud for symptomdebut relateret til partneren med lettere symptomlindring til følge. Til trods for det positive udbytte af psykologforløbet, ses [klageren] gentagne gange at gøre den manglende økonomiske og forsikringsmæssige afklaring til genstand for samtalerne hos [konsulentvirksomhedens]-psykolog, der forsøger at tydeliggøre, at kampen herom vedligeholder stresssymptomer og derved fremstår som barriere for øget trivsel og optrapning i egen virksomhed. Derfor brobygges [klageren] ligeledes til [konsulentvirksomhedens]-jobcoach.

[Konsulentvirksomhedens] fysioterapeut:

[Klageren] har i forløbet været tilknyttet [konsulentvirksomhedens] fysioterapeut, hvor der er blevet arbejdet med generel fysisk aktivitet, afstressende/afspændende motion og samtaler om energiforvaltning, og hvilken rolle fysisk aktivitet har for dette. [Klageren] er under forløbet startet op med yoga, da [konsulentvirksomhedens] fysioterapeut vurderede, at denne aktivitet ville kunne give hende en afspændende effekt. Desuden har [klageren] benyttet sig af gåture, og begge motionsformer har givet hende mere kropslig ro, fortæller [klageren].

[Konsulentvirksomhedens] jobcoach:

[Klageren] oplyser overfor [konsulentvirksomhedens]-jobcoach fra start at arbejde 4 dage a 3,5 timer og der har været forsøgt optrapning, hvilket ikke lykkedes pga. mental træthed. I forløbet har der været foreslået en udviklende og optrænende praktik for mulighed for optrapning til fuld tid i andre arbejdsområder indenfor bogholderi og regnskab. [Konsulentvirksomheden]-jobcoach oplever, at [klageren] under hele forløbet har holdt fast i, at hun har en fagspecifik forsikring og, at hun brænder for sin virksomhed, hvor det er lykket hende at udlicitere de tunge opgaver, så hun netop kan klare de 14 timer, hun arbejder. I samtaler hos [konsulentvirksomhedens]-jobcoach er [klageren] forsøgt støttet i at overveje andre jobmuligheder, der i større grad kan sikre forankring af tilførte stresshåndteringsredskaber. Dette med afsæt i at understøtte raskmelding ift. det bredere arbejdsmarked under vilkår, der vil være mere hensigtsmæssige for [klagerens]

trivsel. Det vurderes ikke, at der er sket reel progression ift. at udvide arbejdsmarkedsperspektivet.

Aktuel status og anbefalinger

[Konsulentvirksomheden]-psykolog:

[Klageren] er i individuelle psykologsamtaler støttet i at handle i overensstemmelse med egne værdier, herunder egenomsorg, for derved at sikre øget psykisk trivsel. [Klageren] ses fortsat at respondere positivt på den psykologiske coaching. Dog ses [klageren] under forløbet at opleve tilbagevenden af stresssymptomer, hvilket ifølge [klageren] er afledt af øget arbejdspress (se ovenfor). [Klageren] støttes på ny i at benytte de tilførte redskaber til øget prioritering, overblik og pauser, samt fokus på egenomsorg, gåture og lystbetonet aktivitet. Dette rapporterer [klageren] en positiv effekt af, dog uden at dette ses at have en tydelig effekt ift. optrapning i arbejdstid eller opgaver. Ift. erhvervsprognosen er det derfor [konsulentvirksomheden]-psykologens vurdering, at tilbagevenden i ordinær beskæftigelse under de tilstedeværende arbejdsmæssige vilkår med høje krav til effektivering og tilgængelighed vurderes vanskelig. Dette vurderes sammenholdt med den fagspecifikke forsikring at udgøre en barriere ift. fuld raskmelding, idet [klageren] fastholder ønsket om fortsat at gøre brug af erhvervede kompetencer og dermed fremstår mindre villig til at undersøge andre muligheder. Dette er blevet gjort til genstand i samtaler hos [konsulentvirksomhedens]-psykolog og det afstemmes, at [klageren] forløbet ud følges tættere af [konsulentvirksomhedens]-jobcoach. Overordnet vurderes, at de psykologiske samtaler har haft en gavnlig effekt ift. at tilføre redskaber til øget trivsel og handlekraft, dog uden at kunne afhjælpe de barrierer, [klageren] oplever ift. at blive fuldt raskmeldt.

[Konsulentvirksomhedens]-jobcoach:

[Klageren] har været på jobafklaringsforløb og dermed ressourceforløbsydelse siden juli 2020. [Klageren] arbejder 14 timer om ugen i sin virksomhed. Det har under forløbet ikke været muligt at påvirke [Klageren] til at afprøve andre arbejdsområder, som er mindre stressende pga. af hendes virksomhed som hun har opbygget og den fagspecifikke forsikring, hun har tegnet.

Beskæftigelsesrettede anbefalinger:

[Konsulentvirksomhedens]-psykolog har gentagne gange rådet [klageren] til at søge sparring omkring andre jobmål/brancher, der i større grad vil kunne tilgodese øget stresssårbarhed og sikre trivsel i arbejdslivet, evt. med fokus på udvikling af nye kompetencer. På baggrund af en klinisk vurdering, observationer og [klagerens] egne udsagn henvises fortsat til følgende skånehensyn: Minimere korte deadlines og fagspecifikke krav, der ses i branchen, for at imødekomme stresssårbarhed. Afgrænsede opgavetyper med mulighed for pauser.

[Konsulentvirksomhedens] fysioterapeut:

Fortsat fokus på afstressende motionsformer såsom yoga og gåture.

[Konsulentvirksomhedens] Jobcoach: Det anbefales, at der etableres en udviklende og optrænnende praktik indenfor bogholderi og regnskab eller andre kontoropgaver med en progression, som løbende vurderes muligt for [klageren], både med hensyn til justering af timetal og arbejdsopgaver."

Ankenævnet for Forsikring

16.

100832

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed?	<u>- stress - angst</u> <u>- psykisk overgreb</u> <u>arbejdspres</u>
B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?	☐ Ja - jeg kan ikke arbejde længere. ☒ Nej, jeg kan godt arbejde lidt. ☒ Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? <u>10-14t</u> ☐ Nej, jeg er fuldt raskmeldt. Fra hvilken dato: _____

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktorposter, arbejde i sportsklub, hjemmenværnet, velgørenhed?	☐ Nej, jeg udfører intet arbejde. ☒ Ja. <u>bestyrelsen i [redacted]</u> Hvor arbejder du, hvor mange timer ad gangen og om ugen, og hvilke arbejdsopgaver udfører du? <u>0,25 t. pr. uge i gns.</u>
---	---

3. GENER

A - Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: <u>- træthed</u> <u>- koncentrationsbesvær</u> <u>- humorsvingninger</u>
------------------------------	--

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	<u>- sover til ca. kl. 7⁰⁰</u> <u>- morgenrutiner 2 timer</u> <u>- arbejder ialt 2-3 t. dagligt</u> <u>med mange pauser hvor jeg</u> <u>sover/slapper af</u> <u>- 98høre, huslige pligter</u> <u>- socialt samvær = familie</u> <u>- i seng ca. kl. 21⁰⁰</u>
--	---

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen?	☐ Bedret ☒ Uforandret ☐ Forværret
F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau:	<u>deadlines, store ansvar,</u> <u>mange opgaver, mange</u> <u>samtidige informationer</u> <u>skal begrænses mest</u> <u>muligt</u>

Det fremgår af erklæring fra grundudredning af 24/3 2021 fra Privat Psykiatrisk Center:

"AKTUELT PSYKISK

...

Aktuelt ses restsymptomer fra depression med nedsat energi og øget trætheds og kognitive deficits. Statistisk set er disse symptomer, de sidste der normaliseres efter en langvarig belastningsreaktion. Der er fortsat angstsymptomer som især aktiveres ved pres.

...

Med hensyn til psykofarmakologisk behandling har undertegnede ikke yderligere behandlingsforslag. [Klageren] anbefales at blive på nuværende dosis af kapsel Cymbalta for at se, om symptomerne fremadrettet ikke skulle kunne bedres. Der er over den senere tid sket en gradvis bedring af symptom billedet.

Som [klageren] beskriver tilstanden aktuelt, vurderes det ikke hensigtsmæssigt med yderligere optrapning i timetal. Situationen kan se anderledes ud om eksempelvis 1 år."

Det fremgår af mails af 26/3 2021 og 9/4 2021 fra Privat Psykiatrisk Center:

"Vedhæftet grundudredning på ovennævnte kunde.

Det var ikke muligt at foreslå opfølgende timer, da kunden var meget orienteret omkring den særlige faginvaliditets-dækning, hun angiveligt har.

Hun afsluttes derfor herfra.

...

Tilføjelse til nedenstående: Det var blot for at informere om, at vi afviger fra normal procedure hvor vi har 1-2 opfølgende samtale ved belastningsreaktioner, da der i dette tilfælde ikke var motivation for dette."

Det fremgår af journalnotat af 12/9 2022 fra Privat Psykiatrisk Center:

"Samtale:

Fået Duloxetine i 3½ år. Tog hurtig 10 kg på. Træner meget.

Snak om fordele og ulemper udtrapning.

Mødt [klagerens tidligere samarbejdspartner], der smed hende ud af firma. ... Går bare forbi. Trigger angst. Var partnere. Han smed hende ud, da [uoverensstemmelser]. Testen lavet inden hun mødte ham.

Sover godt. Drømte om det de første nætter.

Mest uro, træthed og koncentrationsbesvær.

Arbejder som selvstændig revisor, men ikke de mest krævende opgaver. Mange underleverandører.

Stadig pludselig brug for at hvile 1 t.

Max 4 t dgl. Får stadig tab af erhvervsevne.

Tænker ikke det bliver mere; evt mindre. Kommune ikke indover.

Får 50.000 kr. i mdr.

Accepteret det.

Aftaler pga. nylig forværring og tendens til vinter-melankoli at vente til ny kons i foråret.

MDI + ASS + stress."

Det fremgår af funktionsskema af 26/12 2022:

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen?	☐ Bedret
	☒ Uforandret
	☐ Forværret

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 8/9 2023 indhentet af klageren:

"Sammenfatning og konklusion

... I 2015 fusionerede hendes firma med et andet revisionsfirma med 20% ejerskab til hende og 80% til kompagnonen. Det gik udmærket det første halve år, hvorefter problemerne begyndte i tiltagende grad. [Klageren] finder ikke, at kompagnonen lever op til revisionsstandarderne og han sørger ikke for at inddrive de skyldige honorarer fra sine kunder. Hun har en mistanke om, at nogle kunder har en klemme på ham. På trods af vedtagelser i bestyrelsen om, at han skal inddrive de skyldige honorarer, gør han ikke dette. Dette er belastende for firmaets økonomi. Kompagnonen var bestyrelsesformand og hun var direktør. [Klageren] har fundet det belastende at være direktør, dels som følge af økonomien, men også fordi, hun bliver medansvarlig på den revision som hun ikke mener lever op til god standard. Dette har medført tiltagende belastningssymptomer indenfor 2½ til 3 år før et brud i samarbejdet den 31. januar 2019. Firmaerne blev formelt adskilt den 14. marts 2019. [Klageren] blev sygemeldt den 22. marts 2019. Hun havde det meget psykisk dårligt i det første halve år derefter, hvor hun havde symptomer i overensstemmelse med diagnosen F32.1 Depressiv enkeltepisode af moderat grad i henhold til MDI-rating for denne periode. En MDI-rating er vejledende og ikke i sig selv en diagnose. Da hun havde et vægttab på 10 kg, er det min opfattelse, at der ud fra en klinisk vurdering har været tale om diagnosen F32.2 Depressiv enkeltepisode af svær grad uden psykotiske symptomer. Behandling med duloxetine har hjulpet godt på de affektive symptomer, hvorimod der har været manglende effekt på de kognitive symptomer. I kølvandet af hendes depression har hun udviklet en grad af udbrændthed i overensstemmelse med diagnosen F48.0 Neurasteni. Det er et klassisk forløb, at der i efterforløbet af en depression, der skyldes en langvarig belastningsreaktion, udvikler sig en grad af udbrændthed. Hendes primære belastningsreaktion svarer til diagnosen F43.21 Depressiv reaktion, længere varende. [Klagerens] udbrændthed kan ikke behandles og hun er i sufficient behandling for depression. Der er derfor tale om en varig funktionsnedsættelse uden behandlingsmuligheder. Det kan derfor konkluderes, at [klageren] har udviklet en grad af udbrændthed som varigt medfører, at hun ikke kan varetage fagspecifikke revisoropgaver. Derudover kan det ogsåås konkluderes, at hun varigt vil have en betydelig nedsat generel erhvervsevne inden for arbejdsområder af mindre krævende, ikke fagspecifik, karakter end revision. Hendes livskvalitet er nedsat."

Det fremgår af klagerens dækningsbevis af 12/4 2017:

"Udbetalingsbestemmelser

Udbetalingsbestemmelser for SEB-gruppe:

Ved Tab af erhvervsevne

Udbetaling sker til forsikringstageren.

Udbetaling af rente ved Tab af erhvervsevne sker dog til forsikringstagerens arbejdsgiver, dog kun så længe forsikringstageren derfra modtager sin hidtidige løn. Der er ikke ret til udbetaling i det omfang, som udbetalingen – tillagt offentlige og eventuelle andre ydelser, som sygemeldingen måtte berettigearbejdsgiveren til at modtage – overstiger lønnen.

...

Særlige bestemmelser - for de enkelte produkter

SEB-link og SEB-gruppe - Dækning ved tab af erhvervsevne som revisor

For dækningen løbende ydelser og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne gælder, i stedet for Forsikringsbetingelser for SEB Pension § 18 stk. 2, at:

Aftalen dækker tab af erhvervsevnen som revisor. Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, vil SEB Pension i en midlertidig periode bedømme erhvervsevnetabet i forhold til forsikredes specifikke stilling. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en mere bred vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget.

I stedet for § 19 stk. 1 og 2 gælder det, at:

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed – ved arbejde som revisor at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige revisor med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder.

I stedet for § 20 stk. 1 gælder det, at:

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager ved et hvilket som helst arbejde faktisk tjener mindre, end den seneste pensionsgivende løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension forud for erhvervsevnetabets opståen. SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne

...

§§ 18-24 Løbende ydelser

§ 18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2

Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil SEB Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2

Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet.

Stk. 3

Den omstændighed, at forsikrede tilkendes sociale ydelser fra det offentlige, som f.eks. fleksjobtilskud eller førtidspension, er ikke dokumentation for en bestemt nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne.

§ 20 Den økonomiske erhvervsevne

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end den seneste pensionsgivende løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension inden erhvervsevnetabets opståen. SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne.

Stk. 2

Såfremt det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at der ved opgørelsen af erhvervsevnen ikke anvendes en forud oplyst pensionsgivende løn, anses den økonomiske erhvervsevne i stedet for nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre, end hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den økonomiske erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 3

Ved opgørelse af forsikredes faktiske indtjening, jf. stk. 1 og 2, indgår enhver løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, indtjening i form af udbytter, virksomhedsoverskud m.m. opgjort efter driftsøkonomiske principper som reelt skyldes forsikredes personlige arbejdsindsats samt sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager eller er berettiget til at modtage. I forsikredes indtjening indgår endvidere løbende, erhvervsevnetabsbetingede udbetalinger fra andre ordninger i pensionsinstitutter, som forsikrede modtager eller er berettiget til. Hvis der i en sådan pensionsordning er taget forbehold om, at dækningen bortfalder eller nedsættes, hvis der er etableret dækning andetsteds (altså i dette tilfælde nærværende aftale i SEB Pension), så gælder samme forbehold for nærværende aftale. Det betyder, at den løbende ydelse, som forsikrede vil være berettiget til efter § 21, vil blive reduceret forholdsमæssigt, idet SEB Pension alene udbetaler i forhold til det beløb, som SEB Pension skulle have udbetalt, hvis der alene var tegnet en pensionsordning i SEB Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne og arbejder som selvstændig godkendt revisor – blev sygemeldt den 22/3 2019 med stress, angst og akut belastningsreaktion efter uoverensstemmelser og opsplitning med sin samarbejdspartner. Klageren genoptog arbejdet på deltid den 1/5 2019. Selskabet ydede dækning på midlertidigt grundlag fra 1/11 2019. Selskabet stoppede ydelserne den 1/6 2023 under henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at klagerens erhvervsevne inden for revisorfaget generelt var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren ønsker fortsat udbetaling af ydelser, da erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen i en stilling som godkendt revisor. Klageren ønsker, at selskabet pålægges at indhente en speciallægeerklæring, der kan belyse erhvervsevnetabet. Klageren har anført, at der er tale om en fagspecifik dækning, hvorfor det er misvisende, når selskabet vurderer erhvervsevnetabet i forhold til stillingen revisor, der ikke er en beskyttet titel. Klageren har anført, at selskabet har pligt til at oplyse sagen, og at der ikke er blevet foretaget tilstrækkelig udredning af helbred og fagspecifikke erhvervsevner i en stilling som godkendt revisor. Klageren har indhentet en speciallægeerklæring, som selskabet vælger at se bort fra. Klageren har anført, at speciallægeerklæringen dokumenterer, at erhvervsevnen både som godkendt revisor og generelt er varigt og væsentligt nedsat. Klageren har anført, at hun alene kan arbejde 11-14 timer om ugen med mindre krævende arbejdsopgaver, herunder "andre erklæringer uden sikkerhed". Disse arbejdsopgaver giver hende en meget begrænset indtægt i forhold til tidligere, og hun har udliciteret alle andre tunge arbejdsopgaver. Klageren har anført, at antallet af regnskaber indsendt til Erhvervsstyrelsen ikke kan anvendes som udtryk for, hvor mange timer der arbejdes. Klageren har oplyst, at hun ikke løbende er til konsultation hos egen læge, da hun er i en fornuftig stabil gænge, når hun tager den ordinerede medicin og passer på sig selv. Hun har angst og stress-symptomer, som straks forværres, hvis hun udsættes for belastning og pres ud over det, som hendes nedsatte kapacitet tillader.

Selskabet har anført, at sagen er velbelyst, og at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne på midlertidigt grundlag efter ca. 3,5 år, idet klagerens erhvervsevne generelt inden for sit fag ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren på grund af helbredsmæssige forhold er ude af stand til at varetage et arbejde som revisor i bred forstand på mindst halv tid med eventuelle skånehensyn. Selskabet har anført, at den belastning – der førte til sygemelding – ophørte i foråret 2019, at klageren har oplevet en gradvis bedring af helbredstilstanden, og at medicinforbruget er væsentligt reduceret. Selskabet har anført, at klageren har valgt at fortsætte som selvstændig godkendt revisor, der kræver, at klageren løbende tager efteruddannelse, selvom arbejdsvilkårene

anses for uhensigtsmæssige i forhold til klagerens skånehensyn. Selskabet har anført, at klagerens fortsatte symptomer er af subjektiv karakter, som ikke vil kunne belyses yderligere via nye lægelige oplysninger, herunder en speciallægeerklæring.

Det fremgår af attest til sygedagpengeopfølgningen af 15/5 2019 fra klagerens læge, at klageren lider af akut belastningsreaktion, uro, koncentrationsbesvær og søvnbesvær, og at klageren ikke kan varetage sine vanlige funktioner. Lægen forventer, at klageren kan genoptage sit arbejde på fuld tid inden for 4-6 måneder.

Det fremgår af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 19/8 2019 fra klagerens læge, at klageren arbejder ca. 10 timer om ugen og har nedsat koncentrationsevne, nedsat tro på egne evner samt at klageren får fysiske symptomer i form af uro, rysten og hjernebanken. Lægen vurderer, at klagerens prognose er god, og lægen forventer, at klageren vil genvinde sin erhvervsevne den 1/2 2020. Lægen forventer, at "patienten med medicinsk behandling og samtaleterapi kan vende tilbage til sit vanlige funktionsniveau, men patienten er aktuelt meget i tvivl om hun kan blive i stand til at varetage de vanlige krævende arbejdsopgaver".

Det fremgår af afsluttende statusattest af 30/9 2020 fra konsulentvirksomheden, at klageren har arbejdet "4 dage a 3,5 timer og der har været forsøgt optrapning, hvilket ikke lykkedes pga. mental træthed. I forløbet har der været foreslået en udviklende og optrænenende praktik for mulighed for optrapning til fuld tid i andre arbejdsområder indenfor bogholderi og regnskab. [Konsulentvirksomheden]-jobcoach oplever, at [klageren] under hele forløbet har holdt fast i, at hun har en fagspecifik forsikring og, at hun brænder for sin virksomhed, hvor det er lykket hende at udlicitere de tunge opgaver, så hun netop kan klare de 14 timer, hun arbejder. ... Ift. erhvervsprognosen er det derfor [konsulentvirksomheden]-psykologens vurdering, at tilbagevenden i ordinær beskæftigelse under de tilstedeværende arbejdsmæssige vilkår med høje krav til effektivering og tilgængelighed vurderes vanskelig. Dette vurderes sammenholdt med den fagspecifikke forsikring at udgøre en barriere ift. fuld raskmelding, idet [klageren] fastholder ønsket om fortsat at gøre brug af erhvervede kompetencer og dermed fremstår mindre villig til at

undersøge andre muligheder. ... På baggrund af en klinisk vurdering, observationer og [klagerens] egne udsagn henvises fortsat til følgende skånehensyn: Minimere korte deadlines og fagspecifikke krav, der ses i branchen, for at imødekomme stresssårbarhed. Afgrænsede opgavetyper med mulighed for pauser".

Det fremgår af erklæring af 24/3 2021 fra Privat Psykiatrisk Center, at "aktuelt ses restsymptomer fra depression med nedsat energi og øget trætheds og kognitive deficits. Statistisk set er disse symptomer, de sidste der normaliseres efter en langvarig belastningsreaktion. Der er fortsat angstsymptomer som især aktiveres ved pres. ... Med hensyn til psykofarmakologisk behandling har undertegnede ikke yderligere behandlingsforslag. [Klageren] anbefales at blive på nuværende dosis af kapsel Cymbalta for at se, om symptomerne fremadrettet ikke skulle kunne bedres. Der er over den senere tid sket en gradvis bedring af symptombilledet. Som [klageren] beskriver tilstanden aktuelt, vurderes det ikke hensigtsmæssigt med yderligere optrapning i timetal. Situationen kan se anderledes ud om eksempelvis 1 år".

Det fremgår af mail af 26/3 2021 fra Privat Psykiatrisk Center, at "det var ikke muligt at foreslå opfølgende timer, da kunden var meget orienteret omkring den særlige faginvaliditetsdækning, hun angiveligt har".

Det fremgår af mail af 9/4 2021 fra Privat Psykiatrisk Center, at "det var blot for at informere om, at vi afviger fra normal procedure hvor vi har 1-2 opfølgende samtale ved belastningsreaktioner, da der i dette tilfælde ikke var motivation for dette".

Det fremgår af journalnotat af 12/9 2022 fra Privat Psykiatrisk Center, at klageren "mødt [klagerens tidligere samarbejdspartner], der smed hende ud af firma. ... Går bare forbi. Trigger angst. ... Sover godt. Drømte om det de første nætter. Mest uro, træthed og koncentrationsbesvær. Arbejder som selvstændig revisor, men ikke de mest krævende opgaver. Mange underleverandører. Stadig pludselig brug for at hvile 1 t. Max 4 t dgl. Får stadig tab af erhvervsevne. Tænker ikke det bliver mere; evt. mindre. Kommune ikke indover. Får 50.000 kr. i mdr. Accepteret det.

Aftaler pga. nylig forværring og tendens til vinter-melankoli at vente til ny kons i foråret. MDI + ASS + stress."

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 8/9 2023, at klageren "blev sygemeldt den 22. marts 2019. Hun havde det meget psykisk dårligt i det første halve år derefter, hvor hun havde symptomer i overensstemmelse med diagnosen F32.1 Depressiv enkeltepisode af moderat grad i henhold til MDI-rating for denne periode. En MDI-rating er vejledende og ikke i sig selv en diagnose. Da hun havde et vægttab på 10 kg, er det min opfattelse, at der ud fra en klinisk vurdering har været tale om diagnosen F32.2 Depressiv enkeltepisode af svær grad uden psykotiske symptomer. Behandling med duloxetin har hjulpet godt på de affektive symptomer, hvorimod der har været manglende effekt på de kognitive symptomer. I kølvandet af hendes depression har hun udviklet en grad af udbrændthed i overensstemmelse med diagnosen F48.0 Neurasteni. Det er et klassisk forløb, at der i efterforløbet af en depression, der skyldes en langvarig belastningsreaktion, udvikler sig en grad af udbrændthed. Hendes primære belastningsreaktion svarer til diagnosen F43.21 Depressiv reaktion, længerevarende. [Klagerens] udbrændthed kan ikke behandles og hun er i sufficient behandling for depression. Der er derfor tale om en varig funktionsnedsættelse uden behandlingsmuligheder. Det kan derfor konkluderes, at [klageren] har udviklet en grad af udbrændthed som varigt medfører, at hun ikke kan varetage fagspecifikke revisoropgaver. Derudover kan det også konkluderes, at hun varigt vil have en betydelig nedsat generel erhvervsevne inden for arbejdsområder af mindre krævende, ikke fagspecifik, karakter end revision. Hendes livskvalitet er nedsat".

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og præmiefritagelse, når erhvervsevnen som revisor er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.

Det fremgår af dækningsbeviset af 12/4 2017, at "aftalen dækker tab af erhvervsevnen som revisor. Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, vil SEB Pension i en midlertidig periode bedømme erhvervsevnetabet i forhold til forsikredes specifikke stilling. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er

realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en mere bred vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget". Det fremgår videre af dækningsbeviset, at "den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed – ved arbejde som revisor at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige revisor med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet er overgået til en vurdering af klagerens erhvervsmuligheder inden for faget som revisor pr. 1/6 2023, idet der ikke længere er realistisk udsigt til, at klageren vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling som selvstændig godkendt revisor, og idet selskabet efter dækningsbeviset af 12/4 2017 herefter kan "overgå til at foretage en mere bred vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget". Faget må efter nævnets vurdering forstås som de jobs, en revisor med rimelighed kan forventes at påtage sig. Klageren har derfor ikke ret til alene at blive vurderet ud fra, at hun skal arbejde som godkendt revisor med erklæringsopgave af forskellig sværhedsgrad.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hun ikke kan arbejde mindst halv tid inden for revisorfaget.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst til, at nævnet kan afgøre sagen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne pr. 1/6 2023 er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvori der ikke beskrives helbredsgener, som efter nævnets vurdering er uforenelige med varetagelsen af et relevant job inden for revisorfaget på mindst halv tid, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebe-

hov. Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 8/9 2023, at behandling med Duloxetin har hjulpet godt på klagerens affektive symptomer, hvorimod der har været manglende effekt på de kognitive symptomer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den belastning, der førte til sygemelding, ophørte i foråret 2019, og at klageren efter nævnets vurdering er velmedicineret. Klageren har oplyst, at årsagen til, at der ikke er løbende lægekonsultationer er, at klageren "er i en fornuftig stabil gænge, når hun tager den ordinerede medicin og passer på sig selv, herunder arbejdsmæssigt".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af erklæring af 24/3 2021 fra Privat Psykiatrisk Center, at der er sket en gradvis bedring af symptombilledet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens belastningsreaktion/udbrændthed og skånehensyn ikke i sig selv tilsiger, at hun ikke skulle kunne øge sin arbejdstid og arbejde mere end halv tid inden for revisorfaget under relevant hensyntagen til skånehensynene, som er afgrænsede opgavetyper med mulighed for pauser og minimering af korte deadlines samt fagspecifikke krav. Det er ikke godtgjort, at klageren ikke vil kunne opfylde disse skånehensyn i en stilling på halv tid inden for revisorfaget.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren har ønsket at opretholde erhvervet som selvstændig godkendt revisor, hvilket ikke ses foreneligt med klagerens skånehensyn. Det fremgår af afsluttende statusattest af 30/9 2020 fra konsulentvirksomheden, at tilbagevenden i ordinær beskæftigelse under de tilstedeværende arbejdsmæssige vilkår med høje krav til effektuering og tilgængelighed vurderes vanskelig, og at klagerens "fagspecifikke forsikring [udgør] en barriere ift. fuld raskmelding, idet [klageren] fastholder ønsket om fortsat at gøre brug af erhvervede kompetencer og dermed fremstår mindre villig til at undersøge andre muligheder".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

100832

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck