

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100833:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 7/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

20.01.2023 Anmelder jeg til Dansk Boligforsikring at taget på min carport er utæt.
31.01.2023 Fremsender jeg de adspurgte dokumenter, herunder tilbud på udbedring på 140.000 inkl moms
08.03.2023 Første besøg af Besigtigelseskonsulent [1]. Sne på taget
17.03.2023 Andet besøg af Besigtigelseskonsulent [1].
19.04.2023 Modtager jeg Første afgørelse på 21.500 inkl moms
23.04.2023 Klager jeg over afgørelse til sagsbehandler ...
02.05.2023 Klagen sendes til klage@danskboligforsikring.dk
12.05.2023 Klagen videresendes til revurdering i deres konsulentteam.
08.06.2023 Første besøg af Besigtigelseskonsulent [2]+ tømrer 1
18.07.2023 Modtager jeg anden afgørelse på 68.800 inkl moms
05.09.2023 Klager jeg over den håndværker de har tilbudt, ikke vil vende tilbage på henvendelser
13.09.2023 Får jeg besked om ny besigtigelse da de heller ikke kan komme i kontakt med tilbudsgiver
20.09.2023 Andet besøg af Besigtigelseskonsulent [2] + tømrer 2
04.10.2023 Rykker jeg for en afgørelse
10.10.2023 Kommer der et nyt tilbud på 65.023,53 inkl moms
10.10.2023 Klager jeg over afgørelsen da den væsentligt ringere end den af 18. Juli 2023
30.10.2023 ... Dansk Boligforsikring vil ikke svare på yderlige henvendelser.
30.10.2023 Meddeler jeg at jeg vil forsøge at finde håndværker til at udføre det pågældende arbejde. Herunder den pågældende tømrer 2. Han kunne så oplyse at han af [besigtigelseskonsulent

Ankenævnet for Forsikring

2.

100833

2], direkte havde fået ordre på at udelade den øget ventilation af tagkonstruktionen. Tømrer 2 ville genberegne sit tilbud efter vores samtale, og jeg har intet hørt siden.

07.12.2023 Har jeg meddelt at jeg agter at indgive sagen for Ankenævnet for Forsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden bliver udbedret i sin helhed, på en håndværksmæssig korrekt måde. Således at jeg har en tæt bygning, og hvor fugten ikke bare bliver spæret inde. Jeg er selv ..., og jeg har endnu ikke oplevet magen til negligering af en skade som denne."

Selskabet har den 30/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører ejendommens carporttag, hvor klager ikke er tilfreds med DBF 's erstatningsopgørelse.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 11. november 2020. I forbindelse med handlen tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 29. maj 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 20. januar 2023 anmelder klager, at carporttaget er utæt, som klager vurderer skyldes måden tagpaptaget er udført på. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Den 17. marts 2023 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat samt fotos fremlægges som **bilag D**.

Den 19. april 2023 træffes der afgørelse, der er fremlagt af Klager.

Afgørelsen påklages til DBF 's interne klageafdeling, hvorefter der bliver foretaget genbesigtigelse den 8. juni 2023 sammen med håndværker. Genbesigtigelse samt fotos fremlægges som **bilag E**.

Der fremsendes herefter den 18. juli 2023 afgørelse med erstatningsopgørelse. Klager har fremlagt korrespondancen indtil 30. oktober 2023, der kan læses kronologisk i Klagers bilag '20231013 - forsøge at finde håndværker'. Korrespondancen fra 30. oktober til 8. december 2023 fremlægges som **bilag F**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager oplyser i sin klage til Nævnet, at skaden kræves udbedret sin helhed, på en håndværksmæssig forsvarlig måde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100833

Der er af DBF indhentet tilbud fra [tømrerfirma 1], der efter tilbudsafgivelsen ikke vendte tilbage på Klagers eller DBF's henvendelser. På den baggrund indhentede DBF et nyt tilbud på udbedringen fra [tømrerfirma 2], der blev fremsendt til Klager i mail af 10. oktober 2023, herunder med besked om arbejdet kunne igangsættes.

DBF gør gældende, at der ikke ses noget belæg for at antage, at tilbuddet fra [tømrerfirma 2] skulle være utilstrækkeligt til udbedring af skaden. Der er heller ikke tale om, at Klager stilles med en ringere løsning, end ejendommen er overtaget med. Alle klagers indsigelser til tilbuddet fra [tømrerfirma 2], er løbende blevet besvaret, hvor der bl.a. kan henvises til mailsvar af 10. oktober, 12. oktober og 8. december 2023.

Klager har fremlagt tilbud fra [byggefirma], ... Klager kan naturligvis vælge at lade [byggefirmaet] udføre arbejdet, men må i så fald selv betale differencen op til dette tilbud.

Det står endvidere Klager frit for at benytte sig af tilbuddet fra [tømrerfirma 2], der gerne udfører arbejdet i henhold til det afgivne tilbud.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 11/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage, over afgørelsen af skaden på carporttag, anmeldt til Dansk Boligforsikring den 20.01.2023.

Taget er beklædt med en selvbyggerpap på 18 mm krydsfiner. Taget har en for lav hældning (> 1:5) som er kravet til denne type tagpap. Se vedlagte Datablad. Der er ikke lavet en korrekt ventilation af tagrummet, idet der kun er lufttilførelse fra den ene side, og ikke fra begge sider.

Da jeg ved første konsulentbesøg ved [besigtigelseskonsulent 1] den 08.03.2023, spurgte om DBF ville have dækket taget ned var svaret, det kunne ikke betale sig. Dermed tog DBF ansvaret for at skaden ikke blev stoppet. Carporttaget er den dag i dag, stadig utæt.

DBF gør gældende, at der ikke ses nogen belæg for at antage, at tilbuddet fra [tømrerfirma 2] skulle være utilstrækkeligt til udbedringen af skaden. Hertil er jeg uenig i den antagelse.

Jeg talte i telefon med [tømrerfirma 2] med den hensigt at han skulle udføre opgaven. Under samtalen oplyste han mig, om at han direkte havde fået besked af konsulent [besigtigelseskonsulent 2], på ikke at indregne ventilation af tagkonstruktionen. Under besigtigelsen den 20.09.2023 fortalte jeg [besigtigelseskonsulent 2], at DBF's jurist ... havde givet tilsagn, om at pr kulance at dække den skade den 18.07.2023.

Vi talte videre omkring beregning af tilbuddet, og jeg spurgte om han havde tænkt på sikkerhed for eget arbejde. Her blev [tømrerfirma 2] usikker på nogle detaljer i sit tilbud. [Tømrerfirma 2] oplyste da at han ville lige genberegne sit tilbud til DBF. Herefter hørte jeg ikke fra [tømrerfirma 2] igen. Da jeg som bygherre på opgaven står med ansvaret for at håndværker overholder arbejdsmiljøloven, kan jeg ikke tillade at der ikke tænkes på sikkerhed for eget arbejde.

Jeg har som bedt ved anmeldelsen af skaden, vedlagt et tilbud fra [byggefirma] som ... som pænt anfører. Ja jeg er selv ansat ved [byggefirma], men har ikke regnet tilbuddet. Jeg har heller ikke på noget tidspunkt forlangt at [byggefirma] skulle udføre opgaven.

Jeg valgte at gå med [tømrerfirma 1] som DBF fik andet tilbud fra. Han valgte dog at springe fra tilbuddet. Dette efter at [besigtigelseskonsulent 2] efter en længere samtale, havde sat ham på plads om hvad han måtte sige ved en besigtigelse.

Det er min opfattelse at DBF bevist forsøger at 'sminke lige' således at forbrugeren ser der bliver lavet noget, og derved tror at alt er i skønneste orden. Det bygger jeg på følgende:

1. Første tilbud gik på at sømme tagpappen fast og lægge et nyt lag tagpap ovenpå. En holdning [besigtigelseskonsulent 2] i bilag E giver [besigtigelseskonsulent 1] ret i. Denne løsning ville betyde at fugten ville blive spæret inde i bygningen, og dermed på sigt give større rådkader.
2. Andet tilbud var presset så langt ned at [tømrerfirma 1], flygtede fra opgaven.
3. Tredje tilbud forlangte [besigtigelseskonsulent 2] at [tømrerfirma 2], ikke tog ventilation som var bevillet med i tilbuddet

Som jeg har oplyst DBF, [besigtigelseskonsulent 1] og [besigtigelseskonsulent 2] om er, at jeg har en baggrund som ... Jeg sidder som ... og ved godt hvad skader koster at udbedre. Jeg ved også hvordan en skade skal udbedres korrekt.

Jeg har før skrevet hvad vi er enige om der skal udbedres, og hvad vi er uenige om der skal udbedres

Tagrender demonteres og genmonteres så de er tætte. Her er vi enige

Tagpap og krydsfiner bliver fjernet på hele carporten, og kørt til genbrugsplads. Her er vi enige

Der lægges nye 18 mm krydsfinerplader (antimug behandlet) på hele carporten. Her er vi enige

Forøgelse af ventilation redskabsskur pr. kulance (Mail af 18. juli 2023) Her er vi enige

Der lægges en 2 lags fuldsvejset tagpap incl. Nye stjernkapsler og fodblik. Her er vi enige

Lys demonteres og genopsættes med skumringsanlæg (Mail af 18. juli 2023 og 13. september 2023) Her er vi enige

Dampspærre og loft genmonteres i den lukkede del af carporten, efter kig og måling af fugt. Her er vi enige

Alt affald efter reparationen fjernes. Her er vi enige

Der op sættes nye troldektplader i den åbne del af carporten i alt 35 stk.

Det sidste punkt, er det eneste vi ikke er enige om.

Men som jeg ser det, er det Dansk Boligsikring der er ansvarlig for at loftet er ødelagt af vand, i den øvrige del af carporten.

Det er DBF's langsomme sagsbehandling af skaden, og flygtende håndværkere der er årsagen til at loftet er ødelagt. 2023 er det år der målt den største nedbør i danmarkshistorien, og det kan ses på loftet der ikke er hvid længere.

Det er så bare heldigt, at der ikke er kommet vand ind i den lukkede del af carporten. Men det kan vi jo også først rigtig se, når jeres tømrer åbner taget derover.

Dansk Boligforsikring bør derfor betale alle omkostninger, der er skal til at udføre opgaven på en håndværksmæssig korrekt måde, inkl. sikkerhed for eget arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100833

Ankenævnet for Forsikring bør da give skadelidte ret"

Selskabet har i brev af 15/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets supplerende svar på klagers yderligere bemærkninger til sagen.

Klager skriver en del om, at DBF har nogle skjulte motiver mv. Det er fuldstændig åbenbart, at klager og DBF har forskellig opfattelse af, hvorfor det desværre ikke er lykkedes at nå til enighed i denne sag.

Som korrespondancen i sagen også vidner om, har DBF - lige så vel som de implicerede håndværkere – løbende forsøgt at afklare de indsigelser klager har fremsat.

DBF står naturligvis fuldt ud ved erstatningsopgørelsen af 18. juli 2023, herunder den pr. kulance meddækket ekstra post vedrørende forøgelse af ventilation ved skuret.

Årsagen til at der også indhentes et tilbud fra [tømrerfirma 2], er fordi, at klager henvender sig til DBF med besked om, at [tømrerfirma 1] er sprunget fra opgaven efter de har talt sammen. Den omstændighed, at [tømrerfirma 2] viser sig en anelse billigere, end tilbuddet fra [tømrerfirma 1] som erstatningsopgørelsen er baseret på, kan DBF ikke på nogen måde se skulle stille klageren ringere.

Hvis klager ikke ønsker [tømrerfirma 2] til at udføre opgaven, står det klager frit for at vælge en anden håndværker, som klager synes han bedre kan nå overens med, det hverken kan eller vil DBF blande sig i.

For så vidt angår behovet for udskiftning af Trolltektplader, må DBF henvise til, at der er taget højde herfor i erstatningsopgørelsen. Herudover henvises der til korrespondancen, særligt mailsvar af 12. og 25. oktober 2023. At klager har taget det standpunkt ikke at ville udbedre, sådan at forholdet ifølge klager har udviklet sig, mener DBF ikke at kunne være ansvarlig for."

Klageren har i brev af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage, over afgørelsen af skaden på carporttag, anmeldt til Dansk Boligforsikring den 20.01.2023.

Tagrender demonteres og genmonteres så de er tætte. Her er vi enige
Tagpap og krydsfiner bliver fjernet på hele carporten, og kørt til genbrugsplads. Her er vi enige
Der lægges nye 18 mm krydsfinerplader (antimug behandlet) på hele carporten. Her er vi enige
Forøgelse af ventilation redskabsskur pr. kulance (Mail af 18. juli 2023) Her er vi enige
Der lægges en 2 lags fuldsvejset tagpap incl. Nye stjernkapsler og fodblik. Her er vi enige
Lys demonteres og genopsættes med skumringsanlæg (Mail af 18. juli 2023 og 13. september 2023)
Her er vi enige

Ankenævnet for Forsikring

6.

100833

Dampspærrer og loft genmonteres i den lukkede del af carporten, efter kig og måling af fugt. Her er vi enige
Alt affald efter reparationen fjernes. Her er vi enige
Der opsættes nye troldektplader i den åbne del af carporten i alt 35 stk.

Det sidste punkt, er det eneste vi ikke er enige om.
Da jeg ved første konsulentbesøg ved [besigtigelseskonsulent 1] den 08.03.2023, spurte om DBF ville have dækket taget ned var svaret, det kunne ikke betale sig. Dermed tog DBF ansvaret for at skaden ikke blev stoppet. Carporttaget er den dag i dag, stadig utæt.

Men som jeg ser det, er det Dansk Boligsikring der er ansvarlig for at loftet er ødelagt af vand, i den
øvrige del af carporten.

Hvem der udfører arbejdet, blander jeg mig ikke i, Det må gerne være [tømrerfirma 2] som DBF har anvist. Det er selve dækningen jeg klager over, ikke hvem der udfører opgaven."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 29/5 2020 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/1 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget?

Jeg kom hjem og så loftet var blevet sort og var vådt i carporten. Jeg tog derfor en loftplade ned for at se hvor vandet kom fra. Efter en tur på taget, fandt jeg hurtigt årsagen. Jeg har været bortrejst i nogle dage, og har derfor ikke bemærket at der kom vand ind.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt)

Tagpap er ikke lagt på efter gældende forskrifterne, så der er trængt voldsomt meget vand ind under tagpappen. Taghældningen er for lav til selvklæbende tagpap, i følge gældende vejledning. Der er ikke limet i samlingerne, som der er forskrevet. Der er ingen bemærkninger vedr. tagkonstruktionen i tilstandsrapporten. Skaden omfatter tagpap, krydsfiner, isolering og loft. Hvorvidt der er skade på bjælkespær er ikke til at se før der er lukket op. Ligeledes er pt. ikke muligt at se om der er trængt vand ind i vægkonstruktionen.

Min vurdering er baseret på at jeg selv er ..."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldte forhold omhandler:

Tagpappet på løs, og der trænger vand ind ved tagfoden – Tagpap er ikke lavet efter forskrifterne for selvklæbende tagpap

...

Konklusion

Tagpappet vurderes ikke som henvist af FT at være selvklæbende tagpap.

Taget er udført med 1 lags overpap. Ved montering af tagpappet har det ikke fået tilstrækkelig varme, hvorfor det nu ses med dårlig til ingen vedhæftning.

Omfanget af vandindtrængning ses begrænset til tagfoden samt 1-3m² et sted ca. 1 mop ad tagfladen. Der ses skimmeldannelse hvor der har været vandgennemtrængning.

Det vand der trænger ned ved tagfoden ses at løbe ned i ventilationsspalten mellem vindspærre og beklædning, men sandsynlighed for at vandet løber på bagsiden af beklædning - Se videobi-lag_01 Såfremt taget tætnes, vil tagkrydsfiner tørre naturligt. Skimmeldannelsen vil dog forblive, men denne skimmeldannelse vil også kunne opstå uden vandgennemtrængning ved tagkrydsfiner til trods for vel udført ventilation. Dette skyldes de naturlige fugt og temperaturvariationer der er i konstruktionen.

Når solen skinner på tagfladen bliver den gerne 60°C. Det betyder at luften i rummet mellem loftsplader og tagplader også bliver meget varm, og derfor kan indeholde anselige mængder fugt. Når solen går ned falder temperaturen på tagkrydsfineren lynhurtigt, og den kolde overflade vil herved give anledning til kondens.

Taget med bjælkespær med hældning på ca. 1, 1 ° eller 19mm /m. der er etableret kileopbygning under spær, for opretning af lofter i carporten.

Utætheden har ikke været til stede på overtagelsen 2år og 2 mdr. inden opdagelsen, men tagpappet er dog ringe udført i 2017.

Det oplyses til FT:

Jeg er ikke enig i, at tagpappet er selvkøbende som FT anviser, men at der er tale om almindelig overpap af muligvis forskellige producenter, grundet forskel i farver.

Det oplyses at jeg ser at taget er forsøgt brænd fast, men at det formodentligt ikke har fået tilstrækkelig varme, hvor tjære flyder ud ved montering.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Der findes ingen byggesag på opførte carport, men denne står dog anført som opført 2017 i BBR. FT har indsendt tilbud på udskiftning af hele taget, samt lofter mv. som ikke ses skadet. Herunder også isolering i udhus, hvor der ikke er konstateret vandindtrængning.

FT er ansat for ... i firma, hvorfra tilbuddet er fra. FT oplyser dog at han ikke udarbejder tilbud på sager som denne, og ikke har udregnet det aktuelle tilbud ."

Af selskabets genbesigtigelsesnotat af 8/6 2023 fremgår bl.a.:

"Der kan konstateres at tagpap på hele tagfladen sidder løst. Har aldrig siddet fast.

Hvor jeg havde tagpap løsnet, så man kunne se krydsfinerplader, kan der ses at krydsfiner plader er skadet som følge af fugtpåvirkning gennem længere tid. Plader er delaminerede i kanter og fineren sprækker.

Nogle steder er der tykkelsesforskel på plader.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100833

På undersiden af tagplader kan der ses skimmel, værst ved østlig side og i den del af carport som er isoleret.

... fortalte at underlaget er for dårligt og for dårligt udført og at han ikke vil brænde pap på det eksisterende. Han mente at krydsfiner tagplader skal skiftes og at der skal nye krydsfiner tagplader og tagpap på.

FT talte om ventilation, og jeg prøvede at forklare ham om ventilationsprincipper og dækning. I tilfælde af at plader og pap skal skiftes, fortalte ... at han kan udføre det for 1000 kr/m² + moms. Der er ca. 54m². Pris 67.500 kr. alt inkl.

... har lovet at sende tilbud snarest.

I øvrigt er jeg helt på linje med [besigtigelseskonsulent 1] og udbedringsmetode. FT vil bare under ingen omstændigheder acceptere dette."

Af klagerens mail af 4/10 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ja nu er der snart gået en måned mere. Jeg gad godt vide om du ville være tilfreds med et utæt tag i snart 10 mdr?
Hvad sker der?
Har I ikke fået det tilbud, fra den ikke lokale Tømrermester der var her ude?
Nu vil I kn skifte de plader der er blevet sorte, men jeg vil ikke acceptere et loft, hvor der er farveforskel fordi I skal trække det her i langdrag.
Så I kommer til at skifte alle 35 plader, og ikke kun de 10 som er blevet helt sorte. Som jeg har gjort
opmærksom på før, bliver loftet mere skadet som tiden går."

Af selskabets mail af 10/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå, at du er bekymret for, hvorvidt du bliver stillet med en ringere løsning med Derbigum tagpap, end det tidligere fremsendte tilbud.

Jeg har talt med tømreren, som afkræfter det skulle være tilfældet. Han oplyser at årsagen til, at han har foreslået Derbigum tagpap (som udføres i et samlet lag), er fordi han har gode erfaringer med dette tagapprodukt.

Hvis du foretrækker f.eks. Icopal eller lignende, som udføres med en under- og overpap, oplyser han det sagtens kan lade sig gøre, og ikke vil ændre på tilbudsprisen.

[Besigtigelseskonsulent 2] og [tømrerfirma 2] har besigtiget d. 20. september, hvor udbedringen og omfanget er blevet vurderet, derfor har jeg ikke grundlag for at tilbyde udskiftning af troldekt plader i større omfang, end hvad håndværkeren har fundet nødvendigt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100833

Hvis det under arbejdet skulle vise sig, at der er skader, som håndværkeren ikke har haft mulighed for at tage højde for i forbindelse med tilbudsafgivelsen, vil vi naturligvis gerne forholde os til hvordan disse skader kan udbedres.

Som jeg også tidligere har svaret, står det dig naturligvis frit for at rådføre dig med en advokat etc., eller få erstatningsopgørelsen prøvet ved Ankenævnet for Forsikring."

Af selskabets mail af 12/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg har skrevet til dig, er der intet problem i, at der benyttes et andet tagpapprodukt end Derbigum. Det ændrer ikke prisen, så det skal du bare aftale med tømreren. Tømreren har som sagt vurderet, at det er 12 plader der skal udskiftes. Eventuelle farveforskelle mellem nye plader og eksisterende vil ikke være noget ejerskifteforsikringen kan tilbyde at dække iht. betingelsernes pkt. 5.6.

Du har ligeledes fremsendt et foto fra ... af, at indkøb af de resterende plader beløber sig til 3.543,73 kr., men der vil jo også være arbejde i at demontere, tilskære og opsætte dem. Derfor er jeg ikke klar over, hvad du vil illustrere eller med den oplysning."

Af selskabets mail af 25/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Som nævnt flere gange tidligere, er der ikke grundlag, i forsikringsbetingelserne, for dækning af troldektplader i videre omfang.

Jeg må samtidig forstå på din mail, at du egentlig heller ikke er nået til en afklaring af, hvad det konkret er du forventer - ud over den allerede opgjorte erstatning - idet du skriver, at det foreløbig handler om indkøb af troldektplader.

Du må komme med en konkret tilkendegivelse omkring, hvordan du forestiller dig sagen vil kunne nå sin afslutning, ellers har jeg naturligvis ikke grundlag for andet end at henvise til den foreliggende erstatningsopgørelse, som du som sagt kan få prøvet ved Ankenævnet for Forsikring."

Af selskabets mail af 8/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"[Besigtigelseskonsulent 2] har talt med [tømrerfirma 2], som bekræfter at I har talt sammen for en måneds tid siden, men dog har en anden opfattelse, end den du giver udtryk for nedenfor. Det væsentlige er dog, at [tømrerfirma 2] bekræfter, at han hele vejen igennem og fortsat gerne vil udføre arbejdet iht. hans tidligere fremsendte tilbud. Hvis det har interesse, må du derfor kontakte ham.

Herudover har vi ikke yderligere bemærkninger eller mulighed for at hjælpe dig, hvis du fortsat er uenighed, er vi (som det også tidligere er nævnt) indforstået med, at du går videre med sagen evt. til Ankenævnet for Forsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5.6 Forskelle af kosmetisk art, herunder farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1962 med en carport fra 2017 – den 11/11 2020. Klageren anmeldte den 20/1 2023, at der var trængt voldsomt meget vand ind under tagpappen på carporten, og at loftet var blevet sort og vådt. Selskabet anerkendte skaden og opgjorde den 18/7 2023 erstatningen til 68.800,00 kr. baggrund af tilbud fra tømrerfirma 1 inklusiv dækning pr. kulance for forøgelse af ventilation. Da det ikke var muligt at komme i kontakt med tømrerfirma 1 indhentede selskabet tilbud fra tømrerfirma 2 og opgjorde herefter erstatningen til 65.023,53 kr. i mail af 10/10 2023. Selskabet har i indlæg af 15/3 2024 til nævnet oplyst, at selskabet står ved erstatningsopgørelsen af 18/7 2023 herunder den pr. kulance meddækkede post omkring forøgelse af ventilationen. Klageren ønsker, at selskabet dækker alle omkostninger, der skal til for at udføre opgaven på en håndværksmæssig korrekt måde inklusiv sikkerhed for eget arbejde.

Klageren har anført, at han er uenig i at tilbuddet fra tømrerfirma 2 er tilstrækkeligt til at udbedre skaden. Klageren har anført, at "jeg talte i telefon med [tømrerfirma 2] med den hensigt at han skulle udføre opgaven. Under samtalen oplyste han mig, om at han direkte havde fået besked af [besigtigelseskonsulent 2], på ikke at indregne ventilation af tagkonstruktionen. Under besigtigelsen den 20.09.2023 Fortalte jeg [besigtigelseskonsulent 2], at DBF's jurist ... havde givet tilsagn, om at pr kulance at dække den skade den 18.07.2023", og at "vi talte videre omkring beregning af tilbuddet, og jeg spurgte om han havde tænkt på sikkerhed for eget arbejde. Her blev [tømrerfirma 2] usikker på nogle detaljer i sit tilbud. [Tømrerfirma 2] oplyste da at han ville lige genberegne sit tilbud til DBF. Herefter hørte jeg ikke fra [tømrerfirma 2] igen". Klageren har påpeget, at "da jeg som bygherre på opgaven står med ansvaret for at håndværker

Ankenævnet for Forsikring

11.

100833

overholder arbejdsmiljøloven, kan jeg ikke tillade at der ikke tænkes på sikkerhed for eget arbejde". Klageren har anført, at selskabet er ansvarlig for at loftet er ødelagt af vand i den øvrige del af carporten. Klageren har anført, at "da jeg ved første konsulentbesøg ved [besigtigelseskonsulent 1] den 08.03.2023, spurte om DBF ville have dækket taget ned var svaret, det kunne ikke betale sig. Dermed tog DBF ansvaret for at skaden ikke blev stoppet. Carporttaget er den dag i dag, stadig utæt".

Selskabet har anført, at selskabet ikke er ansvarlige for, at klageren har taget det standpunkt ikke at ville udbedre, sådan at forholdet ifølge klageren har udviklet sig. Selskabet har oplyst, at selskabet "står naturligvis fuldt ud ved erstatningsopgørelsen af 18. juli 2023, herunder den pr. kulance meddækket ekstra post vedrørende forøgelse af ventilation ved skuret", og at "årsagen til at der også indhentes et tilbud fra [tømrerfirma 2], er fordi, at klager henvender sig til DBF med besked om, at [tømrerfirma 1] er sprunget fra opgaven efter de har talt sammen. Den omstændighed, at [tømrerfirma 2] viser sig en anelse billigere, end tilbuddet fra [tømrerfirma 1] som erstatningsopgørelsen er baseret på, kan DBF ikke på nogen måde se skulle stille klager ringere". Selskabet har oplyst, at det står klageren frit for at vælge en anden til at udføre opgaven end tømrerfirma 2.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt dækning i henhold til taksatørens opgørelse af skaderne, prisniveauet i 2 indhentede tilbud og har tilbudt klageren pr. kulance at dække en forøgelse af ventilationen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100833

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af tilbud af 6/10 2023, at der i tilbuddet indgår, at "der opsættes nye Troldekt loftplader, hvor de gamle er demonteret for kig ind efter fugt i tagkonstruktionen i alt 12 pl."

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen ikke dækker "forskelle af kosmetisk art, herunder farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande", og at nævnet således ikke har grundlag for at pålægge selskabet at dække en udskiftning af alle 35 troldekt loftplader. Nævnet bemærker, at det lægger til grund, at klagerens krav om udskiftning af alle 35 plader, der er fremsat efter selskabet havde anerkendt og opgjort erstatningen, skyldes, at klageren ikke vil acceptere et loft i garagen, hvor der er farveforskelle.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger det fornødne grundlag for, at selskabet kan pålægges at betale en compensation/erstatning til klagerne som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100833

Jens Kruse Mikkelsen

formand