

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100836:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 7/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var i uge 36 afsted på ferie til [feriedestination]. Jeg havde inden min afrejse fået konstateret nyresten. Det er en lidelse jeg har haft i over et år og som ved enkelte tidligere tilfælde, har givet anledning til 'anfald' af smerte af en varighed på ca. 15-20 minutter.

Et par uger inden afrejse blev der lavet en scanning der viste, at jeg havde en nyresten der skulle undersøges hos speciallæge.

Jeg forhørte mig derfor hos egen læge, om det var noget der kunne have indflydelse på min ferie, og om der var noget jeg skulle være opmærksom på i den anledning. Svaret var, at det var der ikke. Jeg fik noget smertestillende medicin jeg kunne tage i tilfælde af et 'anfald', men bortset fra det, var det sikkert at rejse og der var intet jeg skulle være opmærksom på.

Jeg kontaktede derudover speciallægen med samme spørgsmål og samme svar.

Da jeg var 4 dage inde i min ferie begyndte jeg at få smerter som jeg havde oplevet det før. Denne gang gik smerterne dog ikke over. Efter ca. 2 timer ringede vi 112 og der kom en ambulance til stedet. Jeg blev kørt på det offentlige hospital. Efter et helt forfærdeligt forløb hvor jeg først fik hjælp da jeg kastede op af smerte, blev jeg sendt hjem fra sygehuset. Beskeden var at min nyre var forstørret og mine tal var for høje. Jeg fik at vide, at smerterne måtte jeg leve med og så skulle jeg kun komme igen såfremt jeg havde blod i urinen eller fik feber.

Efter hjemkomst til hotellet fortsatte smerterne. Vi kontaktede derfor en læge, der ved beskrivelse af min tilstand anbefalede privathospital. Vi kontaktede Aros/SOS telefonisk og fik at vide, at de ikke ville hjælpe med noget.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100836

Vi kontaktede selv privathospital. Ved ankomst til hospitalet blev jeg undersøgt og fik samme besked om forstørret nyre, nyrekolik og forhøjede tal i blodprøverne. Jeg fik at vide, at der var risiko for nyresvigt og at jeg skulle indlægges med det samme. Efter indlæggelse tog de en standard corona test, der viste at jeg havde corona. Jeg blev derfor sendt på gaden kl 23:30 stadigvæk i stærke smerter.

Vi henvendte os derefter til et andet privathospital hvor vi i første omgang også blev afvist, men det lykkedes og efterfølgende at få dem overtalt til at tage imod, da vi ikke kunne få hjælp fra hverken det offentlige hospital eller det andet privathospital. Beskeden herfra var den samme. Min tilstand krævede indlæggelse, da der var fare for nyresvigt.

Jeg var efterfølgende indlagt yderligere 2 dage, indtil mine tal var tættere på normalen, samt min nyre ikke længere var hævet.

Hele vejen igennem måtte vi klare os selv uden hjælp fra andet end vores guider der kunne komme med gode råd. Der var ingen hjælp at hente fra forsikringsselskabet, udover gode forklaringer på, hvorfor de ikke ville betale eller hjælpe.

Da jeg var hjemvendt anmeldte jeg skaden på nettet. Jeg fik besked på mail om, at anmeldelsen allerede var afvist telefonisk. Begrundelsen var, at der var tale om en eksisterende lidelse. Jeg er dog ikke enig i dette. Jeg led inden afrejse af nyresten. Den lidelse jeg fik på min rejse var nyrekolik. Lægen på privathospitalet var meget forundret da han fik at vide at vi selv skulle betale, og han gjorde ligeledes gældende, at der var tale om to forskellige lidelser.

Jeg fik ikke nogen officiel afgørelse på min anmeldelse, ligesom jeg intet havde modtaget på skrift efter vores telefoniske henvendelse under ferien.

Jeg mener som sagt, at der er tale om to forskellige lidelser og dermed ikke en eksisterende lidelse. Hvis der alene havde været tale om smerter fra nyrestenen som jeg havde oplevet det før, så havde det ikke været behandlingskrævende.

Derudover mener jeg, at jeg har handlet i god tro, ved at rådføre mig hos både min egen læge, samt speciallæge inden afrejse. Da jeg som lægmand blir vejledt om, at der intet er til hinder for at rejse og intet at være opmærksom på, overvejede jeg ikke, at jeg skulle kontakte rejseforsikringen inden afrejse? Det var min opfattelse at det skulle ske såfremt man havde en lidelse der indebar en risiko i forbindelse med rejsen, hvilket lægerne jo havde forsikret mig om ikke var tilfældet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket udgifterne til min indlæggelse og behandling på hospital under min ferie. Jeg ønsker desuden at få refunderet et beløb tilsvarende de sygedage jeg havde på min ferie."

Selskabet har den 19/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at det klagers bevisbyrde at dokumentere, at klager har en dækningsberettiget rejseskade.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Klager har heller ikke forsøgt at løfte denne bevisbyrde, og det skal komme klager til skade, at klager ikke har ville fremvise lægelige oplysninger, som selskabet har opfordret klager til at fremlægge.

Det er således ikke selskabet, der skal indhente oplysninger – det er klager, der skal indhente disse oplysninger. Selskabet indhenter ikke oplysningerne, men fortæller klager (forsikringstager) hvilken dokumentation som selskabet ønsker. Klager har således ikke ville sende denne dokumentation.

22.5.5 Dokumentation

- Original flybillet eller rejsebevis.
- Kopi af journal fra lokal læge og/eller lokalt hospital.
- Journal fra behandlende læge i Danmark.
- Original dokumentation for eventuelle ekstraudgifter.

Omkring det materiale i sagen kan følgende oplyses:

Klager blev undersøgt den 6. september 2023.

Forudbestående: tidligere undersøgt for nyresten (notat 06.09.23 kl 10.00); kl 14.25 anføres, at tilsk forud har fået lavet undersøgelse med fund af sten og at tilsk var scannet i DK for 3 uger siden med fund af 2 nyresten (højtsiddende på 3 og 6 mm), havde fået kontroltid i DK 21.09.; HAVDE SYMPTOMER I SIDSTE UGE MEN FIK SMERTESTILLENDEN HAN KUNNE TAGE VED BEHOV.

Klager havde således den relevante sygdom, inden klager tager på rejsen, og klager var blevet undersøgt. Det fremgår så af de gældende betingelser, at klager ikke er i forsikringsdækning.

22.5.3 Undtagelser for sygdom/tilskadekomst, dødsfald og hjemtransport

⊕ Forsikringen dækker ikke udgifter til:

Behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der indenfor de sidste to måneder før afrejsen har medført hospitalsindlæggelse, vurdering/behandling hos læge eller ændret medicinering.

⊕ Behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme hvis du:

- Ikke har søgt læge, har afslået eller opgivet behandling for sygdommen, selvom du burde vide eller formode, at sygdommen krævede behandling eller var væsentligt forværret.
- Er blevet opgivet rent behandlingsmæssigt eller har fået afslag på behandling.
- Er skrevet op til, henvist til eller er på venteliste til vurdering/behandling.
- Er udeblevet fra aftale/kontrolbesøg inden for de sidste 6 måneder, eller du på grund af tidligere udeblivelser har opgivet normale kontrolbesøg.

⊕ Forsikringen dækker endvidere ikke udgifter til:

- Kontrol og behandling, herunder medicin til at holde en kronisk eller eksisterende sygdom stabil og velreguleret.
- Et før afrejsen kendt behandlingsbehov.
- Behandling eller ophold efter hjemkomst til Danmark.
- Rekreative- eller kurophold.
- Behandling og hospitalsindlæggelse, når SOS' læge har vurderet, at behandlingen kan vente til, at du er kommet hjem til Danmark.
- Behandling, der skyldes, at du ikke følger behandlende læges eller SOS' læges anvisninger.
- Erstatning, udskiftning eller reparation af proteser, briller, kontaktlinser, høreapparater eller andre hjælpemidler.

⊕ Forsikringen dækker desuden ikke udgifter til:

- Kosmetiske indgreb.
- Fortsat behandling og hospitalsindlæggelse, såfremt du nægter at lade dig transportere hjem, når SOS' læge har besluttet, at der skal ske hjemtransport.
- Transport, som ikke er godkendt af SOS.
- Hjemtransport af bil, såfremt en af de medrejsende i bilen kan køre den hjem til Danmark.

Der henvises i øvrigt til de generelle undtagelser i punkt 22.4.

I de tilfælde kan der søges en forhåndsvurdering til at rejse med den pågældende sygdom, men det har klager ikke gjort.

Selskabet har så – på de akter, der nu er i sagen – fået lavet en sagkyndig lægekonsulent vurdering, og dennes konklusion er meget klar:

Vurdering: må afvise at dække, idet der er tale om forud sygdom, som 1) tilsk har kendskab til og 2) som ikke er stabil fase i 2 mdr op til afrejse (der er både symptomer førende til diagnostik OG ændring af medicin). Derfor kan der ikke dækkes uanset, at sten sad højt – det er ikke nogen garanti for, at de bliver siddende der i en specifik periode.

Det skal bemærkes, at klager ikke har en afbestillingsforsikring, hvorfor klager ikke kunne have afbestilt rejsen – på selskabets regning – inden afrejse, og klager kunne altså ikke få sine penge tilbage, hvis klager var blevet hjemme. Klager har så taget chancen og rejst, men det kan man naturligvis ikke med forsikringsdækning, når man ikke har opfyldt betingelserne for dette."

Klageren har i mail af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har bedt mig om at dokumentere mit sygdomsbillede.

De har bedt om sygdomshistorik.

Jeg har derfor henvendt mig til egen læge og fået udskrevet min sygejournal. De undrede sig dog over, at jeg selv skulle rekvirere det, da det normalt er forsikringsselskaberne der gør det.

Jeg har ligeledes henvendt mig til [hospital], hvor jeg er blevet vejledt om, at der er forsikringsselskabet der selv skal rekvirere.

Jeg har forholdt dette til selskabet ad 2 omgange!? De har begge gange valgt at ignorere min henvendelse, hvorefter de nu fremsætter urigtige beskyldninger! Hvilket jeg finder både uforskammeret og uhæderligt!

Jeg vedhæfter her min journal fra egen læge.

Jeg har derudover forespurgt selskabet hvad formålet med fuld journal er? Hvad relevans har eksem på ryggen og neglesvamp for sagen? Det har de ligeledes ignorerer?

Jeg vil derudover gerne påpege at jeg gennem hele forløbet har vedkendt mig, at jeg havde nyresten inden afrejse? Det har jeg haft siden 2022. Jeg har haft enkelte små anfald af smerter, men intet alvorligt.

Jeg har aldrig bestredet at jeg inden afrejse havde nyresten?
Jeg har påpeget 2 ting.

1: den nyrekolik jeg fik på ferien var noget helt andet end det jeg havde inden afrejsen. Jeg fik en forstørret nyre, forværrede tal og var tvunget til indlæggelse. Det var ikke smerterne fra et almindeligt anfald af nyresten som jeg kendte det i forvejen.

2: jeg havde inden afrejse forespurgt både egen læge og speciallæge, om det gav anledning til udfordringer i forbindelse med min ferie. Jeg fik begge steder at vide, at det ikke var et problem, og fik noget ekstra medicin med, såfremt jeg skulle få et anfald.

Jeg er ganske almindelig lægmand. Når min læge og speciallæge begge giver mig samme besked, så stoler jeg på dem. Jeg tager deres ord for gode varer.

Jeg anså det derfor ikke som relevant at spørge min forsikring til råds omkring et lægefagligt spørgsmål?

Da jeg ligeledes var orienteret om, at der ikke var risiko forbundet med rejsen, skønnede jeg det ikke relevant at tale med forsikringsselskabet. Præcis som jeg ikke havde gjort det ved forkølelse, en forstuvet fod eller andre lignende små skavanker.

Jeg har for nuværende ikke yderligere at tilføje, og såfremt selskabet heller ikke denne gang vil give svar på mit indlæg, kan nævnet herefter afgøre skaden."

Selskabet har i brev af 27/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed skal jeg fremkomme med selskabets afsluttende bemærkninger til skaden.

Indledningsvist skal det bemærkes, at det klagers bevisbyrde at dokumentere, at klager har en dækningsberettiget rejseskade. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Klager har heller ikke løftet bevisbyrden for, at sygdommen på rejsen ikke er relateret den forudbestående sygdom.

Det skal fortsat gøres gældende, at det ikke er selskabet, der skal indhente lægelige oplysninger – det er klager, der skal indhente disse oplysninger. Dette er helt sædvanlig sagsgang i henhold til selskabets betingelser.

Dernæst skal det bemærkes, at klagers forudbestående helbredsmæssige gener havde betydning for de gener, som klager oplevede på ferien. Dette er også dokumentet ved den fremlagte vurdering fra selskabets lægekonsulent – og det er i øvrigt også i det hele bekræftet ved de nu fremlagte lægejournaler.

At egen læge og speciallæge (måske) har udtalt sig i forhold til, om klager kan rejse eller ej er ikke relevant for vurderingen i denne sag.

Det fremgår således direkte af selskabets betingelser, at der ikke er dækning i de tilfælde, og den eneste måde, der kan opnås dækning på er via en forhåndsvurdering, men en sådan har klager ikke søgt.

22.5.3 Undtagelser for sygdom/tilskadekomst, dødsfald og hjemtransport

Forsikringen dækker ikke udgifter til:

Behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der indenfor de sidste to måneder før afrejsen har medført hospitalsindlæggelse, vurdering/behandling hos læge eller ændret medicinering.

Det fremgår således bl.a. af de nu fremlagte notater, at klager selv i august 2023 vågnede med smerter fra nyren, og at klager selv mistænkte nyresten. Dette blev efterfølgende bekræftet ved undersøgelse.

Senere den 30. august 2023 fremgår det af journalen, at klager dør med nyrestensanfald og netop lige har haft et anfald. Klager er i den forbindelse selv opmærksom på, at de anfald kan have betydning for ferien, men klager tager uagtet dette ikke kontakt til selskabet herom, men tager altså blot på ferien.

Det skal desuden igen bemærkes, at klager ikke har en afbestillingsforsikring ved selskabet, hvorfor klager altså ikke via selskabet kunne afbestille og få sine penge for rejsen retur. Derfor vælger klager altså også at tage på ferien uden at kontakte selskabet herom inden afrejse.

Herefter opstår der sygdom, der er behandlingskrævende, men altså direkte undtagen på selskabets rejseforsikring."

Klageren har i mail af 21/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som nævnt tidligere vedhæftet dokumenterne jeg fik udleveret fra hospitalet på [rejse-destination].

Hvad angår yderligere lægelige oplysninger har jeg rekvireret fra egen læge.

Speciallæge/[hospital] har oplyst mig om, at jeg ikke selv skal rekvirere oplysninger fra dem, det skal mit forsikringsselskab gøre.

Det har selskabet nægtet at gøre, og jeg må derfor gå ud fra, at de ikke ønsker disse oplysninger til sagen.

Som tidligere nævnt har jeg vedgået mig, at jeg havde nyresten inden afrejsen.

Det var dog nyresten der i værste fald havde givet kortvarige smerter i 15-20 minutter. Dette var også grunden til, at egen læge og speciallæge begge vejledte mig om, at jeg fint kunne tage afsted på ferie uden bekymringer, og blot medbringe smertestillende medicin.

Jeg vedholder mig, at jeg som lægmand har rettet mig efter de anvisninger jeg har fået fra læge og speciallæge.

Jeg har handlet i god tro, ud fra en vejledning jeg har modtaget fra fagpersoner indenfor det lægelige område.

Jeg skønnede derfor ikke behov for at spørge mit forsikringsselskab til råds om lægelige spørgsmål?

Jeg var allerede vejledt omkring disse, fra personer med faglig viden indenfor området."

Det fremgår af journal fra egen læge:

"03.08.23

Flere tilfælde med mistanke om venstresidig nyresten. I alt tre tilfælde indenfor den sidste måned. I nat svære smerter som var tilnærmelsesvist ulidelige. Passerede efter 45 min. Svært forklumet ved smerteperioderne.

...

17.08.23

TK med svar p CT-urografien lavet d.15/8 på [hospital]

6 mm distalt beliggende umiddelbart ikke obstruerende konkrement i venstre ureter, let omkringliggende reaktion. 3 mm konkrement i mellemste calixgruppe i venstre nye. I øvrigt upåfaldende forhold.

CTD: Nephrolithiasis sinistra
Ureterolithiasis sinistra

Han er i bedring nu og påbegyndt løbetræningen. Han også et anfald på venstre side i sensommeren 2022. Aktuelle anfald komme i forbindelse med [sport]. Nyretallen er fine uden påvirket funktion. Henvises til vurdering ved urologer mhp om der kan tilbyde behandling og om der skal foretages yderligere udredning.

...

30.08.23

Døjer med nyrestensanfald. Har lige haft et mindre anfald. Han skal på ferie på lørdag og spørger, om der er noget han kan gøre. Om han på en eller anden måde kan være forberedt, hvis han skulle ske at få anfald på ferien."

Det fremgår af journal fra udenlandsk hospital:

"REASON FOR ADMISSION

The ... y/o male patient was admitted to the clinic on 06/09/23 midnight due to abdominal pain mostly in the left kidney area, accompanied by nausea and vomiting episodes, started the same day, getting progressively worse.

Recent History

The patient had visited the [udenlandsk hospital], where he was diagnosed with Left ureter stone with 1st degree dilatation of the ureter-

DATE OF FIRST SYMPTOM: 06/09/23

...

PRESENT CONDITION:

The patient on examination complains of colic pain on the left kidney area. Vomiting episodes are also reported. No other symptom is reported. Low pulse. The rest vital signs were normal.

...

CT Scan Results: Stone of 6.7mm diameter in the left ureter-bladder junction, mild dilatation of left kidney –ureter junction.

Urologist's consultation:

Minimal pain at present time. There is a stone of 6.7mm diameter in the left ureterbladder junction which it will be probably passed.

DIAGNOSIS

Ureterolithiasis-Kidney colic pain (left)

...

PATIENT PROGRESS 07.09.23

The patient is on very mild improvement this morning concerning pain at the left kidney area. Vomiting episodes were not reported since his admission. We continue with the same treatment. Hemodynamically stable."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"22.5 Sygdom/tilskadekomst, dødsfald og hjemtransport

Standarddækninger

22.5.1 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen

Forsikringen dækker:

- Skadetilfælde som følger af akut sygdom eller tilskadekomst, som er opstået på rejsen.

22.5.3 Undtagelser for sygdom/tilskadekomst, dødsfald og hjemtransport

Forsikringen dækker ikke udgifter til:

Behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der indenfor de sidste to måneder før afrejsen har medført hospitalsindlæggelse, vurdering/behandling hos læge eller ændret medicinering.

...

22.9 Erstatning for ødelagte feriedage

22.9.1 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte som følge af:

- Indlæggelse på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst."

Nævnet udtaler:

Klageren var på ferie fra 2/9 2023 til 9/9 2023. Klageren havde op til afrejse været i behandling/udredning for nyresten. Klageren fik om morgenen den 6/9 2023 stærke mavesmerter relateret til venstre nyre og blev indlagt på et udenlandsk hospital. Klageren fik stillet diagnosen "Ureterolithiasis-Kidney colic pain (left)". Klageren ønsker, at selskabet afholder behandlingsudgifter i udlandet og erstatter ødelagte feriedøgn.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sygdommen – som klageren blev indlagt for i udlandet – var til stede på afrejsetidspunktet og ikke havde været i en stabil god fase i 2 måneder. Selskabet har anført, at klageren i august 2023 var i udredning for nyresten. Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulents vurdering er meget klar, idet vurderingen er, at "der er tale om forud sygdom, som 1) tilsk har kendskab til og 2) som ikke er stabil fase i 2 mdr. op til afrejse (der er både symptomer førende til diagnostik OG ændring af medicin). Derfor kan der ikke dækkes uanset, at sten sad højt – det er ikke nogen garanti for, at de bliver siddende der i en specifik periode".

Klageren har anført, at den nyrekolik, som han fik på sin rejse, var en anden sygdom, end den han havde inden afrejse. Klageren har anført, at "jeg fik en forstørret nyre, forværede tal og var tvunget til indlæggelse. Det var ikke smerterne fra et almindeligt anfald af nyresten som jeg kendte det i forvejen". Klageren har anført, at egen læge og en speciallæge forud for rejsen havde oplyst, at det var sikkert for ham at rejse, at der ikke var noget han skulle være opmærksom på, og at han derfor har handlet i god tro.

Det fremgår af journal fra egen læge: "03.08.23: Flere tilfælde med mistanke om venstresidig nyresten. I alt tre tilfælde indenfor den sidste måned. I nat svære smerter som var tilnærmelsesvist ulidelige. Passerede efter 45 min. Svært forkvalmet ved smerteperioderne. ... 17.08.23:

TK med svar p CT-urografien lavet d.15/8 på [hospital]. 6 mm distalt beliggende umiddelbart ikke obstruerende konkrement i venstre ureter, let omkringliggende reaktion. 3 mm konkrement i mellemste calixgruppe i venstre nye. I øvrigt upåfaldende forhold. CTD: Nephrolithiasis sinistra. Ureterolithiasis sinistra. Han er i bedring nu og påbegyndt løbetræningen. Han også et anfald på venstre side i sensommeren 2022. Aktuelle anfald komme i forbindelse med [sport]. Nyretallene er fine uden påvirket funktion. Henvises til vurdering ved urologer mhp om der kan tilbyde behandling og om der skal foretags yderligere udredning. ... 30.08.23: Døjer med nyrestensanfald. Har lige haft et mindre anfald. Han skal på ferie på lørdag og spørger, om der er noget han kan gøre. Om han på en eller anden måde kan være forberedt, hvis han skulle ske at få anfald på ferien".

Det fremgår af journal fra udenlandsk hospital, at klageren havde: "abdominal pain mostly in the left kidney area, accompanied by nausea and vomiting episodes, started the same day, getting progressively worse. Recent History: The patient had visited the [udenlandsk hospital], where he was diagnosed with Left ureter stone with 1st degree dilatation of the ureter. DATE OF FIRST SYMPTOM: 06/09/23 ... PRESENT CONDITION: The patient on examination complains of colic pain on the left kidney area. Vomiting episodes are also reported. No other symptom is reported. Low pulse. The rest vital signs were normal. ... CT Scan Results: Stone of 6.7mm diameter in the left ureter-bladder junction, mild dilatation of left kidney – ureter junction. Urologist's consultation: Minimal pain at present time. There is a stone of 6.7mm diameter in the left ureterbladder junction which it will be probably passed. DIAGNOSIS: Ureterolithiasis-Kidney colic pain (left) ... PATIENT PROGRESS 07.09.23: The patient is on very mild improvement this morning concerning pain at the left kidney area. Vomiting episodes were not reported since his admission. We continue with the same treatment. Hemodynamically stable".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.5.3, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af "eksisterende sygdomme, der indenfor de sidste to måneder før afrejsen har medført hospitalsindlæggelse, vurdering/behandling hos læge eller ændret medicinering". Det

Ankenævnet for Forsikring

11.

100836

fremgår af punkt 22.9.1, at "forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte som følge af indlæggelse på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sygdommen – som klageren blev behandlet for under sin rejse – var en forudbestående sygdom, der ikke havde været stabil i to måneder inden afrejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på det udenlandske hospital fik stillet diagnosen "Ureterolithiasis-Kidney colic pain (left)", at han måneden inden afrejse havde flere smerteanfald relateret til venstre nyre, og at han fik stillet diagnosen "Nephrolithiasis sinistra/Ureterolithiasis sinistra (venstresidig stensygdom i urinvejene (nyresten)", hvorfor klageren efter nævnets vurdering havde forudbestående sygdom, som ikke var i stabil fase to måneder inden afrejse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand