

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 100839:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Tryg har nu vurderet, at det er tilstrækkeligt at reparere mit stråtag kosmetisk, efter at jeg i 2018 havde fået rotter, der gravede og gnavede i isoleringen i stråtaget.

Det er ikke det, sagen drejer sig om. Det drejer sig om, at rotterne, der nu er væk, har spoleret isoleringen i det meste af overetagen, hvilket jo betyder, at jeg får et øget energiforbrug, da rottegange virker som en skortenseffekt og trækker kold luft gennem isoleringen. Min vurdering er, at det er nødvendigt at fjerne stråene, grave dybere og følge rottegange og derved udskifte den beskadigede isolering styk for styk for derefter at bygge taget op igen. Hvis man kun gør, som Tryg vil, dvs. nøjes med nødtørftigt at lappe på det ydre, vil jeg stadig have et øget energiforbrug i huset. Min kritik er ikke taget ud af den blå luft. Efter at have været ansat ... år på ..., hvor jeg beskæftigede mig med ..., har jeg en stor viden om vigtigheden af isoleringen og udførelsen af arbejdet, hvilket jeg naturligvis drog nytte af, da jeg byggede huset. Siden jeg anmeldte skaden den 25. januar 2018, har Tryg trukket sagen ud med forkerte faglige vurderinger og halve læsninger, jf. vedhæftede kopi af mailkorrespondance. Tækkeren har, efter Trygs anvisning, udarbejdet et lappeløsningsforslag på 58.450 kr. på trods af, at tækkeren både over for mig og Tryg har vurderet, at det er nødvendigt at reparere taget til en værdi af 896.875 kr. jf. vedhæftede tilbud. Dette er dog 'worst case'.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at Tryg reparerer mit tag, så det opnår samme tilstand, som før skaden, altså ikke kun kosmetisk, men også det essentielle, isoleringen, som er det rotterne har ødelagt."

Selskabet har den 12/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan acceptere klagerens forslag til udbedring af eventuelle skader efter rotter. Skaden er oprindeligt anmeldt i 2018.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Forsikringsoversigt gældende for skadetidspunktet fremlægges som **Bilag A**.

Grundet præmierestance blev forsikringen med ikrafttræden pr. 4. marts 2020 omtegnet til alene at dække brand. Selskabets rykker 2 fremlægges som **Bilag B**

I 2018 var betingelser 1409 gældende for forsikringen. Betingelserne fremlægges som **Bilag C**. Siden 1. januar 2022 er forsikringen tegnet på betingelser 1809. Disse betingelser fremlægges som **Bilag D**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 25. januar 2018 anmeldte klageren telefonisk, at rotter havde ødelagt stråtag og isolering. Anlæggelsesbillede fremlægges om **Bilag E**.

Ejendommen blev besigtiget af en håndværkstaksator den 2. februar 2018, og af rapporten fra denne fremgår det blandt andet, at klageren havde egen tækkemand, samt at klageren ønskede en termografering af ejendommen. Rapporten fremlægges som **Bilag F**.

På baggrund af denne rapport sendte selskabet den 8. februar 2018 en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om tilbud vedrørende taget. I relation til øvrige skader, anmodede selskabet klageren om at vende tilbage, når rotterne var fjernet fra ejendommen. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Den 15. marts 2018 meddelte selskabet klageren, at der ville blive tilkoblet en af selskabets egne taksatorer til sagen, og denne foretog en besigtigelse den 5 april 2018. Taksatorens rapport fremlægges som **Bilag H**.

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 26. april 2018 med oplysninger om, at der manglede en tømrer til at se på isoleringen, hvorfor selskabet den 8. maj 2018 rekvirerede en tømrer til at foretage yderligere besigtigelse og åbning to steder.

Den 30. maj 2018 havde taksatoren og den pågældende håndværker en mailkorrespondance. Korrespondancen fremlægges som **Bilag I**. Selskabet havde i forbindelse med den første mail fra håndværkeren modtaget en række billeder. Billederne fremlægges som **Bilag I1**.

På baggrund af disse oplysninger sendte taksatoren den 20. juni 2018 en mail til klageren, hvori taksatoren anerkendte at der var skader på isoleringen i loftet. Endvidere meddelte taksatoren, at selskabet afventede en omfangsbestemmelse af skaden på selve stråtaget. Mailen fremlægges som **Bilag J**.

Den 13. august 2018 rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, og i denne henvendelse udtrykte klageren sin utilfredshed med behandlingen af sagen. Henvendelsen er fremlagt af klageren.

Den 27. august 2018 var en af kvalitetsafdelingens medarbejdere i telefonisk kontakt med klageren. Af referatet fremgår det blandt andet, at klageren fremsatte ønske om, at samtlige strå på stråtaget blev fjernet, for at man kunne konstatere hvilke skader rotterne skulle have forvoldt på isoleringen under stråtaget. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag K**.

Selskabet modtog den 5. september 2018 besked fra selskabets håndværker om, at klageren ikke ønskede, at håndværkeren reetablerede og afsluttede sagen. Beskeden fremlægges som **Bilag L**.

Den 16. januar 2019 sendte selskabets taksator en mail til klageren, hvori taksatoren anmodede klageren oplyse, om der var indhentet tilbud på tagbelægningen. Samme dag svarede klageren, at dette endnu ikke var gjort. Kopi af korrespondancen fremlægges som **Bilag M**.

Selskabet meddelte klageren den 17. januar 2019, at klageren skulle indhente en pris til godkendelse, inden arbejdet blev sat i værk.

Den 22. februar 2019 modtog selskabet en mail fra klageren, og med mailen fulgte tilbud på arbejdet. Mailen fremlægges som **Bilag N**. Tilbuddene fremlægges som henholdsvis **N1** (tækker) og **N2** (tømrer).

Grundet ferie og møder vendte selskabet først tilbage til klageren den 1. marts 2019, hvor selskabet sendte en mail med spørgsmål til omfanget af tilbuddene. Mailen fremlægges som **Bilag O**. I slutningen af mailen anmodede selskabet om tilladelse til at kontakte håndværkerne, hvilket selskabet fik.

Den 21. marts 2019 modtog selskabet svar fra tømreren, og af svaret fremgår det, at tilbuddet var baseret på klagerens oplysninger. Svaret fremlægges som **Bilag P**.

Taksatoren har derefter telefonisk kontakt med tækkeren, og på baggrund af oplysningerne meddelte taksatoren den 28. marts 2019 klageren, at de fremsendte tilbud ikke kunne anerkendes. Mailen fremlægges som **Bilag Q**. I mailen anmodede selskabet endvidere klageren om at oplyse, hvorvidt der var foretaget yderligere undersøgelser.

Denne henvendelse besvarede klageren den 3. marts 2020. I mailen udtrykker klageren utilfredshed med, at selskabet endnu ikke har foretaget udbedring, ligesom klageren udtrykte utilfredshed med, at der efter klagerens opfattelse ikke var foretaget ordentlige undersøgelser af omfanget. Mailen fremlægges som **Bilag R**.

På baggrund af denne henvendelse lod selskabet ejendommen genbesigtige ved en ny taksator. Denne besigtigelse fandt sted den 11. marts 2020. Taksators rapport fremlægges som **Bilag S**. Billeder fra besigtigelsen fremlægges som **Bilag S1**.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at selskabet har forsøgt at kontakte klagerens elektriker, idet klageren i **Bilag R**, oplyste, at der var udfordringer med elektriciteten.

Samtidig foreslog taksatoren, at der blev foretaget en termografering af ejendommen med henblik på at få undersøgt, i hvilket omfang, der skulle være sket skade på isoleringsevnen, på grund af rotteangrebet.

Taksatoren gjorde endvidere klageren opmærksom på, at klageren skulle foranledige bekæmpelse af rotterne, samt at dette ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Grundet restance på forsikringen blev den omtegnet med ikrafttræden den 1. januar 2020 til alene at dække brandrisikoen, hvilken i henhold til gældende regler ikke kan opsiges. Klageren blev informeret herom den 12. juni 2020, jfr. sagens **Bilag B**.

Henvendelsen fra taksatoren besvarede klageren den 1. marts 2022. Mailen fremlægges som **Bilag T**.

I mailen oplyser klageren blandt andet, at der atter er rotter i stråtaget. Samtidig anfører klageren, at det ikke er hensigtsmæssigt at få foretaget en termografering af ejendommen på nuværende tidspunkt.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 14. marts 2022. Mailen fremlægges som **Bilag U**. I mailen fastholder taksatoren blandt andet, at termografering er en anerkendt metode til at undersøge, om der er sket skade på isoleringsevnen

Den 23. januar 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren anmoder om at få repareret sit tag, og samtidig oplyser, at der ikke havde været rotter på taget siden maj 2022. Mailen fremlægges som **bilag V**.

Selskabets taksator forsøgte at kontakte den tidligere oplyste tag tækker, der desværre var gået på pension, hvorfor selskabet anmodede klageren acceptere, at en anden tag tækker fremkom med tilbud.

Den 14. februar 2023 rettede selskabets taksator henvendelse til den pågældende tækker, med anmodning om en vurdering af skaderne på taget, samt et tilbud på ubedringen. Mailen fremlægges som **Bilag W**.

Selskabet modtog den 28. februar 2023 et tilbud fra den nye tækker, og med tilbuddet fulgte en række billeder. Tilbuddet fremlægges som **Bilag X**. Billederne fremlægges som Bilag X1.

Den 3. marts 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet accepterede tilbuddet på i alt 58.450 kr. Mailen fremlægges som **Bilag Y**.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

3.0 Betingelserne

Af betingelsernes pkt. 5.10 fremgår blandt andet følgende:

'Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygningen.

Det er en forudsætning for dækningen at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningen reparerer.'

Endvidere fremgår blandt andet følgende af undtagelserne for dækningen:

'Forsikringen dækker ikke

...

- *Bekæmpelse og forebyggelse*
- *Lugtgener, fjernelse af ekskrementer mv.'*

For god ordens skyld skal det pointeres, at dette punkt i betingelser udgik fra dækningen den 1. januar 2020.

Opgørelse efter en dækningsberettiget skade er nærmere reguleret i betingelsernes pkt. 6.

...

Der er herefter en række generelle bestemmelser vedrørende erstatningsopgørelsen, der på det foreliggende endnu ikke har betydning for vurderingen af sagen.

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Bygningsforsikrings forpligtigelser

En bygningsforsikrings forpligtigelser i forbindelse med en dækningsberettigende skade er, at opføre en forsikringserstatning og udbetale i takt med, at udbedringen sker, og selskabet har som udgangspunkt ikke noget ansvar for udførelsen af reparationen, jfr. blandt andet Ankenævnets kendelse 99340 side 5. Kendelsen fremlægges som **Bilag Z**.

6.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 25. januar 2018 anmeldte, at der skulle være sket skade på ejendommens tag og isolering, idet der havde været rotter på ejendommen.

På dette tidspunkt omfattede forsikringen skader forvoldt af dyr, hvorfor selskabet anmodede klageren dokumentere hvilke skader, der var forvoldt af rotterne.

Selskabet oplyste endvidere klageren om, at klageren skulle foretage foranstaltninger til bekæmpelse og forebyggelse af rotteangreb. Der foreligger ikke i sagen oplysninger om, hvilke foranstaltninger klageren havde foretaget siden 2018.

Klageren **opfordres** til at fremlægge dokumentation for, hvilke tiltag, der er foretaget i relation til rottebekæmpelse fra anmeldelsen i 2018, og frem til dags dato.

Det kan dog konstateres, at selskabet lod ejendommen besigtige, ligesom der blev foretaget åbninger for at konstatere, om der var sket skade på isoleringen. Det er selskabets opfattelse, at denne undersøgelse må være foretaget efter klageren havde sørget for bekæmpelse og forebyggelse af rotteangrebet fra 2018.

Af taksatorrapporten efter denne besigtigelse kunne det konstatere, at der var sket skade på isoleringen i loftet over køkkenet, jfr. **Bilag J** (taksators mail af 20. juni 2018).

Klageren rettede herefter henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, der aftalte med klageren, at der skulle indhentes tilbud på udbedringen af de anerkendte skader, jfr. sagens **Bilag K**.

Det fremgår endvidere af det foreliggende at klageren herefter indhentet tilbud på udskiftning af hele stråtagets ene side uagtet, at der ikke var konstateret skader i et omfang, som kunne berettigede til dette. Tilbuddene blev modtaget omkring et halvt år efter aftalen mellem den klageansvarlige afdeling og klageren.

Der var herefter fortsat uenig omkring omfanget af eventuelle skader på isoleringen, og selskabet har gentagne gange herunder i taksatorrapporten af 11. marts 2022 opfordret klageren til at få foretaget en termografering for derved at konstatere, om isoleringens evne til at isolere var beskadiget grundet rotteangrebet.

Klageren har vedvarende afvist dette forslag.

Efter besigtigelsen den 11. marts 2020 går der næsten 2 år inden klageren den 1. marts 2022 vendte tilbage med meddelelse om at:

'Så er der atter rotter i mit stråtag' (selskabets understregning).

Idet klageren anvender ordet 'atter' finder selskabet det ikke dokumenteret, at der er tale om samme rotteangreb, som blev anmeldt i 2018. Det er således efter selskabets opfattelse tale om et nyt angreb af rotter.

I mellemtiden var forsikringen grundet præmierestance efter 2 rykkere omtegnet til alene at dække brandrisikoen for ejendommen, hvorfor der reelt ikke er dækning for de skader, som rotterne eventuelt skulle have forvoldt på ejendommen.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således selskabets primære påstand, at klageren ikke har dokumenteret, at rotteangrebet anmeldt den 25. januar 2018 skulle have forvoldt mere skade, end de skader selskabet har anerkendt i bilag J, samt at klageren ikke har fremlagt dokumentation for omkostningerne ved denne udbedring.

Imidlertid kan det konstateres, at taksatoren i mail af 22. marts 2022 oplyser, at klagerens mail af 1. marts 2022 af taksatoren er forstået således, at der ikke er foretaget rottebekæmpelse, hvilket var en forudsætning for vurdering af skaderne meddelt klageren den 20. juni 2018.

Uagtet om nævnet måtte finde, at selskabet ved denne udtalelse har accepteret, at der er tale om samme rotteangreb, finder selskabet ikke, at klageren har dokumenteret, at der er rotterne har forvoldt skade på isoleringen i et sådant omfang, at isoleringsevnen er nedsat.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, må bestå i en vurdering af, hvorvidt bygningsdelens funktion fortsat lever op til sit formål, jfr. blandt andet Nævnets kendelse nr. 98777 side 5. Kendelsen fremlægges som **Bilag Æ**.

Selskabet er, uagtet at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for at isoleringen ikke fortsat lever op til sit formål, indstillet på, at der foretages en termografering af ejendommen. Termograferingen skal foretages af et firma, der er specialist i foretagelse af sådanne undersøgelser.

Selskabet er endvidere indstillet på, at betale omkostningerne til denne undersøgelse pr. kulance. Klageren bedes oplyse, om klageren fortsat vil modsætte sig en sådan undersøgelse.

I sin henvendelse til Nævnet anfører klageren, at selskabet skulle have trukket behandlingen af sagen ud.

Selskabet er ikke enig i klagerens opfattelse af sagsbehandlingen, og som det fremgår af sagsgengangen under pkt. 2.0 har selskabet ofte måtte vente halve til hele år, inden klageren vendte tilbage med ønskede oplysninger eller andre kommentarer til sagen.

Den lange sagsbehandlingstid kan således ikke eller ikke alene klandres selskabet.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at klageren efter selskabets mail af 3. marts 2023 ikke har haft rettet henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, samt at sagen efter klagerens første henvendelse til den klageansvarlige afdeling blev genoptaget til fornyet behandling."

Klageren har i brev af 14/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.0 Indledning:

Da det selvfølgelig er forsikringsbetingelserne på skadestidspunktet, det handler om, er Trygs argument om ændring af forsikringsbetingelserne irrelevant.

Hvis Tryg laver en forsikringsændring, falder betalingen automatisk ud af Betalingsservice, som medfører en restance for forsikringstager.

Restancen kan i dette tilfælde være en meget kærkommen lejlighed for Tryg til at ændre betingelserne, for ikke at skulle opfylde kravene.

Den første taksator fik allerede i 2018 at vide, at jeg var sygemeldt pga. ... og derfor ikke havde meget overskud. Dette kan meget nemt være årsagen til, at jeg har overset betalingen. Modsat hænger det ikke sammen, at jeg – netop i den situation, hvor jeg havde brug for forsikringen fra forsikringsselskabet – ikke skulle have betalt præmien, Det ville have været ris til egen røv.

Ad 2.0 Kort sagsfremstilling:

Vedr. termografering:

Termografering er ikke velegnet som dokumentation.

Jeg foreslog i første omgang termografering, da det på anmeldelsestidspunktet var ekstremt koldt og kontrasten mellem inde og ude ville være stor ved termografering. Det har siden vist sig, at selv

den kontrast ikke er stor nok til at dokumentere rottegange i en gammel tagkonstruktion i et hus fra 1850

Desuden er termografering ikke et godt redskab til at anslå skadernes omfang, for det har vist sig, at denne form for dokumentation er højst usikker. Man får et udefineret billede af isoleringen, da rotterne kører rundt over det hele og der dermed ikke er nogle kontraster. Derfor er termografering uegnet til dokumentation af denne type skader.

Efter min henvendelse af 26. 4. 2018, kom der rigtignok en tømmer den 8. maj 2018. Efter aftale skulle han kontrollere for rotter to specifikke steder. Det ene sted var i loftet i køkkenet (se foto).

Det andet var en bane vandret fra trappen og frem til kvisten på 1. sal (se foto). Dette ønskede tømmeren ikke, men åbnede i stedet et lodret stykke af skråvæggen på 10x 60 cm lige over et spær.

Denne åbning havde intet formål, da man kun kunne se spærret og ikke isoleringen. Jeg prøvede at

overbevise tømmeren om, at det var isoleringen, der skulle checkes. Tømmeren mente, at ikke der var grund til at åbne isoleringen. Han var fuldstændig fokuseret på at komme hjem.

Tømmeren nægtede at udføre opgaven, som jeg havde aftalt med hans chef. Tømmeren ringene til chefen, og da jeg stod ved siden af, kunne jeg ikke undgå at høre, hvad der blev sagt. De var helt enige om, at tømmeren bare skulle afslutte opgaven og se at komme hjem til fredagsbajere. Dvs. omfanget af skaderne er aldrig blevet kortlagt af hverken håndværkere eller taksatorer, udsendt af Tryg.

Vedr. Bilag L, jf. side 3 i Trygs skrivelse

Det er rigtigt, at jeg ikke ønskede at få retableret mellem køkken og 1. sal, da det ville være dokumentation for det dårlige kontrolarbejde, der er udført. I den sammenhæng kan jeg anføre, at hullerne stadig henstår.

Vedr. Trygs påstand om manglende dokumentation fra min side mht. tiltag for at få fjernet rotterne, så er det meget nemt at dokumentere mine tiltag gennem ... Kommune eller [skadedyrsfirma], jvf. vedhæftede mail af 24.1. 2018, kl. 14.06, hvor jeg har anmeldt rotteskaden til ... Kommune, som umiddelbart efter kom ud og satte fælder og giftkasser, Dvs. jeg havde taget initiativ til at få rotterne væk, inden jeg anmeldte skaden til Tryg den 25.1.2018. ... Kommune hentede fælderne og giftkasserne ca. to måneder senere, da der ikke blev spist yderligere af giften, hvorfor rottefængerne konkluderede, at der ikke var flere rotter.

Ad 4.0. Bevisbyrde

Med den dokumentation, der foreligger, er det sandsynliggjort, at der er skader på isoleringen i tagkonstruktionen.

Ad. 5.0 Selskabets vurdering

Jeg har som nævnt overfor, anmeldt rotteangrebet til ... kommune den 24.1. 2018 og anmeldt skaden til Tryg dagen efter. At Tryg ikke skulle være bekendt med dette, er mig ubegribeligt, da alle taksatorer, der har været her, har fået det at vide.

Vedr: tilbud på udbedring af skader på hele loftet: De tilbud jeg har fremskaffet, er selvfølgelig alle baseret på at afmontere taget fortløbende for at udbedre taget/isoleringen, som viser sig ødelagt af rotterne. Selvfølgelig stopper nedtagningen af taget, så snart ødelæggelsen i isoleringen ophører.

Tilbuddene fra først tækker ... og derefter ..., er selvfølgelig helgarderinger fra tækkernes side, hvilket både er skrevet og sagt i telefonen.

Vedr. Trygs påstand om, at jeg ikke har dokumenteret skader på isoleringen.

Der er ingen tvivl om, at rotter i isoleringen er af det onde og nedsætter isoleringsevnen voldsomt. De graver i det og laver kanaler, der danner skorstenseffekt og dermed nedsætter isoleringsevnen.

Trygs ønske om udbedring af skaderne er her kosmetik da de virkelige skader ligger i isoleringen. Da rotterne gravede gange, var de helt inde ved gipsen på den indre side af isoleringen. De skader kan kun dokumenteres enten ved at man fjerner dele af taget / stråene udefra, eller fjerner inderbeklædningen, gips og dampspærre, da det er klart nemmere håndværksmæssigt at udbedre udefra, er dette at foretrække.

Vedr. Trygs bemærkninger om min responstider kan jeg blot henvise til mine indledende bemærkninger om sygdom, som afstedkom ...

Vedr. bilag Æ

Der er utvivlsomt sket skader på isoleringen og dermed lever taget ikke op til sit formål som bygningsdel og den standard, det er bygget efter.

Huset, der er fra før 1850, er renoveret efter de bedst mulige forskrifter iflg. ... burde være argument for at få udbedret skaderne .

Jeg ser det som et taktisk kneb, at Tryg bruger den manglede betaling af den af dem ændrede forsikringspolice, som argument for ikke at udbedre skaden.

Alt i alt, har Tryg ikke foretaget sig noget som helst, udover at lave 2 forkerte huller indvendig, på forkerte steder og så ellers trukket det i langdrag, i håb om at jeg ville opgive at få erstatning.

Der er kun en vej og det er at fjerne udefra og følge rotternes ødelæggelser, og retablere, til man er sikker på at isoleringen er som oprindelig og derefter ordne stråtaget igen.

Jeg har prøvet at forholde mig til deres (Tryg) undskyldninger/ forklaringer og har sikkert glemt et og andet.

Der har ikke været rotter i taget siden foråret 2018 og det ved Tryg, så alt andet er et forsøg på ikke at leve op til deres erstatningspligt."

Selskabet har i brev af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis fastholdes det, at selskabet ud fra de gældende regler var berettiget til at begrænse forsikringens dækningsomfang grundet manglende præmiebetaling til alene at omfatte branddækningen.

Klageren oplyser under afsnit '**Vedr. Bilag L, jf. side 3 i Trygs skrivelse**', at klageren havde haft rettet henvendelse til kommunen 24. januar 2018, samt at kommunen to måneder senere hentede giftkasserne, da der ikke blev spist yderligere gift, hvorfor rottefængerens konkluderede, at der ikke var flere rotter.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100839

På den baggrund kan det nu konkluderes, at der er tale om to angreb af rotter på ejendommen. Først den, der blev anmeldt 25. januar 2018, og derefter det angreb, som klageren omtaler i sin mail af 1. marts 2022, sagens **Bilag T**.

Ved det andet angreb havde forsikringen været ændret til kun at omfatte branddækningen i mere end 1½ år.

Det kan således på baggrund af de nu foreliggende oplysninger konstateres, at der var dækning over forsikringen for det første rotteangreb, mens der ikke var dækning på forsikringen for det andet rotteangreb.

Ud fra de almindelige bevisbyrderegler vil det herefter være klageren, der skal dokumentere, at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre skaderne efter det første rotteangreb.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har eller kan løfte sin bevisbyrde for dette.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere redegjort for, hvordan skaden bør udbedres, hvilket ikke er ensbetydende med, at det fulde tilbud fra tækkeren kommer i spil, men at der åbnes og repareres indtil der ikke er mere skade i taget, hverken i strå, brandgips eller i isolering. Ellers giver det ikke mening.

Al den snak om, hvorvidt forsikringen dækker, er kun et udtryk for Trygs forsøg på at unddrage sig en meningsfuld erstatning. Den 25.1.2028, da skaden blev meldt, var der dækning.

Jeg ser frem til den rigtige afgørelse, så jeg kan få reetableret huset i den stand, det var i før skaden og dermed opretholde dets værdi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 2/2 2018 udarbejdet af et entreprisefirma rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Rotter på loft og etageadskillelser. Ft. Snakker om der skal en mand ud med et thermografering apparat. Ft. Meddeler han også har nævnt det over for jer. Så vi kan finde ud af, hvor vi skal tage hul.

Omfanget af skaden

Omfang endnu uvist. Mht. Rygning har ft. Sin egen tækkemand, ... Der må ud og vurdere, hvor meget der skal udskiftet.

Billede af skaden

...

Er svært og se på billedet, men rygning er godt medtaget især omkring skorsten"

Ankenævnet for Forsikring

11.

100839

Af selskabets besigtigelsesrapport fra besigtigelsen den 5/4 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Skade efter rotter.

Omfanget af skaden

Synlig skade ved stråtag. Indvendigt er omfang usikkert."

Af mail af 29/5 2018 fra en håndværker til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået [ejendommen] og der var i etageadskillelsen gange efter skadedyr ovepå var der ikke umiddelbart synlige spor i det område vi åbnede?

Hvad gør vi herfra?"

Af mail af 30/5 2018 fra selskabets taksator til en håndværker fremgår bl.a.:

"Har I et bud på i hvor stort et område isolering kan være ødelagt/omfang af skade?"

Af mail af 30/5 2018 fra en håndværker til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Ikke rigtig vi har kun lavet 2 huller for besigtigelse, men et gæt er etageadskillelsen altså loftet i køkken ca. 10 m2 det er malet profilbrædder"

Af selskabets mail af 20/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"[Håndværker] har undersøgt loft køkken og skunk 1. sal for skader efter rotter.

Tilbage melding jeg har fået er, at der er skade ved isolering ved køkkenloft, og jeg har godkendt loft nedtages for udskiftning af isolering. Arbejdet laves billigst efter regning.

I forhold til skunk 1. sal, er der umiddelbart ikke konstateret skade. Efter vi talte sammen, har jeg igen drøftet sagen med [håndværker], og de mener ikke der er skade andet end ved køkkenloft.

I forhold til stråtag afventer jeg en tilbage melding på omfanget af skader. Det er aftalt du indhenter tilbud på skader, som sendes til mig til godkendelse.

Faktura skrives til dig, og du godkender arbejdet ved at videresende til mig. Jeg afregner efterfølgende direkte til håndværker.

Der er på policen en selvrisiko på 3.121 kr. Når skaden er udbedret sendes opkrævning."

Af mail af 20/6 2018 fra selskabets taksator til en håndværker fremgår bl.a.:

"Loft køkken hvor der er skade efter rotter kan skiftes. I aftaler selv det videre forløb med kunde. Det er mindre opgave, så arbejdet laves billigst efter regning."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100839

Af mail af 5/9 2018 fra en håndværker til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"[Klageren] ønsker ikke at vi reetablere og afslutter sagen. Så vi afventer"

Det fremgår af tilbud af 20/1 2019 fra en tækker:

"Tækning af 104m² mod vej

Tækning af 22m² mod have. I alt 126m²

Nedtagning af gammelt tag + afdækning.

Bortkørsel af gl. tag.

Tækning 3 kviste.

Opsætning stilads.

Stålnæt rygning med eksisterende rygtræer.

169.560,-
moms 42.390,-
i alt 211.950,-"

Det fremgår af tilbud af 11/2 2019 fra en tømrer:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
3	Nedrivning	1	stk.	14.400,00	14.400,00
	- 45mm isolering				
	- Lægter				
	- Klemmelister				
	- Brandgips				
	- Indvendig isolering				
9	Bordkørsel af affald	1	stk.	11.000,00	11.000,00
8	Indvendig isolering	1	stk.	21.600,00	21.600,00
17	Brandgips	1	stk.	36.450,00	36.450,00
67	Klemmelister og lægter	1	stk.	32.600,00	32.600,00
14	45mm isolering i lægter	1	stk.	18.400,00	18.400,00
23	Afdækning i vores byggeperiode	1	stk.	6.000,00	6.000,00
				Subtotal :	140.450,00
				25,00% moms :	35.112,50
				Total DKK :	175.562,50

Af tømrerens mail af 20/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tilbud og omfang er kun givet ud fra de oplysninger bygherre har givet mig. Han har forklaret hvad der skulle laves, og det har jeg givet ham en pris på. Hvis det ikke er det korrekte omfang, er du velkommen tilbage sende mig en beskrivelse, så jeg kan sende her et nyt tilbud."

Af selskabets mail af 28/3 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med håndværkere, og de indsendte pris kan ikke godkendes. Både tømrer og tækker oplyser, at omfang er ud fra, hvad du har beskrevet for dem. Det er hele tagside mod vej, hvor de er bedt åbne for udskiftning af isolering mm, og også et stykke af modsatte tagside mod baghave. Hvor vi har åbnet ved tagside indvendigt, er der ikke konstateret skade. Jeg går ikke ud fra der er lavet yderlig undersøgelse? Jeg beskriver gerne omfang for dem, men afventer svar fra dig på om der er lavet yderlig undersøgelse."

Af selskabets taksatorrapport af 17/3 2020 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden og omfang

Du har anmeldt forhold omkring rotteindtrængen i din ejendom – der er mistanke om følgeskader på isolering og andre bygningsdele.

Du har på din forsikring tegnet dækning for skader lavet af dyr – dækningen omfatter udbedring af de bygningsskader dyrene har forvoldt. Du skal dog være opmærksom på, at du selv skal sørge for bekæmpelse og forebyggelse, inden skader udbedres. Ligeledes gøres du opmærksom på, at lugtgener og fjernelse af ekskrementer ikke er omfattet dækningen.

Der er 2 steder på hhv køkkenloft og skråvæg på 1.salen foretaget blotlægninger – det er konkluderet af taksator ..., at der er konstateret skader på isolering over køkkenloft, men ikke umiddelbart ved skråvægge på 1.salen.

Du har sendt mail til TRYG hvor du sår tvivl om omfanget af skader. En mulig metode til afklaring af, hvorvidt og evt i hvilket omfang der er skader på isoleringen, vil være at foretage en termofotografering. Jeg har tidligere gjort brug af firmaet ..., som har ekspertise i både undersøgelser og udførelser af isolering. Jeg vil anbefale dig evt at rekvirere ... til, at udføre denne termofotografering.

Såfremt denne termofotografering viser at der er nedsat isoleringsevne, vil TRYG dække udgifter til både undersøgelsen og den efterfølgende udbedring. Såfremt denne ikke viser nedsat isoleringsevne, vil [taksators] dækningstilsagn omkring feltet i køkkenloftet naturligvis stadig være gældende.

Jeg har forsøgt at kontakte din [elinstallatør] – det har ikke været muligt at opnå kontakt via de telefonnumre, der stod på din EL-tavle. Hvis du får kontakt, er du velkommen til at videreformidle mine kontaktoplysninger.

Videre forløb.

Du kan som nævnt rekvirere udført termofotografering iht ovennævnte"

Af mail af 1/3 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Så er der atter rotter i mit stråtag. Termografering er irrelevant efter så lang tid. Det skulle være sket, da jeg anmeldte skaden, da vejret var til det på det tidspunkt. Al den snak om undersøgelser er et bluffnummer, det ved både I og jeg, da der ikke er brudt hul i loftet relevante steder indvendigt som aftalt. Den eneste, der reelt har et samlet overblik overskaderne i taget, er tækker ..., som tidligere beskrevet. Siden starten af 2018 er rotteskaderne kun blevet værre. Og fornyelig har der være aktivitet igen. Jeg ser stadig som den eneste løsning, at I fjerner de skadede strå og iso-

Ankenævnet for Forsikring

14.

100839

lerer udefra og ind, da det er den eneste måde., vi kan komme skaderne til livs på, uden at skulle tage hele taget ned. Jeg ser frem til en hurtig afslutning på denne gamle sag, som nu har taget en ny drejning – mærkeligt nok kan min varmepumpe ikke følge med, selv i denne varme vinter, dvs. pga. rotteskaden er mit hus utæt, da jeg har haft hul i isoleringen i flere år. Den eneste løsning er, at I sætter en tækker og en tømmer til at reparere mit tag, som det skulle være sket i begyndelsen af 2018."

Af mail af 14/3 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har for godt 4 år siden anmeldt skade i form af indtrængende skadedyr. Du har fået oplyst, at du skal sørge for at bekæmpe rotter, inden følgeskader/beskadigede bygningsdele repareres. Jeg kan forstå på din mail, at rotteforekomster endnu ikke er bekæmpet. Når du tilkendegiver, at rotter er bekæmpet, vil TRYG vurdere følgeskader. Jeg vil dog opfordre til, at tiltag til bekæmpelse prioriteres, således at følgeskader ikke eskaleres unødigt. Og jeg fastholder, at en termografering er et udmærket redskab til at omfangsbestemme følgeskader."

Af mail af 23/1 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Kan jeg ikke snart få repareret mit tag, så denne sag kan afsluttes?
Der har ikke været rotter i taget siden maj 2022. Der er intet til hinder for at udbedre skaderne på taget nu og med den aktivitet, der har været gennem de senere år i taget, er det eneste rigtige, at fjerne rygningen og så følge skaderne og udbedre dem, efterhånden. som man får brudt op. Jeg ser frem til en hurtig løsning, da der nu er gået 5 år, siden skaden blev anmeldt."

Af 28/2 2023 vedrørende udbedring af rottehuller på stråtag til 58.450 kr. fremgår:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
110	Udskiftning af øverste bind (række strå i toppen) grundet rotterne har løbet under rygningen og lapning af enkelte rottehuller på tagflader	1	stk.	35.000,00	35.000,00
108	Nylonnet rygning	20	meter	400,00	8.000,00
121	Nye rygtræer ca.	15	par	220,00	3.300,00
125	Affaldsafgift	2	stk.	230,00	460,00

{Momsfrit beløb: 0,00 - Momspålagt beløb: 46.760,00}

Subtotal :	46.760,00
25,00% moms :	11.690,00
Total DKK :	58.450,00

Af mail af 3/3 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået vedhæftede tilbud fra tækkemanden. Jeg godkender tilbudssummen. Du kan selv kontakte han for udførelsen. Efter udført arbejde kan du sende faktura til mig. Fakturaen skal stiles til dig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.10 Mere tryghed

...

Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:

...

- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

...

6.10 Andre udgifter som dækkes

I forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende:

...

- Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Betingelser for erstatning til Lovliggørelse:

- Udgifterne skal være til den del af bygningen, som skal erstattes.
- Du har søgt dispensation, men har fået afslag på at fravige de nye regler i byggelovgivningen eller miljølovgivningen.
- Der skal ske istandsættelse eller genopførelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100839

- Udgifterne må ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse af bygningen.
- Udgifterne må ikke kunne være krævet af byggemyndighederne, inden skaden skete."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/1 2018, at rotter havde ødelagt stråtag og isolering. Selskabet besøgte ejendommen den 2/2 2018 og den 5/4 2018. Selskabet rekvirerede en håndværker, som åbnede konstruktionen to steder for at besigtige isoleringen. Den 20/6 2018 meddelte selskabet dækning til udskiftning af isoleringen ved køkkenloftet og bad klageren om at indhente tilbud på udbedring af skaderne på stråtaget. Klageren indsendte to tilbud på udbedring af taget i februar 2019. Selskabet kunne ikke godkende tilbuddene og bad klageren oplyse, om der var foretaget yderligere undersøgelser af taget. Klageren vendte tilbage den 3/3 2020, hvorefter selskabet genbesøgte ejendommen. Taksatoren foreslog, at der blev foretaget en termofotografering til afklaring af, hvorvidt og i hvilket omfang der var skader på isoleringen. Såfremt termofotograferingen viste, at der var nedsat isoleringsevne, ville selskabet dække udgiften til undersøgelsen og den efterfølgende udbedring. Grundet præmierestance meddelte selskabet i marts 2020, at forsikringen ville blive ændret til alene at omfatte bygningsbrand pr. 4/3 2020. Den 1/3 2022 oplyste klageren, at der atter var rotter i stråtaget, og at det var irrelevant at få foretaget termografering efter så lang tid. Selskabet meddelte, at selskabet ville vurdere følgeskader, når klageren tilkendegav, at rotterne var bekæmpet, og at termografering var et udmærket redskab til at omfangsbestemme følgeskader. Klageren vendte tilbage den 23/1 2023, hvor han oplyste, at der ikke havde været rotter i taget siden maj 2022. Selskabet anmodede en tækker om en vurdering af skaderne på taget og et tilbud på udbedringen. Selskabet accepterede tilbuddet på 58.450 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til reparation af stråtag og isolering, så taget opnår samme tilstand, som før skaden. Klageren har anført, at rotterne har spoleret isoleringen i det meste af overetagen, hvorfor klageren får et øget energiforbrug, idet rottegange virker som en skortenseffekt og trækker kold luft gennem isoleringen. Klageren har anført, at det er nødvendigt at fjerne stråene, grave dybere og følge rottegange og derved udskifte den beskadigede isolering styk for styk for derefter at bygge taget op igen. Hvis man kun gør, som selskabet foreslår, vil klageren stadig have et øget energiforbrug. Klageren har anført, at selskabet har trukket sagen ud med forkerte faglige vurderinger og halve løsninger. Tækkeren har, efter sel-

skabets anvisning, udarbejdet et lappeløsningsforslag på 58.450 kr. på trods af, at tækkeren har vurderet, at det er nødvendigt (i 'worst case') at reparere taget til en værdi af 896.875 kr. Klageren har anført, at de tilbud han har fremskaffet, er baseret på at afmontere taget fortløbende for at udbedre taget/isoleringen, som viser sig ødelagt af rotterne. Selvfølgelig stopper nedtagningen af taget, så snart ødelæggelsen i isoleringen ophører.

Selskabet har anført, at der er tale om to angreb af rotter på ejendommen. Først det, der blev anmeldt den 25/1 2018, og derefter det angreb, som klageren omtalte i mail af 1/3 2022. Ved det andet angreb omfattede forsikringen kun branddækning. Der var derfor dækning over forsikringen for det første rotteangreb, mens der ikke var dækning på forsikringen for det andet rotteangreb. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre skaderne efter det første rotteangreb. Selskabet har anført, at uagtet om nævnet måtte finde, at der er tale om samme rotteangreb, så har klageren ikke dokumenteret, at rotterne har forvoldt skade på isoleringen i et sådant omfang, at isoleringsevnen er nedsat. Selskabet har pr. kulance tilbudt at dække udgiften til en termografering.

Klageren har anført, at termografering ikke er relevant som dokumentation. Klageren foreslog i første omgang termografering, idet det på anmeldelsestidspunktet var ekstremt koldt og kontrasten mellem inde og ude ville være stor ved termografering. Det har siden vist sig, at selv den kontrast ikke er stor nok til at dokumentere rottegange i en gammel tagkonstruktion i et hus fra 1850. Desuden er termografering ikke et godt redskab til at anslå skadernes omfang, idet denne form for dokumentation er højst usikker. Man får et udefineret billede af isoleringen, idet rotterne kører rundt over det hele, og der dermed ikke er nogle kontraster. Derfor er termografering uegnet til dokumentation af denne type skader.

Det fremgår af mail af 29/5 2018 fra en håndværker rekvireret af selskabet, at "der var i etageadskillelsen gange efter skadedyr ovenpå var der ikke umiddelbart synlige spor i det område vi åbnede? Hvad gør vi herfra?" Det fremgår af selskabets mail af 30/5 2018, at "Har I et bud på i hvor stort et område isolering kan være ødelagt/omfang af skade?" Det fremgår af mail af 30/5

Ankenævnet for Forsikring

19.

100839

2018 fra håndværkeren, at "Ikke rigtig vi har kun lavet 2 huller for besigtigelse, men et gæt er etageadskillelsen altså loftet i køkken ca. 10 m2 det er malet profilbrædder".

Det fremgår af selskabets mail af 20/6 2018 til klageren, at "[Håndværker] har undersøgt loft køkken og skunk 1. sal for skader efter rotter. Tilbage melding jeg har fået er, at der er skade ved isolering ved køkkenloft, og jeg har godkendt loft nedtages for udskiftning af isolering. Arbejdet laves billigst efter regning. I forhold til skunk 1. sal, er der umiddelbart ikke konstateret skade. Efter vi talte sammen, har jeg igen drøftet sagen med [håndværker], og de mener ikke der er skade andet end ved køkkenloft. I forhold til stråtag afventer jeg en tilbage melding på omfanget af skader. Det er aftalt du indhenter tilbud på skader, som sendes til mig til godkendelse. Faktura skrives til dig, og du godkender arbejdet ved at videresende til mig. Jeg afregner efterfølgende direkte til håndværker".

Klageren har indhentet tilbud af 20/1 2019 fra en tækker på 211.950 kr. og tilbud af 11/2 2019 fra en tømrer på 175.562,50 kr. Det fremgår af tømrerens mail af 20/3 2019 til selskabet, at "Tilbud og omfang er kun givet ud fra de oplysninger bygherre har givet mig. Han har forklaret hvad der skulle laves, og det har jeg givet ham en pris på. Hvis det ikke er det korrekte omfang, er du velkommen tilbage sende mig en beskrivelse, så jeg kan sende her et nyt tilbud".

Det fremgår af selskabets mail af 28/3 2019 til klageren, at "Jeg har talt med håndværkere, og de indsendte pris kan ikke godkendes. Både tømrer og tækker oplyser, at omfang er ud fra, hvad du har beskrevet for dem. Det er hele tagside mod vej, hvor de er bedt åbne for udskiftning af isolering mm, og også et stykke af modsatte tagside mod baghave. Hvor vi har åbnet ved tagside indvendigt, er der ikke konstateret skade. Jeg går ikke ud fra der er lavet yderlig undersøgelse? Jeg beskriver gerne omfang for dem, men afventer svar fra dig på om der er lavet yderlig undersøgelse".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 17/3 2020, at "Der er 2 steder på hhv. køkkenloft og skråvæg på 1.salen foretaget blotlægninger – det er konkluderet af taksator ..., at der er

Ankenævnet for Forsikring

20.

100839

konstateret skader på isolering over køkkenloft, men ikke umiddelbart ved skråvægge på 1.salen. Du har sendt mail til TRYG hvor du sår tvivl om omfanget af skader. En mulig metode til afklaring af, hvorvidt og evt. i hvilket omfang der er skader på isoleringen, vil være at foretage en termofotografering. Jeg har tidligere gjort brug af firmaet ..., som har ekspertise i både undersøgelser og udførelser af isolering. Jeg vil anbefale dig evt at rekvirere ... til, at udføre denne termofotografering. Såfremt denne termofotografering viser at der er nedsat isoleringsevne, vil TRYG dække udgifter til både undersøgelsen og den efterfølgende udbedring. Såfremt denne ikke viser nedsat isoleringsevne, vil [taksators] dækningstilsagn omkring feltet i køkkenloftet naturligvis stadig være gældende".

Det fremgår af selskabets mail af 14/3 2022, at "Du har for godt 4 år siden anmeldt skade i form af indtrængende skadedyr. Du har fået oplyst, at du skal sørge for at bekæmpe rotter, inden følgeskader/beskadigede bygningsdele reparerer. Jeg kan forstå på din mail, at rotteforekomster endnu ikke er bekæmpet. Når du tilkendegiver, at rotter er bekæmpet, vil TRYG vurdere følgeskader. Jeg vil dog opfordre til, at tiltag til bekæmpelse prioriteres, således at følgeskader ikke eskalerer unødigt. Og jeg fastholder, at en termografering er et udmærket redskab til at omfangsbestemme følgeskader".

Det fremgår af selskabets mail af 3/3 2023, at "Jeg har fået vedhæftede tilbud fra tækkemanden. Jeg godkender tilbudssummen. Du kan selv kontakte han for udførelsen. Efter udført arbejde kan du sende faktura til mig. Fakturaen skal stiles til dig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode og erstatningstilbud er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

21.

100839

For så vidt angår isoleringen har nævnet blandt andet lagt vægt på, at selskabets håndværker på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at isoleringen ved køkkenloftet er ødelagt, og at selskabet har tilbudt dækning i overensstemmelse hermed.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at rotterne har forvoldt skade på isoleringen i et større omfang end anerkendt af selskabet, ligesom klageren ikke har bevist, at isoleringsevnen er væsentligt nedsat.

For så vidt angår stråtaget har nævnet blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 14/2 2023 anmodede en tækker om en vurdering af skaderne på taget og et tilbud på udbedringen, og at selskabet accepterede tækkerens tilbud på 58.450 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at skaderne på stråtaget er mere omfattende end anerkendt af selskabet.

Nævnet bemærker, at selskabet har foreslået termografering for at fastlægge følgeskaderne, men at klageren ikke har været interesseret heri. Klageren har derved sat sig i en bevismæssige vanskelig position for så vidt angår skadesomfanget efter rotterne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck