

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 100840:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 8/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der er sket kortslutning hos [elselskabet] i forbindelse med stormflod, så dykpumpe i kælder er gået ud, så kælder i huset er oversvømmet af hav- og ferskvand – klart vand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af vandskade grundet tilfældig udstrømning af vand fra rørinstallationer i kælder."

Selskabet har den 15/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke vil anerkende en vandskade i klagerens kælder.

Klagen skal vurderes over den fritidshusforsikring, som klageren har tegnet i selskabet. Policen fremlægges som Bilag 1. Forsikringen er tegnet med forsikringsbetingelser nr. 1801. Betingelserne fremlægges som Bilag 2.

2.0 Sagsfremstilling

Den 21. oktober 2021 ringede klageren to gange til selskabets alarm hos [selskabets samarbejdspartner], for at anmode om assistance, idet der var vand i kælderen. Selskabet har den 13. december 2023 anmodet om udskrift af den pågældende samtale. Udskriftet fremlægges som Bilag 3.

I forbindelse med disse samtaler oplyste klageren blandt andet, at de var gået fri af stormfloden, samt at det ikke havde noget med storm at gøre. Klageren oplyser endvidere, at et skadeservice-firma har oplyst, at klageren skulle kontakte stormflodsrådet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100840

Den sidste samtale sluttede med, at [selskabets samarbejdspartner] tilbød erstatning i forhold til skaderekvirering. Det vil sige, at der dækkes op til 15.000 kr. til akut skadestop.

Den 23. oktober 2023 ringede klageren til selskabet for at anmelde sagen. Telefonreferat af denne samtale fremlægges som Bilag 4.

Af referatet fremgår det blandt andet, at elselskabet havde varslet og informeret om, at strømmen blev afbrudt.

På den baggrund meddelte sagsbehandleren, at der ikke var tale om et tilfældigt svigt, og at der ikke var tale om skybrud og/eller kortslutning af pumpen, hvorfor selskabet ikke kunne tilbyde dækning i sagen.

Som aftalt i forbindelse med samtalen sendte selskabet en mail, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger.

Samme dag modtog selskabet en henvendelse fra klageren, og med henvendelsen fulgte en række bilag. Mailen fremlægges som Bilag 5.

Blandt bilagene var 3 udklip fra Forsikringsvejret.dk, med oplysninger fra henholdsvis 3. oktober 2023, 13. oktober 2023 og 21. oktober 2023. Endvidere fulgte fotos af installationen og af skadestedet efter oprydningen. Sidstnævnte fremlægges som Bilag 6. Som Bilag 7-9, fremlægges rapporter fra Forsikringsvejret vedrørende de dage, som klageren henviste til. Rapporterne er valideret af DMI. Rapporterne er genereret den 4. januar 2024.

Yderligere fremsendte klageren et skærmpoint af en besked, som klageren tidligere havde modtaget fra vores alarm. Skærmpointet fremlægges som Bilag 10.

Den 24. oktober 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at der ikke var dækning over den tegnede fritidshusforsikring. Som begrundelse for dette oplyste selskabet, at idet el-leverandøren havde slukket for strømmen, var der ikke tale om et tilfældigt svigt.

Samme dag meddelte klageren, at han ikke var enig i afgørelsen, samt at han ville klage til sagsbehandlerens overordnede, endvidere oplyste klageren, at han ville indhente dokumentation for, at el-leverandøren havde slukket for strømmen grundet stormfloden. Korrespondancen fremlægges som Bilag 11.

Dagen efter modtog selskabet dokumentation fra klageren for, at der var tale om en strømafbrydelse grundet stormfloden. Dokumentationen fremlægges som Bilag 12.

Den 27. oktober 2023 var selskabet og klageren i telefonisk kontakt, og i forbindelse med samtalen fastholdt selskabet, at der ikke var dækning over den tegnede forsikring. Selskabet henviste i den forbindelse blandt andet til, at det var en følge af stormfloden, hvilket er undtaget i betingelserne. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 13.

Samme dag sendte selskabet som aftalt en skriftlig afvisning til klageren. Mailen fremlægges som Bilag 14.

Den 3. november 2023 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, hvorefter sagsbehandleren ringede klageren op. I forbindelse med denne samtale oplyste klageren, at der var konstateret skimmel, hvilket selskabet oplyste alene ville være dækket hvis der blev påvist et skjult rørbrud. Referatet fremlægges som Bilag 15.

Den 15. november 2023 uploadede klageren nogle regninger, der skulle relateres til de skadeforbyggende foranstaltninger, som selskabets alarm havde accepteret den 21. oktober 2023, jfr. Bilag 10. Regningerne fremlægges som Bilag 16.

Selskabet spurgte ind til regningerne ved mail af 25. november 2023, idet selskabet stillede sig undrende over, at der skulle være anvendt 10 meter kabel til kælderpumpen. Mailen fremlægges som Bilag 17.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren blandt andet udtrykte sin utilfredshed med, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning for vandskaden. Mailen fremlægges som Bilag 18.

Den 27. november 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori denne blandt andet oplyste, at årsagen til den lange slanger, var at føre vandet væk. Samtidig rejste klageren krav om erstatning for fjernelse af væg. Mailen fremlægges som Bilag 19, og regningen fremlægges som Bilag 19a.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 28. november 2023, og i svaret meddelte selskabet, at det havde dækket, hvad der måtte anses som skadebegrænsende tiltag; mens de resterende ting måtte anses som skadesudbedring, hvilket ikke er en del af skadebegrænsende tiltag. Mailen fremlægges som Bilag 20.

Samme dag sendte klageren en meddelelse til selskabet om, at en dykpumpe er en del af tabsbegrænsende tiltag, hvorefter selskabet sendte en mail, hvori det blev oplyst, at selskabet erstattede affugter og dykpumpe, men fradrog selvriskoen i opgørelsen. Selskabets mail fremlægges som bilag 21.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

3.0 Betingelserne

Af betingelsernes pkt. 4.2 Stormskade mv. fremgår blandt andet følgende under punktet '**forsikringen dækker skader som følge af:**'

'Vand

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger på gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder'

Under samme betingelse pkt. **Forsikringen dækker ikke** Fremgår blandt andet følgende:

'Skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord eller vandløb'

Af betingelsernes pkt. 4.3 '**stormskade mm/pludselig skade**' fremgår blandt andet følgende under punktet '**Forsikringen dækker**'

'Udstrømning af væske

Vand, olie, kølevæske og lignende fra rør og forbundne installationer, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud. Det gælder også køle og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.'

Under samme betingelse pkt. **Forsikringen dækker ikke** Fremgå blandt andet følgende:
'Skader som følge af opstigning af grund – eller kloakvand. Medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.'

I betingelsernes pkt. 13 er der en række generelle bestemmelser, og under punktet '**Generelle undtagelser**' fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes:

- ...
- *Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, herunder stormflod*
- ...'

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager rettede henvendelse til selskabets alarm 2 gange den 21. oktober 2023, for at anmode om assistance i forbindelse med, at der kom vand op i kælderen.

Under begge disse samtaler fastholdt klageren, at vandskaden i fritidshusets kælder intet havde med stormfloden eller en storm at gøre. Anden samtale må formodes at have været efter et skadeservicefirma har haft mulighed for at undersøge sagen, idet klageren blandt andet oplyser, at skadeservicefirmaet har opfordret klageren til at rette henvendelse til stormflodsrådet, hvilket klageren oplyste var, som at blive opfordret til at hoppe i havet.

På baggrund af henvendelserne og oplysningerne om, at vandindtrængningen intet havde med stormfloden at gøre, tilbød selskabet klageren maksimalt 15.000 kr. til akut skadestop, jfr. i det hele sagens bilag 3.

Det er selskabets opfattelse, at akut skadestop vil bestå i at forsøge at stoppe vandet fra at komme ind i bygningen, samt fjerne det vand, der var kommet ind.

Endvidere er det selskabets opfattelse, at havde selskabets alarm fået oplyst, at det var selskabet, der havde lukket for strømmen grundet oversvømmelse fra vandet ud fra havnen (stormflod), havde selskabet ikke tilbudt dækning for akut skadestop, da det ikke er dækket over forsikringen.

Selskabet har dog accepteret og udbetalt i alt 5.629,44 kr. til dækning af faktura for affugtning og dykpumpe. Beløbet svarer til de modtagne regninger, sagens bilag 16, minus den policemæssige selvrisko på 3.851 kr., jfr. sagens Bilag 21.

To dage efter selskabet havde tilbudt op til 15.000 kr. i akut skadestop meddelte klageren telefonisk, at årsagen til vandindtrængningen i ejendommen var, at pumpebrønden var blevet slukket.

Endvidere oplyste klageren, at det var elselskabet, der havde varslet og informeret om, at elektriciteten til ejendommene ville blive lukket, jfr. telefonreferatet i Bilag 4.

Ud fra oplysningerne fra elselskabet, sagens Bilag 12, er det selskabets opfattelse, at strømafbrydelsen til klagerens ejendom alene kan skyldes stormflod der ramte området den 21. oktober 2023, eller oversvømmelse fra vandet uden for havnen.

Til grund for denne opfattelse har selskabet blandt andet lagt vægt på, at området er anerkendt af stormflodsrådet, som et område, der var ramt af stormflod, samt den mængde vand der fremstår ved billederne i Bilag 12.

I den forbindelse henledes nævnet opmærksomhed på, at der i henhold til rapporter fra Forsikringsvejret, sagens Bilag 7-9, ikke er registreret nogen vejrhændelser i forsikringsretlig forstand på de dage, som klageren havde henvist til i relation til skybrud eller lignende.

Årsagen til strømafbrydelsen kan således hverken være dækningsberettiget skybrud eller storm.

I henhold til de generelle betingelser, betingelsernes pkt. 13 dækker forsikringen ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, herunder stormflod.

Idet årsagen til strømafbrydelse netop er oversvømmelse fra vandet foran havnen, og da der var konstateret stormflod i området, vil strømafbrydelsen og den deraf følgende slukning af pumpebrønden være en indirekte følge stormfloden eller oversvømmelsen fra havnen, hvilket er undtaget i betingelserne.

Selskabet må allerede af den årsag fastholde, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klageren er af den opfattelse, at sagen burde være omfattet af betingelsernes pkt. 4.3's afsnit om udstrømmende væsker.

I henhold til denne bestemmelse dækker forsikringen vand fra rør-og forbundne installationer, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud. Det gælder også køle og fryseanlæg, samt beholdere på 20 l. og derover.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at strømmen til pumpen, der skulle lede vandet væk fra kloakken, var afbrudt, hvorefter vandet steg op i ejendommen.

Der er således ikke tale om en pludselig udstrømning, men om opstigende vand i ejendommen, idet vandet ikke blev ledt bort. Denne opstigning vil ske over et tidsrum, og ikke på et konkret tidspunkt.

Herudover fremgår det, at elselskabet havde varslet og informeret om, at der ville ske en strømafbrydelse, jfr. bilag 4. At strømafbrydelse medfører, at vandet stiger op i kælderen i klagerens ejendom, kan ikke betragtes som tilfældigt.

Ud fra disse betragtninger er det selskabets opfattelse, at der ikke er tale om at vand tilfældigt og pludseligt er strømmet ud fra et rør eller forbundne installationer, hvorfor skaden ikke er omfattet af betingelsen i pkt. 4.3.

Sammenfattende finder selskabet ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Endvidere er det selskabets opfattelse, at vi med den udbetalte erstatning har levet op til accepten fra selskabets alarm om skadeforebyggende tiltage, også henset til, at denne accept ikke var givet, hvis alarmen fra starten havde fået oplyst, sagens rette omstændigheder.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på kendelserne 72661 og 92279.

Sagen i 72661 vedrører en sag, hvor klagerens HFI-relæ var slået fra hvorved, der skete opstigende vand i ejendommen, der beskadigede diverse elektriske apparater. Der var konstateret stormflod i området den pågældende dag.

Selskabet havde afvist dækningen med, at forsikringen ikke dækkede skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, samt opstigende grundvand eller kloakvand. Nævnet gav selskabet medhold i, at skaderne ikke var omfattet af forsikringen. Kendelsen fremlægges som Bilag 22.

Tilsvarende fandt nævnet i kendelsen 92279, at vandskade efter et svigt i grundvandspumpen ikke var omfattet af forsikringen, herunder at skaden ikke kunne være omfattet af bestemmelsen om udstrømning af vand eller lignende.

For god ordens skyld skal selskabet gøre opmærksom på, at der i denne kendelse var tale om betingelser med udvidede dækninger, som ikke finder anvendelse i nærværende sag. Kendelsen fremlægges som bilag 23."

Klageren har i brev af 31/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil indledningsvist gerne gøre opmærksom på, at vi ikke kan genkende de referater, der er beskrevet i sagen. Vi finder, at de er vildledende og ikke udtryk for det, der er blevet sagt og gjort i sagen.

Det er vores opfattelse, at forsikringen er omfattet af betingelserne punkt 4.3 under overskriften 'Udstrømning af væske'. Heraf følger, at 'vand fra rør og forbundne installationer, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud' er omfattet af dækningen af forsikringen. Som det ses af de vedhæftede billeder og videoer er der sket udstrømning af vand fra rør i installationen i kælderen.

Der er ikke tale om kloakvand, men derimod klart vand. Vores centralstøvsuger har opsuget en vandprøve, der står klar til nærmere eftersyn for Nævnet, om dette ønskes. Skaden er sket som følge af, at pumpen i installationen er blevet afbrudt som følge af oversvømmede strømskabe i haven i ... Der henvises til mail fra elselskabet ... om, at der om natten mellem d. 20. og 21. oktober 2023 kl. 03.18 er sket en oversvømmelse af strømskabene på ..., hvorved strømmen er gået i området. [Elselskabet] står til rådighed for telefonopringning omkring dette hændelsesforløb og kan bevidne dette. De kan bekræfte, at der ikke er tale om en planlagt strømafbrydelse, som

hævdet af forsikringsselskabet. Herved er vandet strømmet ud i kælderen som følge af en skade, som skyldes 'en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag'.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at Trygs sagsbehandling har været præget af skiftende forklaringer på deres afslag. Vi er derfor efterladt med det klare indtryk at Trygs sagsbehandler, ville give afslag uanset hvad. Ved første kontakt fik vi den besked fra Tryg, at vi skulle kontakte Naturskaderådet og at bistand med hjælp var for egen regning og risiko.

Senere samme dag fik vi af en venlig medarbejder en undskyldning for den hidtidige rådgivning og en tilkendegivelse om at skaden var dækket og at vi kunne bruge op til 15.000 kr. på akut afhjælpning af skaden. Se kopi af sms fra ... Det skal bemærkes, at den hjælp, vi fik, kom fra naboer og genboer og andre. Vi fik besked på, at vi skulle kontakte Tryg om mandagen for at aftale det videre forløb i sagen.

Her havde Tryg skiftet holdning og meddelte, at skaden alligevel ikke var dækket af forsikringen med den begrundelse, at der ikke havde været skybrud. Det er vi enige i og ikke relevant for sagen. Der har derimod været tale om langvarig regn om aftenen og natten. Dette kan vores naboer/genboer bevidne.

Dernæst fik vi den begrundelse fra samme sagsbehandler, at der ikke var dækning som følge af, at der havde været tale om en 'planlagt' strømafbrydelse. Dette er selvsagt ikke korrekt. Som det ses af billederne, blev [elselskabets] strømskabe oversvømmet og ødelagt/kortsluttet af vandmasserne.

Endelig har Trygs supervisor givet en ny begrundelse i sagen, hvorefter skaden ikke er dækket, fordi der er tale om en stormflodsskade. Her har vi vedhæftet Naturskaderådets afgørelse i sagen, der viser, at skaden ikke efter deres opfattelse er en stormflodsskade. Derfor holder denne begrundelse heller ikke.

Endelig skal bemærkes, at vi under renovering af kælderen fandt en sort plet på endevæg, der må tilskrives en tidligere skade. Her fik en kloakmester til at erstatte et bortrustet rør med en nyt nedsivningsrør. Dette har vi også fået afslag på med den begrundelse, at vi ikke kunne bevise, at der tidligere var et rør. Vores entreprenør havde ikke gemt alle fotos af denne skade.

Vi har været forsikret siden 1997 med en forsikringspræmie på pt. i alt ca. 55.000 kr. om året. Vi har aldrig haft nævneværdige skader. Så vi finder det usagligt, at Tryg antyder, at vi har haft mange skader. Her skal vi opfordre AfS til at indhente en skadeshistorik fra Tryg. Vi har kun haft ganske få småskader på bil og deslige på få tusinde kroner.

Skaden i kælderen har pt. kostet os 10.000 kr. i materiel til akut hjælp, hvoraf vi har fået 5600 kr. Her fik vi også et besynderlig afslag, idet sagsbehandleren ikke ville betale for det kabel, der fulgte med pumpen. Det er nærmest komisk, eftersom en ledning er en forudsætning, at pumper kan få el. Ligesom en støvsuger jo også kræver en ledning. Hertil kommer udgifter til tømmeren på 45.000 kr. og 11.000 kr. til elektriker. Vi forventer udgifter fra mureren på ca. 30.000 kr. Endelig kommer merforbrug på strøm fra oktober til januar til affugtere i størrelsesorden 8.000 kr. Det giver i alt udgifter på 86.000 kr., der ikke er blevet dækket."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100840

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets samarbejdspartners afskrift fra telefonsamtalerne den 21/10 2021:

"1. Kald kl. 9:30 ca.

Vand i kælder.

KL siger de går fri for stormflod.

Men der er alm. vand i kælder.

KL bekræfter flere gange at det intet har med storm at gøre, og at der intet storm har været der. Det er alm. regnvand der er kommet i kælder.

Vi siger at vi sender Skadeservice ud og at assistere med fjernelse af vand, samt affugtere.

Vi siger også at de har meget travlt i dag, så vi kan ikke fortælle hvornår de kan komme ud.

Vi infoer at de også er forpligtet til at skadebegrænse.

2. kald kl. 13:30 ca.

KL ringer 2. gang og siger vi har IKKE fået noget med storm. Det er vand i kælder. Der intet storm her.

En fyr ringer og siger at de ikke kan hjælpe. Vi ved ikke hvem der har ringet til KL.

KL siger det var et skadeservice firma

KL Diskutere med [skadeservicefirmaet] om det er stormflod eller ej.

KL siger at det intet har intet med stormflod at gøre til [skadeservicefirmaet].

KL Er meget sur. [Skadeservicefirmaet] har sagt at det ikke er dem der skal tage sig af det.

Det er regnvand der kommer ind i kælder infoer KL.

Vi bekræfter i samtalen at vi har aktiveret [skadeservicefirmaet]. det ses også i [skadeservicefirmaets] system.

Skal kontakte stormflodrådet siger [skadeservicefirmaet] til dem.

Han siger det var som at blive bedt om at hoppe i havet.

Vi afslutter samtalen ved at sige vi dækker skaderekvirering. Dvs. vi dækker op til 15000 akut skadestop hvis CLI gør det selv. KL har en VVS'er som kan opstille dykpumper osv."

Det fremgår af selskabets referat fra klagerens telefonisk anmeldelse af 23/10 2023:

"Hr ft ringer ind:

Fordi hans pumpebrønd er slukket, er det steget op med vand i hans kælder som nærmest er oversvømmet.

Hr ft informere om, at det er elselskabet som har varslet og infoet, at de ville slukke for strømmen i området.

Jeg infoer hr ft, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da der ikke er tale om skybrud og/eller kortslutning af pumpebrønden.

Hr ft er meget uenig og ønsker at klage.

Jeg vender sag med fagk, som er enig. Sagen er afvist, da der hverken er tale om kortslutning af pumpebrønd og/eller skybrud konstateret.

Jeg infoer dette til hr ft igen, hvor han igen er uenig.

Jeg guider ham til betingelserne, da han mener at han har læst, at vi dækker udstrømning af væsker.

Har inofet, at det gør vi såfremt der er tale om faste installationer, og hvis disse tilfældigt svigter. Men her er der tale om bevidst slukning af strømmen - så der er intet tilfældigt svigt.

Hr ft er uenig. Jeg sender ham en mail, da han insisterer på at sende billeder og video ind.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100840

Jeg afventer at modtage dokumentation fra hr ft og vurdere sagen igen."

Det fremgår af klagerens mail af 24/10 2023 til selskabet:

"Jeg vil gerne klage til din chef over denne afgørelse. [Elselskabet] lukker for strømmen pga. at der kommer havvand ind i el-skabe i Det er stormflod. Vi kontakter [elselskabet] i morgen for en dokumentation for dette. Det er en dækningsberettiget skade."

Det fremgår af el-selskabets mail af 25/10 2023 til klageren:

"Som aftalt tilsender jeg dokumentation vedr. strømafbrydelse d. 21. oktober 2023. Strømafbrydelsen er registreret d. 21. oktober 2023 i tidsrummet kl. 03:18 - 17:33. Dvs. en varighed på i alt 14 timer 15 min. og 9 sek. Vedhæftet findes 2 billeder fra el-skabet ... som er i forbindelse med el-skabet ... der forsyner din adresse [forsikringsstedet]."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/10 2023:

"Talt med ft. Han forklarer at der er kommet vand i kælderen fordi vandet fra stormfloden er gået i et el-skab som har gjort at der er sket strømafbrydelse i området.

Det er altså ikke elselskabet der selv har varslet det og ft mener derfor at det er tilfældigt.

Det ændrer ikke så meget på vores afgørelse, men argumentationen er at vi ikke dækker direkte eller indirekte skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller å. Huset ligger lige over for Ft oplyser at vandet var steget op til vejen, men stoppede ved deres indkørsel. Der har derfor ikke været oversvømmet hos ft.

Men skaden er stadig sket som en indirekte følge af stormfloden og derfor har jeg afvist skaden og bedt dem om at anmelde til Naturskaderådet.

Ft spørger så til de 15.000 kr. som [selskabets samarbejdspartner] har lovet og at de nu har fugtteknikker som de selv har rekv. til en fugtrapport. Jeg har oplyst at dette er en del af skadeudbedringen og ikke en skadebegrænsning. Det mener ft ikke. Han siger at han har vand i væggene og det vidste han jo ikke før nu og det skal jo begrænses. Jeg spørger om der er blankt vand som skal fjernes eller om det er fugten fra vandskaden. Det svarer ft ikke rigtigt på, men jeg får lov til at tale med [fugtteknikeren]. Der er tale om fugten fra vandskaden. Jeg har derfor holdt fast over for ft og sagt at dette ikke er en skadebegrænsning, ligesom det ville være at købe en vandstøvsuger og suge vandet op. Ft mener at vi har lovet det på skrift.

Jeg har sagt at nu må han sende faktura når han får det, men at jeg har forberedt ham på at det kan blive en afvisning.

Ft har købt vandstøvsuger og han har haft en til at hjælpe med at fjerne vand og løsøre samt sætte affugtere op. Dette tænker jeg at vi skal dække.

Lovet ft at sende en skriftlig afvisning så han kan melde det hos stormrådet."

Det fremgår af Stormrådets afgørelse af 13/12 2023:

"Vi har besluttet at afvise din anmeldelse.

Begrundelse for afgørelse

Vi er blevet oplyst af taksator, at der er tale om en skade, som er opstået som følge af opstuvning fra kloak, hvor vandet er blevet presset op igennem afløbet i kælderen.

Det følger af naturskadeordningen, at ordningen dækker skader som skyldes en direkte oversvømmelse fra stormflod. Det vil sige, at skader efter opstigning af vand fra kloakker ikke omfattes af naturskadeordningen, heller ikke, hvis det opstigende vand er havvand eller vand fra sø eller vandløb, hvis den primære årsag til opstigning af vand er, at en havvandsstigning eller en forøgelse af vandstanden i en sø eller et vandløb har medført, at kloakken ikke kan aflede vandet, og det derfor bliver presset op og skaber overløb.

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor afvise jeres krav om dækning for skaderne på bygningen samt løsøret."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.2 Stormskade mm/Vejrskade

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

...

Voldsomt skybrud: Når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøjbrud: Når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede og renholdt afløbssystemer ikke kan aflede vandet.

Normalt afløb: Når vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder: Fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og lukkede døre og vinduer.

...

Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Stormskade mm/ vejrska-

...

4.3 Stormskade mm./Anden pludselig skade

...

Forsikringen dækker:

Udstrømning af væske

Vand, olie, kølevæske og lignende fra rør og forbundne installationer, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud. Det gælder også fra køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.

...

Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader som følge af opstigning af grund eller kloakvand. Med mindre skaden skyldes voldsom sky- eller tøbrud.

...

Nedbør

Skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som en umiddelbar følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade.

...

13. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes:

...

- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø, å eller vandløb, herunder stormflod."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/10 2021 til selskabets samarbejdspartner, at der var vand i kælderen i sommerhuset. Selskabets samarbejdspartner tilbød erstatning til skaderekvirering (akut skadestop) med op til 15.000 kr. Den 23/10 2023 anmeldte klageren telefonisk skaden til selskabet, hvor han oplyste, at el-selskabet havde afbrudt strømmen. Den 25/10 2023 sendte klageren dokumentation for, at el-selskabet havde afbrudt strømmen på grund af stormfloden. Selskabet har erstattet udgift til affugter og dykpumpe i henhold til aftalen med selskabets samarbejdspartner, idet selskabet dog har fradraget selvrisko. Selskabet har afvist at dække udbedring af vandskaden og følgerskaderne. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der er tale om tilfældig udstrømning af vand fra rørinstallation. Klageren har anført, at der skete kortslutning hos el-selskabet i forbindelse med stormflod, som medførte, at dykpumpen i kælderen gik ud. Som følge heraf blev kælderen oversvømmet af hav- og ferskvand. Klageren har anført, at "der er ikke tale om kloakvand, men derimod klart vand". Klageren har anført, at det ikke var en planlagt strømafbrydelse. Klageren kan ikke genkende selskabets telefonreferater.

Selskabet har anført, at strømafbrydelsen til klagerens ejendom – og den deraf følgende slukning af pumpebrønden – alene kan skyldes stormflod eller oversvømmelse af vandet fra havnen, hvorfor skaden er en indirekte følge af stormfloden/oversvømmelsen fra havnen. Selskabet har henvist til kendelserne 72661 og 92279. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, herunder stormflod. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for udstrømmende væsker, da vandet ikke er strømmet tilfældigt og pludseligt ud fra et rør eller fra forbundne installationer. Selskabet har anført, at "der i henhold til rapporter fra Forsikringsvejret, sagens Bilag 7-9, ikke er registeret nogen vejrhændelser i forsikringsretlig forstand på de dage, som klageren havde henvist til i relation til skybrud eller lignende".

Det fremgår af el-selskabets mail af 25/10 2023, at "strømafbrydelsen er registreret d. 21. oktober 2023 i tidsrummet kl. 03:18-17:33. ... Vedhæftet findes 2 billeder fra el-skabet ... som er i forbindelse med el-skabet ... der forsyner din adresse [forsikringsstedet]".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/10 2023, at "[klageren] forklarer at der er kommet vand i kælderen fordi vandet fra stormfloden er gået i et el-skab som har gjort at der er sket strømafbrydelse i området. Det er altså ikke el-selskabet der selv har varslet det og ft mener derfor at det er tilfældigt. Det ændrer ikke så meget på vores afgørelse, men argumentationen er at vi ikke dækker direkte eller indirekte skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller å. Huset ligger lige over for ... Ft oplyser at vandet var steget op til vejen, men stoppede ved deres indkørsel. Der har derfor ikke været oversvømmet hos ft. Men skaden er stadig sket

som en indirekte følge af stormfloden og derfor har jeg afvist skaden og bedt dem om at anmelde til Naturskaderådet".

Det fremgår af Stormrådets afgørelse af 13/12 2023, at "vi er blevet oplyst af taksator, at der er tale om en skade, som er opstået som følge af opstuvning fra kloak, hvor vandet er blevet presset op igennem afløbet i kælderen. Det følger af naturskadeordningen, at ordningen dækker skader som skyldes en direkte oversvømmelse fra stormflod. Det vil sige, at skader efter opstigning af vand fra kloakker ikke omfattes af naturskadeordningen, heller ikke, hvis det opstigende vand er havvand eller vand fra sø eller vandløb, hvis den primære årsag til opstigning af vand er, at en havvandsstigning eller en forøgelse af vandstanden i en sø eller et vandløb har medført, at kloakken ikke kan aflede vandet, og det derfor bliver presset op og skaber overløb. På baggrund af det foreliggende, må vi derfor afvise jeres krav om dækning for skaderne på bygningen samt løsøret".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at forsikringen dækker skade som følge af "vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker "vand, olie, kølevæske og lignende fra rør og forbundne installationer, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud. Det gælder også fra køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier på 20 l og derover", og at forsikringen ikke dækker "skader som følge af opstigning af grund eller kloakvand. Medmindre skaden skyldes voldsom sky- eller tøbrud".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13, at forsikringen ikke dækker skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø, å eller vandløb, herunder stormflod.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100840

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at vandskaden er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandskaden er dækket af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skade eller udbedring af skade, der direkte eller indirekte skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø, å eller vandløb, herunder stormflod. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at der skete oversvømmelse af strømskabe på havnen, som medførte strømafbrydelse, herunder i klagerens sommerhus.

For så vidt angår dækning efter reglerne om udstrømning af væsker og pludselig skade, har nævnet lagt vægt på, at der kun er dækning for skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, hvis skaden skyldes voldsom sky- eller tøjbrud. Undtagelsen må forstås således, at det er uden betydning, om det vand – der kommer op gennem afløbet i kælderen – er klart vand. Nævnet bemærker, at vejrrapporterne fra forsikringsvejret, ikke giver nævnet grundlag for at statuere, at vandskaderne skyldes voldsomt skybrud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings