

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100841:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 8/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Lørdag den 28.10.2023 var jeg på [togstation], og skulle med toget til [by]. Jeg satte min kuffert med indhold et øjeblik, mens jeg orienterede mig om, hvilken perron jeg skulle rejse fra. Da jeg ville tage min kuffert, var den væk. Da der var rigtig mange rejsende på dette tidspunkt, var det umuligt at spotte hvem der havde taget kufferten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have min logering erstattet, men får besked om, at det er simpelt tyveri. Det øvrige indhold er erstattet."

Selskabet har den 24/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klageren fik stjålet en kuffert hvori der blandt andet var en ring. Klagere er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans ring, idet det er selskabets vurdering, at ringen er stjålet ved simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker efter gældende forsikringsbetingelser. Det fremgår af klageskemaet at klageren er utilfreds med afgørelsen vedrørende ringen, men at det øvrige indhold er dækket, hvorfor det er selskabets opfattelse, at tvisten alene vedrører den stjalne ring.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne med nummer 12T1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren indsendte den 29. oktober 2023 en skriftlig anmeldelse, hvoraf det fremgik, at han havde fået stjålet sin kuffert på [togstation]. Af den indsendte anmeldelse fremgik det, at tyveriet var sket den 28. oktober 2023. Den skriftlige anmeldelse fremlægges som bilag 2.

Samme dag sendte selskabet et selvbetjeningslink til klageren via online erstatningsportalen Scalepoint, så klageren kunne opføre sit krav over, hvad der var i den stjålne kuffert.

Klageren indsendte senere den 29. oktober 2023 en opgørelsesliste i Scalepoint. Af listen fremgik det, at klageren havde fået stjålet tøj, sko, briller og en ring.

Den 1. november 2023 skrev selskabet til klageren, at for at selskabet kunne tage stilling til sagen, bad det klageren indsende en beskrivelse af hændelsen, herunder hvor kufferten stod og hvornår klageren opdagede, at den var væk. Derudover bad selskabet om kvittering for nogle af de bortkomne genstande. Selskabets besked til klageren fremlægges som bilag 3.

Klageren svarede på selskabets besked den 3. november 2023. Af klagerens mail fremgik det blandt andet, at tyveriet var sket på følgende måde:

'Lørdag middag skulle jeg med toget retur til [by]. Jeg var med Bus ... fra [by] til [togstation]. På [togstation] skulle jeg orientere mig om hvilken perron, jeg skulle rejse fra. Jeg satte min kuffert et øjeblik, mens jeg kiggede på oplysningstavlen. Jeg har derfor haft mit blik rettet mod oplysningstavlen et kort øjeblik. Da jeg igen ville tage min kuffert, var den væk. Da der var rigtig mange rejsende på dette tidspunkt, var det umuligt at spotte hvem der havde taget den.'

Mailen fra klageren fremlægges som bilag 4.

Den 10. november 2023 sendte selskabet den samlede erstatning via Scalepoint til klageren.

Selskabet havde dækket de stjålne genstande med undtagelse af ringen, med begrundelsen om, at der ikke ved simpelt tyveri var dækning for smykker. Skadeopgørelsen fremlægges som bilag 5.

Klageren sendte den 23. november 2023 en klage til sin forsikringstillidsmand hos selskabet. Af klagen fremgik det, at klageren ikke var tilfreds med afgørelsen vedrørende ringen, idet denne var afvist dækning af selskabet. Klageren oplyste derudover at han efter politen var dækket og vedhæftede et billede af sin police. Klagerens mail videresendt til selskabet fra klagerens forsikringstillidsmand fremlægges som bilag 6 og det vedhæftede billede fremlægges som bilag 6a.

Selskabet svarede på klagerens mail samme dag, den 23. november 2023. Selskabet fastholdt afgørelsen med begrundelsen, at der ikke var tale om åbenlyst tyveri og derfor ikke var dækning for klagerens stjålne ring. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 7.

Klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren fik stjålet sin kuffert, hvori der blandt andet var en ring til en oplyst værdi af 8.600 kr.

Klageren har oplyst, at tyveriet skete ved, at han på en togstation fik stjålet sin kuffert. Klageren

havde stillet sin kuffert et øjeblik mens han kiggede på oplysningstavlen. Klageren havde derfor sit blik rettet mod oplysningstavlen et kort øjeblik. Da klageren igen ville tage sin kuffert, var den væk. Der var mange rejsende og klageren havde derfor ikke set hvem, der havde taget kufferten.

Det gælder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 om tyveri uden for boligen, at ved tyveri uden for bygning, hvor der ikke er forsvarligt aflåst, er der ikke dækning for blandt andet guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.

Det gælder derudover efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5 om røveri, overfald åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri, at:

'Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkelig brug af vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale.'

Det gælder således efter forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for smykker uden for boligen, hvor der ikke er forsvarligt aflåst. Derudover gælder det, at for at forsikringen dækker blandt andet smykker uden for boligen, skal der være tale om røveri, overfald eller åbenlyst tyveri. Der er i nærværende sag hverken tale om røveri eller overfald, idet klageren ikke blev udsat for- eller truet med brug af vold. Såfremt der skulle være dækning for ringen ved åbenlyst tyveri, er det en betingelse for dækning, at tyveriet skulle være sket åbenlyst og uden brug af vold. Derudover skulle det være blevet bemærket af klageren eller en anden i det øjeblik det skete.

Klageren har forklaret, at tyveriet af kufferten hvori ringen var, skete mens han et øjeblik kiggede op på oplysningstavlen og at der var rigtig mange rejsende, hvorfor det var umuligt at spotte hvem, der havde taget kufferten. Tyveriet blev således ikke bemærket i det øjeblik det fandt sted.

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav. Herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ud fra klagerens forklaring af hændelsen, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at ringen blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han ikke opdagede tyveriet i det øjeblik det skete, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker. Tyveriet kan, fordi det ikke er opdaget i øjeblikket det skete, ikke betragtes som åbenlyst tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100841

Til støtte for sin vurdering kan selskabet henvise til Nævnets afgørelse i sagen med nummer 99452. I denne kendelse fandt Nævnet, at der var tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke var dækning for smykker og penge. Kendelsen fremlægges som bilag 8."

Klageren har i meddelelse af 29/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i, at det som står på forsiden af policen, 'at jeg er dækket for tyveri både ude og inde' pludselig ændres til, at min logering ikke dækkes, da den går ind under simpelt tyveri."

Selskabet har i brev af 25/3 2024 bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets vurdering, at den hændelse klageren har været udsat for, betragtes som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for blandt andet smykker.

Klageren har forklaret til Ankenævnet for Forsikring og til selskabet, at han kiggede op på oplysningstavlen og da han igen skulle tage sin kuffert, var den væk. Klageren har endvidere forklaret, at der var rigtig mange rejsende, det var derfor umuligt at spotte hvem, der havde taget kufferten hvori ringen var.

For at forsikringen dækker tyveri af smykker uden for boligen, er det en betingelse for dækning, at tyveriet sker åbenlyst og at det bliver opdaget i det øjeblik det sker. Klageren har ud fra sin forklaring ikke opdaget tyveriet i det øjeblik det skete, hvorfor selskabet fastholder den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/10 2023 fremgår bl.a.:

**"Hvor skete tyveriet fra? Andet
Hvor/hvordan skete tyveriet og hvornår opdagede du det?**
Min kuffert blev stjålet på [togstation]."

Af klagerens e-mail af 3/11 2023 fremgår bl.a.:

"Lørdag middag skulle jeg med toget retur til ... Jeg var med Bus ... fra ... til [togstation]. På [togstationen] skulle jeg orientere mig om hvilken perron, jeg skulle rejse fra. Jeg satte min kuffert et øjeblik, mens jeg kiggede på oplysningstavlen. Jeg har derfor haft mit blik rettet mod oplysningstavlen et kort øjeblik. Da jeg igen ville tage min kuffert, var den væk. Da der var rigtig mange rejsende på dette tidspunkt, var det umuligt, at spotte hvem der havde taget den."

Af udateret udklip fra klagerens police fremgår bl.a.:

"Summer du har valgt:

Tyveri uden for boligen: Sum ved tyveri uden for boligen

56.784 kr. pr. skade

Summer udover standardsummer du har valgt

...

Åbenlyst tyveri (ran) Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene

23.392 kr. pr. skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5.3 Tyveri og hærværk**

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

...

'Uden for boligen' er:

Alle andre steder – fx:

- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrum, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

...

5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
--	----------------------------------	-------------------------

...

Uden for bygning		Dækker
		Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.

...

5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100841

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han fik stjålet en kuffert med en ring på en banegård. Selskabet udbetalte erstatning på 15.426,25 kr. for kuffert, tøj og briller. Selskabet har afvist at dække ringen med henvisning til, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Klageren ønsker dækning for ringen.

Klageren har oplyst, at "jeg satte min kuffert med indhold et øjeblik, mens jeg orienterede mig om, hvilken perron jeg skulle rejse fra. Da jeg ville tage min kuffert, var den væk. Da der var rigtig mange rejsende på dette tidspunkt, var det umuligt, at spotte hvem der havde taget kufferten". Klageren har anført, at det fremgår af policen, at han er dækket for tyveri ude og inde.

Selskabet har anført, at klageren ikke bemærkede tyveriet i det øjeblik, det skete. Derfor er der ikke tale om åbenlyst tyveri. Der foreligger simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker.

Det fremgår af policen, at "summer du har valgt: ... Sum ved tyveri uden for boligen: 56.784 kr. pr. skade. Åbenlyst tyveri (ran) Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene: 23.392 kr. pr. skade".

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at forsikringen ikke dækker smykker ved tyveri uden for bygning (simpelt tyveri). Det fremgår af punkt 5.3.5, at forsikringen dækker smykker ved åbenlyst tyveri. Ved "åbenlyst tyveri" forstås "tyveri af den sikrede ting, som den sikrede har på sig, eller som er i sin umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der ikke foreligger et "åbenlyst tyveri" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100841

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af kufferten ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, og at det ikke er dokumenteret, at en anden person så og kan bevidne tyveriet eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Nævnet bemærker, at policen alene angiver, hvilke forsikringssummer der gælder for blandt andet tyveri uden for bygning og åbenlyst tyveri. Betingelserne for dækning af tyveri fremgår af forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings