

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100844:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Mit selskab har givet mig skyld og beder mig om at betale en selvrisiko. Jeg er uden skyld i ulykken. Jeg har mistet min bil, da den blev erklæret totalskadet.

Jeg kørte i tredje spor på ... motorvejen d. 26/10-2023 i morgentrafikken. Bilen foran mig bremsede op pga. en forudkørende bil bremsede, da en bil foran den skiftede vognbane.

Den bil der er bagved mig kører op i mig og det viser sig, at den har skubbet min bil op i den forankørende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale selvrisiko og påtage mig en skyld. Jeg holdt afstand, hvis jeg ikke havde holdt afstand var min bils airbag blevet udløst pga. kollision.

Mit forsikringsselskab har afgjort sagen på baggrund af de to andre bilers forklaringer, men har ingen tekniske beviser. Desuden bruger de en sag som drejer sig om en rundkørsel og ikke kørsel på motorvej i forholdsvis høj fart. Jeg mener sagen er fejlbehandlet og at de to andre biler har talt for meget sammen og lavet en forklaring så den bageste bil ikke påtager sig fuld skyld. Den vejhjælp der hentede min bil har også forklaret til mig at den type skade der var på min bils front skyldtes, at den var blevet skubbet."

Selskabet har den 22/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor der er sket et sammenstød mellem klagers og en modparts bil. Forholdet er dækket over den gældende ansvarsforsikring.

Vi har i den forbindelse vurderet ansvaret ud fra sagens oplysninger og dokumentation, og på den baggrund har vi anerkendt overfor modparten, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet.

Klager er på den baggrund blevet opkrævet den gældende selvrisko på ansvarsforsikringen, hvilket klager ikke er tilfreds med, da klager ikke mener, at hun er skyld i uheldet.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerdækning, udvidet glasskade og friskade, (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring ... (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.227 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 26. oktober 2023, at hun havde været involveret i et harmonikasammenstød. Klager oplyste i den forbindelse, at hun var blevet påkørt bagfra og blev skubbet op i den forankørende bil. Klagers bil var således i midten og havde fået skade på for- og bagpartiet.

Færdselsuheldet var sket samme dag.

Vi takserede skaderne på klagers bil, og afventede herefter modparternes anmeldelse og forklaring til deres forsikringsselskaber samt bad den bagvedkørende anerkende den fulde erstatningspligt på baggrund af klagers skadeanmeldelse.

Vi modtog efterfølgende en helt anden forklaring på uheldet fra modparterne. Modpartens forsikringsselskab for den bagvedkørende skrev: *'bil 1 (forreste bil) bremses grundet et vognbaneskift af en ukendt part foran hende, bil 2 (klagers) påkørte derfor bil 1 før bil 3 (bagerste) rammer bil 2.'*

Den forreste part havde til sit forsikringsselskab anmeldt, at hun bremsede på grund af et ukendt køretøj, foretog et vognbaneskift lige ud foran hende og var derfor nødsaget til at bremse op i trafikken. I den forbindelse kunne hun se, at bilen bag hende (klagers) ikke nåede at bremse rettidigt, hvilket gjorde at dette køretøj ramte hendes bil bagfra – og derefter blev samme køretøj (klagers) påkørt bagfra og skubbet ind i forreste part igen.

Vi skrev herefter til klager den 7. november 2023, at hun ud fra oplysningerne i sagen bar det fulde ansvar for uheldet på den forankørendes bil, hvorfor vi samtidig sendte en opkrævning til klager på den fulde selvrisko.

Klager var ikke enig heri og klagede samme dag til selskabet, hvor hun anførte, at:

'Den forankørende har åbenbart ændret sin forklaring. Til at der skulle være sket 2 bump, men ifølge min forklaring – blev min bil skubbet op i den forankørende af den der kørte bag mig.'

Der vi stod og udvekslede informationer fortalte den forankørende, at der havde været 2 andre biler involveret som havde skiftet vognbane og dermed havde gjort at hun bremsede.

Den skade der skete på min bil skyldtes at den bil der var bag mig, puffede min bil op i den forankørende.'

Vi bad herefter modparternes selskaber om yderligere oplysninger om hændelsen og skrev efterfølgende til klager den 1. december 2023, at vi ud fra sagens oplysninger fastholdt, at klager bar skylden for uheldet, jf. bilag 3.

Klager var fortsat uenig i skyldfordelingen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige. Korrespondancen med selskabets kundeklageansvarlige er vedlagt som bilag 4.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld, hvor klagers og modparternes biler har været involveret, hvorfor sagen alene handler om ansvarsvurderingen og dermed selvrisikopkrævningen på ansvarsforsikringen.

Det følger af færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

'Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1'

Ansaret og erstatningen for uheldet afgøres efter de nærmere omstændigheder ved hændelsen jf. færdselslovens § 103 stk. 2.

'Sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes.'

Det skal i den forbindelse nævnes, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansaret for en skade, som vi vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter.

I denne sag har parterne forskellige forklaringer om, hvad der er sket. Der er tre parter i sagen, hvoraf to af parterne (modparterne) har samme forklaring om hændelsen, imens klager har en anden forklaring.

Klager (bil 2) mener, at hun er blevet påkørt bagfra, og at den bagvedkørende bil (bil 3) derved har skubbet klager op i den forankørende bil (bil 1).

Modparten i den bagerste bil (bil 3) oplyser omvendt, at klager (bil 2) er kørt op i den forankørende bil (bil 1), idet den forankørende bil (bil 1) bremsede op grundet et vognbaneskift, der blev foretaget af bilen foran (ukendt bil).

Modparten i den forreste bil (bil 1) har ligeledes oplyst, at en ukendt bil foretog et vognbaneskift lige foran hende (bil 1), hvorfor hun (bil 1) bremsede op og kunne samtidig se, at klager (bil 2) ikke nåede at bremse rettidigt, hvorfor den forankørende (bil 1) blev påkørt bagfra af klager (bil 2) og derefter blev klager (bil 2) påkørt bagfra af bil 3 og skubbet ind i den forankørende igen (bil 1).

Vi har derfor vurderet sagens omstændigheder nærmere for at afklare, hvilken part, der er ansvarlig.

Det følger af færdselslovens § 15, stk. 3, at:

'Afstanden til foran kørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.'

Der er således en skærpet pligt til at holde afstand for den bagvedkørende part.

Det er efter vores vurdering tydeligt ud fra parternes forklaringer, at den forankørende bremsede op af trafikale grunde og klager derved ramte den forankørende, hvorefter klager blev ramt af den bagvedkørende og derved ramte den forankørende igen.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at modparten kørte foran klager og måtte bremse op, idet den ukendte bil foran hende foretog et vognbaneskift.

Vi har ligeledes lagt til grund, at uheldet skete umiddelbart efter, at den forankørende bremsede op, samt at den bagvedkørendes forklaring er overensstemmende med den forankørende parts forklaring. Disse forklaringer understøtter efter vores vurdering, at klager påkørte den forankørende, inden hun selv blev påkørt af den bagvedkørende. Der var således tale om to påkørsler.

Vi vurderer ud fra disse momenter, at klager ikke har overholdt sin skærpede pligt til at holde afstand til den forankørende.

Klager har henvist til, at hun mener, at den forankørende og bagvedkørende har afstemt deres forklaringer med hinanden. Der foreligger ikke nogen beviser for dette, hvorfor vi ikke kan lægge denne oplysning til grund for ansvarsvurderingen. Selskabet har således ikke haft anledning til at betvivle modpartens forklaringer, idet disse ses i overensstemmelse med de faktiske begivenheder.

Derudover har klager henvist til, at hendes airbag ikke blev udløst ved hændelsen, og at dette er bevis for, at hun har holdt afstand til den forankørende. Der er forskellige momenter, der skal til, for at en airbag bliver udløst, hvilket blandt andet afhænger af hastigheden, omfanget/karakteren af påkørslerne og vinklen i forbindelse med påkørslerne. At airbaggen ikke blev udløst ved hændelsen, er derfor ikke bevis for, at klager har holdt tilstrækkelig afstand og at der derved kun skulle være sket en påkørsel. Tværtimod viser den forankørendes forklaring, at der er sket to påkørsler, idet hun mærkede to stød ved uheldet, første gang da klagers bil kørte ind i den forankørende og anden gang da klagers bil blev ramt af den bagvedkørende og skubbet ind i den forankørende.

Afslutningsvist skal det nævnes, at der ikke er nogen uvildige vidner til uheldet, der kan være med til at belyse hændelsen nærmere.

Det er på den ovennævnte baggrund vores vurdering, at vi ikke kan gøre modparten (den forankørende) ansvarlig for uheldet ud fra de foreliggende omstændigheder, da der ikke er grundlag for at tilsidesætte det klare udgangspunkt i færdselsloven om, at man har skærpet pligt til at holde afstand til den forankørende.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis og har tidligere henvist klager til kendelsen 76.726 med lignende problemstilling. Det er derfor vores vurdering, at klager

er ansvarlig for uheldet ud fra sagens oplysninger, og at vi derfor er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisko på ansvarsforsikringen.

Samtidig er det vores vurdering, at en eventuel domstolsprøvelse af sagen vil ende med samme resultat.

For en god ordens skyld skal vi bemærke, at vores vurdering af ansvaret i denne sag betyder, at vi kommer til at betale for skaderne på både modpartens bagparti og klagers forparti, hvorfor vi ikke har noget som helst incitament til at lave en forkert ansvarsvurdering."

Klageren har i brev af 24/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig uenig i Top Danmarks argumenter.

Den sidste at de skulle betale skaden på forparten af min bil er ukorrekt, da den blev erklæret totalskadet pga. skaden bag på bilen.

Jeg holdt afstand til foran kørende bilist og har sendt fotos af bilen, som ikke har skader.

Jeg havde i min gamle bil et system der automatisk bremsede og jeg overholdt min afstand.

Igen holder Top Danmark fat i de to andre bilisters forklaringer, som de har ændret undervejs, derfor sås der tvivl om rigtigheden af disse.

Jeg overholder altid afstand og vil ikke erkende skyld.

Taksator burde have taget fotos af min gamle bil eller rapporteret hvorfor en totalskade skulle være nødvendig. I sådanne en ville det kunne ses at den lille skade der var på mit forparti skyldtes at jeg var blevet skubbet op i den anden bil. Desværre tog jeg ingen fotos af min bil, da jeg ikke havde forestillet mig at jeg ville miste den, hvilke jeg gjorde."

Klageren har i brev af 25/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet et dokument og fotos af den forankørende bil, hvor jeg ingen skade kan se.

Jeg efterlyser taksators rapport fra min bil eller fotos, jeg tog desværre ingen fotos af min egen bil. Der var en meget lille skade på forparten af min gamle bil. Så jeg har ikke påkørt den forankørende bil, men min bil er blevet skubbet."

Selskabet har i brev af 9/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager efterspørger en taksatorrapport vedrørende skaderne på hendes bil. Vi vedhæfter denne som bilag 5 og 6 samt billeder af skaderne på klagers bil og den forreste bil som bilag 7.

Der er oprettet to taksatorrapporter for klagers bil – en for skaderne på fronten og en for bagpartiet. Ud fra rapporterne kan man se, at kundens skade i/på fronten er opgjort til 46.153,21 kr. og at skaden på bagpartiet er opgjort til 99.036,49 kr., jf. bilag 5.

Derudover fremgår det, at bilens værdi udgør 120.000 kr., hvorfor bilen blev totalskadet ved færdselsuheldet.

Klager har vedlagt et billede af den forreste bil og vi kan oplyse, at den forreste bils skade på bagpartiet er opgjort til 5.046,09 kr., jf. taksatorrapport vedlagt som bilag 8. Selvom denne skade ud fra et økonomisk perspektiv ikke er ret stor, har skaderne vist, at der er sket kollision mellem bilerne. Skadernes størrelse afhænger af, hvilken vinkel, hastighed, mv. klager har ramt den forreste bil på, herunder om klager har ramt et punkt på den forreste bil, hvor den ikke har fået mere/større skade. I den aktuelle sag er det klagers bil, der har fået den største skade, da klagers bil både blev ramt på fronten og bagpartiet.

Vi bemærker, at den forreste part ved anmeldelse af skaden oplyste, at den midterste part (klager) påkørte den forreste modpart bagfra, hvorefter den bagerste modpart ramte klagers bil således, at klagers bil blev skubbet op i den forreste bil. Den forreste bil mærkede dermed to stød ved uheldet. Den forreste part har tillige bekræftet denne forklaring ved selskabets fornyede gennemgang af sagen. Den forreste parts forklaring er også samstemmende med anmeldelsen foretaget af den bagerste part, hvorfor vi ud fra en samlet vurdering af sagen, fastholder vores afgørelse.

Vi henviser samtidig til vores redegørelse af 22. januar 2023."

Klageren har i brev af 14/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke fået yderligere oplysninger til sagen.
Dog har selskabet ikke leveret de bilag de beskriver. Der er rod i data.
Jeg har ikke fået taksators rapport, men kun fået oplyst beløb.

Selskabet gentager igen udsagn fra forreste bilist uden yderligere dokumentation.
Ifølge selskabet har føreren hørt 2 bump. Det var ikke hvad hun sagde ved uheldet. Desværre må jeg jo konstatere, at flertallet eller de to andre bilister som åbenbart har ændret forklaring – nok efter de har talt sammen er selskabets dokumentation.

Jeg har ikke kørt ind i bilist 1 og jeg har overholdt min bremseafstand og ønsker min selvrisko tilbagebetalt.

Jeg har mistet en velfungerende bil og har måtte sætte mig i yderligere udgifter for at anskaffe en ny.

Jeg kan desværre ikke dokumentere at de andre bilister har afstemt forklaringer, men det kan kun være det der er sket fra at vi talte sammen ved uheldet og til at de skulle skadeanmelde til deres forsikringsselskaber.

Jeg er uden ansvar i uheldet og jeg har haft et forsikringsselskab, der ikke kan håndtere data eller sagsbehandle ud fra deres kunder."

Klageren har i brev af 23/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

100844

"Så mangler jeg kun vidneforklaringen fra ... vejhjælp.

Hans vurdering af skaden på min bils forparti.

På dagen var vedkommendes vurdering, at skaden på forpartiet skyldtes at min bil var blevet skubbet op i den anden bil.

Jeg er skuffet over taksatorrapporterne og kan ikke forstå at forsikringsselskaberne bruger dem."

Selskabet har i brev af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger delt den 27. februar 2024 og kan oplyse, at vi ikke er i besiddelse af en vidneforklaring fra ... vejhjælp som efterspurgt af klager. Vi kan i samme forbindelse oplyse, at vi ikke har været i kontakt med ... vejhjælp i forbindelse med sagen. Vi har ikke yderligere bemærkninger og indstiller derfor sagen til afgørelse for Nævnet."

Klageren har i brev af 27/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu fået svar fra min aktindsigt og desværre kan redderen ikke huske episoden, da den ligger lang tid tilbage, så min vidneforklaring og at han sagde at skaden måtte skyldes at min bil blev skubbet holder jeg ved. Jeg har vedhæftet redders fotos af min bil og der ses også at skaden er meget lille fortil. Jeg afventer sagsafklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 17/10 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Dækning

Ansvar

...

Kasko

Selvrisiko

4.227 kr.

4.227 kr."

Af taksatorrapport af 2/11 2023 vedrørende klagerens bil fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION

ZONE: HØJRE SIDE BAG

VENSTRE SIDE BAG

BAGPARTI

...

HANDELSVÆRDI: 120.000

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

100844

ARBEJDSLØN.....	25758,33	KR
RESERVEDELE.....	43122,40	KR
LAK.....	9738,56	KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	249,28	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	360,62	KR
MOMSPLIGTIG.....	79229,19	KR
MOMS 25,00%.....	19807,30	KR
IALT INCL. MOMS.....	99036,49	KR

A G

T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

...

TILSTAND: MIDDEL

ANDRE SKADER: FRONT

...

ARBEJDE

...

KARROSSERI

UDMÅLING MED KARROS-MÅLESYST

RETTEBÆNK

OMSTILLING

KØRETØJ

SÆTTES PÅ RETTEBÆNK

EKSTRA:

SPORING FOR INDSTILLING

KØRETØJ KPL

UDMÅLING

CAMBER F

JUSTERING (EKSTRAARBEJDE)

BAGSKÆRM H

UDSKIFTNING

STENSLAGSBESKYTTELSE V BAG

AF-/PÅMONT

PANEL

UDSKIFTNING

HÆKKLAP

AF-/PÅMONTERING

BAGKLAP

UDSKIFTNING

BAGRUDE

AF-/PÅMONTERING

BAGKOFANGER

UDSKIFTNING

FORSTÆRKNING BAGKOFANGER

AF-/PÅMONT

BAGLYGTE V

AF-/PÅMONTERING

SÆDEHYNDE BAG KPL

AF-/PÅMONTERING

BAGSKÆRM VENSTRE

REPARATION

* BUNDPLADE BAGAGERUM

REPARATION

* LÆNGDEVANGE V.BAG.

REPARATION

* LÆNGDEVANGE H.BAG.

REPARATION

* HJULHUS BAG UDV.H.

REPARATION

* HJULHUS BAG INDV.H.

REPARATION"

Af taksatorrapport af 2/11 2023 vedrørende klagerens bil fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION

ZONE: FRONT

HØJRE SIDE FOR

VENSTRE SIDE FOR

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100844

ARBEJDSLØN.....	7587,73 KR
RESERVEDELE.....	25332,07 KR
LAK.....	3777,67 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	118,87 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	106,23 KR
MOMSPLIGTIG.....	36922,57 KR
MOMS 25,00%.....	9230,64 KR
IALT INCL. MOMS.....	46153,21 KR

A G

T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

...

TILSTAND: MIDDEL

ANDRE SKADER: BAG

...

ARBEJDE

...

FORSKÆRM V	AF-/PÅMONTERING
FORPANEL KPL	UDSKIFTNING
FORSTÆRKNING HJULKASSE H	UDSKIFTNING
FORSKÆRM H	UDSKIFTNING
KOFANGER FOR	AF-/PÅMONTERING
FORKOFANGER	UDSKIFTNING
FORLYGTE V KPL	UDSKIFTNING
FORLYGTE H KPL	UDSKIFTNING
FORSTÆRKNING FORKOFANGER	UDSKIFTNING
MOTORHJELM	AF-/PÅMONTERING
HJELMHÆNGSEL/SLER	AF-/PÅMONTERING
EKSTRAARBEJDE TÅGELYGTE	AF-/PÅMONTERING
KONDENSATOR KLIMAANLÆG	AF-/PÅMONTERING
KONDENSATOR KLIMAANLÆG	UDSKIFTNING
KLIMAANLÆG	TØMNING
FORLYGTE	INDSTILLING
HJULHUS HF KPL	REPARATION"

Af taksatorrapport af 27/10 2023 vedrørende modpartens bil fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION

ZONE: BAGPARTI

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

100844

ARBEJDSLØN.....	544,00 KR
RESERVEDELE.....	2684,30 KR
LAK.....	1273,46 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	26,43 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	7,62 KR
FRADrag IFLG. AFTALE (11,0%).....	-498,94 KR
MOMSPLIGTIG.....	4036,87 KR
MOMS 25,00%.....	1009,22 KR
IALT INCL. MOMS.....	5046,09 KR

G E L D E R S O M F A K T U R A

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-
RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

...

ARBEJDE

...

HÆKSKØRT KOFANGER	AF-/PÅMONTERING
* KOFANGER B	AF-/PÅMONTERING
* HÆKSKØRT KOFANGER	REPARATION"

Af brev af 1/12 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din forklaring af uheldet

Du har anmeldt telefonisk, af være involveret i et sammenstød, hvor du var placeret i midten. Du oplyser, at være blevet påkørt bagfra og blevet skubbet videre op i den forankørende bil. På baggrund af din skadeanmeldelse kontakter vi derfor den bagerste part og beder dem om at anerkende den fulde erstatningspligt.

Dog har modparten en modstridende forklaring af uheldet til din.

Bagerste parts anmeldelse

Bagerste part ... har anmeldt, at 'bil 1 [forreste bil] bremser grundet et vognbaneskift af en ukendt part foran hende, bil 2 [klagerens bil] rammer derfor bil 1 før bil 3 [bagerste bil] rammer bil 2.' De melder derfor, at køretøjerne ikke bliver skubbet sammen i forbindelse med kollisionen.

Modpartens selskab mener derfor, at sagen skal afgøres med at første køretøj er ansvarsfri, da opbremsningen sker af en trafikale grund. Andet køretøj betaler skaden på eget forparti samt skaden på bagpartiet af forankørende motor og så fremdeles.

Forreste parts anmeldelse

Forreste part ... har anmeldt at de bremser på grund af et ukendt køretøj foretager et vognbaneskift lige ud foran hende og er derfor nødsaget til at bremse op i trafikken. I den forbindelse kan hun se, at bilen bag hende [klagerens bil] ikke når at bremse rettidigt, hvilket gør at dette køretøj rammer hendes bil bagfra – og derefter bliver samme køretøj påkørt bagfra og skubbet ind i forreste part igen.

Sagens afgørelse

Det er vores vurdering, at vi desværre ikke kan føre bevis for, at dit køretøj alene blev skubbet op i det forreste køretøj, hvorfor ansvaret skal afgøres ud fra omstændighederne i sagen.

Vi tager derfor udgangspunkt i forreste parts forklaring, da de frafaldes al ansvar uanset hvad – og sagen afgøres derfor ud fra forreste parts forklaring om, at dit køretøj påkørte den forreste bil, inden du selv blev påkørt af den bagfra kommende bil.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse om, at du opkræves din selvrisiko på i alt 4.227,00 kr. i sagen."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"1. december 2023

...

Jeg vil stadig fastholde min klage.

Jeg er uden skyld i uheldet, hvis det var foregået som den bageste bil beskriver, så ville min airbag have udløst sig, dette gjorde den ikke, da der ikke er sket en kollision.

Jeg er uden skyld i ulykken. Det var den bageste bil der skubbede min bil op i den forankørende.

Da jeg ventede på vejhjælp og så der var en skade på min bil foran, talte jeg med den erfarne vejhjælp mand og han forklarede at det var sket, da jeg var presset op i den forankørende af den bagudkørende bil. Da jeg er uden skyld vil jeg ikke betale en selvrisiko.

...

8. dec. 2023

...

Jeg må efter den nærmere gennemgang af sagen meddele dig, at vi fastholder, at der er lavet en korrekt ansvarsvurdering i sagen og dermed, at du bliver opkrævet den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen.

Det forholder sig helt overordnet således, at når vi modtager et krav fra en modparts {eller flere modparter} forsikringsselskab i en sag, hvor der er sket et færdselsuheld mellem nogle parter, så skal vi vurdere, hvem der er ansvarlig, og hvem der skal betale for udgifterne til udbedring af bilerne helt eller delvist. Det vil med andre ord sige, at det er os som ansvarsforsikringsselskab for dig, der er berettiget til at afgøre ansvaret i sagen. Det fremgår af færdselslovens § 108 stk. 1.

'Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1'.

Vi er i forhold til ansvarsvurderingen nødt til at lægge vægt på de objektive og konstaterbare forhold ved uheldet. Det vil sige, at vi alene kan lægge vægt på de forhold ved uheldet, som vi konkret kan bevise på dine vegne. Vi har til information som dit forsikringsselskab ingen interesse i at afgøre ansvaret forkert (og til din ulempe), da ansvarsvurderingen også er afgørende for, hvad vi skal betale af modpartens (modparternes) skader.

I denne sag er der tre parter, hvoraf to af parterne (modparterne) har denne samme forklaring på hændelsen, hvorimod du har en anden forklaring. Det vil være os, der på dine vegne skal bevise, at forklaringerne fra modparterne er forkerte.

Modparterne bekræfter sammenstemmende, at du, som den midterste part i uheldet, ramte den forreste part først, forinden du selv blev påkørt bagfra, og dermed skubbet frem i den forreste part igen. Denne forklaring betyder, at du er ansvarlig for skaden på den forreste part. Vi har til information udfordret modparternes forklaring i sagen på baggrund af dine klager til skadeafdelin-

gen, men de fastholder begge deres oprindelige forklaring om hændelsen. Der er ikke andre vidner til hændelsen, der understøtter din forklaring på hændelsen. Politiet har tillige ikke været tilkaldt, hvorfor der ikke foreligger en politirapport om hændelsen. Dertil kommer, at skaderne på bilerne heller ikke kaster nærmere lys over hændelsen.

På den baggrund har vi ikke mulighed for at bevise på dine vegne over for modparterne, at du er ansvarsfri i forbindelse med hændelsen, hvorfor du bliver anset som ansvarlig for skaderne på den forreste part. Vi opkræver dig derfor den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen på 4.227 kr., som du bedes betale til forfald.

...

8. december 2023

...

Jeg kan se at du i klagebehandlingen ikke har taget højde for indholdet i min klage.

Hvordan forklarer du at der er sket en kollision med forankørende, når min airbag ikke er udløst?

Er det flertallet der bestemmer? 2 imod 1?

Hvordan har du forhindret at de ikke har lavet en aftale?

...

11-12-2023

...

Jeg beklager, hvis jeg ikke har formået at forklare dig grundlaget for ansvarsvurderingen godt nok.

Det er vigtigt endnu engang at slå fast, at vi som forsikringsselskab ikke har interesse i at lave en forkert ansvarsvurdering, og vurderingen af ansvaret i denne sag betyder, at vi skal betale en større sum for skaderne på modpartens bil over din ansvarsforsikring for bilen, hvilket vi ikke skulle, hvis vi kunne afgøre ansvaret uden skyld til dig. Det er således ikke fordi, at vi ikke gerne vil kunne afgøre ansvaret ud fra en vurdering af, at du ikke har noget ansvar. I sidste ende afhænger en ansvarsvurdering dog af, hvad vi på dine vegne kan bevise.

I det tilfælde kan vi ikke på dine vegne bevise over for modparterne, at du kun påkører den forreste part en gang, og denne ene gang sker alene fordi, at din bil bliver skubbet op i den forreste parts bil. Det er der ingen beviser for, og både føreren af den forreste og bagerste part oplyser sammenstemmende, at der var to påkørsler. Det er dig, der skal kunne bevise, at parterne har aftalt denne forklaring, og det formoder jeg trods at ikke, at du kan. Vi kan derfor ikke fremføre denne påstand over modparterne og deres ansvarsforsikringsselskaber, da påstanden fremstår udokumenteret.

Du oplyser, at din airbag ikke blev udløst ved hændelsen, og at det er bevis for, at der alene skete en påkørsel, og at den påkørsel først skete, da den bagerste parts bil skubbede din bil op i den forreste parts bil. At airbaggen ikke blev udløst ved hændelsen beviser ikke, at der kun er sket en påkørsel, og heller ikke at den i så fald skete ved at din bil blev skubbet af den bagerste parts bil. Der er derudover forskellige momenter, der skal til for at en airbag bliver udløst. Hastigheden, omfanget/karakteren af påkørslerne og vinklen i forbindelse med påkørslerne er blandt andet afgørende. Vi kan således ikke fremføre dette argument på dine vegne over for modparternes ansvarsforsikringsselskaber, da det ikke vil medføre en ændret vurdering."

"Redder husker ikke noget specifikt om netop din assistance, dog har han taget billeder som vi har gemt på din sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 26/10 2023 involveret i et færdselsuheld med tre biler. Selskabet har opkrævet klageren fuld selvrisiko på 4.227 kr. Klageren ønsker, at selskabet annullerer opkrævningen af selvrisiko.

Klageren har anført, at hun er uden skyld i ulykken. Klageren har anført, at hun ikke har påkørt den forankørende bil, men at klagerens bil blevet skubbet op i forankørende. Klageren har anført, at hun holdt afstand, og at bilens airbag ikke blev udløst på grund af kollision, hvilket ville være sket, hvis klageren ikke havde holdt afstand. Klageren har anført, at selskabet ikke har tekniske beviser for sin afgørelse. Klageren har anført, at modparternes forklaringer ikke er uafhængige af hinanden, idet modparterne har talt sammen efter kollisionen, og idet modparterne har ændret forklaringer. Klageren har anført, at "Taksator burde have taget fotos af min gamle bil eller rapporteret hvorfor en totalskade skulle være nødvendig".

Selskabet har anført, at modparterne har samme forklaring om hændelsen, og at klageren har en anden forklaring. Selskabet har anført, at selskabet ud fra forklaringerne har lagt til grund, at den forankørende bremsede op af trafikale grunde, og at klageren derved ramte den forankørende. Klageren blev herefter ramt af den bagvedkørende og ramte derved den forankørende

igen. Selskabet har anført, at klageren ikke har overholdt sin skærpede pligt til at holde afstand til den forankørende. Selskabet har anført, at der ikke er beviser for, at den forankørende og bagvedkørende har afstemt deres forklaringer. Selskabet har anført, at modparternes forklaringer er i overensstemmelse med de faktiske begivenheder. Selskabet har anført, at det forhold – at airbaggen ikke blev udløst – ikke er bevis for, at klageren har holdt tilstrækkelig afstand, og at der derved kun er sket en påkørsel. Selskabet har anført, at der ikke er uvildige vidner til uheldet, der kan belyse hændelsen nærmere.

Det fremgår af selskabets brev af 1/12 2023, at den bageste part har anmeldt, at "'bil 1 [forreste bil] bremses grundet et vognbaneskift af en ukendt part foran hende, bil 2 [klagerens bil] rammer derfor bil 1 før bil 3 [bagerste bil] rammer bil 2.' De melder derfor, at køretøjerne ikke bliver skubbet sammen i forbindelse med køssammenstødet. Modpartens selskab mener derfor, at sagen skal afgøres med at første køretøj er ansvarsfri, da opbremsningen sker af en trafikale grund. Andet køretøj betaler skaden på eget forparti samt skaden på bagpartiet af forankørende motor og så fremdeles".

Det fremgår af selskabets brev af 1/12 2023, at den forreste part har anmeldt, at hun bremses "på grund af et ukendt køretøj foretager et vognbaneskift lige ud foran hende og er derfor nødsaget til at bremse op i trafikken. I den forbindelse kan hun se, at bilen bag hende [klagerens bil] ikke når at bremse rettidigt, hvilket gør at dette køretøj rammer hendes bil bagfra – og derefter bliver samme køretøj påkørt bagfra og skubbet ind i forreste part igen".

Ansvarsfordeling

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til den forankørende bil, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren får det fulde ansvar for skaden på den forankørende bil

Ankenævnet for Forsikring

15.

100844

samt for skaden på eget forparti, mens den bagvedkørende bil får ansvaret for skaden på klagerens bagparti. Idet klageren har det fulde ansvar for skaden på den forankørende bil, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den forankørende bil – hvor opbremsning sker af hensyn til trafikale grunde – er ansvarsfri.

Nævnet bemærker, at den forreste bil vil være uden skyld, uanset om klageren eller bilisten bag klagerens bil får skylden, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at se bort fra den hændelsesbeskrivelse, som den forankørende bilist er fremkommet med.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at fremgår af selskabets brev af 1/12 2023, at den forreste part har anmeldt, at hun er "nødsaget til at bremse op i trafikken. I den forbindelse kan hun se, at bilen bag hende [klagerens bil] ikke når at bremse rettidigt, hvilket gør at dette køretøj rammer hendes bil bagfra – og derefter bliver samme køretøj påkørt bagfra og skubbet ind i forreste part igen".

Nævnet har henset til, at klageren ikke har godtgjort, at hun er uden skyld i sammenstødet, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at fravige ovenstående udgangspunkt.

Totalskade

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at klagerens bil er blevet erklæret totalskadet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporterne af 2/11 2023, at udbedringsudgiften oversteg bilens anslåede handelsværdi.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100844

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand