

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 100845:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med min henvendelse til Codan d. 6. september 2023, har jeg erfaret, at vores forsikring med police nummer ... ikke har haft korrekte oplysninger og ikke har givet den økonomiske beskyttelse, der var lagt til grund for aftalen.

Forsikringen er oprettet som en erhvervsforsikring, på trods af, at den er faktureret til undertegnede som privatperson.

Da vi oprettede forsikringen, med Codans [assurandør], var det med undertegnede som forsikringstager, hvilket jeg kunne forstå på jeres [kundekonsulent], ikke burde kunne lade sig gøre, da jeg ikke ejer bygningen.

I forbindelse med ejerforholdet oplyste jeres [kundekonsulent] følgende; 'skal forsikringen jo stå i ejerens kunde nr., ellers kan Codan finde på at afvise evt. skade. Da det altid vil være ejeren af bygningen som evt. skadeudbetaling skal gå til, hvis der opstår en skade.'.

Da vi oprettede forsikringen, med Codans [assurandør], var det under den forudsætning, at det var undertegnede, som ville modtage en evt. erstatning / skadeudbetaling. Men jeg kunne forstå på jeres [kundekonsulent], at det altid er ejeren af bygningen, hvilket ikke er i overensstemmelse med hvad vi fik lovet.

Ejendommen fik nye adresser, som et resultat af Christianialoven af 2005, der bl.a. omhandlede en 'folkeregistrering på Christiania' herunder en afvikling af de to eneste tidligere adresser, [adresse 1] (som var brugt på polisen) og [adresse 2]. De nye adresser er opkaldt efter de eksisterende delområder på Christiania efterfulgt af et fortløbende husnummer, dvs. i lyset af vores om-

Ankenævnet for Forsikring

2.

100845

råde hedder [område 1], er undertegnedes adresse d.d. [område 1 + husnummer]. Men adressen på policen blev aldrig ændret, så der har været en forkert adresse på policen siden 2005.

En forsikringspolice er per definition en juridisk bindende aftale mellem en forsikringstager og et forsikringsselskab. Policen angiver de vilkår og betingelser, der gælder for forsikringen, herunder hvilke skader eller tab, der er dækket, og hvor meget der udbetales i erstatning. Formålet med en forsikringspolice er at give forsikringstageren økonomisk beskyttelse mod skader eller tab, som kan opstå som følge af skade på ejendommen.

I lyset af ovenstående, kan man i min optik argumentere for følgende:

- At Codan i forening med [assurandør], har indgået en aftale, hvor den juridiske del er diskutabel i lyset af adresse og ejerforhold ikke er korrekte, hvilket ikke burde være muligt. Det sætter spørgsmålstegn ved, hvorvidt den økonomiske beskyttelse, der er formål for forsikringen, er til stede.

- At Codan i forening med [assurandør], har indgået en aftale, hvor jeg som forsikringstager i tilfælde af brand ville modtage erstatningen, hvilket var udgangspunkt for vi indgik aftalen, da jeg og husets andre beboere selv har bygget og betalt for ejendommen. Men jeg kan nu forstå, at jeg aldrig ville have modtaget en evt. erstatning i lyset af, at jeg ikke ejer ejendommen. Ikke nok med, at jeg har indgået en aftale på et falsk grundlag. Så står det helt klart, at jeg på bundlinjen ikke har haft en økonomisk beskyttelse, hvilket var formålet for forsikringen, da en evt. erstatning ikke ville blive udbetalt til mig.

Det er under al kritik, at det kan lade sig gøre, at Codan indgår en aftale uden at tjekke eller informere om de faktuelle forhold om ejerskab. Samt at Codan garanterer en økonomisk beskyttelse, der ikke er til stede.

Venligst forstå, at jeg har henvendt mig til Codan i god tro og i en forventning om, at ejendommen var økonomisk sikret mod brand. Jeg står tilbage med en følelse af, at jeg igennem alle årene har betalt for én økonomisk beskyttelse der reelt aldrig har eksisteret, hvilket ligger til grund for denne klage og hvorfor jeg forventer at blive kompenseret.

PS: Jeg har vedhæftet policen.

PPS: Hvis ønsket, kan jeg sende min første henvendelse (mailkorrespondance) til Codan hvor jeg fik øjnene op for sagen + anden henvendelse (mailkorrespondance) til Codan, hvor jeg klager ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg står tilbage med en følelse af, at jeg igennem alle årene har betalt for én økonomisk beskyttelse der reelt aldrig har eksisteret, med andre ord, har de lovet mere end de kan holde. Hvilket ligger til grund for denne klage og hvorfor jeg forventer at blive kompenseret / tilbagebetalt hvad jeg har betalt igennem alle årene, siden 1999."

Selskabet har i brev af 18/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

3.

100845

"Klager har i selskabet tegnet erhvervsforsikring omfattende bygningsforsikring, jf. klagers bilag 'Police-Erhvervsforsikring-...'. "

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har krav på at ophæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen den 01.10.1999.

Sagsfremstilling

Klager ind tegnede erhvervsforsikring, omfattende bygningsforsikring for ejendommen [adresse 1], i selskabet, med ikrafttrædelse den 01.10.1999.

I løbet af 2005 skiftede ejendommens adresse navn til [område 1 + husnummer] og blev samtidig registeret i BBR-registeret.

Klager informerede først selskabet herom den 13.09.2023, jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 18.

Da selskabet ikke har haft oplysninger om klagers CPR- eller CVR-nummer, har selskabet ikke automatisk fået besked herom, jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 17.

På baggrund af oplysningerne om navneskiftet, fremsendte selskabet den 26.09.2023 en ny police til klager, jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 11. Det materielle indhold forblev uændret.

Klager rettede den 27.09.2023 henvendelse til selskabet, jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 10, idet klager ønskede oplyst, hvem en eventuel kontanterstatning, i tilfælde af skade, ville blive udbetalt til.

Den 10.10.2023 fremsendte selskabet en besvarelse, jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 1, i hvilken forbindelse at selskabet oplyste, at en evt. kontanterstatning, i tilfælde af skade, ville blive udbetalt til bygningens ejer.

Dette fastholdt selskabet i forbindelse med den efterfølgende klagebesvarelse, jf. klagers bilag 'Klage til Codan - Police nummer_... '.

Selskabets indstilling til sagen

Indledningsvis skal selskabet beklage den uheldige formulering; 'skal forsikringen jo stå i ejerens kunde nr., ellers kan Codan finde på at afvise evt. skade', jf. klagers bilag 'Oprindelig henvendelse til Codan - Police nummer_', side 14, da selskabet ikke alene på dette grund ville kunne afvise en evt. skade.

Selskabet har siden 01.10.1999 oppebåret risikoen for ejendommen beliggende [område 1 + husnummer] (tidl. [adresse 1]). Selskabet har således været forpligtet til at yde erstatning i tilfælde af en dækningsberettiget skade – hvad enten skaden blev repareret eller kontanterstattet.

Klager har gjort gældende, at der skulle være indgået en aftale mellem klager og selskabet om, at en evt. kontanterstatning, i tilfælde af skade, ubetinget skulle udbetales til klager (som forsikrings-tager).

En sådan aftale fremgår ikke af forsikringsbetingelserne og selskabet bestrider, at en sådan – helt usædvanlig – aftale skulle være indgået særskilt.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har bevist, at der er juridisk grundlag for at ophæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen den 01.10.1999.

Hertil kommer i øvrigt, at et krav, grundet evt. forkert rådgivning i 1999, efter selskabets vurdering er forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4."

Klageren har i brev af 11/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst [selskabets] svar af 18. januar 2024, sidder jeg tilbage med en fornemmelse af, at [selskabet] og undertegnede taler forbi hinanden.

Jeg er bekendt med, at Codan mener, at jeg har tegnet en erhvervsforsikring i 1999. Jeg ved af gode grunde ikke om man kalder alle forsikringer af denne art erhvervsforsikringer, men jeg har tegnet denne forsikring i 1999 i mit eget navn (hvilket også stod på policen) og overført betaling fra egen personlig konto. Der har mig bekendt aldrig været tilknyttet et CVR-nummer til omhandlede forsikring. Hvilket er humlen i hele sagen, jeg har indgået en aftale med Codans [assurandør], hvor jeg som forsikringstager i tilfælde af skade ville modtage erstatningen. Men det står nu klart, at jeg aldrig ville have modtaget en evt. erstatning i lyset af, at jeg ikke ejer ejendommen. Med andre ord er aftalen indgået på et forkert grundlag, så jeg på bundlinjen ikke har haft den økonomiske beskyttelse, som var formålet for forsikringen, da en evt. erstatning ikke ville blive udbetalt til mig - hvis den overhovedet ville blive udbetalt, da jeg ikke var forsikret korrekt.

Hvis forsikringen var korrekt, hvorfor er det så, at Codan i deres mail af 5. oktober 2023 skriver 'Så policen skal over i ejerens (fondens cvr nr.) for at være forsikret korrekt, og Fonden vil så være beslutningstager ved evt. skade.'?

I forbindelse med formuleringen 'skal forsikringen jo stå i ejerens kunde nr., ellers kan Codan finde på at afvise evt. skade', så kan [selskabet] kalde den uheldig, men ikke desto mindre, var det den holdning som Codan gav udtryk for, da jeg som kunde henvendte mig. Netop også hvorfor det runger lidt hult når [selskabet] postulerer at Codan har 'været forpligtet til at yde erstatning i tilfælde af en dækningsberettiget skade – hvad enten skaden blev repareret eller kontanterstattet', det er jo direkte modsigende.

Jeg skal af gode grunde ikke gøre mig klog på hvad der er sædvanligt og hvad der er usædvanligt, men jeg skal vel kunne stole på mit forsikringsselskab. Så når jeg indgår en forsikring i mit navn (ikke et firma), dvs. jeg er forsikringstager og det er mig der betaler for forsikringen, bør jeg kunne stole på at modtage en evt. erstatning hvis uheldet er ude! Alternativt kan jeg ikke se formålet med at betale for en forsikring – og hvorfor denne klage blev udformet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100845

Det virker underligt, at Codan på nuværende tidspunkt ikke har bragt [assurandør] på banen, da han burde kunne belyse situationen. Med andre ord, kunne det ikke være en idé, at Codan tog kontakt til [assurandør], i lyset af, at han har indgået denne aftale med undertegnede?

Endeligt har jeg svært ved at se, at sagen skulle være forældet i lyset af, at forsikringen har været aktiv indtil oktober 2023."

Selskabet har i brev af 15/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Assurandør] har ikke været ansat i selskabet i over 16 år.

Den aftale klager har indgået med selskabet (via [assurandør]) fremgår af forsikringsbetingelserne.

Hvordan en evt. kontanterstatning udbetales, fremgår af pkt. 9 (Klagers bilag 'Police-Erhvervsforsikring-900 011 5832-01', side 18).

Selskabet fastholder, at der ikke er indgået aftale om, at disse vilkår skulle fraviges."

Klageren og selskabet har indsendt flere indlæg til nævnet. Klageren har i brev af 6/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt, finder jeg [selskabets] manglende vilje til at inddrage [assurandør] i sagen tankevækkende. Jeg kan konstatere, at min anmodning om at Codan tager kontakt til [assurandør], ikke bliver mødt.

I lyset af, jeg virkelig ønsker at komme til bunds i sagen, har jeg taget kontakt til [assurandør]. [assurandør] kunne godt huske sagen og har skrevet følgende e-mail til mig d.d. kl. 14:24, som også er vedhæftet sagen som en PDF-fil.

Hej [klageren],

Tak for snakken.

Jeg kan bekræfte, at da vi tilbage i 1999 fik etableret husforsikringen på din ejendom på [sted].

Den blev oprindeligt som jeg husker det etableret i dit personlige navn og CPR-nummer!

Du var med andre ord forsikringstageren.

Jeg kan sågar huske, at sagen var forbi [navns] bord (ham kendte jeg særdeles godt) i sin tid for at vi kunne få accept på at lave ejendomsforsikringen.

...

Jeg vil nu mene, at jeg med [assurandørens] e-mail har gjort gældende, at der var indgået en aftale mellem undertegnede og Codan om, at en evt. kontanterstatning, i tilfælde af skade, ubetinget skulle udbetales til undertegnede (som forsikringstager).

Afslutningsvis skal jeg høre, om [selskabet] stadig bestrider, at én sådan – helt usædvanlig – aftale skulle være indgået særskilt?"

Klageren har i brev af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til [selskabets] bemærkning om hvorvidt undertegnede har løftet bevisbyrden, har jeg følgende kommentar:

- Policen har undertegnede som forsikringstager.

- Codans assurandør [assurandør] som indgik aftalen med undertegnede, har skriftligt bekræftet, at husforsikringen blev udformet i undertegnedes navn og CPR-nummer.
- Codans assurandør [assurandør] som indgik aftalen med undertegnede, har skriftligt bekræftet, at undertegnede var forsikringstageren.
- Codans assurandør [assurandør] som indgik aftalen med undertegnede, har skriftligt bekræftet, at 'én sådan – helt usædvanlig – aftale', for nu at bruge [selskabets] ord, skulle være indgået særskilt, endda med [direktørs] accept.

Der kan i min optik ikke længere herske tvivl om, at undertegnede indgik aftalen som forsikringstager. Jeg har med [assurandørs] e-mail gjort gældende, at der var indgået en aftale mellem undertegnede og Codan om, at en evt. kontanterstatning, i tilfælde af skade, ubetinget skulle udbetales til forsikringstager. Skulle [assurandør]s e-mail resulterer i tvivl eller spørgsmål, er han indforstået med nævnet tager kontakt.

Ligeledes står det klart, at undertegnede, på trods af, at jeg var forsikringstager og har betalt for policen siden 1999, aldrig ville have modtaget en evt. erstatning i lyset af, at undertegnede ikke ejer ejendommen. Hvilket understøttes af Codans e-mail af 5. oktober 2023, 'Så policen skal over i ejerens (fondens cvr nr.) for at være forsikret korrekt, og Fonden vil så være beslutningstager ved evt skade.'

Undertegnede har på bundlinjen ikke har haft den økonomiske beskyttelse, som der er betalt for og som var formålet for forsikringen, da en evt. erstatning ikke ville blive udbetalt til undertegnede. Med andre ord, har Codan krævet betaling for en forsikring, der reelt aldrig ville komme forsikringstageren til gode og hvorfor det kun er fair, at det betalte refunderes i fulde.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at på Christiania er kun få huse forsikret mod brand, huset vi boede i brændte i 1998 og Christianina ville ikke bekoste en genopførsel. Husets beboere, inklusiv undertegnede, bekostede husets genopførsel v. [firma], men var som nævnt ikke ejere af huset. For ikke at stå i samme situation som i 1998 hvor huset brændte, var det afgørende, at huset blev forsikret mod brand og en evt. erstatning, ville blive udbetalt til undertegnede/forsikringstager. Det ville selvsagt ikke give mening eller økonomisk tryghed at indgå en aftale, hvor en tredjepart ville modtage en evt. erstatning.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at Codans og [selskabets] behandling af sagen har været tankevækkende og under al kritik. Sagsforløbet har i min optik været præget af 'uheldige formuleringer' samt en manglende vilje til at komme til buds i sagen."

Selskabet har i brev af 15/4 224 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysningerne fra [assurandør] ændrer imidlertid ikke på selskabets indstilling til sagen, men skal dog bemærke, at [assurandør] husker forkert, idet forsikringen ikke blev oprettet med CPR-nummer.

Selskabet fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der skulle være indgået en særlig aftale om særlige forsikringsvilkår.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100845

Hertil kommer i øvrigt den væsentlige omstændighed, at forsikringen – under alle omstændigheder – blev varslet både i 2013 og 2021 (bilag 1+2), hvorfor en eventuel aftale i 1999 ikke har gyl-dighed.

Det kan i øvrigt ikke udelukkes, at forsikringen også er blevet varslet mellem 1999 og 2013. Sel-skabet er dog ikke længere i besiddelse af dokumenter fra den tid."

Klageren har i brev af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

" Man må undre sig over, at [selskabet] kan fastslå, at [assurandør] husker forkert, i lyset af han ikke var tilstede da aftalen blev indgået samt at selskabet jf. [selskabet], belejligt nok, ikke er i be-siddelse af dokumenter fra oprettelse af forsikringen i 1999 til 2013. Der må derfor sættes spørgsmålstegn til hvad [selskabet] lægger til grund for hans postulater. Det virker umiddelbart som om [selskabet] ikke har forstået, at det var [assurandør] og undertegnede der indgik aftalen i 1999 og vi er enige om, at Policen har undertegnede som forsikringstager.

Følgende er hermed bevist:

- Aftalen blev ikke indgået med et firma / CVR-nummer.
- Policen står i undertegnede's navn.
- Undertegnede er forsikringstageren.
- Undertegnede har betalt for policen siden 1999.
- Codan ved [assurandør] lavede en helt usædvanlig aftale -som ikke anses for at være korrekt, da Codan forsikrede huset med undertegnede som forsikringstager. Hvilket er understøttet af Codans e-mail af 5. oktober 2023, 'Så policen skal over i ejerens (fondens cvr nr) for at være forsikret korrekt, og Fonden vil så være beslutningstager ved evt skade'.
- Codan ved [assurandør] har skriftligt bekræftet, at 'én sådan – helt usædvanlig – aftale', for nu at bruge [selskabet]s egne ord, skulle være indgået særskilt, endda med [navns] accept.
- En evt. erstatning ville ikke blive udbetalt til undertegnede, på trods af jeg er forsikringstager og har betalt for forsikringen i alle årene.

Med andre ord, har Codan krævet betaling for en forsikring, der reelt aldrig ville komme forsik-ringstageren til gode og hvorfor det er undertegnede's krav, at det betalte refunderes i fulde."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og kundekonsulenten fremgår bl.a.:

" [Klageren med kursiv]

Sent: Wednesday, September 6, 2023 5:53:37

...

Vedr.: Police nummer: ...

Jeg skal venligst høre hvad denne forsikring dækker??

Samt skal jeg venligst bede om at få Police nummer: ... tilsendt, gerne til denne e-mail adresse.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

100845

Den tors. 7. sep. 2023 kl. 09.16

...

Jeg vedhæfter policen som dækker ejendommen beliggende [adresse 1]

Jeg har blot opdateret policen, så den er ikke ny som forsiden beskriver, blot opdateret dato.

...

Sendt: 13. september 2023 07:43

...

Jeg har lige et opfølgende spørgsmål.

I policen er bygningens adresse; [adresse 1], men som du kan se, er undertegnede's folkeregister adresse; [område 1].

Har det nogen betydning, at der ikke er noteret den rigtige adresse i policen?

Adresserne ændrede sig i forbindelse med den nye Christianialov af 2005, der bl.a. omhandlede en 'folkeregistrering på Christiania' herunder en afvikling af de to eneste tidlige adresser, [adresse 1] og [adresse 2]. De nye adresser er opkaldt efter de eksisterende delområder på Christiania efterfulgt af et fortløbende husnummer, dvs. i lyset af vores område hedder [område 1], er min adresse så [område 1 + husnummer].

...

Den tors. 14. sep. 2023 kl. 09.33

...

Jeg har undersøgt sagen, da systemet selv burde opdatere dette, men i tidernes morgen er dit kunde nr. oprettet uden cpr nr.

Ejer du ejendommen privat? eller? hvis du ejer den privat bedes du oplyse mig dit cpr. nr., så vil systemet selv trække

De nye adresser ind ud fra det, du bor selv i huset ikke?

...

Sendt: 14. september 2023 19:57

...

Undertegnede og husets andre beboere har selv bygget huset tilbage i 1998/1999, hvor vi efterfølgende tegnede omhandlende forsikring. Jeg bor i huset og har gjort det siden det blev opført, min lejlighed har adressen [område 1].

Ejendommen ejes nu af Fonden Fristaden Christiania. I 2011 indgik Christiania en aftale med staten, der indebar, at områdets beboere via en fond kunne købe sig selv fri. Fonden Fristaden Christiania blev oprettet, og købet af fristaden blev delvist finansieret ved salg af folkeaktier. Fra 1. juli 2012 afløste fonden staten som den officielle ejer af Christiania.

Tænker i lyset af ovenstående, at det ikke er nødvendigt at jeg sender dig mit Cpr. nummer?

...

Den ons. 20. sep. 2023 kl. 09.01

...

Skal jeg flytte forsikringen over i ovenstående? og få rettet adresserne, vil det være ok?

...

Sendt: 21. september 2023 07:34

...

Det tror jeg ikke jeg kan gøre, det vil jo betyde at Fonden Fristaden Christiania fremadrettet skal betale for forsikringen, ik' sandt?

Hvorfor kan du ikke bare rette adressen til min nye adresse?

Ankenævnet for Forsikring

9.

100845

...

Den tors. 21. sep. 2023 kl. 07.48

...

Hvis det er foreningen som ejer bygningen? skal forsikringen jo stå i ejerens kunde nr., ellers kan Codan finde på at afvise evt. skade

Da det altid vil være ejeren af bygningen som evt. skadeudbetaling skal gå til, hvis der opstår en skade.

Den ligger i et kunden nr. uden cpr nr. eller cvr nr. og dette skal også rettes sammen med adresseændringerne.

...

Sendt: 21. september 2023 08:00

...

Sorry, men det er lidt forvirrende. Men hvis jeg forstår dig korrekt, så skal forsikringen stå i ejerens navn for at sikre, at Codan ikke afviser evt. skade krav og for at Codan kan udbetale skadeudbetaling til ejeren af bygningen?

...

Den tors. 21. sep. 2023 kl. 08.46

...

Det er korrekt at udbetaling ved skade vil gå til ejeren af bygningen, så dette skal også stå korrekt i policen.

...

Sendt: 22. september 2023 06:47

...

Hvad nu hvis du fik mit CPR-nummer -som du indledningsvis bad om, kunne forsikringen så ikke fortsætte i mit navn og med min eksisterende adresse?

...

Den tirs. 26. sep. 2023 kl. 13.27

...

Policen bliver stående som den altid har gjort, jeg har indsat din adresse på den, samt indsat de andre adresse under dækningsstedet.

...

Den ons. 27. sep. 2023 kl. 06.44

...

- 1. Nu hvor vi (beboerne i huset) ikke er ejerne, vil vi så få udbetalt en evt. skadeudbetaling?*
- 2. I lyset af du tidligere skrev, at en forsikring skal stå i ejerens navn, ellers kan Codan finde på at afvise en evt. skade, så har vi brug for en garanti for at det ikke vil ske?*

...

Den man. 2. okt. 2023 kl. 10.49

...

Jeg har nu fået bekræftet, at bygningen godt kan stå som den gør nu, da ved skade er det ikke Jer som personer som får udbetaling med derimod de enkelte håndværkere/entreprisefolk som skal udbedre evt. skade.

...

Sendt: 5. oktober 2023 05:54

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

100845

Det lyder ikke specielt attraktivt. Forestil dig at bygningen brænder ned, så vil skade udbetalingen gå til et vilkårligt firma -og er det et firma Codan eller vi vælger, det lyder meget løst. Venligst forstå mig ret, vi oprettede forsikringen efter at det tidligere hus brændte ned, samt har vi selv bygget og betalt for bygningen. Hvorfor det er vigtigt, at det er os der modtager skade udbetalingen, så vi har en 'forsikring' for, at vi får penge til at bygge huset op igen.

Med andre ord, skal policen ændres så det tydeligt fremstår:

At vi beboerne i huset, ikke er ejerne af grunden eller huset, men har bygget og betalt for huset, og skal have udbetalt en evt. skadeudbetaling??

At Codan ikke vil afvise en evt. skade pga. ejerskabet, dvs. at det skal skrives ind i policen, at Codan ikke kan afvise en evt. skade på grund af, at vi ikke er ejere af grunden eller bygningen?

...

Den tors. 5. okt. 2023 kl. 08.38

...

Jeg har haft dine spørgsmål igennem baglandet/ vores bygningsansvarlige afdeling og får oplyst følgende.

Nedenstående er de ikke villig til at indskrive i policen, grundet forsikringen så skal over at ligge i Fondens cvr nr, da bestyrelsen i denne fond så må bestemme hvad det evt. skal ske ved en total-skade m.v.

De mener at det må være fonden (ejereren) som skal afgøre hvad der skal ske ved skade/ evt. hvilke håndværkere der skal benyttes,

Om skaden skal udbedres – ved total skade om der skal genopbygges m.v."

Af mail af 6/3 2024 fra selskabets tidligere assurandør til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at da vi tilbage i 1999 fik etableret husforsikringen på din ejendom på Christia-nia.

Den blev oprindelig som jeg husker det etableret i dit personlige navn og CPR-nummer !

Du var med andre ord forsikringstageren.

Jeg kan sågar huske, at sagen var forbi [direktørs] bord (ham kendte jeg særdeles godt) i sin tid for at vi kunne få accept på at lave ejendomsforsikringen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Erhvervsforsikring, generelle betingelser**

...

5 Fornyelse og opsigelse

...

5.2 Særligt om opsigelse af dækningen bygningsbrand

Bygningsbrandforsikringen kan ikke opsiges eller ophøre, medmindre der ikke er pant i bygningen, de tinglyste panthavere giver samtykke, eller det skriftligt godtgøres, at bygningen - uden forrin-gelse af panthaveres rettigheder - fra ophørsdagen er forsikret i andet forsikringsselskab, der har tilladelse til at oprette bygningsbrandforsikringer.

Codan kan til enhver tid opsig bygningsbrandforsikringen, hvis bygningerne ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare eller bygningerne henligger forladt. I forhold til de ovennævnte panthavere ophører Codans ansvar dog først med 14 dages varsel.

...

9 Ejerskifte, konkurs og rekonstruktion, jf. konkursloven

Ejerskifte skal straks anmeldes til Codan. Konkurs og rekonstruktion betragtes som ejerskifte.

...

9.2 For bygningsforsikring gælder

Ved ejerskifte, konkurs og rekonstruktion bortfalder dækningen. Den nye ejer/kurator er dækket indtil anden bygningsforsikring er tegnet, dog højst i 14 dage fra overtagelsesdatoen.

Bygningsbrandforsikringen fortsætter dog indtil Codan modtager bekræftelse på ikke længere at hæfte jf. reglerne for opsigelse punkt 5.2.

...

Fællesbetingelser for bygningsforsikring

1 Hvem er dækket

1.1 Forsikringstageren

Sikrede er den på policen anførte forsikringstager i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede ejendom.

Nævnet udtaler:

Klageren bor på Christiania. Bygningen, som han og andre bor i, brændte i 1998. Christiania ville ikke bekoste en genopførelse, hvorfor klageren og de øvrige beboere efter det oplyste selv betalte bygningens genopførelse, selvom de ikke ejede bygningen. Klageren tegnede i eget navn brandforsikring for bygningen pr. 1/10 1999. Bygningen ejes nu af Fonden Fristaden Christiania, som fra 1/7 2012 afløste staten som ejer af Christiania.

I september 2023 henvendte klageren sig til selskabet med forespørgsel til sin police. Han erfarede, at en forsikringserstatning ville tilfalde ejeren af bygningen og ikke ham som forsikringstager.

Klageren ønsker tilbagebetaling af den præmie, som han har betalt gennem årene. Han har anført, at han har betalt for en økonomisk beskyttelse, der reelt aldrig har eksisteret. Han har an-

Ankenævnet for Forsikring

12.

100845

ført, at når han er forsikringstager og betaler for forsikringen, bør han kunne stole på, at han modtager en eventuel erstatning, hvis uheldet er ude.

Selskabet har afvist klagerens krav under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er juridisk grundlag for at ophæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft. Selskabet har anført, at " Selskabet har siden 01.10.1999 oppebåret risikoen for ejendommen beliggende ... Selskabet har således været forpligtet til at yde erstatning i tilfælde af en dækningsberettiget skade – hvad enten skaden blev repareret eller kontanterstattet. Klager har gjort gældende, at der skulle være indgået en aftale mellem klager og selskabet om, at en evt. kontanterstatning, i tilfælde af skade, ubetinget skulle udbetales til klager (som forsikringstager). En sådan aftale fremgår ikke af forsikringsbetingelserne og selskabet bestrider, at en sådan – helt usædvanlig – aftale skulle være indgået særskilt".

Det fremgår af mail af 6/3 2023 fra selskabets tidligere assurandør – der tegnede forsikringen – at "Jeg kan bekræfte, at da vi tilbage i 1999 fik etableret husforsikringen på din ejendom på Christiania. Den blev oprindelig som jeg husker det etableret i dit personlige navn og CPR-nummer! Du var med andre ord forsikringstageren. Jeg kan sågar huske, at sagen var forbi [direktørs] bord (ham kendte jeg særdeles godt) i sin tid for at vi kunne få accept på at lave ejendomsforsikringen".

Nævnet bemærker, at forsikringstageren og den sikrede ikke nødvendigvis skal være den samme fysiske eller juridiske person. Forsikringstageren er den, som har indgået aftale med selskabet, og den sikrede er den, som har ret til forsikringsydelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 2, og § 2, stk. 3. Ifølge forsikringsbetingelserne er sikrede den på policen anførte forsikringstager i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede ejendom. Ifølge forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1, er sikrede desuden enhver, der som ejer, panthaver eller indehaver af anden tinglig ret, eller fordi han bærer faren for tingen, vil lide tab ved, at den forringes eller går til grunde. Har den sikrede en ved tinglysning i tingbogen sikret ret, kan forsikringstageren ikke forhandle med selskabet om erstatning og oppebære den, jf. forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte forsikringsaftalen som ugyldig og at pålægge selskabet at tilbagebetale hele eller dele af den præmie, som klageren har betalt til selskabet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet fejlrådgivning, som indebærer, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at tilbagebetale hele eller dele af den præmie, som klageren har betalt til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at, at forsikringen ikke er uden indhold, idet selskabet har været og er forpligtet til at yde erstatning for dækningsberettigende brandskader på bygningen. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at antage, at bygningens ejer (Fonden Fristaden Christiania) ikke skulle vælge at lade bygningen reparere/genopføre i tilfælde af en brand, som vil udløse erstatning fra selskabet til fonden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han – som en væsentlig forudsætning for indgåelse af forsikringsaftalen – blev lovet, at en erstatning vil blive udbetalt til ham i egenskab af forsikringstager. Nævnet bemærker, at selskabets tidligere assurandør i mail af 6/3 2024 har omtalt bygningen som "din ejendom på Christiania".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst selskabet om ejerskiftet i 2012 til Fonden Fristaden Christiania.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100845

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings