

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 100847:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Hun har i klageskema af 10/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi føler os misforstået af vores forsikringsselskab.

Vi har under sejlads for motor haft et uheld med vores forsejl, da vinden tog fast i toppen af det, mens det var indrullet. Vindens kræfter fik toppen af sejlet twistet rundt om forstaget, sådan at vi hverken kunne rulle det ind eller ud eller få det ned. Derfor slog det sig selv i stykker, og vi endte med at være 2 voksne der måtte 'hænge' i sejlet for at få det ned.

Vores erstatningskrav bliver afvist med '*at der ikke var tale om pludselige ændrede vindforhold/vindpust*' – hvilket vi ikke synes har noget at gøre med den specifikke hændelse vi var ude for. Vi opfatter det som om, at vi var ude for et hændeligt uheld i samme 'kategori', som hvis man fx navigerede forkert og ramte en sten.

Under første henvisning misforstår Pantanius, hvad der er skøde og hvad der er udhælerline, således at vi bl.a. bliver afvist, for ikke at have fastlåst indhælerlinen til sejlet - hvilket vi netop havde, da sejlet jo ellers bare havde rullet sig normalt ud.

For at rette op på misforståelser har vi været i telefonisk kontakt med Pantanius og har sådan set følt os forstået i telefonen. Efterfølgende har vi igen lavet en uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet. Undervejs får vi indblik i en mail som skulle have været sendt internt hos Pantanius, men ved en fejl blev sendt til os – og her får vi fornemmelsen af, at det sidste svar fra Pantanius side bliver skrevet bevidst ud fra, at de tænker, vi vil gå videre med afgørelsen i ankenævnet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100847

Det korte af det lange er, at vi fortsat synes, at vi har været ude for et uheld på vores skib, og at vi ikke har gjort noget utilsigtet eller uoverlagt og derfor tænker at vores forsikringsselskab vil hjælpe os i sådan en situation.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skade på sejl."

I mail af 24/1 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Resume.

Klager har fået blæst sit forsejl i stykker. Selskabet har afvist at dække skaden, da skader, der skyldes sædvanlige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost) ikke er dækket.

...

Sagsfremstilling.

Jfr. skadeanmeldelsen var vinden 10-13 sek/meter og mere i pustene. Jfr. skadesanmeldelsen sejlede klager for motor, men havde klargjort forsejlet, hvis der skulle blive motorproblemer.

Forsejlet var rullet om forstaget. Efter ca. en times sejlads blæste toppen af sejlet sig løst og begyndte at blafre/slå kraftigt. Vi forsøgte at stoppe det, men det var store kræfter og var umuligt at stoppe. Vi faldt af vinden, fik sejlet på dækket, men sejlet var ødelagt.

Vurdering

10 til 13 m/sekund er frisk til hård vind. Men ikke kuling og er absolut ikke usædvanligt vejr. Og klager havde også jfr. skadeanmeldelsen før skaden ligget i havn i flere dage pga meget vind, hvor der har blæst mere.

Jfr. betingelsernes afsnit A (kasko) § 5 stk. 2 er *'tab eller skade på grund af sædvanlige og ikke pludselig vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost)'* ikke dækket.

Konklusion

Da det har været sædvanligt vejr (vind) er skaden ikke dækket."

Klageren har i brev af 29/1 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har igen læst Pantanius afvisning, men føler fortsat, at vi taler forbi hinanden.

Vi synes, som før skrevet, at vi falder uden for den kategori, som vi bliver afvist på, da vi netop ikke sejlede med vores sejl, men kun havde klargjort det til brug i nødstilfælde i forhold til evt. motorstop ved indenskærs sejlads, hvor det ikke er hensigtsmæssigt at komme til at drive uden styrefart i hård vind.

Skaden opstår, da det øverste af sejlet ruller sig ud, og skøderne 'låser sig' omkring det halvudrullede sejl, så vi hverken kan rulle det helt ud eller få det ned, og vi betragter det fortsat som et uheld i samme kategori, som hvis vi havde lavet en anden fejl, der havde resulteret i en skade – fx en grundstødning. Vi har ikke sejlet over evne eller undervurderet vejr og vind, men den måde, sejlet og skøderne twistede sig på, ender ud i en situation, som vi ikke før har oplevet eller havde

Ankenævnet for Forsikring

3.

100847

forudset – for os et uheld, som var helt utilsigtet og som resulterer i en større skade i form af et ødelagt sejl. Det som vi netop tænker, at vi forsikrer os mod.

I vores telefonsamtaler med Pantanius får vi fornemmelsen af, at Pantanius et stykke ad vejen giver os ret i, at vi ligger udenfor 'kategorien', som de i første omgang afviste os på. Jvf. den mail, der er sendt internt i Pantanius og som ved en fejl er blevet sendt til os, virker det også på os, som om, at det er dagsformen, der skal afgøre, hvorvidt vi er dækket eller ej."

Selskabet har den 11/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om

Sagen drejer sig om, at klagers forsejl blæste ud og blev ødelagt. Selskabet har afvist dækning, da skader, der skyldes sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind mm>) ikke er dækket.

Klager mener skaden er dækket som et andet uheld f. eks. en grundstødning.

Sagsfremstilling

Klager anmelder skaden i skadeanmeldelse af 17/8 23. I skadeanmeldelsen om vejret er oplyst, at vinden var 10-13 sek/m mere i pustene. Endvidere oplyses, at man havde ligget i havn i flere dage pga. meget vind. Herefter vurderede de, at det var forsvarligt, at sejle mod nord for motor, sejladsen var inden skærs. De klargjorde sejl med skøder, så det var hurtigt at få forsejlet ud, hvis der var motorproblemer. Ifølge anmeldelsen var forsejlet stadig rullet om forstaget. Skøderne var desværre ikke blevet sikret på spil/aflastere.

Efter ca en times sejladse blæste toppen af forsejlet sig løs og begyndte at blæse/slå kraftigt. Man gjorde flere forsøg på, at for sejlet ned og da det lykkedes var sejlet allerede ødelagt.

I mail af 21/8 afviste Pantanius dækning, da der ikke dækkes skader, der skyldes sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger. I mail af 20/9 er klager uenig i afslaget og skriver bl.a. der blæser ikke en kuling og vinden er ret stabil med 10-12 m/s. Afslaget på dækning er uddybet i mail af 25/9 2023.

Der ikke tale om at det pludseligt blæser op. Klager havde ligget i havn flere dage på grund af vinden.

Vurdering og konklusion

Vinden 10-12 m/s er ikke kuling men frisk vind. Det er på ingen måde usædvanlig vindhastighed men sædvanlig vind. Og vinden opstår ikke pludselig, men der havde været frisk vind i flere dag, hvor klager lå i havnet.

Klager henviser til at skaden er et utilsigtet uheld. Men jfr. kaskobetingelsernes § 5 nr. 2 er skaden undtaget, da årsagen er sædvanlig vind, der ikke opstår pludseligt. Skaden er derfor ikke dækket."

Klageren har den 25/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har ikke nye kommentarer til sidste svar fra Pantanius. Vi føler fortsat, at vores skade er anderledes, end det vi bliver afvist på, da vores sejl netop ikke var rullet ud til sejladse, men 'kun' gjort klart som sikkerhed i hårdt vejr med motorsejladse. Vores sejl gik i stykker, fordi vi ikke havde sikret

Ankenævnet for Forsikring

4.

100847

det nok eller på den rigtige måde - og har som sådan set ikke noget at gøre med om det blæste 9 m/s eller 14 m/s."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I mail af 24/7 2023 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Vi har under noget sejlads i hårdt vejr lavet skade på vores forsejl. Som jeg ser det er sejlet ødelagt, men det må være op til sejlmageren at vurdere. Vi har hentet et gammelt sejl hjemme og kan fortsætte ferien. Der er sket ikke yderligere skader.

Jeg laver skadesanmeldelse når vi kommer hjem om 14 dage, er det ok??"

Af skadeanmeldelse af 17/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vindhastighed og retning: Ca 10-13 V/NV mere i pust

...

Skønnede reparationsomkostninger: Sejl skal erstattes - ca 91.000 dkk

...

Skadedato: 14/7-23

...

Tid (lokal): ca 1300

...

Efter at have lagt i havn i ... (ved ...) i flere dage pga. meget vind, vurderede vi at det var forsvarligt at fortsætte mod nord for motor, da sejladsen var indenskærs og i bølgelæ. Vi vurderede at vindhastigheden var høj, men ikke for høj.

Vi klargjorde forsejl med skøder, så hvis der blev motorproblemer var det muligt hurtigt at få forsejlet rullet ud. Forsejlet var stadigt rullet på forstaget. Skøderer var desværre ikke blevet sikret på spil/aflastere - da det aldrig tidligere har været nødvendigt.

Sejladsen foregik stille og roligt, uden panik eller andet. Der var også mange andre sejlere på vandet.

Efter ca 1 times sejlads blæste toppen af sejlet sig løst og begyndte at blafre/slå kraftigt. Vi forsøgte at stoppe det ASAP, vi sprang på dækket, men da det var store kræfter var det ikke muligt at stoppe. Vi gjorde flere forsøg på at stoppe skaden med uden held. Vi faldt af med vinden og fik sejlet ned på dækket, men sejlet var allerede ødelagt.

Nogle dage senere var vi i Danmark og hente en gammel fok som vi har brugt det sidste af ferien.

Vedlagt billeder af forsejl, kommentar fra sejlmager, billede af duelighed samt tilbud på nyt tilsvarende forsejl."

Af selskabets mail af 21/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi dækker jfr. § 5 stk. 2 i vores kaskoforsikringsbetingelser ikke skader der skyldes sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100847

Jeg mener ikke sejlads i 10-13 Sek/m er usædvanligt og der er ikke tale om, at det pludseligt blæser op. Derfor mener jeg desværre ikke skaden er dækningsberettiget."

Klageren har i mail af 20/9 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Vi føler fortsat, at I misforstår den skade, der er sket med vores sejl. I sidste mail skriver ..., at vores reblin/faldlin ikke var fastlåst - hvilket den var.

Vi mener fortsat, at der er tale om et hændeligt uheld, som var svært at forudse. I får derfor lige et stykke prosa.

Efter at have ligget indeblæst noget vindomsust på ... vælger vi at sejle i læ af skærgården.

Det blæser ikke en kuling, og vinden er ret stabil – middelvind mellem 10-12 m/s. Vi sejler mod vinden og vælger at sejle for motor, da vi reelt set kun vil flytte os kort for at komme i læ.

Da det er skærgårdssejlads vælger vi inden afsejling at sætte vores **skødetov** på vores rulleforsejl (vi tager dem altid af efter endt sejlads). Vi sætter dem på for at have et hurtigt alternativ i tilfælde af motorproblemer i forhold til sejlads mellem sten og skær i hård vind.

Efter en times tid sker det uheldige, at vinden får fat i den øverste del af agterliget på det indrullede sejl (som var fastspændt i faldlinen/reblinen, da vi ikke skulle sejle med det).

Vinden får lige netop krænget den øverste del af forsejlet så meget op, at det får kraft til at vride og twist sig rundt om forstaget, så skøderne kommer med rundt. Herefter låser sejlet sig helt fast, mens toppen af sejlet slår voldsomt og ender med at slå øverste sejlspind ud og sejlet rives itu.

På trods af, at vi var 4 ombord, kunne vi hverken få sejlet ind eller ud eller op eller ned, da skødetoventene var trukket med et par gange rundt om sejl og forstag kombineret med at faldlinen/reblinen var fastgjort.

Vi får til sidst sejlet ned ved at hænge to mand i det, men da er det for sent og skaden er sket."

Selskabet har i mail af 25/9 2023 til klageren bl.a. bemærket:

"Pantaenius har afvist at dække skaden, da forsikringen ikke dækker skader, der skyldes sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger.

Du skriver, at i har været ude for et hændeligt uheld, som I ikke havde kunnet forudse ville ske for jer.

Når man vurderer om en skade er dækket, er man nødt til at forholde sig til hvordan skader er defineret som dækningsberettiget i betingelserne. I forsikringsbetingelserne § 5 er nævnt de undtagelser, som forsikringen ikke dækker. Således står der i § 5, stk. 2, *'tab eller skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost)'*.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100847

Vi kan godt kalde hændelsen for et hændeligt uheld som I ikke kunne forudse. Men det gør ikke skaden dækningsberettiget, da den fortsat er undtaget i § 5, stk. 2.

Pantaenius afslår derfor fortsat at dække skaden."

Af policen for kaskoforsikringen fremgår bl.a.:

"Dækningsomfang

Skrog, rig, indenbords motor og skibets øvrige udrustning samt jolle

DKK 750.000,00"

Forskringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT A. YACHT KASKOFORSIKRINGSBETINGELSER

...

§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

...

2. Tab eller skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost), osmose, skadedyr, utøj og forfald. Denne undtagelse gælder ikke i tilfælde af skade på grund af forlis, brand, kortslutning eller masteskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at sejlet på båden gik i stykker i forbindelse med sejlad i skærgård for motor den 14/7 2023. Hun har i skadeanmeldelsen anført, at "Vindhastighed og retning: Ca 10-13 V/NV mere i pust ... Sejl skal erstattes – ca 91.000 dkk ... Vi klagjorde forsejl med skøder, så hvis der blev motorproblemer, var det muligt hurtigt at få forsejlet rullet ud. Forsejlet var stadig rullet på forstaget. Skøderer var desværre ikke blevet sikret på spil/aflastere – da det aldrig tidligere har været nødvendigt. Sejladsen foregik stille og roligt, uden panik eller andet. Der var også mange andre sejlere på vandet. Efter ca 1 times sejlad blæste toppen af sejlet sig løst og begyndte at blafre/slå kraftigt. Vi forsøgte at stoppe det ASAP, vi sprang på dækket, men da det var store kræfter var det ikke muligt at stoppe. Vi gjorde flere forsøg på at stoppe skaden med uden held. Vi faldt af med vinden og fik sejlet ned på dækket, men sejlet var allerede ødelagt."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100847

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger. På skadetidspunktet var der frisk til hård vind (10-13 m/s), hvilket er helt sædvanlige vindforhold. Der havde været frisk vind i flere dage, hvor klageren havde ligget i havn. Årsagen til skaden var sædvanlig vind, der ikke opstod pludseligt.

Klageren har anført, at det var et hændeligt uheld, som hvis man for eksempel navigerer forkert og rammer en sten. Det er den type uheld og større skader, de har forsikret sig imod. At der ikke var tale om pludselig ændrede vindforhold, har ikke noget at gøre med den specifikke hændelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, at "Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid." Af § 5, nr. 2, fremgår det, at "Denne forsikring dækker ikke følgende: ... 2. Tab eller skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost), osmose, skadedyr, utøj og forfald. Denne undtagelse gælder ikke i tilfælde af skade på grund af forlis, brand, kortslutning eller masteskade."

Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at den anmeldte skade er omfattet af en af forsikringens undtagelsesbestemmelser.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om "skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost)". Nævnet finder, at selskabet skal dække den anmeldte skade på bådens sejl.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden opstod pludseligt, idet vinden fik fat i toppen af det indrullede forsejl, der begyndte at slå/blafre voldsomt og blev twistet rundt om forstaget, hvorved sejlet gik i stykker.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at årsagen til skaden var vindpåvirkninger over et længere tidsrum.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100847

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S, skal dække den anmeldte skade på bådens sejl.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck