

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 100848:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Min kæreste ... kørte galt den 16.05.2023 i vores bil da han sent om aftenen undveg et stort dyr og i stedet påkørte et træ. Bilen blev konstateret tydeligt totalskadet dagen efter af taksator. Sagen afsluttes og LB forsikring udbetaler erstatning på 63.500 kr. for bilen.

Den 08.06.23 bliver vi kontaktet telefonisk af en skadeinspektør fra LB forsikring, som med mange trusler og postulater fortæller os, at bilen var i stykker inden [kæresten] forulykkede i den og den 04.07.23 modtager vi et brev fra LB forsikring, hvor de vil have, at vi skal tilbagebetale 55.595,86 kr. (inkl. beløbet for låne bil).

Bilen er blevet købt af en ophugger som kan konstatere, at motoren efter ulykken ikke virkede mere.

Vi blev og er stadig meget overrasket og ulykkelige over disse beskyldninger fra vores forsikrings-selskab. Vi har igennem hele forløbet været uenige med LB-forsikring og vi hyrede derfor en advokat til at skrive vores første høringssvar og derudover har vi selv klaget over LBs afgørelse.

Vi har igennem hele forløbet bestridt alle LB's beskyldninger da vi på ingen måde bevidst kunne finde på, at køre galt i vores bil, som LB beskylder os for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå at LB forsikring opgiver deres krav på 55.595,86 kr., som de mener, vi skylder dem, da vi hele tiden har været ærlige omkring at vores bil fungerede og kørte som forventeligt op til ulykken."

Selskabet har den 10/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 13. december 2023 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem [klageren], der klager over, at vi har krævet tilbagebetaling af 55.595,86 kr. i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Vores krav om tilbagebetaling sker med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Den 16. maj 2023 anmeldte vores medlem telefonisk, at den forsikrede bil var blevet beskadiget den 15. maj 2023 ca. kl. 22.30. Om hændelsen fik vi oplyst, at et stort dyr sprang ud foran bilen, som undveg og kørte ind i et træ. Bilen var totalskadet.

Der var efterfølgende kontakt med medlemmets samlever omkring erstatningen og mulighed for lånebil. Erstatningen for bilen blev opgjort til 63.000 kr. Hertil kom erstatning for to autostole til i alt 3.500 kr. Efter fratræk af selvrisiko på 3.000 kr. blev der udbetalt 63.500 kr. til medlemmet. Vi har ligeledes dækket en omkostning for lånebil ved ... på 4.994,86 kr.

Bilens rester blev efterfølgende solgt for 12.899 kr. Vores udgifter til sagen har dermed været på 55.595,86 kr.

Den 2. juni 2023 blev taksator kontaktet af autoophuggeren, der havde købt den skadede bil, idet der var konstateret problemer med bilens motor, hvilket ikke var relateret til uheldet. Fotos fra autoophugger er vedlagt som bilag A.

Henvendelsen fra autoophuggeren førte til, at vi iværksatte yderligere undersøgelser af sagen, da oplysningerne tydede på, at bilens motor var beskadiget, og at bilen var ude af stand til at køre allerede forud for det anmeldte uheld.

I forbindelse med vores supplerende undersøgelser var vi i kontakt med taksator, der havde drøftet bilens handelsværdi med medlemmets samlever, ligesom vi fik foretaget en udlæsning af bilens motorstyring (ECU), jf. bilag B. Oplysninger fra autoophugger og taksator er vedlagt som bilag C og D.

På baggrund af vores undersøgelser meddelte vi ved brev af 4. juli 2023 vores medlem, at vi krævede tilbagebetaling af den udbetalte erstatning med fratræk af det beløb, som vi havde modtaget i forbindelse med salget af bilens rester.

Den 15. august 2023 modtog vi bemærkninger til afgørelsen fra medlemmets advokat.

Ved brev af 21. august 2023 sendte vi vores svar til medlemmets advokat.

Medlemmet klagede den 16. september 2023 over afgørelsen til LB Forsikrings Klageansvarlige.

Medlemmets klage blev besvaret ved brev af 27. september 2023, hvor afgørelsen blev fastholdt.

Ved mail af 20. november 2023 oplyste vi medlemmets advokat om, at vi ville udtage stævning i sagen, hvis vi ikke havde modtaget tilbagebetalingskravet indenfor 4 uger. Dette blev gentaget over for advokaten i mail af 4. december 2023.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores opfattelse af sagen, og vi fastholder derfor tilbagebetalingskravet.

Det er vores opfattelse, at bilens motor var svært beskadiget og ude af stand til at køre forud for den anmeldte skade. Det er vores vurdering, at den anmeldte skade ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at medlemmet ikke har været berettiget til udbetalingen af erstatning. Det er vores vurdering, at medlemmet har været vidende om disse forhold, og at medlemmet ikke har været i god tro om retten til udbetalingen, hvorfor vi er berettiget til at kræve denne tilbagebetalt.

Autoophuggeren, der købte resterne af bilen, har oplyst, at bilen blev skilt ad bagfra, idet bilen var skadet i fronten. Da de kom til motoren og miljøbehandling af bilen, opdagede de, at motoren var skadet, idet der var hul i motorblokken, og ved adskillelse af motoren blev det yderligere konstateret, at stemplet på cylinder nr. 4 helt manglede – nede i cylinderen sås udelukkende plejlstan-gen og tværpinden. Stemplet var altså helt smadret og ligger antageligt som smådele i motorens bundkar. I topstykket sås der på den ene ventil ved cylinder nr. 4, at ventilhovedet manglede.

Ved den videre adskillelse af motoren sås indsprøjtningsdysserne, som sad i top-stykket, at være så godt som ens på cylinder 1, 2 og 3, idet de var nogenlunde ens rustne, mens dyssen fra cylinder nr. 4 var delvis uden rust. Autoophuggeren havde ved adskillelsen af bilen fundet en ekstra ind-sprøjtningsdyse i bilens bagagerum i en plasticpose, og når de 5 dysser lægges op ved siden af hinanden, ses det tydeligt, at dyssen som sad i cylinder nr. 4 er blevet skiftet, hvilket betyder, at der forinden bilen påkørte træet har været udfordringer med netop cylinder nr. 4 – udfordringer der ikke kan være opstået på vej ned ad bakken kort forinden bilen kørte ind i træet. Vi henviser til vedlagte fotos fra autoophuggeren, jf. bilag A.

Ovenstående forhold har medført, at motoren i en periode forud for den anmeldte skade har kørt meget dårligt, da cylinder nr. 4 har været trukket passivt med under kørslen. Dette vil man som fører af bilen ikke kunne undlade at bemærke, da bilen under kørsel med stor sandsynlighed vil have problemer med blandt andet dårlig motorgang og reduceret trækraft. Dette er formentlig også årsagen til, at der er forsøgt udskiftning af den 4. dysse i håbet om, at det blot var denne, der var årsagen til motorens dårlige funktion. Dette har imidlertid ikke afhjulpet problemet, hvorfor der efterfølgende er sket totalt motorhavari. Allerede før den anmeldte skade var motoren såle-des i en sådan stand, at den ikke kunne køre. Det vil sige, at bilen heller ikke har været i stand til at køre ud til skadestedet ved egen kraft. Om det tekniske ved de konstaterede forhold henviser vi til vedlagte rapport fra vores skadeinspektør, jf. bilag E

Det må på den baggrund konkluderes, at motoren ikke var funktionsdygtig forud for den anmeldte skade, og at medlemmet/medlemmets samlever nødvendigvis må have været bekendt med dette.

Om undersøgelsen af bilens motorstyring (ECU) har teknikeren oplyst følgende:

(Bilag B)

- ECU er død og låst i softwaren, den skriver 'OTP protect' og jeg får kun adgang til 3% af filen.
- ECU vil ikke kunne starte eller køre bilen, den vil kun kunne starte og så slukke igen (som en startspærre).
- Et uheld som dette med udløste airbags og selestrammere samt med skader i højre side for, kan ikke låse ECU.

- Det er min vurdering, at ECU er aktivt nulstillet før/efter uheldet.

Vi må på baggrund af teknikerens undersøgelse lægge til grund, at styreboksen bevidst er blevet nulstillet, og at dette ikke er sket som følge af den anmeldte skade. Om nulstillingen er sket før eller efter kollisionen kan ikke fastslås. Vi må formode, at nulstillingen er foretaget af medlem/medlems samlever, som er de personer, der har rådet over bilen. Ved at nulstille styreboksen slettes blandt andet eventuelle fejlkoder og tidspunkter i bilen. I den forbindelse bemærker vi, at vores medlems samlever allerede før vores undersøgelsen af ECU havde stillet sig meget uforstående over for, at taksator overhovedet havde kunne udlæse bilens kilometerstand. Dette kom til udtryk i en samtale med taksator, som fandt sted, før vi fik kendskab til styreboksens tilstand, jf. bilag C. Vi har noteret os, at vores medlem tidligere har givet udtryk for en anden opfattelse af samtalen med taksator. Taksator har besigtiget uheldsstedet og fundet det træ, som bilen påkørte, hvor der ses rester fra en [bilmærke] svarende til den forsikrede bil. Den nærmeste adresse hertil er ..., hvortil medlemmet rekvirerede ... transport af den skadede bil. Vi må derfor lægge til grund, at det pågældende træ, som står 'alene' i vejens højre side, er det træ bilen ramte. Vi kan konstatere, at dette træ står nedenfor en bakke. Når man holder på bakkens top med slukket motor og lader en bil trille i frigear ned ad bakken, har vores taksators undersøgelse vist, at bilens hastighed når op på 60 km/t, når bilen passerer det påkørte træ.

Bilen er ved kollisionen skadet i den højre side, og dermed ikke i førersiden. I forbindelse med takseringen af skaden spurgte taksator medlemmets samlever til de buler, der var i bilens højre og venstre bagskærm, jf. bilag D. Om bulen i højre bagskærm oplyste samleveren ved telefonsamtalen med taksator, at denne var opstået i forbindelse med påkørslen, mens bulen i venstre side var sket under bugseringen. Vi skal i denne forbindelse bemærke, at der ikke på skadestedet er nogen træer eller andet, der kan begrunde, at påkørslen af træet skulle kunne medføre en bule i højre bagskærm. Tværtimod vil bilens bagende, når den rammer træet med sin højre side foran, blive flyttet mod venstre og dermed væk fra evt. andre træer. Bulen i højre bagskærm kan derfor ikke stamme fra uheldet.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er sket som oplyst, og at den anmeldte skade derfor ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi mener derfor, at vi er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning tilbage fra vores medlem. Det er vores vurdering, at vores medlem har været bekendt med sagens rette omstændigheder, og at hun ikke er i god tro omkring udbetalingen. Vi bemærker, at vi i forbindelse med anmeldelsen ikke haft anledning til at undersøge bilen nærmere, og det har ikke været muligt for os at opdage defekten ved motoren før den totale adskillelse af bilen foretaget af autoophuggeren i forbindelse med dennes køb af resterne.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at sagen er meldt til politiet."

Klageren har i brev af 17/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"15.05.23 påkører [kæresten] et træ, da han forsøger at undvige et stort dyr som pludselig springer ud foran bilen.

16.05.23 [kæresten] er i telefonisk dialog med taksator, hvor de bliver enige om erstatningsbeløb og sagen afsluttes herefter.

26.05.23 modtager vi en mail fra LB om, at de har fået besked fra taksatoren, om at vores bil er totalskadet og at de vil udbetale den aftalte erstatning til vores NemKonto.

08.06.23 bliver [klageren] pludselig ringet op af efterforsker ... I samtalen præsenterer [efterforskeren] sig som én, der ringer fra LB Forsikring vedr. vores bil skade.

Tonen i samtalen ændrer sig hurtigt, da [efterforskeren] insinuerer overfor [kæresten], at ulykken er begået bevidst. [Efterforskeren] fortæller endvidere, at når [kæresten] ikke vil snakke med ham, må han politianmelde os i stedet for. [Efterforskeren] fortsætter med at true [kæresten] med at han vil stå med en stævning udenfor vores dør en dag. At han nok skal finde ud af, hvad vi har gjort og komme til bunds i denne sag, samt at det er en meget god ide, hvis vi venter med at bruge pengene. [Kæresten] afviser alle [efterforskerens] beskyldninger og beder ham flere gange slette lydoptagelserne. [Kæresten] fortæller [efterforskerens], at han ikke længere har hans samtykke til at beholde samtalen. [Efterforskeren] afviser dette, da han mener det er hans ret at beholde disse optagelser af samtalen, da han selv deltager på disse. Samtalen slutter.

08.06.23 samme dag ringer [kæresten] til taksator da [kæresten] undrer sig over, hvordan sagen har taget denne drejning, for som taksator har udtalt 'Jeg kiggede sagen igennem, tydeligt totalskadet og intet ser mistænksomt ud'. Taksator fortæller [kæresten], at [efterforskeren] også har haft ringet til ham og skældt ham ud over situationen, men at taksator råder os til at tage situationen med ro og vente og se hvad [efterforskeren] kommer med. Herefter modtager vi 1 brev d. 04.07.23.

Vores kommentar til LBs vurdering af sagen:

Vi kan sagtens læse LBs rapport om, hvordan biler fungerer, men det ændrer ikke på det faktum, og som vi endnu engang må pointere, at vores bil fungerede og kørte som forventeligt op til ulykken.

Desuden har vi absolut ingen forudsætninger for at have kendskab til eller forståelse for hvordan en bils motor fungerer og derfor når vores biler går i stykker, sender vi dem på værksted og får professionelle til at varetage ansvaret for at tingene bliver udført korrekt.

Vi må endvidere blankt afvise LBs beskyldninger om, at vi selv skulle have nulstillet styreboksen, da dette slet ikke er en mulighed for os at gøre. Vi hverken ved hvordan eller har udstyr til at nulstille en styreboks på en bil.

Vi ved intet om denne bils styreboks, før vi bliver informeret om at den ikke virker i 1 brev fra LB d. 04.07.23. Det [kæresten] refererede til ift. bilens KM-stand i telefonen med taksator er, at [kæresten] undrede sig over, hvor meget bilen havde kørt og at han blot ønskede beviser for det, taksator sagde.

Vi kan ikke understrege nok gange i denne sag, at bilen kørte som de skulle op til ulykken og som advokat ... pointerer i vores høringsvar *'Bilen har i øvrigt taget skade i et omfang der bestemt ikke tilsiges, at mine klienter skulle have nogen interesse i, at løbe en sådan risiko'*.

Taksator har ifølge LB fundet ulykkesstedet ud fra en mærkat fundet i skoven, hvor der stod [bilmærke] på, dog kan vi konkludere, at vi ikke har været med til at besigtige ulykkesstedet sammen med taksator eller LB Forsikring. Så om bilen har kørt op eller ned af bakken eller om det er det korrekte træ vides ikke 100% fra LBs side da ingen har været med [kæresten] ved ulykkesstedet og vi kan derfor ikke be- eller afkræfte at det er det korrekte sted taksator har lavet sine målinger ud fra.

Afslutningsvis er vi meget kede af denne mistillid fra LBs side som nu ifølge deres indlæg er meldt til politiet. Vi har siden ulykken kun handlet i god tro over for LB. Vi har gjort som forventet, når man kører galt i sin bil og efterfølgende anmelder dette til sin forsikring for at få hjælp. Bilen kørte som den skulle. Et stort dyr sprang ud foran bilen. [Kæresten] undveg dyret og kørte ind i et træ. Det er hvad der skete den 15.05.23"

Selskabet har i brev af 29/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår bemærkningen om medlems samlevers samtale med taksator, skal vi blot gøre opmærksom på, at det var taksator, der den 2. juni 2023, jf. bilag C, kontaktede os med mistanke om, at skaden ikke var sket som anmeldt, idet det blev anført, at 'Kan kunden have forvoldt denne skade med vilje?'.

Medlem har anført, at hverken hun heller hendes samlever ved, hvordan en styreboks nulstilles, ligesom bilen fungerede og kørte forventeligt op til ulykken. Hertil må vi blot konstatere, at styreboksen rent faktisk var nulstillet, ligesom tilstanden på bilens motor medførte, at bilen ikke var i stand til at køre. Disse to forhold er ikke en følge af den anmeldte skade.

Vedrørende ulykkesstedet bemærker vi, at de rester der blev fundet på ulykkesstedet stammer fra en tågelygte fra en ... produceret i december 2012 – svarende til medlemmets bil – og at det er ganske usandsynligt, at en anden [bil] af samme årgang skulle have påkørt træet i samme periode, som vores medlems bil."

Klageren har i brev af 13/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. samtalen mellem [kæresten] og taksator står der også i LB's bilag C, at taksator 'kiggede sagen igennem. Tydelig totalskadet og intet ser mistænksomt ud' samt at taksator i telefonsamtalen den 8 juni 2023 siger til [kæresten], at han blot skulle tage den med ro og se hvad [efterforskeren] kom med. Det undrer os her, at taksator ikke fortæller [kæresten] allerede nu, hvad han ved om sagen og i stedet for siger til [kæresten] at [efterforskeren] også har skældt ham ud over situationen.

Vedr. nulstillingen af styreboksen, så har vi absolut ingen forudsætning for at kunne gøre dette. Vi kan ikke pointere nok gange at vi ikke har kendskab til, hvordan bilers motorer fungerer og at vi derfor altid kører dem på værksted når der er behov for dette. Vi henviser her til høringsvaret fra advokat ... : 'Mine klienter afviser ikke, at der i forbindelse med en tidligere reparation af bilen er foretaget udskiftning af en dyse. Mine klienter oplyser, at dette formentlig er sket i forbindelse med en tidligere reparation af bilen, længe før uheldet skete' samt 'Mine klienter understreger dog, at bilen blev hentet hos mekanikeren efter reparationen, at mine klienter kørte bilen hjem og at de har kørt i den lige siden, indtil aftenen for uheldet'. Endvidere skriver advokat ... også: '... eftersom bilen fungerede optimalt siden den foretagne udskiftning, havde mine klienter ingen grund til at berette om dette ifm anmeldelsen og eller i kontakt med taksator. Det har aldrig været mine klienters påstand at bilen var ny, eller at den aldrig før var blevet tilset af en Mekaniker'.

Vedr. ulykkessted kan vi fortsat ikke be- eller afkræfte at uheldet fandt sted hvor LB påstår eller at bilen endte i det træ som LB påstår.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100848

Vi har igennem hele forløbet i denne sag handlet i god tro overfor LB."

Selskabet og klageren har videre kommenteret sagen i breve af 24/4 2024, 13/5 2024, 21/5 2024 og 9/6 2024.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail fra taksator af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Vi accepterer hermed Deres tilbud stort kr. 12.899,00 for bilen, hvortil kommer formidlings- og administrationsgebyr kr. 257,98 plus moms (25%) heraf.
Der tillægges således ikke moms til tilbudsbeløbet, da overdragelsen ikke er momspligtig."

Af e-mail fra autoophuggeren af 2/6 2023 fremgår bl.a.:

"Som vi snakkede om i telefon kommer der lidt info på en meget fin motor.
Dysen med kortet er den som lå bag i bilen, den er købt ved anden ophug
Den dyse vi har taget billede af (sammen med motor) der er spidsen slået i stykker af stempel, dvs motor har haft problemer før de købte ny dyse.
Men ellers se lige billede af motor, top er færdig og stempel er knust og væk samt hul i blokken."

Af e-mail fra taksator af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

"Som ønsket vil jeg her forsøge at gengive forhandling af totalskadet bil så godt som muligt.
...
D. 16. 05 modtaget jeg et værkstedstilbud fra ... Jeg kigger sagen igennem, tydeligt totalskadet og intet ser mistænksomt ud.
...
Vi fortsætter forhandlingen. (lang tid) og ender til sidst med at jeg står stejlt på 63000 kr. og han står stejlt på 63500 kr. Ingen vil give sig og jeg tilbyder at sende han en erstatningsopgørelse. Han syntes jeg er dybt urimelig over de sidste 500 kr.
...
Vi aftaler en afskrivning på autostole. Disse erstattes til 3500 kr. uden kvittering eller dokumentation af nogen form.
...
Jeg godkender erstatning/afmelder bilen og ligger til salg via ...

Fredag d. 02.06 bliver jeg kontaktet af ophugger der har købt bilen. Ikke fordi han ønsker penge tilbage, men vil bare påpege at den motor altså var defekt inden de kørte galt!!! Bede om foto og en kort beskrivelse (se nedstående)."

Af undersøgelse af ECU af 4/7 2023 fremgår bl.a.:

"Ved min undersøgelse og forsøg på udlæsning af denne ECU, der har jeg konstateret følgende:

- ECU er død og låst i softwaren, den skriver 'OTP protect' og jeg får kun adgang til 3% af filen.
- ECU vil ikke kunne starte eller køre bilen, den vil kun kunne starte og så slukke igen (som en startspærre).
- Et uheld som dette med udløste airbags og selestrammere samt med skader i højre side for, kan ikke låse ECU.
- Det er min vurdering, at ECU er aktivt nulstillet før/efter uheldet."

Af selskabets brev af 4/7 2023 fremgår bl.a.:

"Den 16. maj 2023 anmeldte du telefonisk, at jeres [bil] var blevet skadet, uheldet var sket den 15. maj 2023 kl. 22:30 i ...

Omkring selve uheldssituationen har vi noteret dig for at have oplyst os følgende:

FT tlf.anm: Kørte langs ... i et sving sprang et stort dyr ud foran ft som undveg men parkerede bilen i et træ i stedet for. (FT = forsikringstager)

Du fik bragt din skadede bil til værkstedet, ..., hvorfra vi modtog en skadeopgørelse, der estimerede, at reparationen ville overstige bilens værdi, idet skadeomfanget var opgjort til 136.349,- kr.

Taksatoren fra ... aftalte derefter en kontanterstatning med dig og din ægtefælle/samlever ... om, at bilen skulle erstattes med 66.500,- kr.

Efter fratræk af din selvrisiko udbetalte vi dig den 26. maj 2023 erstatning for bilen på 63,500 kr.

Vi udbød og solgte derefter den skadede bil til en autoophugger, salget indbragte os 12.899,- kr., hvorefter vi anså skadesagen for afsluttet.

...

Autoophuggeren har forklaret, at de skilte bilen ad bagfra, idet bilen var skadet i fronten. Da de kom til motoren og miljøbehandling af bilen, der opdagede de, at motoren var skadet, idet der var hul i motorblokken og ved adskillelse af motoren blev det yderligere konstateret, at stemplet på cylinder nr. 4 helt manglede – nede i cylinderen sås udelukkende plejlstangen og tværpinden. Stemplet var altså helt smadret og ligger antageligt som smådele i motorens bundkar. I topstykket sås der på den ene ventil ved cylinder nr. 4, at ventilhovedet manglede.

Ved den videre adskillelse af motoren, der sås de indsprøjtningssyser som sad i topstykket at være så godt som ens på cylinder 1, 2 og 3, idet de var nogenlunde ens rustne, særligt i forhold til dyssen fra cylinder nr. 4, som var delvis uden rust. Autoophuggeren havde ved adskillelsen af bilen fundet en ekstra indsprøjtningssyde i bilens bagagerum, den lå i en plasticpost og når de 5 dysser lægges op ved siden af hinanden, så ser det sådan ud:

...

Det er min vurdering af dette foto taler for sig selv, men hvis der skulle være spørgsmål til hvad dette foto 'siger', så er det tydeligt at dyssen som sad i cylinder nr. 4 er blevet skiftet og derfor har der længe forinden bilen påkørte træet, været udfordringer med netop cylinder nr. 4 – udfordringen er i hvert fald IKKE opstået på vej ned ad bakken kort forinden bilen, kørte ind i træet.

Alt i alt har vi med en motor at gøre, som ikke er funktionsdygtig.

...

Vi har været på uheldsstedet og fundet det træ, som din bil har påkørt, træet ser du her med havari

Ankenævnet for Forsikring

9.

100848

rester fra din bil, bl.a. fandtes den her ... label som viser, at reservedelen er produceret i dec. 2012 i forhold til, at din bil er fra feb. 2013 altså er det med overvejende sandsynlighed fra din bil, også fordi den nærmeste adresse til, hvor træet står er ... – som igen er den adresse som ... blev rekvi-
reret til af dig/jer, til transport af din skadede bil:

...

Ved undersøgelse af stedet hvor træet stod, der viste det sig, at træet stod neden for enden af en bakke. Når og hvis man holder oppe på bakketoppen med slukket motor og lader bilen trille ned ad

bakken, så vil bilens hastighed være ca. 60 km/t., når bilen passerer det træ, som din bil har på-
kørt.

Vi har også noteret os, at din bil er skadet i dens højre side foran, hvilket er helt naturligt i forhold til, at påkørslen er foretaget med fuldt overlæg, hvilket netop taler for, at bilen skades i den mod-
satte side af, hvor føreren sidder.

...

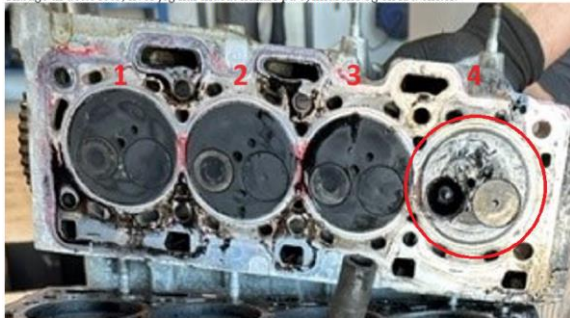
Du fik udbetalt 63.500,- kr. og med fratræk af de 12.899,- kr. som vi fik for resterne, så vil jeg bede dig indbetale 50.601,- kr. på vores konto."

Af teknisk rapport fremlagt af selskabet af 5/1 2024 fremgår bl.a.:

"FTs bil har 4 cylindre og de kører parvis på den måde, at de 2 yderste cylindre følges ad op og ned (cylinder nr. 1 + 4) mens de 2 midterste cylindre følges ad i den modsatte retning (cylinder nr. 2 + 3), her har jeg sat pile på retningerne:

...

Tilbage til dette foto, hvor jeg har indsat numre på cylindrene og en rød cirkel:



Cylinder nr. 4 ses at være 'renvasket', idet der ikke er sod og koks på topstykkets forbrændings-
kammer, hvilket indikerer, at motoren har kørt i en længere periode alt imens cylinder nr. 4 har
været uvirksom – altså har motoren kørt meget dårligt, idet den kun har kørt på 3 cylindre, hvor-
med cylinder nr. 4 bare er blevet trukket passivt med.

Der har højst sandsynligt ikke været kompression på cylinder nr. 4, hvilket betyder, at når der ikke
er kompression* vil der ikke ske en forbrænding af det brændstof, som ved højt tryk sprøjtes ind i
cylindren via cylindrens indsprøjtningsdysse.

*: Kompression er motorens 2. takt, altså der hvor stemplet er i top med sammenpresset
luft/brændstof oven over sig – men hvis cylinder nr. 4 er utæt ved stempel/ventil/toppakning, så
presses trykket ud og der vil ikke ske en eksplosion/forbrænding.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100848

Brændstoffet vil i stedet stille og roligt vaske forbrændingskammeret (toppen af stemplet, topstykket og ventilerne) rent for de sodpartikler, som var blev afsat da cylinder nr. 4 fungerede.

Allerede derfor ligger det fast, at motorskaden på cylinder nr. 4 er sket FORINDEN bilen påkørte træet. Ved en tænkt situation, hvor motorskaden er opstået EFTER bilen påkørte træet – der ville motorens cylinder nr. 4 IKKE have været vasket ren, som det ses i dette tilfælde.

For god ordens skyld, der indsætter jeg herunder sagens foto af den skadede motor (hvortil der er denne forklaring i forhold til indsatte cirkler):

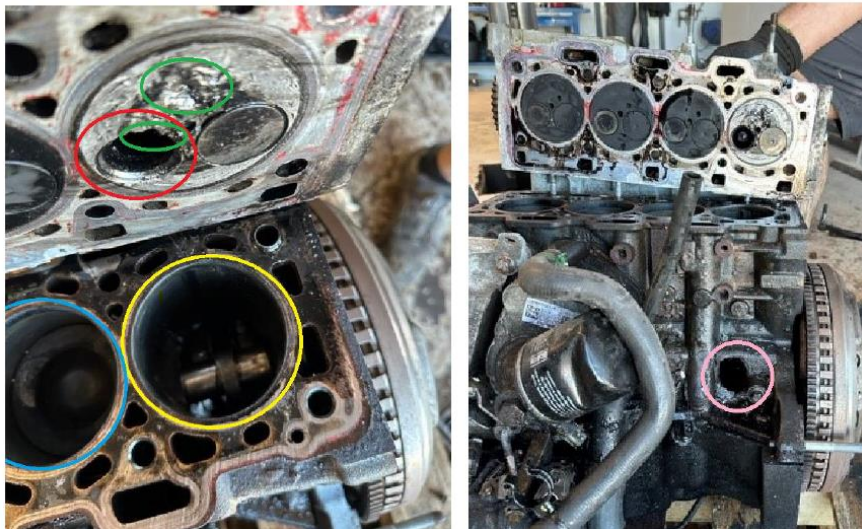
Rød: Det manglende ventilhoved.

Gul: Det manglende stempel på cylinder nr. 4, hvor udelukkende plejlstangen og tværpinden kan ses.

Blå: Her ses stemplet på cylinder nr. 3.

Grøn: Skader på topstykket, afsat af fragmenter fra stemplet og fra det knækkede ventilhoved.

Rosa: Hullet i motorblokken.



...

I øvrigt ses det også tydeligt, at indsugningsventilen helt mangler – da den knækkede af, der gav det motoren dens vitale motorskade, idet der ikke er plads til et afknækket ventilhoved mellem topstykket og stemplet – når stemplet er i top.

Konklusion:

Ud fra min erfaring, så er det min vurdering, at denne bils motor har haft problemer over en vis periode og at det helt sikkert har været ejeren/brugeren bekendt, idet en bil der kun kører på 3 af bilens 4 cylindre har en utrolig dårlig og ujævn motorgang, ligesom bilens trækkræft er reduceret (bilen er født med 110 HK og mangler derfor 25 – 30 HK) samt sidst men ikke mindst, så er bilens motor længere om at starte. Jeg er klart at den vurdering, at fremfor at finde fejlen på bilens motor, så har man gættet sig frem og forsøgt sig med at skifte dyssen på cylinder nr. 4*, men hvis fejlen har været en utæthed i forbrændingskammeret (stempel, ventil el. toppakning) så har et skift af en dysse ikke afhjulpet problemet og hvis der køres videre med en sådan motorfejl, så ender det med motorhavari, idet metallet simpelthen giver efter og nedbrydes**, hvis der skulle have repareret korrekt, så skulle bilens motor som minimum have haft afmonteret topstykket og ud fra de konkrete fejl som ville komme til syne, så skulle topstykket have været repareret med nye ventiler/ventilsæder, alternativt ville afmontering af topstykket også kunne have vist, at der var skader på stemplet og derved skulle motoren have været det man kalder hovedrenoveret, hvilket ofte ikke kan betale sig, idet det er langt billigere at forsøge sig med en brugt motor fra en autoop-

hugger – en sådan reparation vil kunne gennemføres for anslået 25.000,- kr. incl. moms, arbejds-løn og en brugt motor.

*: Når motoren kører i tomgang, så kan man på én cylinder ad gangen skrue omløberen løs på højtryksrøret til dysserne, og hvis motoren kører uændret dårligt, så er det den pgl. cylinder der er fejl på – modsat, så vil motoren kører endnu dårligere, når højtryksrøret løsnes på de 3 andre dys-ser/cylindre, idet det derved fremprovokeres, at motoren ikke kører på yderligere en cylinder.

** : Hvis motorfejlen er et brændt ventilsæde eller en brændt ventil, så vil ventilen ikke blive kølet når den lægger an på ventilsædet og efter lidt tid, så vil tingene blive så varme og forslået, at det til sidst medfører et motorhavari – eksempelvis hul i stemplet eller en knækket ventil, som så igen straks medfører et totalhavari af motoren som det netop ses på denne motor."

Nævnet har fået forelagt fotografier af de 4 dysser fra cylinderen, en label af samme mærke som den i sagen omhandlende bil fra 2012 fundet ved træ, motoren, den totalskadede bil, stil-fotografi af de 60 km/t, som ved selskabets undersøgelse kan opnås ned ad bakke i frigear, fo-tografier fra ophuggeren, og aflæsning af bilens kilometertal.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/5 2023, at hendes bil blev beskadiget i et solouheld den 15/5 2023, hvor kæresten førte bilen. Selskabet har udbetalt erstatning for bilen, og har solgt bilresterne til en autoophugger. Den 4/7 2023 krævede selskabet, at klageren tilbagebetaler erstatningen. Selskabet kræver også tilbagebetaling af omkostninger for lånebil. Klageren ønsker, at hun ikke skal tilbagebetale de 55.595,86 kr.

Klageren har anført, at bilen forud for ulykken fungerede og kørte som forventeligt, og at de ikke har kendskab eller forståelse for, hvordan motoren fungerer. Klageren er meget overrasket og ulykkelig over selskabets beskyldninger. Klageren har afvist selskabets beskyldning om, at de skulle have nulstillet styreboksen. Klageren har ikke været med til selskabets besigtigelse af uheldsstedet og kan derfor ikke bekræfte taksators vurdering.

Selskabet har anført, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at motoren var svært beskadiget og ude af stand til at køre forud for den anmeldte skade, hvil- ket klageren har været vidende om, hvorfor hun ikke var i god tro om retten til udbetaling. Sel- skabet mener derfor, at selskabet er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning tilbage.

Selskabet har oplyst, at der i forbindelse med klagerens anmeldelse ikke var anledning til nærmere undersøgelse af bilen, og at det ikke var muligt at opdage motordefekten, før autoophuggeren skilte bilen ad. Autoophuggeren opdagede, at stemplet på cylinder nr. 4 manglede, og at dyssen i cylinder nr. 4 var skiftet. Disse forhold har medført, at motoren har kørt meget dårligt, hvilket man som fører af bilen ikke kan undgå at bemærke. Selskabet har anført, at teknisk undersøgelse har vist, at bilens styreboks (ECU) – før eller efter kollisionen – bevidst er nulstillet. Selskabet har anført, at skaden på bilens højre bagskærm ikke kan stamme fra uheldet, hvilket klageren har oplyst om.

Det fremgår af mail fra autoophuggeren af 2/6 2023, at "Dysen med kortet er den som lå bag i bilen, den er købt ved anden ophug. Den dyse vi har taget billede af (sammen med motor) der er spidsen slået i stykker af stempel, dvs. motor har haft problemer før de købte ny dyse. Men ellers se lige billede af motor, top er færdig og stempel er knust og væk samt hul i blokken".

Det fremgår af undersøgelse af ECU, at "ECU er død og låst i softwaren, den skriver 'OTP protect' og jeg får kun adgang til 3% af filen. ECU vil ikke kunne starte eller køre bilen, den vil kun kunne starte og så slukke igen (som en startspærre). Et uheld som dette med udløste airbags og selestrammere samt med skader i højre side for, kan ikke låse ECU. Det er min vurdering, at ECU er aktivt nulstillet før/efter uheldet".

Det fremgår af selskabets tekniske rapport af 5/1 2024, at "Cylinder nr. 4 ses at være 'renvasket', idet der ikke er sod og koks på topstykkets forbrændingskammer, hvilket indikerer, at motoren har kørt i en længere periode alt imens cylinder nr. 4 har været uvirksom – altså har motoren kørt meget dårligt, idet den kun har kørt på 3 cylindre, hvormed cylinder nr. 4 bare er blevet trukket passivt med. Der har højst sandsynligt ikke været kompression på cylinder nr. 4 ... motorskaden på cylinder nr. 4 er sket FORINDEN bilen påkørte træet ... denne bils motor har haft problemer over en vis periode og at det helt sikkert har været ejeren/brugeren bekendt, idet en bil der kun kører på 3 af bilens 4 cylindre har en utrolig dårlig og ujævn motorgang, ligesom bilens trækkræft er reduceret (bilen er født med 110 HK og mangler derfor 25 – 30 HK)

samt sidst men ikke mindst, så er bilens motor længere om at starte. Jeg er klart at den vurdering, at fremfor at finde fejlen på bilens motor, så har man gættet sig frem og forsøgt sig med at skifte dyssen på cylinder nr. 4*".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning – hvor forsikringsselskabet ikke har været forpligtet hertil – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt efter reglerne om *condictio indebiti*. Dette udgangspunkt kan efter omstændighederne fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at autoophuggeren den 2/6 2023 oplyste, at spidsen på den ene cylinder dyse var "slået i stykker af stempel, dvs. motor har haft problemer før de købte ny dyse", og at der var hul i motorblokken. Ifølge selskabets tekniske rapport er der indikation for, at motoren over en længere periode har kørt med en uvirksom cylinder nr. 4, hvilket bilens ejer/bruger må have været bekendt med, idet en uvirksom cylinder bl.a. medfører "utrolig dårlig og ujævn motorgang" og reduceret trækraft. Det formodes i rapporten, at dette er årsagen til, at man har forsøgt med udskiftning af dyssen på cylinder nr. 4, hvilket dog ifølge rapporten ikke kan afhjælpe problemet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af teknisk undersøgelse, at bilens styreenhed (ECU) var "død og låst i softwaren", hvorfor der kun kunne opnås adgang til 3 % af filen. Den tekniske undersøgelse indikerer, at styreenheden bevidst blev nulstillet, og at dette ikke kan være sket som følge af det anmeldte uheld.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100848

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck