

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100854:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 11/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hændelsesforløb:

Den 4. maj 2023 besøgte jeg mit sommerhus som forberedelse til ferie og udlejning. Da jeg ankom, opdagede jeg, at der var vand i min brusekabine, og kunne konstatere at vandet kom ind igennem væggen. Jeg kunne se, at vandet kom fra en utæthed i et skjult rør i væggen.

Jeg kontaktede efterfølgende Topdanmark og anmeldte skaden d. 8. maj 2023, og der blev hurtigt igangsat de nødvendige foranstaltninger. Som følge af vandskaden har sommerhuset været ubeboelig fra denne periode og frem til nu, ca. 7 måneder. I denne periode var jeg forhindret i at holde ferie i sommerhuset, og jeg måtte også aflyse bookninger af sommerhuset til udlejning. Dialogen med Topdanmark er via deres web skadeslog, hvor hele vores kommunikation er dokumenteret. Det er her jeg gang på gang bliver afvist. Jeg kan også deres inaktivitet, der sker ingen ting på mine henvendelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der har fra start ikke været fokus på tidsplan. Det hele er kommet sent i gang, når man tænker på at dette er en vandskade. Hele sagsprocessen fremgår af skadelog.

- Projektleder har oplyst færdiggørelse af projektet flere gange som følger:
 - D. 18. september (udsat)
 - D. 20. oktober (udsat)
 - D. 30. oktober (udsat)
- Jeg har ud fra disse oplysninger, aftalt udlejning. Dette har jeg måtte aflyse.
- Manglende fokus og dårlig projektplan har medført et økonomisk tab på udlejning. Da jeg ikke har lavet lejekontrakter for mine udlejer indtil uge 46, er alt blevet afvist. Jeg kan skaffe do-

Ankenævnet for Forsikring

2.

100854

kumentation i form af tilkendegivelser omkring udlejningen, dog ikke nogen kontrakt fra før uge 46.

- Jeg har fremvist lejekontrakt for uge 46, men denne er også afvist. Da denne udlejning ikke er foretaget før vandskade d. 4. maj. Jeg har antaget med den tidsplan jeg har fået fra projektleder at kunne udleje mit sommerhus planmæssigt, for at undgå økonomisk tab.
- Jeg har fået afvist erstatning for min familiesommerferie i sommerhuset. Begrundelse er, at min ferie skal være umiddelbart forestående eller afbrudt. I min organisation, som på de fleste andre, skal min hovedferien været indmeldt og godkendt inden udgangen i januar-marts, derfor har jeg ikke kunne ændre eller blot flytte min ferie frem. Men dertil har jeg haft ekstra omkostninger ved afholdelse af min sommerferie.
- En slutrengøring er blevet afvist, da man kun tilbyder 'håndværkerrengøring' som blot er bortskaffelse af byggeaffald mv. Mit hus (alle åbne rum) er 'total' møget til af 7 måneders periode med håndværker ind og ud af huset.
- Jeg har løbende ytret min utilfredshed for sagsbehandlingen samt hele projektet (fremgår af sagslog).
- Meget langt og unødvendigt tidsperspektiv og manglende fokus fra Topdanmark."

Klageren har i brev af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået tildelt pr. kulance kr. 15.000,- til fuld og endelig godtgørelse. Dette beløb er fordelt på manglende lejeindtægt kr. 8000,- samt til dækning af rengøring kr. 7000,-. Jeg finder mildest talt deres begrundelse noget tyndt. Der henvises til tidligere sager via Ankenævnet.

Jeg har hele tiden fuldt op og rykket for sagen, netop for at jeg havde udlejer til mit sommerhus, dette er afvist grundet manglende lejekontrakter. I dag den 15. jan 2024, er mit sommerhus stadig ikke klarmeldt, og jeg bruger rigtigt meget tid. Jeg må sige, at jeg havde forventet noget mere i godtgørelse end de 15.000 kr. Jeg har vedhæftede deres klage afgørelse."

Selskabet har den 29/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har tegne fritidshusforsikring for sit sommerhus. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Vores kunde har redegjort for sagsforløbet. Den sagslog, som han henviser til, fremlægges som bilag C.

Vi vil gerne benytte lejligheden til atter at beklage den langstrakte udbedringsperiode. Vi har stor forståelse for vores kundes frustration over forløbet, som vi deler. Det er dog ikke os, som forsikringsselskab, der har forestået udbedringen eller påvirket varigheden af udbedringsperioden, men derimod en selvstændigt virkende tredjemand i form af en entreprenørvirksomhed. Vi har desværre ikke haft mulighed for at påvirke udbedringstiden. Som det fremgår af bilag C har vi gentagne gange rykket entreprenøren. Der er ingen garantier for, at det ville have været gået hurtigere, hvis entreprenøren undervejs var blevet udskiftet med en anden. Vi bemærker i øvrigt, at vores kunde ej heller har udtrykt et ønske om at afsætte entreprenøren.

Vores kunde har rejst krav om erstatning for tabt lejeindtægt. Han har opgjort sit krav til 41.000 kr. Heraf har vores kundeklageansvarlige erstattet 8.000 kr. for den planlagte udlejning i uge 45. Det er kun denne udlejning, som vi har fået dokumenteret ved lejekontrakt.

Vilkårenes punkt 21 og 23 W.2 regulerer erstatning for huslejetab. Det følger af disse regler, at vi kun dækker huslejetab til udlejning, der er foretaget gennem udlejningsbureau eller -portal, eller ved en lejekontrakt med betalt depositum, jf. punkt 21. Forudsat denne betingelse er overholdt (hvilket den for klagers vedkommende ikke er), dækker forsikringen huslejetab, som følge af, at fritidshuset bliver ubeboeligt som følge af en forsikringsdækket skade (hvilket klagers fritidshus var i store dele af 2023), jf. punkt 21 C d. Erstatningen beregnes ud på grundlag af lejekontrakten, jf. punkt 23 W 2.

Der blev ikke indgået lejekontrakt om de anmeldte udlejninger i 2023, før udlejningen i uge 46. Betingelsen for at opnå erstatning for tabt lejeindtægt er derfor ikke opfyldt, og allerede at den grund, er vi ikke forpligtede til at betale erstatning herfor. Vi har ikke modtaget lejekontrakt for udlejningen i uge 52 og har derfor ikke taget stilling til dette krav.

Forsikringen dækker tillige rimelige og nødvendige udgifter til afholdelse af tilsvarende egen ferie, hvis denne egen ferie var påbegyndt i huset eller umiddelbart forestående, jf. punkt 23 W 4. Kompensationen udgør ugentligt 7.551 kr. (2023). Klager har gjort krav for kompensation for to uger i sommerferien og en uge i efterårsferien.

Skaden konstateredes primo maj måned, og vores kunde havde planlagt at holde ferie i huset sidst i juli måned. Da der er ca. 2,5 måned imellem konstateringstidspunktet og afholdelse af egen ferie, kan dette ikke betegnes som umiddelbart forestående, og derfor heller ikke en merudgift vi erstatter.

Det er herefter vores konklusion, at der ikke er hjemmel i forsikringsaftalen (vilkårene) til at pålægges os at betale yderligere erstatning til vores kunde.

Vi deler vores kundes frustration over den langstrakte udbedring, og som det ses i bilag C har skadebehandleren gjort sit for at få arbejdet udført hurtigere. Vi kan dog ikke trylle og vi styrer ikke kalenderen eller prioriteringerne hos entreprenørerne. Den entreprenør, der forestod udbedringen, er en selvstændigt virkende tredjemand, hvorfor vi som forsikringsselskab ikke kan gøres ansvarlige for forsinkelser hos ham. Selv hvis vi kunne, må vi venligst henlede opmærksomheden på, at det er vores kunde, der i givet fald skal kunne bevise, at det ville være gået hurtigere, hvis en anden entreprenør havde overtaget udbedringen. Som det ses i bilag C har den langvarige udbedring del skyldtes uheldige omstændigheder, så som ødelagt gulvvarme og en glaslåge, der ikke længere passede, og derfor skulle udskiftes, men også travlhed og mandefald hos entreprenøren. Sidstnævnte hænger nok sammen med den generelle travlhed i byggeriet, hvorfor vi også af denne grund ikke finder det sandsynligt, at det ville være gået hurtigere, hvis der undervejs var skiftet entreprenør. Men vi er enige med vores kunde i, at forløbet ikke har været tilfredsstillende.

Vi henviser til sag 92062, som ligeledes omhandlede et langstrakt udbedringsforløb (2 år), som skyldes forhold hos de udbedrende entreprenører. Nævnet fandt dog ikke at skadeforløbet kunne berettige forsikringstagerne en kompensation udover vilkårene."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100854

Klageren har i brev af 5/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Topdanmarks svar, og må sige at det er jo det samme de hele tiden italesætter. De vedkender, at dette projekt har taget alt for lang tid. Men de har ikke gjort noget for at fremskyn- de sagen, ej heller at følge op, andet en kort bemærkning som det fremgår af sagsloggen. Det er jo lige præcis derfor sagen er som den er. Jeg er ikke enig i, at de ikke kan 'trylle', men det er de- res ansvar at der sker fremdrift i projektet. Det var derfor jeg tog imod deres tilbud om at sørge for håndværker mv. Derfor accepterer jeg ikke deres begrundelse, og vil godt gå til næste step."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af sel- skabets netværkshåndværkers besked af 21/7 2023:

"Efter aftalt med [klageren] er der nu en køreplan for reetablering af skaden her.

× Mandag 28/8 og frem kommer VVS og tømrer og opstarter demontering og genopbygning af gips.

× Mandag 4/9 og frem opstarter murer med montering af fliser på vægge og på gulv.

× Mandag 18/9 kan VVS lave genmontering af div. sanitet."

Det fremgår af selskabet interne besked af 27/9 2023:

"Hr ft ringer - generelt utilfreds med sagens forløb og vil vende compensation. Da der er tale om længerevarende sag, har jeg aftalt med ft, at jeg giver besked til sagsejer om opringning, så der kan laves aftale. Ft bemærker også, at tømrer formentlig er kommet til at tage nøgle med hjem, hvorfor elektriker ikke kunne komme ind i går."

Det fremgår af selskabets besked af 24/10 2023 til selskabets netværkshåndværker:

"Kunden presser på, han synes det tager meget lang tid derude, hvilke han jo nok har lidt ret i. Kan i sætte den øverst på jeres program?"

Det fremgår af klagerens brev af 23/11 2023 til selskabet:

"Håndværker

Det blev aftalt med Topdanmark, at de skaffer alle nødvendige håndværk, og forestår projektet.

...

Argumenter for erstatning

I min optik er der følgende argumenter for, at Topdanmark skal imødekomme min krav eller komme med et økonomisk oplæg:

- Der har fra start ikke været fokus på tidsplan. Det hele er kommet sent i gang, når man tæn- ker på at dette er en vandskade. Hele sagsprocessen fremgår af skadelog.
- Projektleder har oplyst færdiggørelse af projektet flere gange som følger:
 - D. 18. september (udsat)
 - D. 20. oktober (udsat)
 - D. 30. oktober (udsat)
- Jeg har ud fra disse oplysninger, aftalt udlejning. Dette har jeg måtte aflyse.
- Manglende fokus og dårlig projektplan har medført et økonomisk tab på udlejning. Da jeg ikke har lavet lejekontrakter for mine udlejer indtil uge 46, er alt blevet afvist. Jeg kan skaffe do-

Ankenævnet for Forsikring

5.

100854

kumentation i form af tilkendegivelser omkring udlejningen, dog ikke nogen kontrakt fra før uge 46.

- Jeg har fremvist lejekontrakt for uge 46, men denne er også afvist. Da denne udlejning ikke er foretaget før vandskade d. 4. maj. Jeg har antaget med den tidsplan jeg har fået fra projektleder, at kunne udleje mit sommerhus planmæssigt, for at undgå økonomisk tab.
- Jeg har fået afvist erstatning for min familie sommerferie i sommerhuset. Jeres begrundelse er, at min ferie skal være umiddelbart forestående eller afbrudt. I min organisation, som på de fleste andre, skal min hovedferien været indmeldt og godkendt inden udgangen i januar-marts, derfor har jeg ikke kunne ændre eller blot flytte min ferie frem. Men dertil har jeg haft ekstra omkostninger ved afholdelse af min sommerferie.
- En slutrengøring er blevet afvist, da man kun tilbyder 'håndværkerrengøring' som blot er bortskaffelse af byggeaffald mv. Mit hus (alle åbne rum) er 'total' møget til af 7 måneders periode med håndværker ind og ud af huset.
- Jeg har løbende ydret min utilfredshed for sagsbehandlingen samt hele projektet (fremgår af sagslog).
- Meget langt og unødvendigt tidsperspektiv og manglende fokus fra Topdanmark."

Det fremgår af selskabets besked af 22/11 2023 til selskabets netværkshåndværker:

"Jeg har netop forsøgt at fange dig på telefonen, jeg kan forstå det forsat ikke er lykket at færdiggøre projektet hos [klageren].

Vi har derfor brug for øjeblikkelig action på sagen, således vi kan få afsluttet hurtigst muligt."

Det fremgår af selskabets besked af 28/11 2023 til selskabets netværkshåndværker:

"Vi har netop forsøgt at fange dig på telefonen, vil du ringe til mig hurtigst muligt. Og meget gerne tage kontakte til kunden."

Det fremgår af selskabets besked af 12/12 2023 til selskabets netværkshåndværker:

"Vores kunden har indgivet en klage til Topdanmark som er ved at blive behandlet. I mellemtiden har kunden skrevet nedenstående mangler på sagen som har prøvet at gøre opmærksom på flere gange.

Jeg vil gerne bede dig ringe til kunden, og lave aftale om besigtigelse/udbedring af disse mangler. Tager kunden ikke telefonen, må du blive ved med at ringe op, og ikke skrive han skal ringe tilbage.

Vi skal have afslutte denne sag nu!"

Det fremgår af selskabets besked af 12/1 2024 til klageren:

"Så uanset om betingelserne for erstatning af tabt lejeindtægt jf. ovenstående ikke er opfyldt, er jeg på baggrund af den konkrete sags forløb indstillet på, pr kulance, at godtgøre ovennævnte udlejning til en værdi af 8.000 kr. Ligesom jeg også pr kulance er indstillet på at godtgøre andre ge-
ner som fx ekstra rengøring mm. med 7.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100854

Samlet har jeg derfor bedt skadeafdelingen overføre 15.000 kr. til fuld og endelig godtgørelse/kompensation i den konkrete sag, og håber herved at du trods alt føler dig hørt og imødekommet."

Det fremgår af klagerens udlejningsoversigt for 2023:

Lejeoversigt 2023									
Lejer	Antal personer	Dyr	Uge	Fra	Til	Beløb	Note	Note	
	6 personer		25	17.06	24.06	8.000			Aflyst
	3 personer	Hund	27	01.07	08.07	6.500	Ok med lille hund, nogle afhentes i		Aflyst
	4 personer	Kat	41	07.10	14.10	6.500	Ok		Aflyst
	6 personer		43	29.10	05.11	6.000	3 børn (søndag-søndag)		Aflyst
	6 personer		46	11.11	18.11	8.000	Nogle afhentes i		Aflyst
	6 personer		52	28.12	01.01	6.000			
Total						41.000			
Skattefrie beløb 2023						44.500			
Rest for 2023						- 3.500			

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Udlejning

21 Udlejning

Udlejningsdækningen er en del af dækningerne bygningskasko og indbo i fritidshus.

Udlejningen skal være foretaget via et udlejningsbureau, udlejningsportal eller en lejekontrakt med depositum.

...

C Hvilke skader er dækket?

1. Bygninger og bygningsdele

...

d. Huslejetab, som udlejer kan få, hvis fritidshuset bliver ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Det skal kunne dokumenteres ved en lejekontrakt, at huset skulle have været udlejet i den pågældende periode — dog højst 1 år

2. Indbo

...

d. Huslejetab, som udlejer kan få, hvis forsikringsstedet bliver ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Det skal kunne dokumenteres ved en lejekontrakt, at forsikringsstedet skulle have været udlejet i den pågældende periode - dog højst 1 år

...

Erstatningsregler – Bygning

23 Hvordan erstatter vi skaderne

...

W Udgifter til redning og bevaring samt ud- og indflytning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også:

...

2. Huslejetab, hvis et udlejet fritidshus bliver ubeboeligt som følge af skaden. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt.

...

4. Rimelige og nødvendige merudgifter til afholdelse af tilsvarende egen ferie, hvis denne egen ferie var påbegyndt i huset eller umiddelbart forestående.

Disse merudgifter erstattes med indtil 6.972 kr. (2020) om ugen og højst 48.690 kr. (2020) i alt.

Vi betaler erstatning i indtil en måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter at skaden er sket.

Bliver skaden ikke udbedret, eller bliver bygningen genopført i en anden form, betaler vi kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

Er du skyld i, at udbedringen bliver forsinket, betaler vi ikke de merudgifter eller huslejetab, der er forbundet med forsinkelsen.

Eventuelle besparelser eller erstatning fra anden side bliver fratrullet i erstatningen."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 8/5 2023 anmeldt vandskade i sit sommerhus. Selskabet har anerkendt dækning, som er udbedret af selskabets netværkshåndværker. Selskabet har pr. kulance tilbudt klageren 8.000 kr. til dækning af huslejetab og 7.000 kr. til dækning af andre gener, herunder rengøring.

Tvisten for nævnet omhandler klagerens krav på dækning af huslejetab og udgifter til afholdelse af egen ferie, da klageren er utilfreds med erstatningen på 8.000 kr. og afslag på dækning af udgifter til afholdelse af egen ferie. Klageren har anført, at sommerhuset var ubeboeligt i en meget lang periode på grund af selskabets langsommelige sagsbehandling, og at han i perioden var forhindret i at udleje sommerhuset og afholde egen ferie i sommerhuset. Klageren har opgjort sine mistede lejeindtægter til 41.000 kr. Klageren har videre anført, at færdiggørelsen af projektet blev udskudt flere gange, og at han derfor måtte aflyse nye udlejninger. Klageren har anført, at han kan skaffe dokumentation i form af tilkendegivelser om udlejningerne af sommerhuset. For så vidt angår afholdelse af egen ferie har klageren oplyst, at hovedferien skulle meldes ind og godkendes hos arbejdsgiveren i starten af året, at han ikke kunne ændre ferien, og at han derfor afholdt ekstraudgifter til egen ferie.

Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 21 og 23W regulerer erstatning for huslejetab og rimelige og nødvendige udgifter til afholdelse af tilsvarende egen ferie, og at klagerens fremsatte krav ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt lejekontrakter for udlejningsperioderne, og at klagerens egen ferie ikke var nært forestående. Selskabet har anført, at selskabet ikke har forestået udbedringen eller påvirket varigheden af udbedringsperioden, at selskabet ikke kan gøres ansvarlige for forsinkelser hos entreprenøren, og at klageren i givet fald skal kunne bevise, at det ville være gået hurtigere, hvis en anden entreprenør havde overtaget udbedringen. Selskabet har oplyst, at den langvarige udbedring skyldtes uheldige omstændigheder og travlhed samt mandefald hos entreprenøren. Selskabet har henvist til nævnets kendelse i sag 92062, som ligeledes omhandlede et langstrakt udbedringsforløb på 2 år, der skyldtes forhold hos de udbedrende entreprenører, hvor nævnet fandt, at skadeforløbet ikke kunne berettige forsikringstagerne en compensation udover vilkårene.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21, at "udlejningsdækningen er en del af dækningerne bygningskasko og indbo i fritidshus. Udlejningen skal være foretaget via et udlejningsbureau, udlejningsportal eller en lejekontrakt med depositum". Det fremgår af punkt 21C, at forsikringen dækker "huslejetab, som udlejer kan få, hvis fritidshuset bliver ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Det skal kunne dokumenteres ved en lejekontrakt, at huset skulle have været udlejet i den pågældende periode — dog højst 1 år".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23W, nr. 2, at "i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også huslejetab, hvis et udlejet fritidshus bliver ubeboeligt som følge af skaden. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23W, nr. 4, at "i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også rimelige og nødvendige merudgifter til afholdelse af tilsvarende egen ferie, hvis denne egen ferie var påbegyndt i huset eller umiddelbart forestå-

Ankenævnet for Forsikring

9.

100854

ende. Disse merudgifter erstattes med indtil 6.972 kr. (2020) om ugen og højst 48.690 kr. (2020) i alt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning ud over det beløb som selskabet allerede har udbetalt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt lejekontrakter til dokumentation for udlejning af sommerhuset, hvilket er en forudsætning for dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 21C.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden den 8/5 2023, at klagerens egen ferie skulle afholdes i slutningen af juli samt efterårsferien, og at klageren derfor ikke opfylder kravene til dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 23W, da ferien ikke var påbegyndt eller umiddelbart forestående.

Spørgsmålet er herefter om klageren på erstatningsretligt grundlag har krav på erstatning som følge af, at varigheden af udbedringen er gået væsentligt ud over den udbedringsperiode, som han indledningsvis var blevet stillet i udsigt.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

På baggrund af det oplyste i sagen, herunder at skaden er blevet udbedret af selskabets netværkshåndværker, finder nævnet at måtte lægge til grund, at det er selskabet, der har valgt håndværkeren. Nævnet finder derfor, at selskabet hæfter som rekvirent af håndværkeren for fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100854

Nævnet lægger til grund, at selskabet pr. kulance har tilbudt 15.000 kr., herunder 8.000 kr. til dækning af huslejetab for den uge, hvor klageren har fremlagt en lejekontrakt (uge 46) og 7.000 kr. til dækning af andre gener som f.eks. rengøring. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist at have lidt erstatningsberettigende tab som følge af det langvarige udbedringsforløb, ud over det som selskabet har dækket. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret sine krav eller aftaler med entreprenøren om færdiggørelsestidspunkter, ligesom det er uklart, hvorfor reparationen er blevet forsinket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings